

ТРЕНДЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Р. А. Абрамов

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОСТРОЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ В ПРОСТРАНСТВЕ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА ДО 2030 ГОДА

Аннотация. Объектом исследования являются инновационные системы Союзного государства. Предметом исследования является формирование структурной направленности проектирования инновационных систем в интеграционных объединениях. В качестве подобного образования рассматривается межгосударственный союз России и Беларуси. Анализируется исторический опыт и эффективность современных программ сотрудничества и их комплексность. Показывается организационное обеспечение данного сотрудничества, бюджетное и частное финансирование. Целью работы является выработка направлений технического, экономического, инновационного и социального сотрудничества между государствами, которое будет способствовать дальнейшей интеграции и построению единого экономического и политического пространства. Методологией работы является прогностическая оценка и формирование критериев эффективности существующих систем в аспекте долевого достижения поставленных проектами результатов. Результатами работы является формирование тезиса, что поиск и создание “новых рынков” для оптимизации, развития, расширения предпринимательской деятельности или создание нового бизнеса становятся насущными потребностями современной экономики. Показано, что скорость, с которой меняются потребности людей, способы организации их жизни, труда, досуга, побуждает специалистов различных отраслей (экономистов, программистов, маркетологов, психологов и т.д.) работать над тематикой формирования и исследования пространства зарождения и функционирования новых рынков. Подобные инновационные системы являются основанием для построения устойчивой концепции государственного функционирования. В рамках интеграционных объединений как Союзное государство существует необходимость дифференциации также и различия в подходах в национальных системах инновационного типа. Научная новизна заключается в определении структуры инновационных систем Союзного государства. Предлагается создание государственных проектов на основе указанных направлений. Выводами работы является анализ и предложение развития инновационных систем в рамках межгосударственного союза не только в целях развития общего социально-экономического и политического пространства, но также и определение факторов ограничения и потенциального расширения сотрудничества в инновационных системах Союзного государства.

Ключевые слова: инновационная система, Союзное государство, направление, развитие, структура, рынок, оптимизация, выбор, значение, иннациональное развитие.

Abstract. The object of this research is the innovation systems of the Union State. The subject is the establishment of structural orientation towards development of the innovation system within the integration unions. The transnational Russia-Belarus union is being examined as an example of such institution. The author analyzes the historical experience and efficiency of the modern programs of cooperation and their integrity. The organizational support of such cooperation, as well as budget and private sponsorship is being demonstrated. The goal of the work consists in formulation of the directions of technical, economic, innovation, and social cooperation between the states, which would encourage the further integration and establishment of the single economic and political space. The author reveals the institutional conditions for the reforms in education system, the concept of which lies in implementation of the three-level model of education, built in compliance with the principle of the intellectual education cluster. The methodology lies in the forecast assessment and formation of the criteria of efficiency of the existing systems regarding the share achievement of the set by the projects results. The result of this work consists in the thesis that the search and creation of the “new markets” for optimization, development, and expansion of entrepreneurship activity or establishment of the new business become the current demands of the modern economy.

The scientific novelty lies in determination of the structure of innovation systems of the Union State. The author proposes the development of the state projects based on the indicated directions. The conclusion consists in the analysis of development of the innovation systems within the framework of the transnational union not only for the purposed of creation of the universal socioeconomic and political space, but also determination of the factors of limitation and potential expansion of cooperation within the innovation systems of the Union State.

Keywords: value, choice, optimization, market, structure, development, direction, Union State, innovation system, national development.

Инновационные системы в Союзном государстве составляют необходимость развития как со стороны государства, так и со стороны частного капитала. Для государства это является возможностями расширить проектируемые функции на весь корпус ЕАЭС, а для частного капитала обеспечить сбыт на глобальном рынке. Отсюда возникает проблема не только формирования инновационных систем, а скорее обеспечения их коммерческого приложения как со стороны государства, так и со стороны частного капитала [14].

Международное инновационное сотрудничество Российской Федерации и Республики Беларусь – это современная воспроизводственная деятельность в области инновационных исследований, производства и сбыта, которая осуществляется на договорной основе организациями и иными субъектами права двух государств, рассчитана на длительный период и с целью достижение общего хозяйственного результата [3, с. 161].

В инновационной области существуют общенациональные задачи [15], над решением которых трудятся властные государственные органы, предпринимательские структуры и общественные организации [19]. Они занимаются созданием и совершенствованием механизмов организационной [17], научной [18], методологической и финансовой разработки и трансферта высоких технологий на всех стадиях инновационного цикла [13], объединяющего сопряженные инновационные производства [20]. За истекшие годы в формировании институциональных основ интеграции между Российской Федерации и Республики Беларусь достигнуты наиболее значительные успехи. Сформированы и действуют основные руководящие институты: Высший Государственный Совет, Совет

Министров и Постоянный Комитет Союзного государства, Парламентское Собрание Союза России и Беларуси, Пограничный и Таможенный комитеты, Телерадиовещательная организация Союзного государства. Россия и Беларусь с единых позиций выступают на международной арене, совместно укрепляют обороноспособность и безопасность Союзного государства. Активно развивается партнерство в области науки, культуры, спорта и туризма [6, с. 134]. Сегодня практически решены вопросы, связанные с обеспечением равных прав россиян и белорусов в сфере трудоустройства и оплаты труда, образования, медицины, выбора места пребывания и жительства.

Большое значение при внедрении инноваций принадлежит открытости национальной экономики и ее имплантации (интеграции) в мировое хозяйство и мировой рынок [12]. Именно поэтому Российская Федерация и Республика Беларусь одними из первых государств на постсоветском пространстве осознали необходимость более тесной двухсторонней интеграции. И в этом были свои причины. Более 70% всех комплектующих для своих предприятий, которые получает Беларусь, идут из России. Другими словами, Беларусь, как это было и в СССР, – сборочный цех Союзного государства. Существуют также объективные экономические и социальные предпосылки для тесной интеграции двух суверенных государств [7, с. 155].

Наиболее эффективными на сегодняшний день являются проекты в области обустройства внешней границы, укрепления обороноспособности и в сфере передовых технологий [16]. Ежегодно экономический эффект от их реализации оценивается в миллиарды российских рублей [8, с. 991]. Регулярно проходит Форум проектов Союзных программ, который позво-

ляет обобщить опыт их выполнения и выявить наиболее перспективные для последующей реализации. К основным направлениям бюджетных расходов относятся следующие:

- промышленность, энергетика и строительство, транспорт, связь и информатика, сельское хозяйство и рыболовство 42%;
- военно-техническое сотрудничество, правоохранительная деятельность, обеспечение безопасности Союзного государства 22%;
- социальная политика, здравоохранение и физическая культура, образование, культура, искусство и кинематография, СМИ 19%;
- прочее 17%.

Развивается сотрудничество между ведомствами (Госкомитет по науке и технологиям Республики Беларусь, Федеральное агентство по науке и инновациям Российской Федерации, Министерство образования Республики Беларусь, Министерство образования и науки Российской Федерации), научными и научно-образовательными организациями. Проводятся совместные исследования, конкурсы, конференции, семинары. Реализуются союзные научно-технические программы, программы по обмену специалистами. Оказываются образовательные услуги: в белорусских вузах обучаются около 2 тыс. российских граждан, а в российских – около 20 тыс. белорусских. Возобновлены совместные заседания коллегий министерств образования Беларуси и России, приняты долгосрочные планы сотрудничества [4, с. 128]. В сфере образования реализуются союзные программы по организации олимпиад, конкурсов, конференций, финансируемые из совместного бюджета. Разработаны программы по обмену специалистами. Обеспечены равные права на получение бесплатного высшего образования, обучение в магистратуре, аспирантуре, докторантуре. Готовится соглашение о Едином образовательном пространстве [2, с. 72].

Проводятся совместные исследования, в частности в рамках Конкурса совместных научных проектов Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований и Российского гуманитарного научного фонда (БРФФИ–РГНФ), Совместного двустороннего межрегионального конкурса в приграничных Витебской, Могилевской, Псковской и Смоленской областях

на проведение фундаментальных исследований по приоритетным для Российской Федерации и Республики Беларусь научным проблемам общественно-гуманитарного и экономического профиля (БРФФИ–РГНФ–(ПР)), Конкурса совместных проектов фундаментальных исследований Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований и Российского фонда фундаментальных исследований (БРФФИ–РФФИ), Совместного конкурса проектов фундаментальных исследований Национальной академии наук Беларуси и Учреждения Российской академии наук Сибирского отделения РАН (НАНБ–БРФФИ–СО РАН).

Реализуются союзные научно-технические программы, финансируемые из бюджета Союзного государства. Большинство денежных средств бюджета (85%) направляется на финансирование союзных программ в экономической и смежных сферах. На программы реального сектора (промышленность, энергетика, строительство) выделяется более 30%; среди них Суперкомпьютер СКИФ, Союзный телевизор, Спецхимволокно, БелРосТрансген, Космос-СГ, Космос-НТ, СКИФ-ГРИД, Стандартизация-СГ, Телематика-СГ. В разные годы программы были связаны с инновациями в сфере производства оптического оборудования, интегральных микросхем, дизельных автомобилей, швейного оборудования, оборудования для молочной отрасли, сверхбольших интегральных схем, полимерных и композиционных материалов, химических волокон и нитей, СВЧ-электроники, оптоэлектроники и микросенсорики для радиоэлектронных систем и аппаратуры специального и двойного назначения, сельскохозяйственных машин, космической техники, микросистемотехники и унифицированных интегрированных систем двойного назначения, лекарственных средств и др. [5, с. 81].

В 1999–2008 гг. по программам работало 26 тыс. предприятий, создано 5 млн рабочих мест. Например, программа «СКИФ-ГРИД» объединила 37 российских и 20 белорусских организаций [2]. В 2010 г. бюджет Союзного государства превышал бюджет ЕврАзЭС в 23 раза, а СНГ — в 14 раз. За 1998—2010 гг. он вырос в 8,3 раза (с 585 до 4872 млн рос. руб.) [3; 7—9].

Бюджет формируется из отчислений из бюджетов России (65%) и Беларуси (35%), а также

включает доходы от союзной собственности (за аренду, куплю-продажу, передачу), доходы «ТРО СОЮЗ», штрафы, пени, добровольные перечисления. Однако союзный бюджет пока незначителен в сравнении с бюджетом ЕС. Если последний в 2010 г. составлял 122,9 млрд евро (245 евро на душу населения), или 1,04% ВВП ЕС, то бюджет Союзного государства – 4,8 млрд руб., что равняется около 117,6 млн евро (0,78 евро на душу населения), или 0,01% ВВП двух стран. Кроме экономической причины: дефицит финансовых ресурсов в транзитивных экономиках, имеется и правовая – источники доходной части союзного бюджета. В 2010 г. в ЕС взносы из бюджетов стран-участниц составили только 75,9%. Источниками остальных 24,1% доходов были отчисления в размере 0,3% от налоговой базы НДС (11,3% доходов бюджета), 75% поступлений от взимания общего таможенного тарифа (11,6%), прочие доходы (1,2%). В Союзном государстве пополнение за счет таможенных и налоговых платежей не предусмотрено [1, с. 335].

По сравнению с 2010 годом после серии кризисных явлений в экономиках двух стран инноватизация экономических систем и совместное развитие их в области как высоких технологий, так и оптимизации текущих процессов сосредоточилось на разработках продуктов, в которых обе стороны имеют определенные конкурентные преимущества как на внутреннем, так и на внешнем рынке [10]. Для того, что определить текущие затраты на инновационные системы двух государств необходимо выявить те элементы, которые составляют внутренние и внешние контуры инновационных систем обоих государств [11]. Основные направления построения инновационных систем в пространстве союзного государства можно выразить в следующих направлениях:

- технологическую основу;
- модернизационный потенциал;
- повышение конкурентоспособности государства в международном обществе;
- социальные инновации.

Посткризисный период определился тем, что совместная разработка инновация позволяет сокращать затраты на исследования и внедрение продукции с учетом того, что существуют и развиваются кооперативные связи после распада

СССР. Проанализируем то, как осуществляются инновационные процессы по обозначенным выше областям. Необходимо определить, что в анализе участвуют лишь проекты, созданные как совместные предприятия или исследования на уровне государства, но не как межрегиональные проекты.

Технологическая основа. Она может быть выражена как в совместной эксплуатации интеллектуальной собственности, так и в разработке качественно нового продукта, имеющего ценность по отношению к ранее существовавшим продуктам или создающего синергетическую ценность в определенности области. В Союзном государстве преимущественное технологическое сотрудничество протекает в сфере оборонной промышленности. В 2015 году российский холдинг «Концерн Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ, входит в Ростех) создал совместное военно-промышленное предприятие с Белоруссией – «РЭБ Технолоджи», которое будет заниматься модернизацией боевых радиоэлектронных комплексов для Вооруженных сил России и Белоруссии. Учредителями от российской стороны выступили – ОАО НПО «Квант», а с белорусской – ОАО «АГАТ – системы управления». «РЭБ Технолоджи» будет модернизировать боевые радиоэлектронные комплексы. В 2016 году завершено формирование объединенной системы ПВО России и Белоруссии в Восточно-Европейском регионе коллективной безопасности. Министры обороны России и Белоруссии утвердили перечень органов военного управления, командных пунктов, объединений, соединений и воинских частей, выделяемых в состав Единой региональной системы ПВО, а также инструкцию по организации и несению боевого дежурства. Общий объем инвестиций со стороны стран составляет 454,05 млн. руб. на 2016 год.

Модернизационный потенциал. В данной сфере речь идет об апробации систем, которые в дальнейшем могут служить основой для развития как государства в целом, так и о его отдельных компонентах. Отличие области технического сотрудничества от модернизационного потенциала заключается в том, что в данном разделе целесообразно говорить о разработке перспективных технологий, возможных будущих проектах. Так, весной 2015 года был запущен

инновационный проект по созданию городской, грузовой и высокоскоростной транспортных систем SkyWay В начале 2016 года экспертный совет при Министерстве транспорта РФ признал технологию SkyWay инновационной, а 25 марта состоялось заседание рабочей группы по повышению инновационности государственных закупок в транспортном комплексе России, на котором присутствовали и представители SkyWay. Техническая состоятельность проекта подтверждена Институтом проблем транспорта РАН имени Н.С. Соломенко, Московским институтом материаловедения и эффективных технологий, Московским архитектурным институтом, Госстроем России и Петербургским государственным университетом путей сообщения. Согласно оценке Российской академии наук, инновационная транспортная технология SkyWay является наиболее экономичной, экологичной и безопасной из всех известных и перспективных транспортных систем.

По программе “Стволовые клетки-1” был открыт республиканский научно-медицинский центр “Клеточные технологии” при НАН Беларуси, где для лечения используются стволовые клетки. В 2016-2017 годах стоит задача разработать конкретные технологии с Минздравом для их более активного использования в лечении заболеваний. В числе других перспективных направлений рассматриваются области по развитию аддитивных технологий (3D-технологий). Приняты программы “Луч” (направлена на использование наноразмерных оптоэлектронных устройств), “Технология-СГ”, которая призвана в первую очередь улучшить характеристики космической и авиационной техники, “ДНК-идентификация” (позволяет определить личность человека по ДНК). В целом на сегодня выполнено более 50 союзных программ, в 17 из них участвовала Академия наук Беларуси как основной их исполнитель. Выполнено работ более чем на 25 млрд российских рублей. Также сюда можно опосредованно отнести и возможности интеграции образовательных систем. В 2016 году проблематика обеспечения в государствах-участниках равных прав при получении образования была объектом постоянного внимания во взаимодействии министерств образования России и Беларуси. Мероприятия по обеспечению

равных прав при поступлении в высшие учебные заведения Союзного государства позволили установить сроки проведения вступительных экзаменов в Беларуси и проведения ЕГЭ в России таким образом, чтобы была обеспечена возможность белорусским абитуриентам принимать участие в централизованном тестировании в Беларуси и сдавать ЕГЭ в России, а российским абитуриентам участвовать в централизованном тестировании в Беларуси.

Повышение конкурентоспособности государства в международном сообществе. Разница в размере национальных экономик сказывается на рейтингах обеих стран лишь опосредованно. Большинство рейтинговых оценок формируют собственные показатели, не привязанные к макроэкономическим структурам. Важнейшей оценкой является состояние инвестиционного климата и возможность трансфера капитала и инноваций, а также построение наукоемких производств. Это реализуется также и взаимный обмен капиталом. По состоянию на 1 октября 2015 года в Беларуси работает более 2,5 тысячи предприятий с участием российского капитала, а в России работает более тысячи организаций с белорусским капиталом. Однако, в международном ключе обе страны превалируют только как участники с позиций национальной экономики. Трехсторонних и более проектов, где одной из сторон было бы именно Союзное государство, а также расходов на формирование подобного имиджа в расходной части бюджета не представлено. Разделы бюджета СМИ предусматривают только совместные телепрограммы и прочие виды СМИ, ориентированные на внутреннее потребление. Финансирование в 2016 году составляет 727,5 млн. руб.

Социальные инновации. В данном разделе сотрудничество основывается на преодолении общих проблем, начало которых положено в СССР. Так, 284,9 млн. руб направлено на программу совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы в рамках Союзного государства на период до 2016 года. 63,3 млн. руб. заложено на проекты по реабилитации и лечению ветеранов ВОВ (1941-1945) и Чернобыля (1986). Если принять допущение, что совместной инновацией в социальной сфере может быть область образования, а также куль-

турный обмен на уровне государства, то расходы можно увеличить на 69,03 и 93,3 млн. руб. соответственно. Учитывая, что вопросы и проблемы в обоих государства достаточно схожи возникает необходимость усилить сотрудничество в сферах жилищного хозяйства, гармонизации здравоохранения, оснащения социальных организаций. Также стоит отметить, что в бюджетах Союзного государства не отводится расходов на изыскания в сфере социальных инновационных программ.

Достаточно долгое время инновации понимались лишь как система, которая способна обеспечить развитие для конкретного государства и обеспечить функционирование его в мировом сообществе с целью военно-политического и эко-

номического доминирования. Объективно подобные полюсы взаимодействия были актуальны в пределах существования двуполярного мира, который определялся возможностью военного доминирования. В настоящее время факторами обеспечения успешности и обеспечения развития государства является его экономическая мощь, а стало быть, укрепление финансово-экономической системы государства и ее основы – социальной среды и будет выступать основными факторами развития государственных объединений. Для Союзного государства целевые параметры закладываются также с учетом корреляции внешних и внутренних факторов для каждой из стран-участниц. Для определения фактором проведем SWOT-анализ (табл. 1).

Таблица 1

Основные факторы ограничения и потенциального расширения сотрудничества в инновационных системах государства.

Республика Беларусь	Российская Федерация
Внутренние ограничения	
Унитарное государство	Федеративное устройство
Ограниченность отраслевых инновационных систем	Представлены все типы промышленности и инновации могут быть представлены в широком диапазоне
Экономика зависит от поставок энергоносителей из России, экспорта в Россию, а также мировой конъюнктуры на определенные группы товаров	Экономика достаточно автономна и способна к широкому диапазону импортозамещения, но преобладает сырьевая и ресурсная направленность в экспорте
Инновации основываются на возможности практического применения, экономической выгоды – при этом размер частных инвестиций невелик при значительном преобладании государственного сектора	Экономика диверсифицирована с отношении частного капитала, присутствуют крупные финансово-промышленные группы, которые могут профинансировать инновационные проекты
Возможности расширения диапазона инновационного сотрудничества	
Зона торговли со странами, входящими как в ЕАЭС, так и находящимися в ассоциации с ЕС	Создание геополитического блока свободной зоны торговли и трансфера капитала
Имеется опыт создания прикладного коммерчески успешного продукта в виде IT-проектов	IT-проекты начала 1990-х годов в настоящее время являются ведущими мировыми игроками в своей отрасли и по сути своей стали международными компаниями
Ориентация и диверсификация экономических отраслей с сохранением экономического потенциала от СССР с последующей модернизацией	Опыт предоставления и консолидации государственных активов в выводе на рынок и прибыльность государственных корпораций
Языковая, научная и культурная общность как в РФ, так и со странами ЕС	Единое пространство языка и менталитета

По результатам анализа таблицы 1, мы можем сделать вывод о том, что в целом хозяйственные и технологические связи между Россией и Беларусью сохранены и имеется опыт отраслевой модернизации и выделения отдельных проектов в коммерчески успешные. Однако, дальнейшее развитие инновационной системы как Российской Федерации, так и Республики Беларусь имеет ряд ограничений, которые необходимо преодолеть.

1. Законодательное ограничение расширения инновационного сотрудничества. Нормативно-правовая база использования инновационных продуктов и совместных разработок имеет разную природу и собственниками полученных результатов в разной доле могут быть оба государства. Необходимо расширить использование общей интеллектуальной собственности и сформировать структуру, которая занималась бы сохранением и развитием пула полученных результатов в инновационном сотрудничестве.

2. Приоритетные направления сотрудничества определяются исходя из отраслевых программ развития. Необходимо определить возможности по постепенному формированию общих научных структур. Необходимо принять концепцию развития по интеграции научной сферы начиная с организации научно-технического совета. Научно-консультативный совет Парламентского Собрания Союза Беларуси и России был учрежден в 2000 году в целях научного обеспечения деятельности Парламентского Собрания и его комиссий, а также разработки предложений по направлениям деятельности Парламентского Собрания. В совет входят союзные депутаты, представители научных кругов и эксперты в различных областях. В 2016 году проводил свое заседание, где счел целесообразным проведение сравнительно-правового анализа законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации в вопросах интеллектуальной собственности и социальной сферы, включая вопросы образования и здравоохранения, а также в области охраны окружающей среды и природопользования. Целесообразно

расширить полномочия данного органа в контексте формирования полноценного экспертного органа и наднациональной структуры путем консолидации РАН и НАН, которая могла бы формировать с свою очередь программы технологического развития Союзного государства.

3. Сотрудничество может быть эффективным при участии внешних сторон. Драйвером экономического инновационного развития может стать привлечение частного капитала в программы развития именно Союзного государства, выделения налоговых и иных льгот для предприятий, которые основывают свою деятельность на территории СГ. Впоследствии этот опыт послужит основой для создания инновационной системы ЕАЭС.

Итоговым решением по созданию инновационной системы Союзного государства является политическая и экономическая воля со стороны руководства обеих стран-партнеров. Однако порой этому препятствует сложившееся много лет назад отношение к изобретениям и научным открытиям: на территории бывшего СССР наука ориентирована на теоретическое развитие, а не на получение прибыли. В условиях монополии госзаказа на инновации при создании новых продуктов не существовало других источников финансирования, многие изобретатели только за рубежом получали возможность воплотить свои идеи и даже достигали коммерческих успехов.

Процесс получения финансирования на исследование тормозит также и бумажная волокита. В настоящее время бюрократическая система работает не на производство, а на блокировку интеллектуального труда. В конечном итоге «миграция» советских ученых стала одной из главных причин того, почему сейчас любой инновационный проект отечественного происхождения воспринимается как нечто из ряда вон выходящее и вызывает в лучшем случае настороженность. Интеграция в дальнейшем ключе приведет к тому, что инновационная система станет основой для общей экономической системы с выходом на общую экономику ЕАЭС и возможного расширения на все постсоветское пространство.

Выполнено в рамках проекта – Грантового соглашения (Договор) №16-27-01001/16 от 30.05.2016 г. в РГНФ. Международный конкурс РГНФ – Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований (БРФФИ) 2016 года. «Разработка Концепции стратегического развития межстрановой интеграции национальных инновационных систем Союзного государства до 2030 года».

Библиография

1. Абрамов Р.А. Механизмы реализации инновационного развития регионов: российский и зарубежный опыт // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. №9-2. С. 333-336.
2. Гуринович Л.В., Гончаров В.В. Актуальные тенденции развития интеграционных объединений в рамках международного научно-технического сотрудничества // В сборнике: Приоритетные направления развития науки, техники и технологий международная научно-практическая конференция. 2016. С. 71-73.
3. Ковалева Э.В. Государственно-правовые основы российско-белорусской интеграции // В сборнике: Образование в высшей школе: проблемы и перспективы развития Материалы Межвузовской научно-практической конференции. 2016. С. 155-163.
4. Кульшанова А.А. Основные подходы и принципы в процессе создания советского государства // Наука, новые технологии и инновации. 2016. №3. С. 127-129.
5. Лукьянова В.Ю., Плюгина И.В. Институциональные основы функционирования интеграционных объединений на евразийском пространстве // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. №1 (56). С. 78-87.
6. Спартак А.Н. Направления и сценарии взаимодействия России и Беларуси в формате союзного государства // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2016. №3. С. 126-157.
7. Струк А.Ю., Абрамов Р.А. Стимулирование инновационного развития реального сектора экономики как составная часть промышленной политики РФ // В сборнике: Актуальные проблемы реализации государственной промышленной политики в России и за рубежом сборник тезисов, докладов и статей. 2015. С. 152-156.
8. Шапиулаева А.А. Экономическо-партнерские отношения стран России и Белоруссии // Экономика и социум. 2016. №1 (20). С. 987-992.
9. RIAs Pursuing Advanced Forms of Integration in the Post-Soviet Area. Legal Aspects of the Regional Integration Processes in the Post-Soviet Area. Z. Kembayev. Berlin, Heidelberg, Springer Berlin Heidelberg: 2009. 95-170.
10. El-Agraa, A. M. (1989). Economic Integration Amongst Centrally Planned Economies. The Theory and Measurement of International Economic Integration. London, Palgrave Macmillan UK: 113-132.
11. Lane, D. (2015). Eurasian Integration as a Response to Neoliberal Globalization. The Eurasian Project and Europe: Regional Discontinuities and Geopolitics. D. Lane and V. Samokhvalov. London, Palgrave Macmillan UK: 3-22.
12. Libman, A. and E. Vinokurov (2012). Institutional Integration: Twenty Years of Post-Soviet History. Holding-Together Regionalism: Twenty Years of Post-Soviet Integration. London, Palgrave Macmillan UK: 37-53.
13. Libman, A. and E. Vinokurov (2012). The Political Economy of Post-Soviet Integration. Holding-Together Regionalism: Twenty Years of Post-Soviet Integration. London, Palgrave Macmillan UK: 86-100.
14. Libman, A. and E. Vinokurov (2012). Sub-National Actors in Post-Soviet Integration. Holding-Together Regionalism: Twenty Years of Post-Soviet Integration. London, Palgrave Macmillan UK: 101-107.
15. Simón, L. (2013). Geopolitics and Grand Strategy in Cold War and Post-Cold War Europe (1945–2000). Geopolitical Change, Grand Strategy and European Security: The EU-NATO Conundrum in Perspective. London, Palgrave Macmillan UK: 55-107.
16. Vymyatnina, Y. and D. Antonova (2014). Post-Soviet Integration: Fictive and Derivative. Creating a Eurasian Union: Economic Integration of the Former Soviet Republics. New York, Palgrave Macmillan US: 9-61.
17. White, S. and V. Feklyunina (2014). 'Europe' and the Post-Soviet Republics Since 1991. Identities and Foreign Policies in Russia, Ukraine and Belarus: The Other Europes. London, Palgrave Macmillan UK: 51-98.

18. Билоус Е.К., Нестеренко И.В., Сурилов М.Н. Перспективы развития малого предпринимательства в России // В сборнике: Актуальные проблемы реализации государственной промышленной политики в России и за рубежом сборник тезисов, докладов и статей. 2015. С. 47-51.
19. Абрамов Р.А. Особенности организации венчурных инвестиций в региональные инновационные проекты // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. №20. С. 26-32.
20. Абрамов Р.А. Создание инновационной экономики - обеспечение национальных интересов России // Бизнес: Экономика, маркетинг, менеджмент. 2009. №3. С. 2-13.
21. Абрамов Р.А. Формирование современной российской региональной инновационной инфраструктуры // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2009. №6. С. 39-46.
22. Кирсанова Е.Г. Глобальное управление или экономическое сотрудничество: к вопросу об инновационном развитии на современном этапе // Международные отношения. 2015. №4. С. 443 - 447. DOI: 10.7256/2305-560X.2015.4.17168.
23. Кирсанова Е.Г. Глобальное управление или экономическое сотрудничество: к вопросу об инновационном развитии на современном этапе // Международные отношения. 2015. №4. С. 443 - 447. DOI: 10.7256/2305-560X.2015.4.17168.

References (transliterated)

1. Abramov R.A. Mekhanizmy realizatsii innovatsionnogo razvitiya regionov: rossiiskii i zarubezhnyi opyt // Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy. 2015. №9-2. S. 333-336.
2. Gurinovich L.V., Goncharov V.V. Aktual'nye tendentsii razvitiya integratsionnykh ob'edineniy v ramkakh mezhdunarodnogo nauchno-tekhnicheskogo sotrudnichestva // V sbornike: Prioritetnye napravleniya razvitiya nauki, tekhniki i tekhnologii mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya. 2016. S. 71-73.
3. Kovaleva E.V. Gosudarstvenno-pravovye osnovy rossiisko-belorusskoi integratsii // V sbornike: Obrazovanie v vysshei shkole: problemy i perspektivy razvitiya Materialy Mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. 2016. S. 155-163.
4. Kul'shanova A.A. Osnovnye podkhody i printsipy v protsesse sozdaniya sovetskogo gosudarstva // Nauka, novye tekhnologii i innovatsii. 2016. №3. S. 127-129.
5. Luk'yanova V.Yu., Plyugina I.V. Institutsional'nye osnovy funktsionirovaniya integratsionnykh ob'edineniy na evraziiskom prostranstve // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2016. №1 (56). S. 78-87.
6. Spartak A.N. Napravleniya i stsenarii vzaimodeystviya Rossii i Belarusi v formate soyuznogo gosudarstva // Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk. 2016. №3. S. 126-157.
7. Struk A.Yu., Abramov R.A. Stimulirovanie innovatsionnogo razvitiya real'nogo sektora ekonomiki kak sostavnaya chast' promyshlennoi politiki RF // V sbornike: Aktual'nye problemy realizatsii gosudarstvennoi promyshlennoi politiki v Rossii i za rubezhom sbornik tezisov, dokladov i statei. 2015. S. 152-156.
8. Shapiulaeva A.A. Ekonomicheskoe-partnerskie otnosheniya stran Rossii i Belorussii // Ekonomika i sotsium. 2016. №1 (20). S. 987-992.
9. RIAs Pursuing Advanced Forms of Integration in the Post-Soviet Area. Legal Aspects of the Regional Integration Processes in the Post-Soviet Area. Z. Kembayev. Berlin, Heidelberg, Springer Berlin Heidelberg: 2009. 95-170.
10. El-Agraa, A. M. (1989). Economic Integration Amongst Centrally Planned Economies. The Theory and Measurement of International Economic Integration. London, Palgrave Macmillan UK: 113-132.
11. Lane, D. (2015). Eurasian Integration as a Response to Neoliberal Globalization. The Eurasian Project and Europe: Regional Discontinuities and Geopolitics. D. Lane and V. Samokhvalov. London, Palgrave Macmillan UK: 3-22.

12. Libman, A. and E. Vinokurov (2012). Institutional Integration: Twenty Years of Post-Soviet History. Holding-Together Regionalism: Twenty Years of Post-Soviet Integration. London, Palgrave Macmillan UK: 37-53.
13. Libman, A. and E. Vinokurov (2012). The Political Economy of Post-Soviet Integration. Holding-Together Regionalism: Twenty Years of Post-Soviet Integration. London, Palgrave Macmillan UK: 86-100.
14. Libman, A. and E. Vinokurov (2012). Sub-National Actors in Post-Soviet Integration. Holding-Together Regionalism: Twenty Years of Post-Soviet Integration. London, Palgrave Macmillan UK: 101-107.
15. Simón, L. (2013). Geopolitics and Grand Strategy in Cold War and Post-Cold War Europe (1945–2000). Geopolitical Change, Grand Strategy and European Security: The EU-NATO Conundrum in Perspective. London, Palgrave Macmillan UK: 55-107.
16. Vymyatnina, Y. and D. Antonova (2014). Post-Soviet Integration: Fictive and Derivative. Creating a Eurasian Union: Economic Integration of the Former Soviet Republics. New York, Palgrave Macmillan US: 9-61.
17. White, S. and V. Feklyunina (2014). 'Europe' and the Post-Soviet Republics Since 1991. Identities and Foreign Policies in Russia, Ukraine and Belarus: The Other Europes. London, Palgrave Macmillan UK: 51-98.
18. Bilous E.K., Nesterenko I.V., Surilov M.N. Perspektivy razvitiya malogo predprinimatel'stva v Rossii // V sbornike: Aktual'nye problemy realizatsii gosudarstvennoi promyshlennoi politiki v Rossii i za rubezhom sbornik tezisov, dokladov i statei. 2015. S. 47-51.
19. Abramov R.A. Osobennosti organizatsii venchurnykh investitsii v regional'nye innovatsionnye proekty // Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2009. №20. S. 26-32.
20. Abramov R.A. Sozdanie innovatsionnoi ekonomiki - obespechenie natsional'nykh interesov Rossii // Biznes: Ekonomika, marketing, menedzhment. 2009. №3. S. 2-13.
21. Abramov R.A. Formirovanie sovremennoi rossiiskoi regional'noi innovatsionnoi infrastruktury // Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova. 2009. №6. S. 39-46.
22. Kirsanova E.G. Global'noe upravlenie ili ekonomicheskoe sotrudnichestvo: k voprosu ob innovatsionnom razvitii na sovremennom etape // Mezhdunarodnye otnosheniya. 2015. №4. С. 443 - 447. DOI: 10.7256/2305-560X.2015.4.17168.
23. Kirsanova E.G. Global'noe upravlenie ili ekonomicheskoe sotrudnichestvo: k voprosu ob innovatsionnom razvitii na sovremennom etape // Mezhdunarodnye otnosheniya. 2015. №4. С. 443 - 447. DOI: 10.7256/2305-560X.2015.4.17168.