

# ДИДАКТИКА

В.В. Волкова, В.Л. Махнин, А.П. Емельянов,  
Ю.В. Ермаков, В.Т. Поляков

## Анализ методов интенсификации обучения и форм подготовки военных специалистов

**Аннотация.** Предметом исследования является трансформация методических систем обучения военных специалистов в целом и совершенствование методов обучения в частности в связи изменением парадигмы войны и вооружённой борьбы. Показано, что перед современной системой военного образования ставятся новые задачи, в том числе, задачи, связанные с изменением способов организации обучения, расширением арсенала средств и условий осуществления образовательной деятельности и изменяющимися особенностями конкретной образовательной среды. Это требует рассмотрения комбинаций и взаимодополняющих сочетаний методических систем и методов с учётом того, что конкретный тип методической системы или метод обучения остаётся доминирующим, а остальные дополняют и обогащают его.

Методология исследования объединяет методы системного анализа, профессиональной педагогики, педагогической дидактики, профессионально ориентированного и предметно ориентированного обучения. Основным выводом проведённого исследования является обоснование необходимости рассмотрения методов обучения одновременно как компонентов методологии образовательной деятельности и как элементов дидактического конструкта, наиболее полно отвечающего характеру и особенностям образовательной деятельности вуза и позволяющему интенсифицировать образовательный процесс с учётом средств и условий осуществления образовательной деятельности и особенностей конкретной образовательной среды.

**Ключевые слова:** обучение, методическая система обучения, метод обучения, классификации методов обучения, дидактика, педагогическая дидактика, приём обучения, система обучения, содержание обучения, имитационная методическая система.

**Abstract.** The subject of the research is the transformation of teaching military professional education systems as a whole and improvement of teaching methods in particular in relation to the shift in the paradigm of war and armed struggle. The results demonstrate today's system of military education faces new goals and objectives including tasks associated with the change in ways of organizing learning, expansion of the arsenal of means and modalities of implementation of educational activities and changing characteristics of the particular educational environment. This requires consideration of the combinations, and combinations of complementary teaching systems and methods, given that a particular type of system or methodology is the dominant method of training, and the remaining complement and enrich it. The research methodology combines methods of systems analysis, professional pedagogy, professionally-oriented and object-oriented learning. The main conclusion of the study is the need to review teaching methods both as components of the methodology of educational activities and as elements of the didactic construct that best suits the nature and characteristics of university educational activities and allows to intensify the educational process taking into account the means and modalities of implementation of educational activities and characteristics of the particular educational environment.

**Keywords:** receive training, teaching didactics, didactics, classification of training methods, method of training, methodical system of training, training, education system, learning content, imitation methodical system.

С позиций традиционной дидактики известно: чтобы обучить человека необходимо правильно выбрать цели, содержание, методы, организационные формы обучения и т.д. [1; 2; 3]. Однако тщательно выстраиваемый преподавателем дидактический арсенал средств может не дать достаточной эффективности образовательного процесса [4; 5; 6; 7]. Это обусловлено влиянием факторов, к которым следует отнести низкую мотивацию учения, низкий уровень рефлексии (понимания обучающимся того, что и как необходимо изменить в самом себе) и ряд других известных факторов [8; 9; 10; 11].

Изменение парадигмы войны и вооружённой борьбы оказало влияние на содержания военного образования, на изменение форм и методов обучения, применение новых и совершенствование традиционных средств обучения [12; 13]. В настоящее время перед системой военного образования непрерывно ставятся новые задачи, содержание которых направлено на изменение способов организации процесса обучения, способов деятельности обучающихся, содержания военного образования [14; 15; 16].

Понимание организации процесса обучения как двусторонней активности (обучающего и обучающихся) базируется на использовании различных дидактических систем с самыми разнообразными методами, способами, приёмами в зависимости от используемых средств, от условий, при которых осуществляется образовательная деятельность, от конкретной образовательной среды [17; 18; 19; 20]. Методы обучения, являясь исторической и социальной категорией, модифицируются в зависимости от исторических и социальных условий. Их многообразие позволяет утверждать, что большинство из методов обучения используется либо в единстве, либо в тесной взаимосвязи.

С нашей точки зрения, методы обучения, с одной стороны, следует рассматривать как компоненты методологии образовательной деятельности в общем плане, а с другой стороны, как элементы дидактического конструкта, наиболее полно отвечающего характеру и особенностям образовательной деятельности вуза и позволяющего интенсифицировать образовательный процесс.

### Характерные особенности методов и приёмов обучения

В настоящее время толкование сущности методов, способов и приёмов обучения достаточно усложнено [21; 22; 23]. Известно, что совокупность взаимосвязанных принципиальных положений, правил построения системы для получения нового знания, обоснования пути достижения цели исследования представляет собой *метод*. Основное содержание метода – идея деятельности, заключённая в нём. И если метод адекватен поставленной цели, то его реализация обязательна и должна приводить к достижению цели деятельности.

Метод в своём конкретном проявлении есть применение имеющихся знаний для их дальнейшего наращивания. Под методом обучения в статье понимается совокупность взаимосвязанных принципиальных положений, правил построения системы знаний, обоснования пути достижения цели обучения. Методы обучения являются содержанием теории обучения (теории применения средств и способов организации процесса обучения). В методах обучения отражаются неразрывно взаимодействующие образовательная, воспитательная, развивающая и контрольные функции. Каждый метод обучения отличается от другого сочетанием способов построения системы знаний [24; 25; 26].

Наряду с понятием «методы обучения» употребляется и понятия «приёмы обучения», «способы преподавания», «способы учения». По отношению к понятию «метод обучения» понятие «приём обучения» относится к частному понятию. *Приём обучения* – это действие обучающего, вызывающее ответную реакцию обучающихся, соответствующую целям этого действия и является. По сути, приём обучения является элементом метода обучения.

Подходы к систематизации методов обучения разнообразны. Так, предложенный и разработанный В.И. Загвязинским подход к систематизации методов обучения связан с обращением к более крупным, целостным дидактическим структурам – методическим системам обучения.

Методическая система обучения состоит из компонентов и элементов и характерна приоритетной ориентацией и целью обучения. Если це-

лью обучения является усвоение фактов или описание явлений, процессов, событий, то ведущим психологическим механизмом будет ассоциация, а основными видами деятельности – восприятие, осмысление, запоминание и воспроизведение. Соответствующими методами обучения выступают изложение, чтение, воспроизводящая беседа, просмотр иллюстраций. В совокупности это система объяснительно-иллюстративного, воспроизводящего обучения.

Если цель обучения заключается в развитии творчества, самостоятельности, то основными психологическими механизмами обучения становятся механизмы творческой деятельности (предвидение, прогнозирование, выдвижение и проверка гипотез, перебор альтернатив, мысленное моделирование, интуитивное обоснование и др.). Средствами такого обучения служат выдвижение и анализ проблем, анализ нестандартных задач и ситуаций, творческая дискуссия и т.п. Возникает совершенно иная система – методическая система проблемного, поискового обучения.

В методической системе методы выступают избранным вариантом достижения цели и реализации содержания обучения, воплощением психологических механизмов обучения и учения. Преимущество ориентации на методические системы в том, что открывается возможность упростить процедуру выбора конкретных методов и сделать её более целостной, гармоничной.

С целью уяснения приоритетной ориентации, структуры, характера и возможностей методической системы они, как правило, рассматриваются в их исторической последовательности.

К известным методическим системам древности относится *маевтика*, основу которой составляет метод обучения путём задавания вопросов, побуждающий обучающихся самих находить истину в ходе обсуждения. Это так называемый сократический метод обучения. Для развития мышления и творческих способностей данный метод наиболее продуктивен. Однако он сложен для освоения самим преподавателем и требует больших временных затрат.

Церковно-религиозное обучение через элементы: слушание, чтение, механическое запоминание и дословное воспроизведение текста

и ремесленный тип организационной культуры – составляет суть *догматической методической системы*. Элементы догматической системы обучения имеют место при запоминании фактов, заучивании текстов, имён, дат, формул без вывода, иностранных слов, некоторых символов. При этом их осмысление не является обязательным. В настоящее время догматическая система обучения приняла иные формы: *гипнопедия* (обучение во сне), *релаксопедия* (обучение в состоянии расслабления, освобождение от сковывающих условностей) и *суггестопедия* (обучение с помощью внушения).

### Особенности традиционной системы обучения

Школа и педагогическая мысль эпохи Возрождения (XIV-XVI вв.) явилась основой становления и развития традиционной системы обучения. Эта система обучения формировалась в условиях, когда ощущался недостаток книг и учебников, а журналы и газеты выходили очень редко, учитель был, пожалуй, единственным источником знаний. Основным методом обучения того времени выступало устное изложение учебного материала (рассказ учителя, университетская лекция профессора), а к способам учения относились слушание, заучивание, чтение, воспроизведение, письмо и решение. Необходимой основой учебного процесса являлось то, что сообщали учитель или лектор, и это, как правило, для всех было новым. Главный принцип обучения заключался в следующих сентенциях: «*Делай так, как я. Думай так, как я. Говори то, что говорю я*».

Таким образом, традиционная система обучения с принципом обучения «делай, как я», проявляющемся в воспроизведении, репродуцировании образцов деятельности приняла форму *репродуктивной методической системы*. Эта методическая система была основана на элементах подражания, которые играют определённую роль в развитии памяти, способности к воспроизведению. В структуре репродуктивной методической системы центральное место занимает метод формирования привычек, реализуемый, когда необходимо освоить какие-то конкретные действия (метод приучения).

Новые условия деятельности человека предъявили новые требования и к военному специалисту: наиболее ценными качествами специалиста стали умения ориентироваться в современной ситуации и адаптироваться к изменениям в условиях сферы деятельности, приобретать новые знания, проявлять творчество в деятельности, чем обладать значительными объёмами знаний и конкретными навыками [27; 28; 29; 30; 31].

Традиционная система обучения в полной мере этим требованиям не отвечает. Результаты анализа этой системы позволили сделать следующие выводы:

1. Самостоятельные занятия дают возможность учиться согласно своим индивидуальным способностям, своим темпом, определяют высокую активность в овладении знаниями, формируют умения и всё это при большой экономии времени.

2. Возлагать на преподавателей обязанность читать книги, учебники и т.п., для того чтобы передать их содержание обучаемым, – это значит загружать преподавателей работой, в которой нет необходимости, и освобождать обучаемых от труда, чрезвычайно для них полезного и необходимого, – самостоятельно под руководством преподавателей (старших, опытных и знающих, людей, специалистов), овладевать научными знаниями.

3. При современных источниках информации традиционное обучение делает упор на изложение результатов науки (новых знаний, понятий, закономерностей и т.п.), но не учит деятельности познания, а преподаватель не даёт самого важного – способов и приёмов овладения результатами науки, предоставляя это самому обучаемому.

4. В традиционном обучении слабо развито управление процессом развития мышления обучаемых.

Обучение, воспитание и подготовка – это большой и нелёгкий труд, требующий особой мотивации, создания у обучаемых потребностей в формировании системы знаний. Разумеется, требуется подход к решению проблемы интенсификации обучения, воспитания и подготовки военных кадров, который должен повлечь за собой радикальные перемены в подготовке

профессорско-преподавательского состава вуза, разработке новых методов и методических приёмов обучения. Необходимо найти такие формы организации самостоятельной работы, которые повышали бы её эффективность.

Результаты анализа педагогического опыта свидетельствуют, что эффективные педагогические решения дидактических задач применяются, как правило, на тактическом уровне интенсификации образовательного процесса и на научной основе. Наметившиеся тенденции совершенствования учебно-воспитательного процесса обусловлена влиянием воздействия на формирование творческого мышления преподавателя различных подходов, к числу которых следует отнести, прежде всего, *теорию поэтапного формирования умственных действий* П.Я. Гальперина и *теоретические положения деятельностного подхода* к обучению А.Н. Леонтьева.

Однако в педагогической практике имеют место большинство учебных методик как классических, так и нетрадиционных, лишённых, как правило, философского – мировоззренческого – подхода или общей методологии, т.е. концептуального взгляда на проблемные вопросы. Кроме того, проявлялся разрыв между теорией и практическим её воплощением, что приводит к исчезновению ключевых принципов, как соединительных звеньев между формой организации знаний и созидательной деятельностью.

Все эти обстоятельства и факторы повлияли на появление и развитие новых методов обучения и подготовки обучающихся, разработку технологий творчества.

Разработка учебных технологий базируется на принципах обучения и механизмах действия обучающей системы, объясняющих подходы и средства создания этих учебных технологий, достаточно общих, но нюансированных и эффективных по повышению степени реализации возможностей обучаемых [11; 18; 22; 26]. В дальнейшем возникает необходимость в разработке методических систем, методов и приёмов, применяемых в педагогической практике с учётом психологических факторов образовательной среды. Такая комплексная педагогическая разработка, технологичная и прагматическая, в образовательном процессе работает от теории до практики.

Сердцевину педагогической разработки составляет центральный рабочий процесс – высокие и тонкие учебные технологии с хорошо отлаженными механизмами (внутреннее устройство системы, объясняющие её действие), снабжённые разработанными методическими приёмами. Применяемые методические приёмы направлены в педагогической практике не на абстрактного обучаемого (слушателя, курсанта), а на конкретную личность, хорошо или трудно обучаемую, с её различными задатками, способностями и т.п. Эти приёмы позволяют направленно управлять процессом развития мышления человека, что и отвечает смыслу образования.

В основу разработки методических систем, методов и приёмов положены выводы из анализа подходов к организации образовательной деятельности, научного (профессионального) типа организационной культуры, приоритетной ориентации в отношении путей совершенствования обучения, воспитания и подготовки.

### **Характерные особенности методических систем и методов, направленных на интенсификацию обучения и подготовки**

Рассмотрим суть методических систем и методов, направленных на интенсификацию обучения и подготовки.

*Методическая система обучающего обучения* по характеру информационно-иллюстративная, репродуктивная. Основу системы составляют элементы формирования знаний, на основе информации от передаваемых фактов, оценок, законов, принципов, способов деятельности в типичных ситуациях. В сжатом, концентрированном, виде передаётся большой объём данных, сведений, накопленный опыт. Рассказ, объяснение, чтение текстов, демонстрации и иллюстрации, упражнения, решение типовых задач являются средствами такой передачи. Методическая система обучающего обучения способствует развитию восприятия, памяти, воссоздающего воображения, эмоциональной сферы, репродуктивного мышления, исполнительской деятельности.

Развивающие возможности обучающего обучения ограничены в виду того, что значи-

тельный рост объёмов информации приходит в противоречие с возможностями обучаемых по её усвоению. Ориентация в методической системе на «среднего» обучающегося не способствует индивидуализации обучения, развитию творческой активности личности.

В настоящее время компонентом обучающей методической системы является так называемое медиаобучение. Просмотром телепередач, кино- и телефильмов, прослушиванием радиопрограмм и т.д. обучающийся получает огромный объём данных, сведений, фактов и т.п. Но при этом обучающийся пассивен и, кроме того, он может находиться в плотном поле симулякров в условиях информационного противоборства.

В основу *методической системы развивающего обучения* положен подход на развитие абстрактно-логического и творческого мышления обучающихся. Наибольшую известность получили два компонента (подсистемы) системы развивающего обучения: Л.В. Занкова, Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова. Обе подсистемы детально разработаны для применения в начальной школе. Подсистема Л.В. Занкова основана на принципах: обучения на высоком уровне трудности, приоритет и ведущая роль теоретических знаний, высокий темп изучения материала. Подсистема развивающего обучения Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова основывается на близких, но несколько иных принципах: дедуктивный способ изучения материала, высокий уровень его абстрагирования, нацеленность на формирование теоретических знаний и теоретического мышления учащихся на основе содержательного анализа, планирования, рефлексии.

*Программированная методическая система обучения.* На приоритетную ориентацию интенсификации обучения оказала кибернетика – наука о целесообразном управлении сложными системами. Она принесла в дидактику идеи программированного обучения. При этом сторонники программированного подхода к организации обучения призывали заменить традиционную систему обучения, утверждая, что возможно обучаться без педагога, а при помощи машин. Однако период бурного увлечения разработкой машин для обучения сменился серьёзными психолого-педагогическими экспериментами и

совершенствованием метода обучения. Многие работы, посвящённые проблемам программированного обучения, показали, что педагог и учебник останутся основными компонентами любого процесса обучения. Смысл программного обучения заключается в процессе пошагового выполнения упражнения с постоянной обратной связью: внешняя – для преподавателя, внутренняя – для самообучаемого.

Применение программного обучения оказало влияние на формы организационной стороны обучения. Так, лекции, оставаясь направляющей формой занятия, основой теоретического обучения и старым способом передачи знаний, в новой структуре учебного процесса и соответствующей ему материально-технической базе потребовали своей перестройки.

Однако на практике программированное обучение часто оказывалось не более эффективным, чем обучение при помощи обычных учебников, будучи в то же время дороже и сложнее и не давало существенного эффекта. Программированное обучение, содействуя самостоятельности обучающегося, не стимулирует креативность, инициативу в овладении знаниями, а ограничивает границами «коридора» заложенной образовательной программы.

*Проблемная методическая система обучения.* Задача проблемного обучения и состояла в том, чтобы научить не отдельным мыслительным операциям в случайном, стихийно складывающемся порядке, а системе умственных действий для решения нестандартных (проблемных) задач, т.е. обучаемый сам путём анализа, сравнения, синтеза и обобщения конкретного материала должен получить из него новую информацию. Особенно это было важно в военных академиях, так как разработка замысла командира на боевые действия была связана с поиском новой прогрессивной идеи и разработка нового способа достижения цели действий. Этому новому применению прежних знаний не могли научить ни книга, ни преподаватель. Это должен делать сам слушатель, а преподаватель должен был постепенно вводить его на примерах в тактическую лабораторию умственной деятельности.

Проблемное обучение предполагало создание преподавателем таких тактических

ситуаций, которые заставили бы обучаемого самостоятельно искать способы (а иногда разработать методы) раскрытия сущности нового понятия, решения оперативно-тактических задач. Такая умственная деятельность ведёт к выработке особого типа мышления, который называют научным, критическим. Это сложный вид деятельности.

Формы проблемного обучения разнообразны: проблемный рассказ, эвристическая беседа, проблемная лекция, разбор практических ситуаций, диспут, собеседование, игра, в том числе деловая и т.д.

Непосредственная направленность проблемной методической системы обучения на развитие у обучающихся творческой активности, самостоятельности мышления, учебного интереса и т.п., что является её достоинством. Вместе с тем система применима не на всяком учебном материале, а только на таком, который допускает неоднозначные подходы, оценки, толкования. Система обучения требует значительно больших временных затрат и определённого начального уровня знаний, умений и общего развития обучающихся.

Опыт истории военного искусства и военной науки, теории и практики военного дела, свидетельствует, что решение оперативной и тактической задачи, в основе которых лежит проблемная ситуация, связано с определёнными трудностями [12; 13]. Также трудно и создавать проблемные ситуации, например, рефлексивную ситуацию для противника.

Ведущая роль в решении проблемных задач принадлежит общенаучным методам научного познания и исследования. Они общеизвестны и применяются в любой мыслительной деятельности людей, любой сфере теории и практики, с их помощью решают задачи, характерные для проблемной ситуации. Так, алгоритм решения проблемной ситуации был описан доцентами Аграрного филиала Иркутского политехнического института В.М. Каганом и В.Я. Ламмом следующим образом [32].

Как правило, решение проблемы, выход из ситуации начинается с анализа. Затем выделенные анализом компоненты (элементы) синтезируют (объединяют в целое). Единство между

анализом и синтезом отчётливо выступает в познавательном процессе сравнения. Сравнение ведёт к обобщению. Анализ, синтез, обобщение – основные внутренние, специфические закономерности мышления [1; 9; 33; 34].

Проблемное обучение возможно реализовать только при высоком профессиональном уровне преподавания. При этом преподаватель должен владеть: теорией обучения; методологией познания вообще; знать специфику познания в преподаваемой дисциплине; уметь ставить проблемы; расчленять их при необходимости на подпроблемы; вести обучающихся от умения только воспроизводить знания к самостоятельному творчеству. Если преподаватель владеет методами организации проблемного обучения, а обучающиеся умеют решать проблемные ситуации, то это сокращает время изучения предмета, кроме того, не весь курс читается проблемно.

Их вывод заключался в том, что проблемное обучение – это такое развивающее обучение, в котором органически сочетаются систематическая самостоятельная поисковая деятельность обучающихся с усвоением готовых знаний. Оно должно быть ведущим элементом современной системы высшего образования, включающей содержание учебных курсов, сочетание разных типов обучения и способов организации учебной, производственной и исследовательской деятельности обучающихся.

*Поисково-исследовательская (задачная) система обучения* представляет собой поэтапную организацию постановки учебных задач, выбора способов их решения, диагностики и оценки полученных результатов. В основе методической системы положен принцип обучения: «от простого к сложному, от теоретического к практическому или наоборот». Дидактический конструкт системы заключается:

- в совокупности взаимосвязанных задач, разработанных предписаний и приёмов для оказания помощи обучающимся в осознании проблемности задач за счёт наглядности;
- в поиске способов разрешения проблемных ситуаций, заключённых в задачах, и сделать их личностно-значимыми для обучающихся;

- в обучении поиска и обнаружения проблемных ситуаций, их анализа и вычленении проблем и задач.

В поисково-исследовательской (задачной) системе обучения используются известные общелогические методы научного исследования и методы активизации поиска путей решения научных проблем и задач (эвристические методы).

Общеизвестно, что в традиционном образовательном процессе фиксируются параметры условий обучения (одинаковое для всех учебное время, способ предъявления информации и т.д.). Результаты обучения, которые характеризуются заметным разбросом, как правило, не фиксируются. Американскими психологами Дж. Керролом и Б. Блумом было предложено сделать постоянным, фиксированным параметром именно результаты обучения. В таком случае параметры других условий обучения будут меняться ради достижения всеми учащимися заданного результата-критерия.

На основе подхода американских психологов, а также результатов исследований российского учёного В.П. Беспалько была разработана *критериально-ориентированная методическая система обучения*. Эта система обучения с приоритетной ориентацией полного усвоения и ориентирована на достижение конечного результата обучения по заранее чётко установленным критериям. Так как её центральным моментом является установка на то, что все обучающиеся способны усвоить необходимый учебный материал.

В критериально-ориентированной методической системе обучения необходимо знать, как идёт формирование заданных качеств, для чего вводится постоянный мониторинг и поэтапная диагностика.

*Методическая система проективного обучения*. Система разработана Г.Л. Ильиным и применима преимущественно в высшей школе. Сердцевиной проективного обучения является проект – замысел решения проблемы, имеющей для обучающихся жизненно важное значение. Сердцевиной замысла является избранный вариант, основанный на новой идее и отличный от уже существующих замыслов, решений и проектов. Стремление разработать оригинальный

замысел и найти лучшее решение определяет основную мотивацию обучения.

В проективном обучении развивается способность извлекать информацию и формировать систему знаний из получаемой информации. При этом используются не только готовые знания, но и информационный «полуфабрикат». От передачи «абсолютных истин» осуществляется переход к способам добывания обучающимся личностных знаний, служащих порождению им собственного образа объектов, процессов и реализации жизненного проекта.

*Методическая система контекстного обучения.* Обучение с применением методической системы контекстного обучения построено на моделировании предметного и социального содержания осваиваемой обучающимися будущей профессиональной деятельности. Контекст профессионального будущего наполняет учебную деятельность обучающихся личностным смыслом, обуславливает высокий уровень их активности, учебной и профессиональной мотивации. Контекстное обучение реализуется посредством учебно-профессиональных и профессиональных моделей, в том числе в формах игр. Методической системы контекстного обучения может быть применена при проведении КШВИ.

*Имитационная (моделирующая) методическая система обучения.* Специфика имитационной методической системы обучения состоит в моделировании различного рода отношений и условий реальной жизни в процессе обучения. Организация в процессе обучения деятельности обучающихся, адекватной реальной общественной жизни, превращает в вуз из «школы учёбы», оторванной от реальности, в «школу деятельности», которая обеспечивает обучающимся естественную социализацию, делает их субъектами своей деятельности и всей своей жизни. Ориентация обучающихся в процессе такого «жизненного» обучения в реалиях общественной, военной, научной, культурной, других областей позволяет им видеть перспективы своего жизненного пути и, соответственно, планировать и осознанно осуществлять развитие своих способностей.

К преимуществам имитационной (моделирующей) системы обучения следует отнести:

- деятельностный характер обучения и организация коллективной образовательной деятельности и подготовки (в такой деятельности формируются общение, мышление, рефлексия);
- использование группы (коллектива) как средства развития индивидуальности на основе оперативной самооценки, самоконтроля каждого обучающегося, так как коллективная деятельность представляет возможность каждому участвовать в обсуждениях в той мере, в какой каждому человеку позволяет его развитие: это может быть позиция лидера, «генератора идей», оппонента, слушателя и т.д.

*Информационная методическая система обучения.* Поскольку информационное обучение может реализовываться в любой методической системе – от догматического до проективного, название «информационная система», условно, поскольку все другие методические системы обучения также информационные. Термин «информационный» относится не к обучению, а к техническим информационным средствам: компьютерам, телекоммуникационным сетям и т.д. Информационная методическая система включает с состав следующие подсистемы обучения:

- *интерактивная обучающая подсистема*, основанная на мультимедиа, использующая одновременно текст, графику, видео и звук, музыку в интерактивном режиме;
- *гипертекстовая подсистема*, обеспечивающая возможность переходов по так называемым гиперссылкам, которые представлены в виде специфического оформления текста и (или) графического изображения. Одновременно на экране компьютера может быть несколько гиперссылок, и каждая из них определяет свой маршрут «продвижения». В гипертекстовой подсистеме пользователь перемещается по сети узлов, содержимое которых отображается на экране компьютера.

В целях обучения используются информационные телекоммуникационные сети. Глобальная сеть Интернет обеспечивает доступ к гигантским объёмам информации, хранящимся в различных уголках планеты. Интернет предоставляет

громадные возможности выбора источников информации: базовая информация на серверах сети; оперативная информация, пересылаемая по электронной почте; разнообразные базы данных ведущих библиотек, научных и учебных центров, музеев и т.д.

*Методическая система интенсивного обучения.* Система интенсивного обучения разработана В.Ф. Шаталовым и построена на основе системных и знаковых моделей учебного материала:

- учебный материал вводится крупными дозами;
- поблочная компоновка учебного материала;
- оформление учебного материала в виде опорных схем-конспектов.

Методическая система В.Ф. Шаталова включает около 200 педагогических открытий, самые важные из которых следующие:

1. Авторские учебные пособия, представляющие программный материал главным образом в вербально-графических формах, упрощающих процесс изложения, восприятия и запоминания.

2. Принцип систематической обратной связи, на базе разнообразных нестандартных форм объективного учёта и контроля знаний каждого обучающегося на каждом занятии.

3. Практикуются оригинальные формы взаимопроверки обучающихся, в том числе в интересах увеличения времени для решения задач высокой сложности и развития продуктивного мышления.

4. Устранению дидактических противоречий способствует принцип бесконфликтности учебной ситуации, т.е. создание для занятий соответствующих условий.

5. Широко используются игровые формы учебных занятий.

Некоторые вузовские работники указывают, что все методы обучения можно разделить на две основные группы: методы индукции и методы дедукции. Однако такое объединение методов является слишком общим. И в этом случае классифицируются скорее не методы обучения как таковые, а логические методы исследования, связанные с процессом движения мысли. Действительно, в процессе обучения преподаватель должен показывать ход своих рассуждений, а не только передавать факты в готовом виде, применять образцы тех или иных методов творческой деятельности, чтобы обучать методам индукции и дедукции, как методам логического мышления.

\*\*\*

Рассмотренные методические системы и методы обучения в «чистом» виде в реальных условиях образовательного процесса не существуют, а применяются в определённых комбинациях, сочетаниях взаимодополняющие друг друга. Однако чаще всего какой-то тип методической системы или метод обучения остаётся доминирующим, а остальные дополняют и обогащают его.

### *Список литературы:*

1. Гуляев В.Н. Дидактика высшей военной школы: постнеклассический этап развития // Мир образования – образование в мире. 2014. № 3. С. 10-18.
2. Использование активных и инновационных методов обучения в университете / А.А. Андаспаева и др. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 5-3. С. 468-472.
3. Кузнецов А.И. Информационные технологии обучения в высшей военной школе // Военный научно-практический вестник. 2015. № 2 (3). С. 101-103.
4. Подмаренко А.А. Совершенствование системы высшего военного образования // Гуманитарные проблемы военного дела. 2016. № 2 (7). С. 125-127.
5. Сливин Т.С., Фасоля А.А. Модель педагогической системы формирования компетентностей обучающихся в системе инновационного управления качеством образования // Мир образования – образование в мире. 2015. № 4. С. 230-233.

6. Чернов С.А. Методологические и методические подходы к оценке эффективности подготовки специалистов в высших военных учебных заведениях при индивидуализации процессов обучения и воспитания // Гуманитарные проблемы военного дела. 2016. № 1 (6). С. 109-116.
7. Фасоля А.А. Дидактические принципы совершенствования педагогического процесса военной специальной подготовки на основе компетентностного подхода // Известия Института инженерной физики. 2011. Т. 4. № 22. С. 77-81.
8. Медико-психологическое прогнозирование профессиональной готовности выпускника военно-учебного заведения / А.А. Ворона и др. // Военно-медицинский журнал. 2012. Т. 333. № 1. С. 40-44.
9. Гандер Д.В. Психологическое обеспечение профессиональной деятельности // Психология обучения. 2014. № 10. С. 73-79.
10. Лушкин А.М., Голосовский М.С. Методика формирования стратегий управления подготовкой авиационных специалистов // Проблемы безопасности полетов. 2015. № 8. С. 30-38.
11. Голосовский М.С. Технология разработки базы психологических и дидактических тестов системы автоматизированного обучения // Информатика и системы управления. 2015. № 4 (46). С. 96-101.
12. Махнин В.Л. О войне и вооруженной борьбе: прогнозная ретроспекция // Гуманитарный вестник. 2015. № 2 (33). С. 16-25.
13. Махнин В.Л. Рефлексивный подход в военном образовании // Гуманитарный вестник. 2013. № 1 (24). С. 33-47.
14. Попов А.С., Тарасов Д.Ю. Теоретические аспекты исследования феномена формирования гуманистической мировоззренческой позиции у курсантов военного вуза // Проблемы современного педагогического образования. 2016. № 52-2. С. 182-189.
15. Шпудейко С.А., Богомолов А.В. Методологические основы организации немонотонных процессов обучения сложным видам деятельности на основе теории трансформационного обучения // Информационные технологии. 2006. № 3. С. 74-79.
16. Латипов Р.Д., Савицкий С.К., Еремина И.И. Систематизация и междисциплинарная дифференциация компонентов профессионального мастерства // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 9 (17). С. 71.
17. Бондаренко А.Г., Харитонов В.В., Соловей Ю.Н. Эргономическая оптимизация обучающей среды при подготовке авиационных специалистов с использованием компьютерных систем // Тренды и управление. 2015. № 3. С. 301-317.
18. Харитонов В.В., Бондаренко А.Г., Соловей Ю.Н. Эргономические аспекты проектирования и эксплуатации технических средств обучения летного состава // Проблемы безопасности полетов. 2016. № 3. С. 3-20.
19. Прудников Л.А., Климов Р.С. Потенциальные возможности управления профессиональной подготовкой операторов на основе оценки психофизиологического состояния // Современное образование. 2016. № 2. С. 52-64.
20. Фролова Л.В. Образовательный процесс в военном вузе и педагогические условия реализации компетентностного подхода // Новое слово в науке: перспективы развития. 2016. № 1-1 (7). С. 346-350.
21. Вотинцева М.В., Шварц Н.В. К вопросу о подготовке высококвалифицированных кадров в военном общевоинском командном училище // Alma mater (Вестник высшей школы). 2016. № 7. С. 57-62.
22. Голосовский М.С., Солнцев В.И., Лушкин А.М. Методика адаптивного персонифицированного управления подготовкой персонала с использованием автоматизированных систем обучения // Тренды и управление. 2015. № 2. С. 167-176.

23. Меньк А.Р., Каляженков А.Н. Балльно-рейтинговая оценка военно-технических компетенций студентов факультета военного обучения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2016. Т. 8. № 3. С. 100-111.
24. Гандер Д.В., Кочнева Л.В. Развитие профессионального самосознания в контексте инноваций в образовании России: аналитический обзор // Российский научный журнал. 2013. № 4 (35). С. 98-103.
25. Гусев Д.В., Климов Р.С. Программный комплекс априорного оценивания показателей качества профессиональной деятельности оператора эргатической системы // Программные системы и вычислительные методы. 2015. № 4. С. 374-389.
26. Голосовский М.С., Есев А.А. Технология синтеза базы психологических и дидактических тестов системы автоматизированного обучения // Программные системы и вычислительные методы. 2015. № 2. С. 170-181.
27. Ушаков И.Б., Богомолов А.В., Кукушкин Ю.А. Психофизиологические механизмы формирования и развития функциональных состояний // Российский физиологический журнал им. И.М. Сеченова. 2014. Т. 100. № 10. С. 1130-1137.
28. Методика оценивания умственной работоспособности и надёжности профессиональной деятельности специалистов, подвергающихся воздействию авиационного шума / С.В. Кирий и др. // Биомедицинская радиоэлектроника. 2008. № 1-2. С. 50-56.
29. Пономаренко В.А., Ворона А.А. Военное образование как система формирования психологического ресурса военнослужащего // Военная мысль. 2015. № 7. С. 64-72.
30. Ушаков И.Б., Кукушкин Ю.А., Богомолов А.В. Физиология труда и надёжность деятельности человека. М.: Наука, 2008. 318 с.
31. Капралов В.В. Дидактические средства оценивания эффективности формирования профессиональных компетенций в контексте модульного обучения // Ярославский педагогический вестник. 2014. Т. 2. № 3. С. 140-148.
32. Каган В.М., Ламм В.Я. От схемы к знаниям. Иркутск: Восточно-Сибирское книжное изд-во, 1981. 20 с.
33. Априорное оценивание профессиональной надёжности лётчика на этапе подготовки к полётам / С.К. Солдатов и др. // Проблемы безопасности полётов. 2007. № 8. С. 33.
34. Волкова В.В. Формирование педагогического имиджа гуманитарного вуза // Юридическое образование и наука. 2007. № 4. С. 18-19.

### *References (transliterated):*

1. Gulyaev V.N. Didaktika vysshei voennoi shkoly: postneklassicheskii etap razvitiya // Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire. 2014. № 3. S. 10-18.
2. Ispol'zovanie aktivnykh i innovatsionnykh metodov obucheniya v universitete / A.A. Andaspaeva i dr. // Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy. 2016. № 5-3. S. 468-472.
3. Kuznetsov A.I. Informatsionnye tekhnologii obucheniya v vysshei voennoi shkole // Voennyy nauchno-prakticheskii vestnik. 2015. № 2 (3). S. 101-103.
4. Podmarenko A.A. Sovershenstvovanie sistemy vysshego voennogo obrazovaniya // Gumanitarnye problemy voennogo dela. 2016. № 2 (7). S. 125-127.
5. Slivin T.S., Fasolya A.A. Model' pedagogicheskoi sistemy formirovaniya kompetentnostei obuchayushchikhsya v sisteme innovatsionnogo upravleniya kachestvom obrazovaniya // Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire. 2015. № 4. S. 230-233.
6. Chernov S.A. Metodologicheskie i metodicheskie podkhody k otsenke effektivnosti podgotovki spetsialistov v vysshih voennykh uchebnykh zavedeniyakh pri individualizatsii protsessov obucheniya i vospitaniya // Gumanitarnye problemy voennogo dela. 2016. № 1 (6). S. 109-116.

7. Fasolya A.A. Didakticheskie printsipy sovershenstvovaniya pedagogicheskogo protsessa voenno-spetsial'noi podgotovki na osnove kompetentnostnogo podkhoda // Izvestiya Instituta inzhenernoi fiziki. 2011. T. 4. № 22. S. 77-81.
8. Mediko-psikhologicheskoe prognozirovaniye professional'noi gotovnosti vypusknika voenno-uchebnogo zavedeniya / A.A. Vorona i dr. // Voенно-meditsinskii zhurnal. 2012. T. 333. № 1. S. 40-44.
9. Gander D.V. Psikhologicheskoe obespecheniye professional'noi deyatel'nosti // Psikhologiya obucheniya. 2014. № 10. S. 73-79.
10. Lushkin A.M., Golosovskii M.S. Metodika formirovaniya strategii upravleniya podgotovkoi aviatsionnykh spetsialistov // Problemy bezopasnosti poletov. 2015. № 8. S. 30-38.
11. Golosovskii M.S. Tekhnologiya razrabotki bazy psikhologicheskikh i didakticheskikh testov sistemy avtomatizirovannogo obucheniya // Informatika i sistemy upravleniya. 2015. № 4 (46). S. 96-101.
12. Makhnin V.L. O voine i vooruzhennoi bor'be: prognoznaya retrospektsiya // Gumanitarnyi vestnik. 2015. № 2 (33). S. 16-25.
13. Makhnin V.L. Refleksivnyi podkhod v voennom obrazovanii // Gumanitarnyi vestnik. 2013. № 1 (24). S. 33-47.
14. Popov A.S., Tarasov D.Yu. Teoreticheskie aspekty issledovaniya fenomena formirovaniya gumanisticheskoi mirovozzrencheskoi pozitsii u kursantov voennogo vuza // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. 2016. № 52-2. S. 182-189.
15. Shpudeiko S.A., Bogomolov A.V. Metodologicheskie osnovy organizatsii nemonotonnykh protsessov obucheniya slozhnym vidam deyatel'nosti na osnove teorii transformatsionnogo obucheniya // Informatsionnye tekhnologii. 2006. № 3. S. 74-79.
16. Latipov R.D., Savitskii S.K., Eremina I.I. Sistematizatsiya i mezhdistsiplinnaya differentsiatsiya komponentov professional'nogo masterstva // Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyi nauchnyi zhurnal). 2012. № 9 (17). S. 71.
17. Bondarenko A.G., Kharitonov V.V., Solovei Yu.N. Ergonomicheskaya optimizatsiya obuchayushchei sredy pri podgotovke aviatsionnykh spetsialistov s ispol'zovaniem komp'yuternykh sistem // Trendy i upravlenie. 2015. № 3. S. 301-317.
18. Kharitonov V.V., Bondarenko A.G., Solovei Yu.N. Ergonomicheskie aspekty proektirovaniya i ekspluatatsii tekhnicheskikh sredstv obucheniya letnogo sostava // Problemy bezopasnosti poletov. 2016. № 3. S. 3-20.
19. Prudnikov L.A., Klimov R.S. Potentsial'nye vozmozhnosti upravleniya professional'noi podgotovkoi operatorov na osnove otsenki psikhofiziologicheskogo sostoyaniya // Sovremennoe obrazovanie. 2016. № 2. S. 52-64.
20. Frolova L.V. Obrazovatel'nyi protsess v voennom vuze i pedagogicheskie usloviya realizatsii kompetentnostnogo podkhoda // Novoe slovo v nauke: perspektivy razvitiya. 2016. № 1-1 (7). S. 346-350.
21. Votintseva M.V., Shvarts N.V. K voprosu o podgotovke vysokokvalifitsirovannykh kadrov v voennom obshchevoiskovom komandnom uchilishche // Alma mater (Vestnik vysshei shkoly). 2016. № 7. S. 57-62.
22. Golosovskii M.S., Solntsev V.I., Lushkin A.M. Metodika adaptivnogo personifitsirovannogo upravleniya podgotovkoi personala s ispol'zovaniem avtomatizirovannykh sistem obucheniya // Trendy i upravlenie. 2015. № 2. S. 167-176.
23. Men'k A.R., Kalyazhenkov A.N. Ball'no-reitingovaya otsenka voenno-tekhnicheskikh kompetentsii studentov fakul'teta voennogo obucheniya // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki. 2016. T. 8. № 3. S. 100-111.
24. Gander D.V., Kochneva L.V. Razvitiye professional'nogo samosoznaniya v kontekste innovatsii v obrazovanii Rossii: analiticheskii obzor // Rossiiskii nauchnyi zhurnal. 2013. № 4 (35). S. 98-103.
25. Gusev D.V., Klimov R.S. Programmnyi kompleks apriornogo otsenivaniya pokazatelei kachestva professional'noi deyatel'nosti operatora ergaticheskoi sistemy // Programmnye sistemy i vychislitel'nye metody. 2015. № 4. S. 374-389.

26. Golosovskii M.S., Esev A.A. Tekhnologiya sinteza bazy psikhologicheskikh i didakticheskikh testov sistemy avtomatizirovannogo obucheniya // Programmnye sistemy i vychislitel'nye metody. 2015. № 2. S. 170-181.
27. Ushakov I.B., Bogomolov A.V., Kukushkin Yu.A. Psikhofiziologicheskie mekhanizmy formirovaniya i razvitiya funktsional'nykh sostoyanii // Rossiiskii fiziologicheskii zhurnal im. I.M. Sechenova. 2014. T. 100. № 10. S. 1130-1137.
28. Metodika otsenivaniya umstvennoi rabotosposobnosti i nadezhnosti professional'noi deyatel'nosti spetsialistov, podvergayushchikhsya vozdeistviyu aviatsionnogo shuma / S.V. Kirii i dr. // Biomeditsinskaya radioelektronika. 2008. № 1-2. S. 50-56.
29. Ponomarenko V.A., Vorona A.A. Voennoe obrazovanie kak sistema formirovaniya psikhologicheskogo resursa voennosluzhashchego // Voennaya mysl'. 2015. № 7. S. 64-72.
30. Ushakov I.B., Kukushkin Yu.A., Bogomolov A.V. Fiziologiya truda i nadezhnost' deyatel'nosti cheloveka. M.: Nauka, 2008. 318 s.
31. Kapralov V.V. Didakticheskie sredstva otsenivaniya effektivnosti formirovaniya professional'nykh kompetentsii v kontekste modul'nogo obucheniya // Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik. 2014. T. 2. № 3. S. 140-148.
32. Kagan V.M., Lamm V.Ya. Ot skhemy k znaniyam. Irkutsk: Vostochno-Sibirskoe knizhnoe izd-vo, 1981. 20 s.
33. Apriornoe otsenivanie professional'noi nadezhnosti letchika na etape podgotovki k poletam / S.K. Soldatov i dr. // Problemy bezopasnosti poletov. 2007. № 8. S. 33.
34. Volkova V.V. Formirovanie pedagogicheskogo imidzha gumanitarnogo vuza // Yuridicheskoe obrazovanie i nauka. 2007. № 4. S. 18-19.