

# НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

А. М. Калинин

## АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ВАРИАНТЫ ОРГАНИЗАЦИИ УПЛАТЫ ПОДОХОДНОГО НАЛОГА: ИЗДЕРЖКИ И ЭФФЕКТЫ

**Аннотация.** В последние годы основной акцент в дискуссиях вокруг подоходного налога в Российской Федерации делается на возможности перехода от пропорционального к прогрессивному налогообложению. Вопросы администрирования налога и порядка его уплаты в дискуссиях вокруг подоходного налога, как правило, отходят на второй план. Предметом исследования являются возможные механизмы организации уплаты подоходного налога, в том числе применительно к возможному переходу от пропорционального к прогрессивному налогу. Рассматриваются издержки уплаты налога для плательщика, налогового агента, налогового органа. Обсуждается вопрос осведомленности плательщика об уплачиваемом налоге. Методология исследования: описание и аллокация транзакционных издержек (издержек уплаты налога), моделирование последствий при трех альтернативных модификациях системы уплаты налога: возложение обязанностей по расчету налога и его уплаты целиком на налогоплательщиков (физических лиц) с возможностью последних поручать те или иные действия налоговым агентам, перенос механизма расчета налога от предприятия к налоговому органу, формирование обязательного уведомления плательщика об уплаченном налоге. Отмечается смешение в российских условиях понятий «подоходный налог» (income tax) и «налог с заработной платы» (payroll tax) для плательщиков-наемных работников, указываются преимущества и недостатки действующей и альтернативных вариантов уплаты налога. Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности при подготовке законопроектов, ориентированных на изменение Главы 23 НК РФ.

**Ключевые слова:** подоходный налог, администрирование, транзакционные издержки, прогрессивная шкала, уплата, налоговый агент, налог с зарплаты, налоговый орган, налоговое уведомление, пропорциональная шкала.

**Abstract.** Over the past years the main emphasis of discussions related to the income tax in the Russian Federation has been made on the possibility to transfer from the proportional to the progressive taxation scale. Issues of tax operations and tax payment procedure, as a rule, recede into the background in the discussions on the income tax. The subject of the present research is the possible mechanisms of arranging the income tax including mechanisms applicable in case of possible transfer from the proportional to the progressive taxation scale. The authors analyze the costs of paying taxes beared by a taxpayer, tax agent or tax authority. The author also touches upon the question regarding awareness of a taxpayer about the tax to be paid. The research methodology is based on the description and allocation of transaction costs (tax payment related costs) and modeling consequences in case of three alternative modifications of the tax payment system: fully assigning the obligation to calculate and pay taxes on taxpayers (physical entities) with the opportunity of the latter to authorize tax agents to perform these or those actions, or assinging the obligation to calculate taxes on a tax authority with a mandatory notice of a taxpayer regarding a tax that has been paid. The author also notes that there has been a shift from the concept of 'income tax' to the concept of 'payroll tax' for taxpayers who are wage workers and describes advantages and drawbacks of the current tax payment system and alternatives thereto. The results of the research can be used in the law-making process when preparing draft laws aimed at making amendments to Chapter 23 of the Tax Code of the Russian Federation.

**Keywords:** proportional scale, tax notice, tax authority, payroll tax, tax agent, payment, progressive taxation scale, transaction costs, administration, income tax.

## Предмет исследования

**В** последние годы основной акцент в дискуссиях вокруг подоходного налога в Российской Федерации делается на возможности перехода от пропорционального к прогрессивному налогообложению. При этом обсуждается как просто повышение ставки НДФЛ до 18% (по предложению Минфина России, подробно последствия налоговых новаций обсуждались, в частности, в аналитическом докладе Центра развития НИУ ВШЭ [1]), так и возврат к прогрессивной шкале налогообложения [2]. Из теоретических обсуждений модернизация подоходного налога все более приближается к практической реализации: с сентября 2015 г. по июнь 2016 г. в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации было внесено четыре законопроекта, тематикой которых был отказ от пропорционального налогообложения (законопроекты 945535-6, 943535-6, 851098-6, 819634-6). Истоки этой активности понятны: сокращение доходной части бюджетов заставляет искать новые способы их наполнения, рассчитывать рост поступлений от увеличения ставок, оценивать сокращение собираемости

Вопросы администрирования налога и порядка его уплаты в дискуссиях вокруг подоходного налога, как правило, отходят на второй план. Исключение составляет, пожалуй, только проблема места уплаты налога и аккумулирования налоговых поступлений: последствия и эффекты возможного несоответствия места работы и места жительства работника рассматриваются как на внутрироссийских примерах [3], так и в сравнении с зарубежной практикой [4,5]. Между тем, трансакционные издержки процесса сбора налога и поведенческие реакции работников и работодателей оказывают не меньшее влияние на эффективность механизма налогообложения, чем установленная схема налоговых ставок. Поэтому, оставляя в стороне вопросы введения прогрессивной шкалы налогообложения, рассмотрим некоторые недостатки действующей схемы администрирования налога на доходы физических лиц и возможные варианты ее изменения.

## Издержки администрирования подоходного налога для организации

Как следует из информации официального сайта ФНС России ([https://www.nalog.ru/rn77/taxation/taxes/ndfl/ndfl\\_ul/](https://www.nalog.ru/rn77/taxation/taxes/ndfl/ndfl_ul/)), предприятия-налоговые агенты ведут учет доходов, полученных от них физическими лицами в налоговом периоде, предоставленных физическим лицам налоговых вычетов, исчисленных и удержанных налогов в регистрах налогового учета. Перечисление налога осуществляется в день перечисления доходов работнику или получения наличных на выдачу дохода, а отчетность по налогу сдается ежеквартально (форма 6-НДФЛ) и ежегодно до 1 апреля очередного года (форма 2-НДФЛ).

Совокупность форм налоговой отчетности, обязанность заполнения которых лежит на работодателях, включает 1-НДФЛ (налоговая карточка), 2-НДФЛ (справка о доходах физического лица) и 6-НДФЛ (расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, введена в апреле 2016 г.). С учетом распространения электронных систем управления финансами предприятий, подготовка данной отчетности не представляет собой сложности. Бухгалтер предприятия формирует расчетную ведомость по заработной плате, при этом подоходный налог с учетом всех начисленных вычетов рассчитывается и удерживается автоматически. Расходы рабочего времени на исчисление и уплату налога в данном случае минимальны и связаны только с первоначальным учетом сведений о работнике и полагающихся ему налоговых вычетах. Пока нам достаточно только зафиксировать факт, что данные издержки существуют, однако сводятся к минимуму за счет применения учетных систем.

## Издержки администрирования подоходного налога для налогового органа

ФНС России осуществляет учет поступлений по подоходному налогу, исполняя функции администратора доходов бюджета. Совокупность сведений налоговой отчетности позволяет налоговой службе проверять полноту и своевременность уплаты налога предприятиями-налоговыми агентами, а также формировать и хранить сведения о доходах отдельных на-

логоплательщиков-физических лиц. С учетом того, что расчет и уплата налога выполняются налоговыми агентами, издержки администрирования подоходного налога связаны для ФНС России только с контрольными и проверочными мероприятиями, проводимыми в отношении налоговых агентов – как правило, в составе общих налоговых проверок.

Особняком в структуре издержек администрирования подоходного налога можно выделить работу с налоговыми декларациями, предоставляемыми физическими лицами для получения налоговых вычетов (в первую очередь – имущественных), или же в силу закона – для частных предпринимателей и иных категорий, обязанных самостоятельно декларировать доход. Механизм получения вычетов предполагает направление декларации в налоговый орган и проверку представляемых сведений, а проверка деклараций частных предпринимателей, адвокатов и других категорий, обязанных декларировать свои доходы, по своим принципам не отличается от проверки предприятия.

В любом случае ФНС России не проводит самостоятельного расчета налога и выставления плательщику требования к уплате, а возлагает эту обязанность на плательщика или его агента, ограничиваясь только проверкой уже сформированных и представленных сведений. Если бы такая проверка носила сплошной характер (налоговые органы полностью повторяют последовательность действий по расчету налога в отношении всех плательщиков), можно было бы предположить существование издержек налоговой службы, равных издержкам плательщика. Так как в реальности, скорее всего, производится выборочная проверка, очевидно, затраты ресурсов налоговой службой ниже, чем у организации (для совокупности проверок – ниже, чем у всех организаций). Коль скоро мы предположили, что издержки предприятия невелики (налог рассчитывается автоматически в учетной системе после формирования ведомости по заработной плате), то и для налоговой службы в отношении плательщика, являющегося наемным работником, они также не могут быть значительными. Что касается плательщиков, подающих налоговые декларации, здесь имеется более высокий уровень издержек как для плательщика, так и для

налоговой службы, так как соответствующие сведения собираются «вручную» и требуют индивидуальной проверки.

### Осведомленность о налогах

Из числа прямых налогов, уплачиваемых физическими лицами из своих доходов, то есть, для наемных работников – из получаемой ими заработной платы как основного источника доходов, автоматически удерживается только подоходный налог. Уплата имущественного, земельного и транспортного налогов осуществляется самими гражданами на основании расчёта, осуществляемого ФНС России. Налоговые органы самостоятельно рассчитывают суммы подлежащего к уплате налога, после чего уведомляют плательщиков о необходимости заплатить при помощи одного или нескольких налоговых уведомлений (в последние годы в основном используется практика «единого налогового уведомления»). Таким образом, в отношении этих налогов граждане полностью осведомлены о механизме расчета и уплачиваемых суммах. Они самостоятельно осуществляют платежи, а вся информация о расчете содержится в налоговом уведомлении.

В случае с подоходным налогом ситуация иная. Хотя для определения суммы налога, удержанного с заработной платы, при отсутствии налоговых вычетов достаточно выполнение всего одной арифметической операции, физические лица об указанном удержании не задумываются и своих «потерь» от налогообложения не видят. Здесь уместно привести параллель с косвенными налогами: покупатель не задумывается о том, какую долю в цене товара составляет акциз или НДС, работник не задумывается, какую часть оплаты своего труда он так и не получил из-за удержания НДФЛ. При этом, если для НДС его величина хотя бы указывается в чеке контрольно-кассовой машины («в том числе НДС 18% ... руб.»), обязательно передаваемом покупателю, то каких-либо обязанностей работодателя по предоставлению сведений об уплаченном налоге работнику не существует. Работник получает сведения об уплачиваемом налоге только однажды – в момент подписания трудового договора, в котором устанавливается величина оплаты труда, – особенно, если при приеме на работу

обсуждалось, сколько в итоге будет причитаться «чистыми».

Так как момент уплаты подоходного налога совпадает с моментом получения дохода, у работника отсутствует вообще какая-либо мотивация рассматривать передаваемые государству суммы подоходного налога как свои, отчуждаемые от его трудового дохода. Альтернативных вариантов использования средств, уплачиваемых в качестве налога, для него не существует, а значит ценность (полезность) части заработной платы, уплачиваемой в качестве налога, является для физического лица нулевой. Если бы моменты получения дохода и уплаты подоходного налога были разнесены во времени, работник мог бы получить выгоду от этой части заработной платы, например, положив ее в банк на срочный депозит. Таким образом, неосведомленность работников о суммах удерживаемых с их доходов подоходных налогов носит все признаки рационального неведения: издержки на определение выплаченной суммы налога существуют и реальны (хотя бы в форме затребования и изучения формы 2-НДФЛ), какая-либо выгода от владения знанием об уплаченных налогах отсутствует.

В российских условиях налог на доходы физических лиц – наемных работников, взимаемый в момент получения дохода, или даже (если считать получением дохода физический переход денежных средств в руки работника) ранее этого момента, оказывается не налогом на доходы (income tax) работника, а налогом с заработной платы (payroll tax) на работодателя. Эта подмена принципиальна. Во-первых, она объясняет действия работодателей, рассматривающих подоходный налог в составе нагрузки на фонд заработной платы и соответствующим образом строящих политику уклонения от уплаты всех этих платежей в совокупности (заработная плата «в конверте»). Во-вторых, она объясняет поведение работников, одинаково не заботящихся ни о выполняемых в их отношении социальных отчислениях (на пенсионное, медицинское, социальное страхование – в чистом виде налоги на фонд заработной платы, payroll tax), ни о величине и дальнейшей судьбе подоходного налога. Принципиальность подмены подоходного налога налогом с заработной платы может быть проиллюстрирована и различным характером реакции

работников на изменения налоговой системы, отмечаемым Э. Леман на примере французских реформ 2003-2006 гг.: эластичность доходов по предельной ставке подоходного налога была равна 0,2, в то время, как реакция трудового дохода на изменение предельной ставки налога на фонд заработной платы отсутствовала [6].

### **Возможные изменения способа уплаты налога и их влияние**

Итак, при изменении системы ставок подоходного налога необходимо учитывать изменение издержек плательщиков (работников), налоговых агентов (работодателей), налоговых органов, а также влияние фактора осведомленности плательщиков об уплачиваемых налогах. Для действующей системы издержки невелики, однако отказ от пропорционального налогообложения приведет к их росту и возникновению на первый взгляд неочевидных проблем – например, потребности в резком увеличении штата бухгалтерских работников, рассчитывающих налоги на заработную плату и налоговых инспекторов, проверяющих правильность расчетов. Решение описанных проблем может быть достигнуто за счет изменения механизма взаимодействия налогоплательщика, ФНС России и предприятия-налогового агента.

В зарубежной практике сложилось достаточно много разнообразных вариантов организации уплаты налога, однако в основном они также, как и в России, опираются на преимущества взимания налога в момент образования дохода, принцип Pay-As-You-Earn (PAYE), «плати, когда зарабатываешь». Например, канадская система близка российской: подоходный налог удерживается работодателем из заработной платы, а случаи представления налоговых деклараций (tax return) во многом сходны с российскими [7]. В Великобритании Королевская служба по доходам и таможенным сборам (HM Revenue and Customs) на периодической основе рассчитывает для каждого налогоплательщика соответствующий «налоговый код», отражающий эффективную налоговую ставку с учетом льгот и вычетов. Если налогоплательщик является наемным работником, он сообщает этот код работодателю-налоговому агенту, а последний уже осуществляет

уплату налога [8]. В США налогоплательщики обязаны самостоятельно уплачивать подоходный налог, однако большинство наемных работников пользуются правом наделения работодателя полномочиями налогового агента на основе заполнения соответствующей формы (форма W-4 [9]). Уплата налога через работодателя не освобождает в большинстве случаев от заполнения налогоплательщиком налоговой отчетности (tax return). Франция сегодня остается одной из немногих стран, в которых подоходный налог уплачивается самими работниками в течение года, следующего после получения дохода, однако с 2018 года в стране также будет введен принцип удержания подоходного налога работодателем (PAYE).

Рассмотрим следующие варианты - модификации:

1) возложение обязанностей по расчету налога и его уплаты целиком на налогоплательщиков (физических лиц) с возможностью последних поручать те или иные действия налоговым агентам (приближение к американской модели);

2) перенос механизма расчета налога от предприятия к налоговому органу, оставляя за налоговым агентом только конечную уплату (приближение к британской модели);

3) формирование обязательного уведомления плательщика об уплаченном налоге.

Первый вариант, переложение всех издержек администрирования и уплаты налога на работника, делает налог именно подоходным, устраняя проблему уклонения от налога со стороны работодателя и решая вопрос осведомленности работника об уплачиваемых налогах. Тем не менее, данный вариант, по-видимому, нереалистичен для Российской Федерации в силу сомнений в способности существенной части населения вести учет доходов и осуществлять выплаты с достаточной степенью добросовестности (в силу недостаточной финансовой грамотности и пресловутой «ответственности налогоплательщика»). К тому же, как показывает практика, в том числе и США, работнику объективно выгоднее переложить издержки уплаты налога на налогового агента – в том числе работодателя, обладающего лучшей квалификацией в вопросах администрирования и уплаты налога, что возвращает нас в ситуацию, когда

налог уплачивает работодатель. В то же время, само по себе переложение ответственности за уплату с работодателя на работника делает издержки администрирования для плательщика из скрытых, невидимых – прозрачными и понятными, – например, в форме комиссии налоговому агенту за расчет и уплату налога или разницы в ставке заработной платы при расчете и уплате налога работником или работодателем. Так, например, если судить по результатам поиска в сети «Интернет» словосочетания «помощь в заполнении 3-НДФЛ», соответствующие услуги стоят не менее 500-700 рублей, – то есть, издержки на заполнение одной декларации по подоходному налогу имеют именно такой порядок; разумеется, при заполнении для совокупности работников, с использованием учетных регистров и электронных систем, эти затраты могут быть снижены. В любом случае, предприятие получает законную возможность переложить издержки по уплате налога на работника, а это уже может повлечь экономию времени административного персонала на ведение налоговых регистров, снижение стоимости приобретаемых и обслуживаемых учетных электронных систем и т.д. Вместо передачи в налоговые органы формы 2-НДФЛ и последующих проверок отчетности работодатель ограничивается справочной отправкой ведомости по заработной плате и освобождается от ответственности за расчет и перечисление налогов. Конечно, для малого предприятия с персоналом в 10-20 человек и плоской шкалы подоходного налога отличия будут почти незаметны, однако для крупного предприятия со штатом в 1000-2000 работников – вполне ощутимы. В случае введения дифференцированной шкалы налогообложения вопрос аллокации издержек расчета налога окажется еще более актуальным в силу роста сложности расчета. Очевидным недостатком рассматриваемого варианта является необходимость развития механизма контрольных мероприятий в отношении работников. Налоговая служба будет вынуждена проверять правильность и достоверность поданных деклараций, по сути заново воспроизводя расчет налога, исходя из поступивших от работодателей платежных ведомостей и имеющихся сведений об иных доходах, а также расходах налогоплательщиков.

Второй вариант, перенос механизма расчета налога от предприятия к налоговому органу, оставляя за налоговым агентом только конечную уплату, полностью снимает с предприятий нагрузку по расчету налога и, тем самым, ограничивает возможности для уклонения от уплаты. Чем более сложным является расчет налога (например, в силу прогрессивной шкалы и большого числа разнообразных вычетов из налогооблагаемой базы), тем более будут сокращаться нагрузка на предприятие-налогового агента и возрастать издержки для налогового органа. С другой стороны, самостоятельно рассчитывая налог к уплате, налоговый орган (налоговая служба) избавляется от необходимости проверки расчетов плательщиков или налоговых агентов, поэтому увеличение издержек не будет носить характер их полного прямого переноса на налоговую службу. Особенностью рассматриваемого варианта является и то, что он предполагает или вменение дохода налогоплательщику, когда его доходы в форме заработной платы рассчитываются «авансом», до фактического получения (налоговая служба рассчитывает сумму налога к уплате), или разнесение во времени момента получения дохода и уплаты налога (налоговая служба рассчитывает только эффективную ставку налога). Оба этих варианта несут в себе существенные издержки или для налогоплательщика, или для налоговой службы. В первом случае налогоплательщик несет риск неполучения дохода и издержки последующего доказательства снижения (возврата) налога, во втором случае налоговая служба должна достаточно оперативно рассчитывать суммы налога и уведомлять плательщика или его налогового агента о необходимости уплаты, – или же согласиться с отложенным моментом поступления платежа. Проблема перехода от налога на фонд заработной платы к подоходному налогу в любом случае, пусть и частично, но решается: процесс доказывания правильности или неправильности подлежащих уплате сумм налога переходит из плоскости отношений «налоговая служба-работодатель» в отношения «налоговая служба-работник».

Третий вариант, предполагающий сохранение существующей схемы уплаты налога для наемных работников (предприятие-налоговый агент рассчитывает налог и отчитывается перед

налоговой службой), но при этом обязательное уведомление плательщика об исполнении обязанностей по уплате налога, предполагает дополнительные издержки для работодателя или налогового органа, хотя бы в форме предоставления работнику сведений формы 2-НДФЛ не в заявительном, а в обязательном порядке. В настоящее время близкий по характеру сервис уже предусматривается возможностями официального сайта ФНС России, но не как обязательное уведомление, а также фактически по заявительной модели: заинтересованный налогоплательщик должен сам воспользоваться «личным кабинетом» и, после регистрации, ознакомиться со сведениями об уплаченных налогах. Данный вариант практически не решает проблемы, связанные с поведением налогоплательщика-работника и его работодателя, однако имеет выгоды политического характера: осознавая объемы уплаченных государству налогов работник имеет больше стимулов к сопоставлению объемов и качества получаемых им общественных благ с затраченными на них ресурсами.

### **Оценка возможного падения собираемости при изменениях способа уплаты налога**

В настоящее время ФНС России демонстрирует практически полную собираемость налога: при общей величине поступлений в 2014 году 2688,6 млрд рублей размер задолженности составляет всего лишь 47,7 млрд. рублей [10]. Таким образом, расчётная собираемость по данным ФНС близка к 100%, и это вполне объяснимо: у предприятия отсутствуют стимулы для уклонения от уплаты подоходного налога с публичной, «белой» заработной платы работника, в то время как теневая часть оплаты труда под налогообложение не попадает и в анализе Федеральной налоговой службы не учитывается. Как отмечает Е.Т. Гурвичем и А.Л. Суслиной [11], последние имеющиеся оценки доли скрытой зарплаты показывают, что в 2010–2012 гг. она составляла около трети полной заработной платы, т.е. половину от официальной («белой») зарплаты, служившей базой начисления налогов на труд. Тем самым, приблизительная оценка фактического уровня собираемости подоходного налога в текущих условиях – не более 60-70%.

Оценку возможного предела падения собираемости налога можно провести методом аналогии на основе фактического уровня уплаты других прямых налогов на граждан – транспортного налога, земельного налога или налога на имущество. Так, согласно предоставленной информации, собираемость транспортного налога в субъектах России не превышает 50 процентов [12]. Пресс-релиз УФНС России по Московской области от 23 января 2014 г. [13] сообщает о собираемости налога на имущество физических лиц в 2013 году по сроку уплаты 62% (в 2012 году была 51%), собираемости транспортного налога 69% (в 2012 году была 53%).

В том случае, если обязательства по фактической уплате (перечислению) налога так или иначе переносятся на граждан, в отношении «белой» заработной платы отношения налогоплательщика и налоговой службы оказываются близкими к аналогичным для имущественных налогов:

- объект налогообложения (доходы) прозрачен для налогового органа и не может быть скрыт налогоплательщиком, так как сведения о начисленной и выплаченной заработной плате переданы работодателем;
- размер налога к уплате рассчитан по достаточно простому методу (для плоской шкалы налога), а при возложении обязанности расчета налога на ФНС России – понятен и прозрачен для обеих сторон;
- основной проблемой для налогового органа является нарушение плательщиком сроков уплаты налога (падение собираемости из-за уплаты налога в будущие периоды).

Таким образом, для базы налогообложения, соответствующей существующей «белой» заработной плате, собираемость подоходного налога может снизиться с текущего близкого к 100% уровня до порядка 50%, при этом часть задолженности будет связана с отложением плательщиками уплаты налога на следующие периоды (задолженность по сроку уплаты начисленного налога). В денежном выражении это означает получение в срок не 2688,6 млрд рублей, как в 2014 году, а вдвое меньше.

Здесь мы снова возвращаемся к вопросу разнесения момента получения дохода и момента

уплаты налога. Заинтересованность налогоплательщика в уклонении от своевременной уплаты налога можно проиллюстрировать простейшей моделью: в реальном выражении сумма налога при уплате в срок должна быть больше, чем при просроченной уплате. Например, если в период 0 подлежит уплате сумма  $T$ , то налогоплательщик будет уклоняться (затягивать уплату налога) в условиях, когда

$$T > \frac{T + A}{(1 + r)},$$

где  $A$  – сумма штрафов и пени за просрочку,  $r$  – ставка дисконтирования. Иначе говоря, если из уплачиваемой в качестве налога суммы можно извлечь доход (например, положив в банк под процент) больший, чем величина штрафа – налогоплательщик будет уклоняться от уплаты налога, откладывая его уплату на будущие периоды. Например, в условиях высокой инфляции стимулы откладывать платеж возрастают.

Для российской системы налогообложения опасность и угрозу представляет даже не само по себе падение собираемости подоходного налога с 100% до 50%, или появление в консолидированном бюджете прорехи в размере до 1,3 трлн. рублей, а отложение момента уплаты налога на следующие налоговые периоды. Если сейчас бюджетная система получает платежи по подоходному налогу более-менее равными частями ежемесячно (без учета дополнительных доходов граждан в конце года), то отнесение момента уплаты, например, на 31 декабря, повлечет за собой появление кассового разрыва и, соответственно, возникновение для государства издержек по его закрытию, а для налогоплательщиков – возможности по использованию полученных доходов до момента уплаты налога. Действующей системе взимания налога на доходы физических лиц в России нельзя не отказать в изяществе: родом из 1990-х гг., она прекрасно адаптирована к возможным колебаниям экономики и обеспечивает максимально оперативное взимание налога, лишая налогоплательщиков возможности оттягивать уплату. Допущение хотя бы месячной отсрочки по уплате налога с полученного дохода, не говоря уже об уплате налога один раз в год, приведет к гораздо большим потерям для бюджетной системы, чем сам факт передачи полномочий

по выплате налога от налоговых агентов к индивидуалам. Именно поэтому даже в американской схеме налогообложения, предусматривающей обязательное предоставление налогоплательщиками налоговых деклараций, предполагается авансирование подоходного налога или его уплата одновременно с получением дохода, через работодателей.

### Основные выводы

Существующая в России система уплаты подоходного налога для плательщиков-наемных работников предполагает возложение издержек по его расчету и уплате на работодателей-налоговых агентов. Для простой плоской шкалы налогообложения эти издержки невелики (минимальны). Осведомленность плательщиков об уплачиваемых налогах минимальна, действует принцип «рационального неведения». Подоходный налог из «налога с доходов» превращается в «налог на фонд заработной платы» и соответствующим образом рассматривается работодателем, в одном ряду с социальными взносами. Хотя для плоской шкалы налогообложения российская система уплаты подоходного налога оптимальна, при введении прогрессивной шкалы из-за роста издержек администрирования ее, возможно, придется менять.

Возложение обязанностей по расчету налога и его уплаты целиком на налогоплательщиков (физических лиц) с возможностью последних поручать те или иные действия налоговым агентам сохранит функции агента для работодателей и может привести к превращению издержек администрирования из скрытых в явные. Перенос функций по расчету налога с предприятия на налоговый орган сокращает издержки предпри-

ятий, особенно при применении сложных схем расчета налога, но требует или вменение дохода налогоплательщику или разнесение во времени момента получения дохода и уплаты налога. Сохранение существующей схемы уплаты налога для наемных работников при обязательном уведомлении плательщиков об исполнении обязанностей по уплате налога не решает проблемы, связанные с поведением работника и его работодателя, однако имеет выгоды политического характера.

Для базы налогообложения, соответствующей существующей «белой» заработной плате, при отказе от возложения функций налоговых агентов на предприятия собираемость подоходного налога может снизиться с текущего близкого к 100% уровня до порядка 50% из-за отложения плательщиками уплаты налога на следующие периоды (несвоевременная уплата). Перенос обязанностей по расчету налога к уплате от работодателя к налоговому органу открывает для последнего перспективы по управлению поступлениями в условиях кризисной ситуации в экономике

В конечном счете, решение об изменении механизма уплаты налога должно приниматься на основе оценки издержек для выбранной шкалы налоговых ставок. Наиболее удобным для российских условий видится вариант, при котором расчет применяемой в очередной период ставки налогообложения (эффективной налоговой ставки) осуществлялся бы налоговыми органами, работник в обязательном порядке уведомлялся о применяемой в отношении него ставке и суммах к уплате, а за предприятиями сохранились функции налоговых агентов без дополнительных обременений по калькуляции налога.

### Библиография

1. Макроэкономический анализ влияния изменения ставок налогов на государственный бюджет и участников рынка: аналитический доклад (рук. авт. колл. Н. В. Акиндинова). / М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014.
2. Бестаева З.У. Налогообложение физических лиц в развитых странах и возможности его совершенствования в России. //Налоговая политика и практика.-2012.-№7/1.-С.29-31
3. Кузнецов А.В. Перспективы изменения системы уплаты налога на доходы физических лиц. //Налоговая политика и практика.-2008.-№8 (68).-С.19-24
4. Латкин Д.К. Российская система налогообложения физических лиц: взгляд из Канады. // Территория новых возможностей.-2011.-№4 (13).-С.134-141.



5. Викторова Н.Г., Антонова Л.К. Подходный налог в странах БРИКС: аналитический аспект. // Актуальные проблемы науки и практики.-2016.-№1 (002). С.22-26.
6. E.Lehmann, F.Marical, L.Rioux. Labor income responds differently to income-tax and payroll-tax reforms. // Journal of Public Economics Volume 99, March 2013, Pages 66–84
7. Canada Revenue Agency. Do you have to file a return? [Электронный ресурс] URL: <http://www.cra-arc.gc.ca/tx/ndvdl/tpcs/ncm-tx/flng-blgtns/menu-eng.html> (дата обращения 18.08.2016)
8. UK Government website. How you pay Income Tax. [Электронный ресурс] URL: <https://www.gov.uk/income-tax/how-you-pay-income-tax> (дата обращения 18.08.2016)
9. Internal Revenue Service. Form W-4 (2016). [Электронный ресурс] URL: <https://www.irs.gov/pub/irs-pdf/fw4.pdf> (дата обращения 18.08.2016)
10. ФНС России. Налоговый паспорт Российской Федерации за 2014 год. [Электронный ресурс] URL: <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения 18.08.2016)
11. Гурвич Е.Т., Суслина А.Л. Динамика собираемости налогов в России: макроэкономический подход. // Финансовый журнал/Financial journal.-2015.-№4.-С. 22-33
12. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. Пояснительная записка к законопроекту №1005835-6 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части отмены транспортного налога». [Электронный ресурс] URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(ViewDoc\)?OpenAgent&work/dz.nsf/ByID&DD698B962C1FF95B43257F68003AD272](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(ViewDoc)?OpenAgent&work/dz.nsf/ByID&DD698B962C1FF95B43257F68003AD272) (дата обращения 18.08.2016)
13. Пресс-релиз УФНС России по Московской области от 23 января 2014 г. [Электронный ресурс] URL: <https://www.nalog.ru/html/sites/www.rn50.nalog.ru/Пресс-релиз.%2001.2014..doc> (дата обращения 18.08.2016)

### References (transliterated)

1. Makroekonomicheskii analiz vliyaniya izmeneniya stavok nalogov na gosudarstvennyi byudzhnet i uchastnikov rynka: analiticheskii doklad (ruk. avt. koll. N. V. Akindinova). / М.: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2014.
2. Bestaeva Z.U. Nalogooblozhenie fizicheskikh lits v razvitykh stranakh i vozmozhnosti ego sovershenstvovaniya v Rossii. //Nalogovaya politika i praktika.-2012.-№7/1.-S.29-31
3. Kuznetsov A.V. Perspektivy izmeneniya sistemy uplata naloga na dokhody fizicheskikh lits. //Nalogovaya politika i praktika.-2008.-№8 (68).-S.19-24
4. Latkin D.K. Rossiiskaya sistema nalogooblozheniya fizicheskikh lits: vzglyad iz Kanady. // Territoriya novykh vozmozhnostei.-2011.-№4 (13).-S.134-141.
5. Viktorova N.G., Antonova L.K. Podokhodnyi nalog v stranakh BRIKS: analiticheskii aspekt. // Aktual'nye problemy nauki i praktiki.-2016.-№1 (002). S.22-26.
6. E.Lehmann, F.Marical, L.Rioux. Labor income responds differently to income-tax and payroll-tax reforms. // Journal of Public Economics Volume 99, March 2013, Pages 66–84
7. Canada Revenue Agency. Do you have to file a return? [Elektronnyi resurs] URL: <http://www.cra-arc.gc.ca/tx/ndvdl/tpcs/ncm-tx/flng-blgtns/menu-eng.html> (data obrashcheniya 18.08.2016)
8. UK Government website. How you pay Income Tax. [Elektronnyi resurs] URL: <https://www.gov.uk/income-tax/how-you-pay-income-tax> (data obrashcheniya 18.08.2016)
9. Internal Revenue Service. Form W-4 (2016). [Elektronnyi resurs] URL: <https://www.irs.gov/pub/irs-pdf/fw4.pdf> (data obrashcheniya 18.08.2016)
10. FNS Rossii. Nalogovyi pasport Rossiiskoi Federatsii za 2014 god. [Elektronnyi resurs] URL: <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (data obrashcheniya 18.08.2016)
11. Gurvich E.T., Suslina A.L. Dinamika sobiraemosti nalogov v Rossii: makroekonomicheskii podkhod. //Finansovyi zhurnal/Financial journal.-2015.-№4.-S. 22-33
12. Avtomatizirovannaya sistema obespecheniya zakonodatel'noi deyatel'nosti. Poyasnitel'naya zapiska k zakonoproektu №1005835-6 «O vnesenii izmenenii v Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii v chasti otmeny transportnogo naloga». [Elektronnyi resurs] URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(ViewDoc\)?OpenAgent&work/dz.nsf/ByID&DD698B962C1FF95B43257F68003AD272](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(ViewDoc)?OpenAgent&work/dz.nsf/ByID&DD698B962C1FF95B43257F68003AD272) (data obrashcheniya 18.08.2016)
13. Press-reliz UFNS Rossii po Moskovskoi oblasti ot 23 yanvarya 2014 g. [Elektronnyi resurs] URL: <https://www.nalog.ru/html/sites/www.rn50.nalog.ru/Press-reliz.%2001.2014..doc> (data obrashcheniya 18.08.2016)