



ПИСАТЕЛЬ-ПУБЛИЦИСТ КРИМИНАЛИСТ-КРИМИНОЛОГ

А.Н. РАДИЩЕВ – «РЕВОЛЮЦИОНЕР» РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА

Маркунцов С.А., Маркунцова И.А.

***Аннотация:** Александр Николаевич Радищев – известный прозаик, поэт и мыслитель, который, по определению Екатерины II, являлся «бунтовщиком хуже Пугачева», по существу, выступил ученым-революционером для российского уголовного права. Свои взгляды на уголовное право А.Н. Радищев раскрывал почти во всех своих юридических работах. Юридические труды писателя-революционера отмечены широчайшей эрудицией, обогащены глубокими обобщениями, в которых чувствуется острый ум юриста и историка, философа и социолога. Радищев свои правовые идеи пытался проводить в форме законодательных проектов в системе самодержавного государства.... Методология: диалектика, абстрагирование, анализ, синтез, дедукция, формально-юридический метод, сравнительно-правовой и статистический методы, метод межотраслевых юридических исследований. А.Н. Радищев предложил полноценную, научно обоснованную модель уголовного закона. В зависимости от ценностных приоритетов уголовно-правовой охраны модель уголовного закона, предложенную А.Н. Радищевым, можно с полным основанием отнести к числу личностно-ориентированных моделей. Данная модель уголовного закона является одной из первых доктринальных моделей в контексте отечественного уголовного права. **Ключевые слова:** Революционер, преступление, Уголовный кодекс, преступник, ограничение свободы, уголовном уложении, правовые идеи, казнь, государство, безопасность.*

Александр Николаевич Радищев – известный прозаик, поэт и мыслитель, который, по определению Екатерины II, являлся «бунтовщиком хуже Пугачева», по существу, выступил ученым-

революционером для российского уголовного права.

Свои взгляды на уголовное право А.Н. Радищев раскрывал почти во всех своих юридических работах. Юриди-



ческие труды писателя-революционера отмечены широчайшей эрудицией, обогащены глубокими обобщениями, в которых чувствуется острый ум юриста и историка, философа и социолога. Радищев свои правовые идеи пытался проводить в форме законодательных проектов в системе самодержавного государства.... В важнейших вопросах Радищев опережает Беккариа. Это сказалось в вопросе о смертной казни («Путешествие» и «Проект для разделения»), в методах предупреждения преступлений (записка «О законоположении»), в классификации преступлений («Проект для разделения»), в вопросе о праве отвода судей («Особые мнения»). Радищев ясно формулировал теорию вменения («Путешествие» и «Проект для разделения»); право необходимой обороны («природное право защищения» – «Путешествие», «Житие Ушакова», «Проект для разделения»); гуманные цели наказания (записка «О законоположении»); методы предупреждения преступлений (записка «О законоположении», «Проект для разделения»). Радищев боролся против жестоких наказаний; с особенной силой он выразил это в «Проекте для разделения». Радищев впервые обосновал начала моральной (уголовной) статистики (записка «О законоположении»).

В своих работах А.Н. Радищев рассмотрел практически все базовые институты отрасли уголовного права.

В «Опыте о законодательстве» (1782-1790 г.г.) А.Н. Радищев, следуя Блекстону, указывал: все законы относятся к тому, что право, или что делать позволяется, и к тому, что не право, или что делать запрещается... Неправо, или

оскорбление права единственного, есть обида гражданская, оскорбление права общего есть злодеяние. Следуя такой логике, в особую четвертую группу он выделял законы, которые определяют «преступления общия или злодеяния и законныя средства, как их предварять или наказывать».

В записке «О законоположении» А.Н. Радищев указывая на тот факт, что в законах уголовных лежит предупреждение преступлений или повод к оным повод, вместе с тем отмечает, «сколь законы ни мудры... сколь они ни предварительны в преступлениях, сколь действие их ни отдельно и неминуемо, но время, перемена в обычаях и нравах, в образе мыслей, проистекающая от просвещения или загрубелости, а паче всего человеческие страсти делают мудрость их напрасною». Таким образом, ученый определяет предупреждение преступлений по сути в качестве одной из задач уголовного законодательства, что закреплено в ст. 2 УК РФ, но также пишет о том, что уголовный закон должен соответствовать обычаям и нравам общества.

В «Проекте для разделения Уложения Российского» (1801-1802 г.г.) он писал о том, что законы уголовные определяют, что есть преступление, проступок или погрешность, то есть в чем состоит противоуказное деяние. Такой подход в классификации (категоризации) преступных деяний во многом напоминает систему действующего уголовного кодекса Франции. А.Н. Радищев полагал, что противуказное деяние не может иначе быть и возникнуть как только там, где есть свобода деяний, где есть намерение.



Если от деяния какого-либо последует вред, но не обнаружится при том ни намерение, ни в причинении онаго свободы деяния, тогда деяние не может вмениться в преступление... Великость противузаконнаго деяния измеряется по великости или общественности вреда, от онаго производимаго или произойти могущаго (в современном понимании, речь идет об угрозе причинения вреда), а потому деяния противузаконные могут быть общие и частные. Таким образом, в самом начале XIX в. А.Н. Радищев писал по существу о таких базовых положениях уголовного права, как принцип вины и соразмерности тяжести преступного деяния его вредоносности.

А.Н. Радищев, по существу, прозорливо определил две из трех целей наказания (по сути – основные цели наказания), закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, указав, что «намерение всяких наказаний не может быть как или предупреждение преступления или исправление преступника». Вследствие сего наказания он предлагал делить следующим образом:

- Наказания, стремящиеся к исправлению преступника.
- Наказания, налагаемые для предупреждения преступлений.

К сожалению, необходимо констатировать, что в рамках действующей системы наказаний, предусмотренной в УК РФ, существуют наказания (в частности, ограничение свободы), которые по существу не направлены ни на исправление преступника, ни на предупреждение преступлений.

Свою позицию А.Н. Радищев высказал и по вопросу классификации

преступных деяний. По мнению ученого, противузаконные деяния оскорбляют или 1-е) самую природу или 2-е) общество или 3-е) закон и постановление. Преступления бывают:

1-е) Против жизни и здоровья.

2-е) Против чести и доброго имени.

3-е) Против свободы.

4-е) Против имения.

5-е) Против спокойствия.

6-е) Против мысли или мнения. О преступлениях, служащих государству, можно сделать особую статью для лучшего соображения.

Интересно, что предложенная им модель Особенной части уголовного закона по существу стала прототипом структуры действующего УК РФ. Читая названия преступлений, предложенных А.Н. Радищевым, невольно вспоминаются названия глав 16 «Преступления против жизни и здоровья», 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности», 21 «Преступления против собственности», 24 «Преступления против общественной безопасности» глав УК РФ.[1] В предложенной модели Особенной части уголовного закона отражена не свойственная для отечественного уголовного законодательства приоритетность уголовно-правовой охраны: «личность-общество-государство». Для российского уголовного законодательства всегда было характерным в уголовно-правовой охране отдавать приоритет интересам государства, в сравнении с интересами личности. Такая закономерность наблюдалась еще в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, а также в Уголовном уложении 1903 года. Ха-



рактерной чертой было лишь то, что раздел 2 в указанных актах (то, что сегодня называется Особенной частью) открывался преступлениями против веры. И лишь после них шли преступления государственные.

Таким образом, А.Н. Радищев предложил полноценную, научно обоснованную модель уголовного закона. В зависимости от ценностных приоритетов уголовно-правовой охраны модель уголовного закона, предложенную А.Н. Радищевым, можно с полным основанием отнести к числу личностно-ориентированных моделей. Данная модель уголовного закона является одной из первых доктринальных моделей в контексте отечественного уголовного права. Она была предложена до выделения уголовного закона в виде

самостоятельного нормативно-правового акта. Однако значение данной модели уголовного закона состоит не столько в том, что она стала одной из первых в истории отечественного уголовного права, а сколько в том, что она содержала в себе поистине революционные для того времени идеи о приоритетах уголовно-правовой охраны (даже в прогрессивном для того времени УК Наполеона 1810 г., действовавшем вплоть до 1994 г., на первое место ставились преступления против государственной безопасности), идеи которые легли в основу построения российского уголовного закона лишь спустя почти два столетия. Таким образом, А.Н. Радищев проявил себя как истинный «революционер» российского уголовного права.

Библиография:

1. Борисовский Е.Е. Представления отечественных либералов конца XVIII – начала XIX вв. о государстве и праве // Право и политика. 2011. № 12. С. 2090 – 2096.

References (transliterated):

1. Borisovskii E.E. Predstavleniya otechestvennykh liberalov kontsa XVIII – nachala XIX vv. o gosudarstve i prave // Pravo i politika. 2011. № 12. С. 2090 – 2096.