



СРАВНЕНИЕ ДИНАМИКИ ПРЕСТУПНОСТИ: МАКЕДОНИЯ–ЕВРОПА – ПРЕСТУПНОСТЬ УВЕЛИЧИВАЕТСЯ?

Груевска-Дракулевски А.

Аннотация: Проводится сравнительный анализ наиболее важных показателей динамики преступности в Республике Македония и Европе. В основу исследования легли данные полицейской статистики о зарегистрированных преступлениях. Статистические данные судебной и уголовно-исполнительной систем не анализировались. С целью недопущения ошибочных умозаключений в статье обращается внимание на необходимость учета ряда методологических ограничений при проведении межнациональных исследований. Кроме теоретического материала, статья содержит эмпирические данные, которые позволяют верифицировать выявленные соотношения. Официальные статистические данные были получены из годовых отчетов о правонарушителях (за 2007-2011 гг.) Государственного статистического управления Республики Македония. Методология: диалектика, абстрагирование, анализ, синтез, дедукция, формально-юридический метод, сравнительно-правовой и статистический методы, метод межотраслевых юридических исследований. Выводы. Тенденции преступности в Македонии несильно отличаются от аналогичных показателей в других странах Европы, несмотря на рост показателей преступности на протяжении последних лет. Особенно настораживающим выглядит уровень преступности, т.е. количество преступлений, совершённых на 100000 населения, т.к. по сравнению с другими странами Европы Республика Македония традиционно относится к государствам с относительно низким уровнем преступности. Научная и практическая значимость. Проведенное исследование развивает криминологическую и статистическую теорию. Ставит вопрос о необходимости совершенствования методики мониторинга преступности в Македонии и модернизации статистического учета в целях предоставления наиболее полной информации в международные организации и учреждения, занимающиеся исследованием преступности в Европе, так как Македония не может быть исключена из этих крупных научно-исследовательских проектов.



Ключевые слова: Преступность, правонарушения, тенденции преступности, профилактика преступности, статистика преступности, динамика преступности, уровень преступности, регистрация преступности, Интерпол, статистические данные.

„Сравнение показателей преступности в различных странах является весьма важным направлением исследования, однако это очень сложная работа из-за недоступности некоторых данных и различных методов формирования статистических данных“[1]

При проведении подобных сравнительных криминологических исследований возникает довольно много проблем. Это связано, например, с различным пониманием самого определения преступления, что приводит методологическим проблемам, связанным со сбором и обработкой данных. Например, в Македонии в официальную статистику попадают сведения (подлежат регистрации) о количестве нарушителей, а не о количестве совершенных ими преступлений и иных правонарушений. Кроме того, наднациональные субъекты ссылаются на различные источники данных о преступности. Наконец, профессионализм и компетентность лиц, отвечающих за сбор и публикацию статистических данных о преступности вызывает серьезные сомнения. Кроме того, возникают большие проблемы с достоверностью этих данных, так как в опубликованных статистических сведениях преступность предстает в заниженном виде, чтобы более выигрышно смотреться на фоне других стран в глазах туристов.[1]

В Македонии, статистические данные о преступности формируются раз-

личными органами (Государственное статистическое управление, полиция, прокуратура, судебная система).

Несмотря на все трудности и проблемы, связанные с различием в статистическом учете преступности, современная криминология не может обойтись без сравнительных исследований. Межнациональный анализ преступности не только позволяет более глубоко понять преступность, но также критически взглянуть на применяемые средства борьбы с преступностью и средства удержания её в контролируемых пределах. Официальная статистика преступности отражает состояние преступности в обществе.

Национальные статистические данные о преступности представляют большой интерес для ряда международных организаций, включая Интерпол и Организацию Объединенных Наций. В некоторых странах государственные органы законодательно обязаны публиковать статистические данные о преступности, например, ФБР (FBI) в США и Министерства внутренних дел в Англии и Уэльсе, публикуют статистические сборники по различным видам преступлений.

Предоставление данных о преступности в Европейском Союзе (далее ЕС) является сложной задачей, учитывая существенные различия в методах и понятиях, используемых в государствах-членах ЕС. Все это следует учитывать при исполь-



зовании статистических данных. Поэтому, как правило, сравнение преступности лучше проводить по показателям динамики преступности, а не её уровня, при условии, что система формирования статистических данных в стране остается неизменной [2]. Мандат Евростат действует согласно Гаагской программе 2004 г. (Гаагской программа построения пространства, свободы, безопасности и правосудия в Европейском Союзе). Он подразумевает разработку сопоставимых статистических данных о преступности и уголовном правосудии, а также иных мер, направленных на реализацию целей, указанных в Статистическом плане 2011-2015 гг. (Комиссия по измерению преступности в ЕС: План действий по статистике на 2011-2015 годы).[3]

Статистические данные о преступности очень важны в политическом и общественном плане, так как население весьма озабочено состоянием преступности.[4]

В анализ включены преступления, зарегистрированные полицией (убийства, насильственные преступления, грабеж, кража из жилища, хищение автомобилей и незаконный оборот наркотиков), число лиц, содержащихся в местах лишения свободы, а также количество полицейских.[5] Конечно, эти группы преступлений не представляют всю преступность. Однако они являются классическими преступлениями, характерными для всех стран, и поэтому они подходят для проведения сравнительных исследований. В настоящей статье указанные группы преступлений анализировались не отдельно, а в целом (были исследованы тенденции всей совокупности этих преступлений).

Последний статистический сборник о преступности Евростата был подготовлен Марчелло Аэби и его коллегами (Европейский Справочник преступности и уголовного правосудия – Статистика – 2010 г.)

В этом сборнике представлены наиболее существенные тенденции преступности в стране по сравнению с тенденциями преступности в Европе. Анализируемые показатели преступности были получены из полицейской статистики. Данные судебной и пенитенциарной системы не исследовались.

1. Методы

Для проведения настоящего исследования и достижения вышеуказанных целей применились общие и специальные методы.

Описательный метод использовался для характеристики предмета исследования. Сравнительно-правовой метод применялся для сопоставления тенденций преступности в стране и в государствах-членах Европейского Союза.

Кроме теоретического материала, статья содержит эмпирические данные, которые позволяют верифицировать выявленные соотношения. Официальные статистические данные были получены из годовых отчетов о правонарушениях (за 2007-2011 гг.) Государственного статистического управления Республики Македония.

Для анализа тенденций преступности в государствах-членах ЕС, а также странах, которые находятся на европейском континенте, но не входят в ЕС, использовалась официальная статисти-



ка Евростата, основной целью которого является предоставление статистических данных высокого качества для Европы, в том числе составление сборников “Статистика преступности и уголовного правосудия в странах ЕС и за пределами ЕС”. Кроме того, были использованы данные из четвертой редакции сборника статистических сведений о преступности и уголовном правосудии 2010 г. (Marcelo Aebi F. et al. *European Sourcebook of Crime and Criminal Justice Statistics – 2010, Fourth Edition*, Den Haag: Boom Juridische uitgevers. *Onderzoek en beleid* series, no. 285, Ministry of Justice, Research and Documentation Centre (WODC). Полученные показатели были изучены с применением стандартных статистических методов и сравнительного анализа. Отдельно были рассмотрены вопросы о различиях в понимании преступности и методах её измерения в различных странах. Сравнению в основном подвергались показатели, характеризующие динамику преступности, а не её уровень.

2. Исследование, анализ и обсуждение

2.1 Преступность в Европе

Начиная с 30-х годов прошлого столетия почти во всех европейских странах показатели преступности стали увеличиваться. Несмотря на то, что на протяжении многих лет в некоторых государствах преступность характеризовалась относительно стабильными показателями, а иногда даже и снижалась, мы не встретим ни одной европейской страны, где уровень преступности был

бы ниже, по сравнению с показателями с 15-20-летней давности.

Согласно данным европейских статистических сборников о преступности в середине 90-х годов прошлого столетия было зафиксировано незначительное снижение уровня преступности в большинстве стран Западной Европы (по сравнению с предыдущими годами). [6] Так, с 1993 г. по 1995 г. во Франции, Англии, Нидерландах, Греции, Швейцарии произошло снижение уровня преступности на 6%. В то же время, примерно на столько же увеличилась преступность в других странах: в Италии (1%), Ирландии (4%) и Португалии (6%). В странах, где наблюдается снижение преступности, разрабатываются более продуманные стратегии её предупреждения.

Наиболее распространенным способом измерения динамики преступности является анализ зарегистрированных полицией сообщений о преступлениях. Однако, нужно понимать, что эти данные не универсальны из-за различий в классификации индексных преступлений в отдельных странах. Кроме того, необходимо учитывать, что подобные сведения во многом зависят от лиц, заявляющих о преступлениях. В определенной степени рост зарегистрированной преступности за последние 25 лет связан также с поведением этих субъектов, а не реальным увеличением преступности. Речь идет о том, что потерпевшие и свидетели в настоящее время стали чаще сообщать о преступлениях по различным причинам: расширения доступа к телефонной связи; давление страховых компаний, требующих документального подтверждения из полиции для



возмещения страховых выплат при наступлении страхового случая; снижение порога терпимости к насилию семье, вождению автомобиля в состоянии опьянения и т.п. Все это привело к тому, что люди стали чаще сообщать в полицию сведения о преступлениях.

Однако нет никаких сомнений в том, что преступность в Европе также реально выросла. В течение последних 25 лет в мире этому способствовало несколько причин: интенсивный рост наркомании, существенное увеличение товаров народного потребления (в том числе автомобилей и запчастей к ним), повышение социальной мобильности, приведшей к снижению традиционных устойчивых общин.[7]

В качестве причин ухудшения криминальной ситуации в Европе можно назвать: урбанизацию, государственную политику («свободный рынок», крах коммунизма на Востоке), ослабление социального контроля (рост мобильности населения, ослабление влияния религиозных и иных традиционных норм), изобилие потребительских товаров, которые становятся предметом хищения, социальная дезорганизация, связанная с увеличением периферийных микрорайонов, многоквартирных домов, социальное расслоение, бедность, рост этнических меньшинств, повышение уровня злоупотребления наркотиками[7].

Последние данные Евростата свидетельствуют о снижении количества зарегистрированных преступлений в Европе в течение 2007-2010 гг. Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, грабежи и насильственные посягательства в указан-

ных период сократились от 3% до 6%, число угонов на 23%, в то время как количество краж из жилища в 2010 г. (по сравнению с 2007 г.) увеличилось на 7%.[8]

В данные Евростата попадают только сведения о зарегистрированных преступлениях, которые предусмотрены национальным уголовным законодательством. С 2005 г. количество зарегистрированных преступлений в ЕС постоянно снижается (в 2010 г. было зарегистрировано на 10% меньше, чем в 2005 г.)[9]

Однако нужно понимать, что эта информация лишь условно отражает реальное положение дел, так как в каждой стране имеется свой перечень преступлений и некоторые государства при формировании криминальной статистики включают в нее далеко не все преступления, совершенные на их территории.

На графике № 1 хорошо видно, что уровень преступности значительно выше в развитых западных странах, в отличие от стран Центральной и Восточной Европы. Например, высокий уровень преступности был зарегистрирован в Германии, Англии и Уэльсе, Франции, Италии, Испании, Турции, Швеции, Нидерландах, Польше и Бельгии. Снижение же уровня преступности наблюдается в Швейцарии, Австрии, Дании, Венгрии, Финляндии, Португалии, Греции, Шотландии, Чехии, Румынии, Норвегии, Болгарии, Северной Ирландии. Низкие темпы роста преступления также были зарегистрированы в Сербии, Словакии, Словении, Хорватии, Литвы, Латвии, Эстонии, Косово, Люксембурге, Македонии, Ис-



ландии, Мальте, Кипре, Черногории и Лихтенштейне.

Высокие темпы преступности были зарегистрированы в странах, не входящих в состав европейского континента. Наибольшее количество преступлений, зарегистрировано в Соединенных Штатах Америки, России, Канаде, Южной Африке, Японии, Австралии и Новой Зеландии.

В 2001-2010 гг. довольно отчетливо прослеживается тенденция по снижению преступности, особенно с 2005 г. Наиболее же резкий спад преступности произошел в 2010 г. Подобное развитие событий характерно для всех стран, в которых Евростат собирает статистические данные. Это явление трудно поддается объяснению. Возможно, причина связана с изменением в определении преступлений (в частности, декриминализацией некоторых деяний), а также с проблемами по сбору и обработке статистических данных. Кроме того, в 2010 году многие страны еще не представили своих данных.

Более подробная картина могла бы быть получена, если в каждом государстве динамика преступности рассчитывалась, исходя из числа жителей, т.е. по коэффициенту преступности. В этом случае можно было бы получить более объективные данные для сравнительного анализа. К сожалению, подобные сведения в отношении каждой страны пока недоступны.

Собранные Евростатом сведения указывают на разнонаправленную динамику преступности в странах Европы. Так, в двенадцати государствах-членах ЕС с 2005 г. по 2010 г. произошел рост

преступности, а в 13 странах ЕС, наоборот снижение. Самые сильные колебания в динамике преступности можно обнаружить на Мальте (+28%), Греции (-27%) и Англии и Уэльса (+25%). Однако в целом, преступность в ЕС за указанные период сократилась на 1,5 млн. (зарегистрированных случаев), в то время как, например, в Турции число зарегистрированных преступлений увеличилось с 2007г. по 2010 г. на 57%. [10]

По данным Евростата, в Республике Македония в период с 2001 г. по 2010 г. наблюдается стабильный рост преступности (с незначительным снижением в 2006 г.). Данные за 2009 г. и 2010 г. отсутствуют.

В статье также представлены сведения из четвертого выпуска статистических данных о преступности и уголовного правосудия – 2010 (Европейский Справочник преступности и уголовного правосудия Статистика – 2010), подготовленных Марчело Аэби и его коллегами (АЕВИ, Марсело Ф. и др.).

Если анализировать сведения об общем числе преступлений по каждой стране в отдельности, то мы увидим существенные расхождения между ними (даже исключив данные о нарушениях правил дорожного движения). Динамика изменения преступности существенно отличается в основном из-за того, что некоторые страны включают в криминальную статистику далеко не все преступления (только индексные). В Восточной Европы регистрируются очень низкие показатели (менее 100 преступлений на 100000 населения), в то время как в Финляндии – 3894 (с 2007), Нидерландах – 952, Швеции – 889.

В Швеции же, а также Англии и Уэльсе по сравнению с другими стра-



нами очень велико число зарегистрированных краж. Видимо, это связано с самой системой регистрационного учета преступлений. Поэтому сведения об общем числе преступлений, а также отдельных их разновидностях не могут вслепую использоваться при проведении сравнительного криминологического исследования в различных государствах.

Динамика зарегистрированной преступности, в том числе данные о количестве подозреваемых, в 2003-2007 гг. по отдельным видам преступлений довольно сильно отличается в странах Центральной и Восточной Европы. Причем, сами колебания преступности могут зависеть не от фактического изменения её уровня, а быть результатом модернизации системы учета преступлений и уголовно-правовой политики той или иной страны.[11]

На основе проведенного анализа, можно сделать следующие выводы о динамике преступности в Европе за 2003-2007 гг.: в 11 государствах отмечен рост преступности: в Грузии (224%), Албании (49%), Ирландии (46%), России (33%), Словения (14%), Латвии (11%), Венгрии (5%), Швеции (3%), Хорватии (2%) Люксембурге (2%), Финляндии (1%).

В Испании и Чехии уровень преступности остался на том же уровне. За исследуемый период преступность снизилась лишь в 23-х странах: в Молдове (-47%), Исландии (-29%), Украине (-26%), Польше (-22%), Англии и Уэльсе (-20%), Армении (-18%), Северной Ирландии (-18%), Швейцария (-16%), Мальте (-14%), Нидерландах (-13%), Франции (-12%), Норвегии (-12%), Дании (-10%), Литве (-10%), Австрии

(-9%), Кипре (-5%), Германии (-5%), Шотландии (-4%), Эстонии (-3%), Болгарии (-2%), Греции (-2%), Словакия (-2%) и Румынии (-1%).

В отношении шести государств не вычислялись показатели динамики преступности, так как эти страны в течение нескольких лет не предоставляли соответствующих данных (Бельгия, Босния и Герцеговина, Италия, Португалия, Македония и Турция). Как мы видим, среди этих стран присутствует и Республика Македония. Данная ситуация должна быть исправлена. Нашей стране следует предоставить указанные сведения для подготовки следующего выпуска европейского статистического сборника по преступности, чтобы мы не оставались "белым пятном" в общей статистике преступности, как это имеет место в настоящее время.

Из всего вышеприведенного можно сделать вывод о том, что статистические данные собранные Евростатом и сведения, представленные в европейском статистическом сборнике данных о преступности и уголовном правосудии (2010 г.) отличаются друг от друга. Тем не менее, однозначно можно утверждать, что в некоторых странах наблюдается явная тенденция к росту преступности, а в других, наоборот, снижению. Предоставить однозначное объяснение данному явлению не представляется возможным. Кроме того, нужно понимать методологическую ограниченность (ущербность) подобных статистических данных. Однако, эти сведения, безусловно важны для отражения состояния преступности в конкретном государстве и её контроля. Кроме того, исследование преступно-



сти на отдельной территории за относительно продолжительной период времени позволяет выявить определенные закономерности в её объеме, структуре, а также в признаках личности самих преступников и применяемых к ним наказаний.

3.2 Характеристика преступности в Республике Македония (2007-2011 гг.)

Анализ данных Государственного статистического управления позволяет сделать следующие выводы о динамике преступности в стране.

За исследуемый период (2007-2011 гг.) общее число выявленных лиц (зарегистрированных совершеннолетних лиц как совершивших преступления), неуклонно растет (за исключением 2010 г.): в 2007 г. – 23305 чел., а в 2011 г. уже 31284 чел. В 2008 г. темп прироста составил 13%, в 2009 г. – 15%, в 2010 г. минус 1%, а в 2011 г. – 4%. В общем же с 2007 г. темп роста в 2011 г. составил 34%.

Что же касается общего числа лиц, которым было предъявлено обвинение, то оно было довольно вариативным: в 2008 г снизилось на 3%, в 2009 г. увеличилось на 5%, в 2010 г. снизилось на 6%, а в 2011 г. увеличилось на 9%. По сравнению с 2007 г. количество обвиняемых лиц в 2010 г. снизилось на 5%

В 2007 г. было осуждено 9639 человека. В 2008 г. их число снизилось на 1%, в 2009 г. увеличилось на 3%, в 2010 г. снизилось на 6%, в 2011 г. увеличилось на 7% и достигло 9810 человек. В общем с 2007 г. по 2011 г. число заключенных выросло на 2%.

На основе этого можно сделать вывод о том, что в среднем из общего числа выявленных лиц, лишь 41,7% предъявляется обвинение и лишь 34,3% осуждается. Эти цифры в целом свидетельствуют о качестве работы правоохранительных органов. (см. Таблицу 1 и диаграмму 5).

Данное явление в статистике преступления называется “потеря преступления”, и образно может быть названо “свадебный торт”. [12] То есть, лицо, задержанное в качестве подозреваемого, затем отпускается без предъявления обвинения, а обвиняемый не осуждается. Это происходит по различным причинам: прокурор или судья может решить, что отсутствует состав преступления, нет необходимых доказательств, уголовно-процессуальные причины и т.п.

Итак, если мы посмотрим на данные о числе совершеннолетних подозреваемых, то мы увидим, что преступность в исследуемый период резко выросла (на 34%). Кроме того, из этих лиц в дальнейшем осуждается только 34,3%.

Анализ структуры преступности показал, что чаще всего совершеннолетние преступники совершали преступления против собственности. В первую очередь, речь идет о кражах из жилища, мошенничестве, вооруженном разбое, грабеже и др. Это заставляет задуматься об основных причинах имущественной преступности в стране.

Далее по распространенности следуют преступления против безопасности дорожного движения, а также против жизни и здоровья, общественного порядка и порядка управления.

Каких-либо резких изменений в структуре и объеме преступности в Ре-



спублике Македония в анализируемый период не выявлено.

3. Заключение

Основываясь на приведенных выше данных, с учетом тех методологических ограничений, о которых мы писали выше, можно сделать некоторые выводы. Без учета указанных ограничений сделанные умозаключения могут оказаться ошибочными. Криминологи всегда подчёркивают, что зарегистрированная преступность далека от реальных показателей фактической преступности. Действительный уровень преступности невозможно определить. Кроме того, статистика не позволяет дать ответы на многие вопросы, например, почему конкретный человек совершил преступление, почему не сообщил о совершенном преступлении, почему суд назначил именно такое наказание и др.

Довольно серьезно осложняют задачу измерения преступности наличие латентной преступности, частые изменения уголовного законодательства, влияющие на динамику преступности, непрофессионализм субъектов статистического учета и обработки данных о преступности.

Когда же дело доходит до транснациональных сравнительных исследований, проблем становится еще больше. Непосредственное сравнение абсолютных показателей преступности невозможно, так как на их формирование оказывает влияние колоссальное количество факторов, в том числе национальные уголовно-правовые системы (у каждой страны свой уникальный перечень преступлений), система учета преступлений и др.

Наиболее распространенным способом измерения динамики преступности является анализ зарегистрированных полицией сообщений о преступлениях. Однако, нужно понимать, что эти данные не универсальны из-за различий в классификации индексных преступлений в отдельных странах. Кроме того, необходимо учитывать, что подобные сведения во многом зависят от лиц, заявляющих о преступлениях.

Несмотря на все трудности и проблемы, связанные с различием в статистическом учете преступности, современная криминология не может обойтись без сравнительных исследований. Межнациональный анализ преступности не только позволяет более глубоко понять преступность, но также критически взглянуть на применяемые средства борьбы с преступностью и средства удержания её в контролируемых пределах.

Кроме того, исследование преступности на отдельной территории за относительно продолжительной период времени позволяет выявить определенные закономерности в её объеме, структуре, а также в признаках личности самих преступников и применяемых к ним наказаний.

Статистические данные о преступности очень важны в политическом и общественном плане, так как население весьма озабочено состоянием преступности.

На основе представленных национальных и международных статистических сведений можно сделать некоторые выводы о динамике преступности в Македонии в сравнении с Европой.

В Македонии применяется иная система учета преступлений: в офици-



альную статистику попадают сведения (подлежат регистрации) о количестве нарушителей, а не о количестве совершенных ими преступлений и иных правонарушений, а сами статистические данные о преступности собираются различными органами (государственным статистическим управлением, полицией, прокуратурой, органами судебной системы).

Динамика преступности в Македони не сильно отличаются от аналогичных показателей по всей Европе (согласно данным Евростата и Европейского Справочника преступности и уголовного правосудия – Статистика – 2010 г.) – преступность неуклонно растет. Особенно настораживающим выглядит уровень преступности, т.е. количество преступлений, совершенных на 100000 населения, т.к. по сравнению с другими странами Европы Республика Македония традиционно относится к государствам с относительно низкими показателями преступности.

Анализ структуры преступности показал, что чаще всего совершеннолетние преступники в Македони совершали преступления против собственности. В первую очередь, речь идет о кражах из жилища, мошенничестве, вооруженном разбое, грабеже и др. Это заставляет задуматься об основных причинах имущественной преступности в стране. Далее по распространенности следуют преступления против безопасности дорожного движения, а также против жизни и здоровья, общественного порядка и порядка управления. Каких-либо резких изменений в структуре и объеме преступности в Республике Македония в анализируемый период не выявлено.

Начиная с 30-х годов прошлого столетия почти во всех европейских странах показатели преступности стали увеличиться. Несмотря на то, что на протяжении многих лет в некоторых государствах преступность характеризовалась относительно стабильными показателями, а иногда даже и снижалась, мы не встретим ни одной европейской страны, где уровень преступности был бы ниже в сравнении с показателями 15-20-летней давности.

В качестве причин ухудшения криминальной ситуации в Европе можно назвать: урбанизацию, государственную политику («свободный рынок», крах коммунизма на Востоке), ослабление социального контроля (рост мобильности населения, ослабление влияния религиозных и иных традиционных норм), изобилие потребительских товаров, которые становятся предметом хищения, социальная дезорганизация, связанная с увеличением периферийных микрорайонов, многоквартирных домов, социальное расслоение, бедность, рост этнических меньшинств, повышение уровня злоупотребления наркотиками.

Последние данные Евростата свидетельствуют о снижении количества зарегистрированных полицией преступлений в Европе в течение 2007-2010 гг. Причины резкого падения преступности в 2010 г. непонятны. Следует отметить, что уровень преступности значительно выше в развитых западных странах, чем странах Центральной и Восточной Европы.

Согласно данным четвертого Европейского Справочника преступности и уголовного правосудия (2010 г.) динамика зарегистрированной пре-



ступности, в том числе данные о количестве подозреваемых, в 2003-2007 гг. по отдельным видам преступлений существенно различаются в странах Центральной и Восточной Европы. Причем, сами колебания преступности могут зависеть не от фактического изменения её уровня, а быть следствием модернизации системы учета преступлений и уголовно-правовой политики той или иной страны.

Статистические данные собранные Евростатом и сведения, представленные в европейском статистическом сборнике данных о преступности и уголовном правосудии (2010 г.) отличаются друг от друга. Тем не менее, однозначно можно утверждать, что в некоторых странах наблюдается явная тенденция к росту преступности, а в других, наоборот, снижению. Предоставить однозначное объяснение данному явлению

не представляется возможным. Кроме того, нужно понимать методологическую ограниченность (ущербность) подобных статистических данных.

Македония относится к числу стран, в которой наблюдается постоянный рост преступности, что указывает на необходимость принятия активных мер по предотвращению и борьбе с ней.

Македонии следует модернизировать методику мониторинга состояния преступности страны, чтобы получать более достоверные и точные данные о преступности. Эти сведения необходимо предоставлять в международные учреждения и органы, занимающиеся изучением тенденций преступности в Европе, так как наша страна не должна быть исключена из подобных крупных исследовательских проектов.

Перевод доцента Р.О. Долотова

Библиография:

1. Ignjatović, Đorđe (2013) “Komparacija kriminaliteta i kaznene reakcije: Srbija – Evropa“, Pravni fakultet Univerziteta u Beogradu, Biblioteka Crimen 24, Beograd.
2. Clarke, Steve, (2010) Trends in crime and criminal justice, EUROSTAT, Statistics in focus, Population and social conditions, 18/2013. (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
3. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/crime/introduction>.
4. Основные данные образует сведения, зарегистрированные полицией. Простое сравнение уровня преступности на основе абсолютных показателей может существенно исказить реальное положение дел, поскольку эти показатели формируются под влиянием многочисленных факторов, в том числе: различных уголовно-правовых систем, правил учета преступлений в полиции, различий в определении рецидива, в списке индексных преступлений (Clarke, Steve, (2010) Trends in crime and criminal justice, EUROSTAT, Statistics in focus, Population and social conditions, 18/2013). (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).



5. Clarke, Steve, (2010) Trends in crime and criminal justice, EUROSTAT, Statistics in focus, Population and social conditions, 8/2013. (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
6. Crime Prevention Information and News Creating Safer Communities in Europe: a crime prevention sourcebook, Crime trends in Europe (2004) Preventing Crime & Creating Safer Communities, University of the West of England, Bristol (<http://environment.uwe.ac.uk/commsafe/eusor3.asp>).
7. “Crime Prevention Information and News Creating Safer Communities in Europe: a crime prevention sourcebook, Crime trends in Europe” (2004) Preventing Crime & Creating Safer Communities, University of the West of England, Bristol (<http://environment.uwe.ac.uk/commsafe/eusor3.asp>).
8. EUROSTAT, Statistics in focus, 18/2013. (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
9. Clarke, Steve, Population and social conditions, EUROSTAT, Statistics in focus, 18/2013. (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
10. Clarke, Steve, Population and social conditions, EUROSTAT, Statistics in focus, 18/2013. (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
11. Aebi, Marcelo F. et al. (2010) European Sourcebook of Crime and Criminal Justice Statistics – 2010, Fourth Edition, Den Haag: Boom Juridische uitgevers. Onderzoek en beleid series, no. 285, Ministry of Justice, Research and Documentation Centre (WODC)
12. Ignjatović, Đorđe (2013) “Komparacija kriminaliteta i kaznene reakcije: Srbija – Evropa“, Pravni fakultet Univerziteta u Beogradu, Biblioteka Crimen 24, Beograd.

References (transliterated):

1. Ignjatović, Đorđe (2013) “Komparacija kriminaliteta i kaznene reakcije: Srbija – Evropa“, Pravni fakultet Univerziteta u Beogradu, Biblioteka Crimen 24, Beograd.
2. Clarke, Steve, (2010) Trends in crime and criminal justice, EUROSTAT, Statistics in focus, Population and social conditions, 18/2013. (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
3. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/crime/introduction>.
4. Osnovnye dannye obrazuet svedeniya, zaregistrirrovannye politsiei. Prostoe sravnenie urovnya prestupnosti na osnove absolyutnykh pokazatelei mozhetsushchestvenno iskazit' real'noe polozhenie del, poskol'ku eti pokazateli formiruyutsya pod vliyaniem mnogochislennykh faktorov, v tom chisle: razlichnykh ugolovno-pravovykh sistem, pravil ucheta prestuplenii v politsii, razlichii v opredelenii retsidiva, v spiske indeksnykh prestuplenii (Clarke, Steve, (2010) Trends in crime and criminal justice, EUROSTAT, Statistics in focus, Population and social conditions,



- 18/2013). (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
5. Clarke, Steve, (2010) Trends in crime and criminal justice, EUROSTAT, Statistics in focus, Population and social conditions, 8/2013. (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
 6. Crime Prevention Information and News Creating Safer Communities in Europe: a crime prevention sourcebook, Crime trends in Europe (2004) Preventing Crime & Creating Safer Communities, University of the West of England, Bristol (<http://environment.uwe.ac.uk/commsafe/eusor3.asp>).
 7. “Crime Prevention Information and News Creating Safer Communities in Europe: a crime prevention sourcebook, Crime trends in Europe” (2004) Preventing Crime & Creating Safer Communities, University of the West of England, Bristol (<http://environment.uwe.ac.uk/commsafe/eusor3.asp>).
 8. EUROSTAT, Statistics in focus, 18/2013. (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
 9. Clarke, Steve, Population and social conditions, EUROSTAT, Statistics in focus, 18/2013. (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
 10. Clarke, Steve, Population and social conditions, EUROSTAT, Statistics in focus, 18/2013. (http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-13-018/EN/KS-SF-13-018-EN.PDF).
 11. Aebi, Marcelo F. et al. (2010) European Sourcebook of Crime and Criminal Justice Statistics – 2010, Fourth Edition, Den Haag: Boom Juridische uitgevers. Onderzoek en beleid series, no. 285, Ministry of Justice, Research and Documentation Centre (WODC)
 12. Ignjatović, Đorđe (2013) “Komparacija kriminaliteta i kaznene reakcije: Srbija – Evropa“, Pravni fakultet Univerziteta u Beogradu, Biblioteka Crimen 24, Beograd.