

# §1 АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Аватков В.А.

## О НАЦИИ, ИДЕНТИЧНОСТИ И ЛОГИКАХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ОСНОВНЫЕ СЛОЖНОСТИ И РЕШЕНИЯ

**Аннотация.** В представленной статье автор подробно рассматривает проблематику формирования национальной идентичности в современном российском государстве, акцентируя внимание читателя на разнице в смысловой нагрузке понятий «нация» и «национальность», анализируя подходы к построению совместного будущего через уникальные черты и логики многонационального государства. Объектом исследования выступает нация как общественно-политический феномен. Предметом – ключевые факторы, определяющие характер и динамику процесса построения нации, а также актуальные инструменты и механизмы в контексте нациестроительства. В качестве методологической основы автор придерживается системного подхода, рассматривая исследуемый объект как комплекс, чьи свойства не являются суммой свойств отдельных его элементов. Совокупность переменных (идеологем, индоктринального наполнения, исторического контекста) приобретает иное академическое и прикладное значение, будучи помещенной в рамки единой системы, позволяя рассмотреть проблему формирования нации как комплекс взаимосвязанных и взаимовлияющих друг на друга элементов во внутривнутриполитической динамике развития Российской Федерации. Научная новизна представленного материала заключается в результатах исследования, касающихся практических рекомендаций к механизмам государственной и общественной деятельности в области складывания национальной идентичности. Результаты исследования позволили автору сделать выводы о чрезвычайной важности нынешнего этапа в истории России с точки зрения поиска национальных идей; о влиянии национальных скреп на устойчивость государственной модели; о факторах риска, которые при отсутствии грамотной политики и контроля могут повлечь риск развития серьезных угроз на пути развития государства.

**Ключевые слова:** внутренняя политика, идеология, идентичность, формирование нации, Российская Федерация, национальность, нация, многонациональное государство, этничность, патриотизм.

**Abstract.** *The author carefully examines the problematic of the establishment of national identity in modern Russian state, focusing reader's attention on the difference in meanings of the notions "nation" and "nationality", as well as analyzing the approaches towards formation of the joint through the unique features and logics of multinational state. The object of this research is the nation as the sociopolitical phenomenon. The subject is the key factors, which determine the character and dynamics of the process of formation of nation, as well as relevant tools and mechanisms in the context of nation-building. The combination of variables (ideologemes, indoctrinated saturation, historical context) attains a different academic and applied meaning being within the framework of the unified system, and allowing reviewing the problem of formation of the nation as the complex of interconnected and mutually influencing elements within the interpolitical dynamics of development of the Russian Federation. The scientific novelty of the presented material consists in the results regarding the practical recommendations to the mechanisms of state and social activity in the area of structuring of national identity. The conclusion is made about the urgent importance of the Russia's current historical stage from the perspective of search for the national ideas, influence of the national bonds upon sustainability of the state model, risk factors that in absence of proper policy and control can result serious threats to development of the nation.*

**Key words:** *multinational state, domestic policy, ideology, identity, nation-building, Russian Federation, nationality, nation, ethnicity, patriotism.*

За 25 лет с момента распада Советского союза в России выросло поколение, которое не знало, что такое государственная идеология, поколение, которое себя не причисляет и не может причислять к понятию «советский человек», «советский народ», и это поколение и поколение, выросшее в эпоху перестройки, имеет новые взгляды, не базирующиеся на жестких идеологемах советской эпохи. Но это поколение не имеет и существенных ориентиров, которые вели бы его от понимания прошлого к восприятию будущего. В рамках сложившейся российской государственной системы, с учетом мировых трансформаций и смены поколений все более остро встает вопрос о необходимости поиска новой национальной идеи и укрепления (а по мнению ряда экспертов формирования) российской (русской) нации.

В результате геополитических трансформаций, а зачастую катастроф [1] возникают и исчезают государства, которые, по сути, являются аппаратом управления народом – населением той или иной страны. Государство может сложиться, однако это отнюдь не означает, что складывается нация. Для того, чтобы государство существовало долго и успешно, должна сложиться нация. Одной из ключевых проблем СССР было как раз то, что советский народ как нация не сложился.

Сегодня все острее встает вопрос, значимый для укрепления современного российского общества и государства, – вопрос построения новой российской (русской) нации.

Исторически складывались государства, в которых доминировала одна национальность

или несколько. В мононациональном государстве сформировать нацию проще, т.к. население в достаточной мере однородно, изначально обладает схожими этническими и культурными кодами и между представителями этого народа существует только разница в политических воззрениях.

Намного сложнее обстоит дело с многонациональными государствами, где каждая национальность должна чувствовать себя не только частью «стада», а чувствовать свою принадлежность к единой семье, народу, объединенного единым восприятием прошлого, едиными идеями построения будущего, едиными праздниками, героями и едиными ощущениями принадлежности к чему-то большому.

Процесс формирования нации может и должен происходить в рамках двустороннего движения снизу наверх и сверху вниз: нельзя построить нацию, опираясь на стремление верхушки аппарата управления – государства. Но нельзя построить нации и при наличии исключительно желания отдельных элементов общества или даже большей части элементов общества без желания на то аппарата управления.

Процесс построения нации – сложный, многоступенчатый и требующий тщательной работы государственных органов управления и самого народа. Способствовать построению нации могут необходимые планомерные шаги со стороны государства.

Такого рода шагами может быть создание единого учебника и стандарта преподавания истории в школах, укрепление языка межнационального общения в многонациональном госу-

дарстве, формирование новых или укрепление имеющихся национальных праздников, а также формирование идеи построения желаемого будущего, будь то в виде жестких догм идеологии или в виде эластичных идеологием национальной идеи. Иными словами, должно целенаправленно формироваться единое восприятие прошлого и единые подходы к построению желаемого будущего. При этом без готовности общества к этим процессам осуществить это достаточно тяжело.

Факторами готовности к созданию единой нации является самосознание граждан того или иного государства. Самосознание необходимости построения единой нации базируется на ряде факторов, среди которых немаловажную роль играет идентичность, с одной стороны, раздвоенная, с другой – объединенная.

Раздвоенная – на два блока: это субидентичность и надидентичность. Субидентичность может базироваться на этнической принадлежности, а надидентичность – должна базироваться на принадлежности к единому государству.

Готовность общества к построению единой нации также определяется зрелостью общественных структур. В случае незрелости гражданского общества как народа («стада») к построению нации – сложно говорить о возможности подобного рода развития.

При этом очень важно, чтобы не происходило смешение понятий «нация» и «национальность», чтобы особенно в многонациональном обществе понятие «этнический компонент» не доминировал в формировании нации.

Одним из первых шагов к формированию российской нации стала реформа, предпринятая В.В. Путиным после прихода к власти, – реформа по укрупнению субъектов РФ в виде объединения их в федеральные округа, которые не базируются на национальном принципе.

Субъекты Федерации, базирующиеся на национальном принципе, ведут к усилению национального сепаратизма, к поэтапному расколу государства, особенно под влиянием внешних сил [2]. В случае с Россией в качестве примера таких внешних игроков можно привести Турцию, которая обладает тесными связями с тюркоязычными народами России [3] и исторически имела проблемы с Москвой [4].

Следующей значимой вехой для формирования российской нации стало создание единого стандарта преподавания истории в школах. Единый стандарт не означает запрет на различные взгляды по историческим процессам – он фор-

мирует общий базис восприятия прошлого для формирующейся российской нации.

После развала СССР, по сути, единственным праздником, который объединял все население новой России, оставался День Победы. До сих пор данный праздник является одним из базовых столпов современного российского общества. Однако уход из жизни ветеранов, мужественно защищавших единое советское отечество, и взросление нового поколения, не знавшего ужасов войны и не слышавших рассказы своих отцов, дедов и прадедов об ужасах войны, постепенно стирает остроту восприятия этого общенационального праздника. Это требует актуализации данного праздника в сознании населения путем работы общественных объединений, некоммерческих структур, но с существенной государственной поддержкой.

Создание нового объединяющего праздника – Дня народного единства, изначально скептически воспринятого в существенных группах общества, на самом деле стало знаковым событием в формировании новой российской (русской) нации. Хотя этот праздник еще не до конца воспринимается всеми в стране (многие подходят к нему как к очередному выходному дню), постепенно население, особенно молодежь, начинает воспринимать его своим. День народного единства, базирующийся на относительно древнем историческом событии, далеком от политических споров современности, нуждается в действенной поддержке и в соответствующей информационной разъяснительной работе.

Помимо праздников как таковых, важными являются отдельные акции, которые могут перерасти в формат ежегодных. Примером такого рода акции можно назвать «Бессмертный полк», который объединил под своими знаменами большую часть населения страны.

Помимо таких крупных ежегодных акций, должна вестись работа с разными группами населения. Для этого необходимо сформировать план действий для укрепления восприятия единой нации в среде разных социально-классовых субъектов. Работа должна вестись даже в среде тех субъектов, которые кажутся и так чрезвычайно вовлеченными в идею единой нации.

В России сегодня ведется активная работа по созданию общего восприятия прошлого, по укреплению праздников, некоммерческих общественных структур общества. Основным вызовом сегодняшнего дня является формирование идеи для будущего.

Народ, не объединенный общей идеей построения единого будущего, не может стать нацией. Такого рода идея не обязательно должна объединять всех и быть мега-идеей, проецирующейся на мировое общество, но такого рода идея должна однозначно проецироваться на все группы собственного общества, может иметь сетевую структуру, т.е. быть разноуровневой, не представлять собой пирамиду, но набор относительно устойчивых идей – идеологием (логик), определяющих развитие общества.

Очевидно, что сегодня Российское государство находится в поиске этих идей. Именно для этого выдвигается идея закона о российской нации, именно для этого ведется речь о патриотизме как об основе национальной идеи в контексте развития безопасной среды евразийского пространства [2]. На самом деле – закона о российской нации и патриотизма объективно не хватает для формирования потенциального будущего.

Для успешного сущностного наполнения этого компонента формирования нации должна быть создана мега-группа ученых и представителей различных национальностей, профессий, которая делилась бы на подгруппы, вырабатывающие базис этой идеи применительно к своей группе. Таким образом и будет достигнута в итоговом проекте задача формирования новой непирамидальной, а *сетевой* национальной идеи, идеологии для российской нации.

Еще одним значимым вопросом, вызывающим немало споров, является название нации. На этот счет и среди ученых, и среди обычных людей существуют разные подходы. Наиболее верным, но наиболее сложным вариантом являлось бы содействие формированию названия нации как «русская». Это бы закрыло национальный русский вопрос и объяснило бы, что русская национальность уже достаточно давно влилась в единую семью народа и стала их объединяющим фактором. В противном случае русский вопрос, будораживший умы многих поколений националистов, будет укрепляться, особенно под влиянием внешних сил, заинтересованных в развале современной России, и может постепенно стать опасностью, такой же, какой является этнический национализм в едином многонациональном государстве.

Бесспорно, формирование такого названия может вызвать негативную реакцию у представителей различных национальностей России, которые под влиянием внешних факторов и советского прошлого привыкли воспринимать русских как национальную группу и противопоставлять

себя этой национальной группе. Это отнюдь не означает, что это противоречие нельзя преодолеть. Как раз наоборот, перевод лексемы из этнической плоскости в плоскость нации будет способствовать преодолению этого восприятия и противопоставления.

С точки зрения мирового восприятия, восприятия современными акторами международных отношений, слово «русский» на протяжении всей истории воспринимается как «выходец из российского пространства». Относительно недавно в отдельных языках стало возникать противопоставление русского россиянину. Так, в турецком языке существовало понятие Rus – русский, россиянин, однако сегодня для противопоставления русских как этнической группы и, например, татар в рамках России, турками было выработано слово «Rusyalı» – человек, относящийся к России, россиянин. Как показывает данный пример, подобного рода противопоставления помогают внешним игрокам оказывать большее влияние на российское общество.

Одним из стержней, объединяющих народы на протяжении российской истории, был и остается стержень справедливости. Такого рода стержней, скрепов, должно быть выявлено и постулировано как можно больше: именно они должны составить основу новой национальной идеи идеального будущего.

Подобного рода модель идеального будущего, основанного, в первую очередь, на интересах российской (русской) нации постепенно может и должна стать привлекательной не только для внутреннего потребления, но и для мирового общества. Для этого необходимо на экспертном уровне выявить схожие черты, модели идеального будущего и восприятия прошлого у новой российской (русской) нации и других наций мира. Например, идеал справедливости может стать базисом взаимодействия со многими субъектами мировой политики, потому что этот идеал играет свою роль во многих и западных, и восточных обществах. Особенно остро он чувствуется у тех народов, которые находятся на пересечении Запада и Востока. Примером может послужить Турция, у которой этот идеал непостулированно заложен в идеологию правящей элиты. Это проявляется даже в названии правящей партии – Партии справедливости и развития.

Очевидно, что наполнение этого идеала по нациям будет различным, однако сам факт наличия общих схожих рамок того или иного идеала поможет укреплению развитию положительного взаи-

модействия с другими акторами международных отношений. Это позволит избежать навязывания какой-то глобальной идеи всему миру, будь то построение коммунизма или демократии, позволит перейти к использованию отдельных элементов сетевой структуры для воздействия. В этом и будет проявляться мысль о сетевой форме новой национальной идеи России. Сетевой она будет и на общенациональном уровне, и на уровне взаимодействия с другими государствами, с разными субъектами будут притягиваться и использоваться те элементы структуры, которые будут характерны для этой части общества или конкретного государства. Это позволит избежать навязывания, сократить недовольство и приумножить положительные эффекты от подобной работы.

В этом контексте является чрезвычайно важным тот факт, что было сформировано Федеральное агентство по делам национальностей, которое постепенно может и должно перейти от понятия национальностей к понятию нации. В этом, очевидно, есть и должна быть его задача – задача способствованию укреплению единой российской семьи. Во многом от его деятельности зависит формирование и укрепление российской нации.

Но на самом деле это также зависит от деятельности каждого гражданина России на местах, от деятельности некоммерческих структур. Для успешного функционирования подобного рода структур должна быть целенаправленная работа государства с некоммерческим сектором, кото-

рая выражается не только в выделении средств НКО под те или иные проекты, а в формировании идеи тех проектов, под которые выделяются средства. В противном случае государственные средства могут выделяться под, возможно, интересные, но не способствующие укреплению российской нации проекты, типа «Дитяtko – на лошаdкy», «В двор – спорт», в то время как средства должны выделяться целенаправленно.

В то время как многие проекты, связанные с проблематикой отдельных социально-классовых субъектов остаются не охваченными, тем самым не формируется новая сетевая структура нации.

Важным было бы создание целевой политики по выделению грантов некоммерческому сектору, основанных на необходимости укрепления российской нации, а во-вторых, нужно, чтобы выделение грантов было направлено на разные страты российского общества, на разные профессии, на разные социально-классовые субъекты. Такого рода деятельность должна подразумевать формирование среднесрочных, долгосрочных и перспективных целей. Только при наличии четкого целеполагания программы возможна успешная реализация всего того, что указано выше.

Таким образом, наиболее сложной российской проблемой на современном этапе является поиск собственной идентичности – в том числе в рамках укрепления нации и оформления национальной идеи на основе нового сетевого принципа. От результатов этого «поиска себя» будет зависеть будущее России.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Владимир Путин: «Распад СССР – крупнейшая геополитическая катастрофа века» <https://regnum.ru/news/polit/444083.html>
2. Вопросы безопасности, интеграции и евразийства / Под ред. Аваткова В.А., Бадранова А.Ш., Кочкина М.В. М.: Международные отношения, 2015. С. 87.
3. Аватков В.А., Бадранов А.Ш. «Мягкая сила» Турции во внутренней политике России // Право и управление XXI. 2013. № 2(27). С. 5–10
4. Аватков В.А., Иванова Н.А. Россия и Турция: противостояние идеологий // Свободная мысль. 2012. № 9–10 (1635). С. 187–196.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Vladimir Putin: «Raspad SSSR – krupneishaya geopoliticheskaya katastrofa veka» <https://regnum.ru/news/polit/444083.html>
2. Voprosy bezopasnosti, integratsii i evraziistva / Pod red. Avatkova V.A., Badranova A.Sh., Kochkina M.V. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2015. S. 87.
3. Avatkov V.A., Badranov A.Sh. «Myagkaya sila» Turtsii vo vnutrennei politiki Rossii // Pravo i upravlenie KhKhI. 2013. № 2(27). S. 5–10
4. Avatkov V.A., Ivanova N.A. Rossiya i Turtsiya: protivostoyanie ideologii // Svobodnaya mysl'. 2012. № 9–10 (1635). S. 187–196.