



Хохрин С.А.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Аннотация: Предметом (объектом) исследования являются: нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие основные положения о пенитенциарных преступлениях; нормативно правовые акты регламентирующие порядок функционирования учреждений УИС; материалы опросов сотрудников; дисциплинарная практика учреждений УИС, личность осужденных, совершивших преступление в учреждении пенитенциарной системы; криминогенные детерминанты, способствующие совершению пенитенциарных преступлений, система мер по их профилактике, а также судебная практика по данной категории дел, материалы служебных проверок и личных дел осужденных, финансовые документы предприятий. Методологической основой исследования выступает совокупность приемов и способов познания, к числу которых относятся сравнительно – правовой, логико-юридический методы; анализ документов; анкетирование; анализ статистических материалов и судебной практики. На основе изучения эмпирического материала и анализа статистических данных выявлены основные проблемы пенитенциарных учреждений в сфере предупреждения пенитенциарной преступности. Автором предлагаются меры индивидуального предупреждения действий, направленных на дезорганизацию работы учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества; утверждается необходимость учитывать факторы способствующие совершению преступлений и вырабатывать определенные меры по предупреждению пенитенциарной преступности; предлагается введение новых подходов в индивидуальной профилактике и трудоустройстве осужденных, с целью их ресоциализации и предупреждению пенитенциарных преступлений.

Ключевые слова: Пенитенциарная преступность, меры предупреждения, преступление, осужденный, видеоконтроль, трудовая занятость, личность преступника, насилие, наказание, лишение свободы.

Abstract: This research explores the following: norms of criminal and criminal procedural legislation that regulate the key positions on prison crimes; normative legal acts that regulate the order of functionality of correctional facilities; materials from surveys of employees of correctional facilities; disciplinary practice of correctional facilities and personal profiles of inmates who committed crimes while in prison; criminogenic determinants that contribute to commission of crime in correctional facilities, the system of measures on their prevention, as well as court cases on this category of crimes; materials from cell searches and personal cases on inmates; financial records. Based on examination of the empirical material and analysis of the statistical data, the author determines the key issues of correctional facilities in the area of crime prevention. The author proposes measures for individual prevention of actions aimed at disorganizing the work of facilities that provide isolation from society. A claim is made that there is a need to consider factors that contribute to commission of crime and devise certain measures on their prevention. The author proposes introduction of new approaches towards individual crime prevention and job placement for inmates for the purpose of their resocialization and prevention of prison crimes.

Keywords: Imprisonment, Punishment, Violence, Criminal identity, Work placement, Video surveillance, Convict, Crime, Preventative measures, Prison crime.

Согласно справедливому утверждению Ч. Беккариа, «лучше предупреждать преступления, чем карать за них» [1, 87]. Для того чтобы предупреждать преступления совершаемые осужденными в исправительных учреждениях прежде всего необходимо выявить причины и условия, способствующие их совершению.

Доказано, любое преступление (или преступность как более глобальное социальное явление) реализуется при достаточной совокупности необходимых условий – явлений, обстоятельств, которые образуют его «среду», сопутствуют и обеспечивают его определенное развитие. В механизме причинности преступности причина порождает следствие, условие этому

способствует. Поэтому речь всегда идет о совместном их действии, необходимой связи как элементов единой действующей системы.

Анализ следственной и судебной практики (были обобщены материалы приговоров 1217 уголовных дел о преступлениях совершенных осужденными в исправительных учреждениях, возбужденных в 49 субъектах Российской Федерации в 2005-2015 гг.). А также проведенное нами социологическое исследование (*под понятием плотности надзора, в тексте следует понимать соотношение средней списочной численности осужденных и количества сотрудников в исправительных учреждениях, данное соотношение должно составлять не менее 6%*)

показали, что причины и условия совершения преступлений в исправительных учреждениях условно можно разделить на специальные, связанные с самой сутью лишения свободы, и общие детерминанты, находящиеся как внутри, так и за пределами исправительного учреждения (ИУ).

С точки зрения настоящего исследования интерес представляют все возможные меры предупреждения, но обязательным элементом этих мер должна быть направленность их воздействия на пенитенциарную преступность. Учитывая специфику учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, а также противоправных действий совершаемых в них, допустимо утверждение о том, что, предупреждая одно преступление, мы пресекаем возможность совершения нескольких иных противоправных деяний.

Специфика учреждений обеспечивающих изоляцию от общества такова, что вопросы общесоциального предупреждения также приобретают свойственную исправительным учреждениям особенность.

Изложив в обобщенном виде теоретические аспекты предупреждения преступности, можно подойти к анализу практической стороны решения данного вопроса. Следует сразу оговориться, что специфика предмета исследования заметно сужает проблематику общей и специальной предупреждения, в местах лишения свободы, которой посвящено значительное количество работ отечественных и зарубежных криминологов [2, 230]. В то же время постоянно высокий уровень преступлений совершаемых в исправительных учреждениях указывает нам на то, на низкий коэффициент полезного действия данных мер.

Уголовно-исполнительные учреждения, прежде всего в лице оперативных, режимных и воспитательных служб, обязаны не допускать противоправных действий со стороны лиц, находящихся в местах лишения свободы. Тем не менее, для указанных служб характерны

такие проблемы, как не укомплектованность штатами, недостаточная квалификация многих сотрудников, текучесть кадров, преступные связи сотрудников с криминальным миром, отсутствие возможности организации труда осужденных. Данные проблемы являются общими и приводят к некоторым частным проблемам.

1). К сокращению плотности надзора за осужденными (*Под понятием плотности надзора, в тексте следует понимать соотношение средней списочной численности осужденных и количества сотрудников в исправительных учреждениях, данное соотношение должно составлять не менее 6%.*);

2). Увеличению чувства вседозволенности у осужденных;

3). Повышению числа жалоб и обращений на работу исправительных учреждений, как со стороны общественности, так и надзорных органов;

4). Возможному ухудшению оперативной обстановки в связи с постоянным нахождением большей части трудоспособных осужденных в жилой зоне.

5) Снижение уровня вывода осужденных на оплачиваемые работы и как следствие невозможность осужденному иметь денежные средства на счету.

Безусловно, это лишь часть тех проблем, которые не позволяют в полной мере осуществлять в достаточном объеме профилактическую функцию в условиях изоляции.

Косвенно, это и подтверждает проведенное исследование, по опросу осужденных совершивших преступление в период отбывания наказания. Исследование выявило следующее: более 61% осужденных уверены, что преступления, совершаемые в исправительных учреждениях, раскрывается только в одном случае из пяти. Основной причиной этому респонденты называют низкий уровень и не укомплектованность оперативного аппарата. Осужденные уверены, что «сотрудники УИС стремятся скрыть сам факт преступления, чтобы не портить статистической отчетности» (44,9 %), а в отдельных случаях ссылаются на «сговор администрации с так называемыми «красными» (*Под «красными» осужденные понимают лиц, склонных сотрудничать с администрацией в ущерб интересам остальных осужденных*) (3,2 %).

С данным мнением не согласны сотрудники исправительных учреждений. Как указывалось, основными причинами являются:

1. Сложность получения информации, обуславливаемая спецификой исправительных учреждений («закон молчания») – 38,1% респондентов;

2. Недостаточность кадров, как сотрудников, так и лиц, оказывающих содействие оперативным работникам – 23,7%;

3. Слабое финансирование – 14,9%.

Решением проблем получения информации как гласно, так и негласно по нашему мнению, может помочь внедрение систем видеонаблюдения и использование системами контроля и управления доступом в локальные участки. Как показывает практика групповых неповиновений осужденных, совершение побегов из исправительных учреждений, и организации массовых беспорядков, основной этап подготовки к совершению данных преступлений проходит в вечернее и ночное время. Так, например 73,4 % побегов через основное ограждение совершено в период с 23 до 2 ночи. В вечернее время сотрудники не могут, а зачастую не всегда и хотят, контролировать в полном объеме осужденных. В каждом учреждении, имеются «мертвые» зоны и участки, оборудованные техническими средствами охраны и надзора не в полном объеме. Решить вопрос контроля осужденных в вечернее время, и перекрытия необорудованных участков поможет системы видеонаблюдения.

Именно применения средств видеонаблюдения за осужденными позволит предотвратить преступления в период отбывания наказания за счет ряда преимуществ:

- дистанционность (нахождение наблюдателя на достаточном расстоянии от объекта наблюдения);
- объективность (информация «очищена» от субъективных оценок наблюдателей и посредников);
- оперативность (возможность быстрой оценки оператором ситуации сразу в нескольких секторах наблюдения и принятия адекватного решения);
- психологический эффект (заключается в том, что на объектах охраны, где они установлены, в силу самого их наличия, снижается количество правонарушений среди осужденных, улучшается служебная дисциплина сотрудников).

А система цифрового видеонаблюдения обычно интегрируются с системами контроля и управления доступом (далее СКУД). Это позволяет фиксировать всех входящих и выходящих с территории учреждения в отдельном архиве. Современные системы контроля перемещений всего контингента граждан, присутствующих в учреждении, повышают эффективность систем обнаружения

Следует отметить, что одной из основных проблем предупреждения пенитенциарной преступности в настоящее время является недостаточная занятость осужденных трудом, и, как следствие этого, наличие избытка свободного времени. По мнению М.П. Стуровой одной из причин обострения криминальной обстановки в местах лишения свободы является низкая эффективность не только режима, но

и других средств, в том числе и труда, и специально организованной воспитательной работы [3, 110].

Серьезной проблемой, с которой столкнулись практически работники исправительных учреждений, стало отсутствие работы у осужденных к лишению свободы, а так же недостатки в профессиональном обучении. Если учесть, что более 60-70 % осужденных не заняты трудом и не обучаются, то свободного времени у этой категории осужденных становится ещё больше.

Вопрос по привлечению осужденных к оплачиваемому труду сложный, так как для успешного функционирования производства необходимо регулярно обеспечивать его заказами (объемами работ), а также оперативно закупать сырьё и материалы, стабильно выплачивать заработную плату, повышать профессиональную подготовку осужденных. В настоящее время в пенитенциарной системе Российской Федерации имеются объективные причины и факторы, связанные с проблемами трудовой занятости осужденных и сдерживающие развитие производства. Персоналу исправительных учреждений ФСИН России приходится решать экономические, правовые, технические, социальные и другие вопросы.

Когда в ограниченном пространстве принудительно собирается большое количество осужденных (отряд, жилая зона исправительного учреждения) происходит нагнетание обстановки и возникновение конфликтных ситуаций, поэтому, государство обязано предпринять самые эффективные меры по предоставлению осужденным возможности трудиться. По оценке полученных данных (каких данных), увеличение неработающего количества осужденных до 50% от общего числа спецконтингента увеличивает на 30 % вероятность совершения преступления в этом учреждении. При этом данный показатель увеличивается на фоне ярко выраженной криминальной субкультуры

Для решения данной проблемы мы считаем возможным использование опыта организации государственно-частного партнерства. Указанное совместное предприятие, при поддержке правительства субъектов Российской Федерации должно быть организовано между исправительными учреждениями и различными предприятиями и индивидуальными предпринимателями, как пример поступил УФСИН по Республике Коми. В данном территориальном органе по итогам 2014 года среднедневная заработная плата осужденного, в данном регионе, составила 670 руб. в день, напомним, что средняя по УИС за этот период – 218 рублей. Минимальная заработная плата осужденного в месяц в 2014 году составила 7 312,18 руб., максимальная в пределах 34 тысяч рублей.

Ежедневные «чистые» отчисления Предприятия в фонд учреждения с каждого осужденного в 2014 г. составляют 60 рублей. При этом снижение дисциплинарных проступков совершаемых работающими осужденными составило 32,7 % по сравнению с другими учреждениями.

Реализация данного проекта с учетом достаточно высокого размера заработной платы, а также отсутствия у осужденных необходимости возмещать расходы на коммунально-бытовые услуги, позволяет им возмещать ущерб потерпевшим и государству (что учитывается судом при определении степени исправления осужденных), производить соответствующие отчисления, накапливать денежные средства и распоряжаться ими, как в ходе отбывания наказания, так и по освобождению [4, 4-6]. Да и наказание осужденных с помощью штрафных санкций на наш взгляд более действенно, чем помещение в штрафной изолятор. Заработав неплохие деньги, осужденный не захочет их тратить в пустую.

Надзор за осужденными в таких учреждениях осуществляется не только силами дежурной смены, но и охраной Предприятия, а также отслеживается вольнонаемными рабочими, что позволяет мобильно реагировать на все факты правонарушений со стороны спецконтингента. Что сократило совершение дисциплинарных проступков более чем в 3 раза. И приводит к существенному уменьшению нагрузки на сотрудников.

Важное место в системе предупреждения преступлений занимает индивидуальная профилактика. При самом общем подходе индивидуальная профилактика преступлений может быть определена как применение общесоциальных, специально-криминологических и иных мер в отношении отдельного человека с целью предотвратить, или пресечь совершение им преступления.

Индивидуальная профилактика в местах лишения свободы имеет свои особенности. Они обусловлены, прежде всего, содержанием в условиях изоляции лиц одного пола и представляющих определенную опасность для общества. Сейчас каждый четвертый отбывает наказание за убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, каждый пятый – за разбой или грабеж. Более четверти осужденных приговорены к длительным срокам лишения свободы,

46% – отбывают наказание второй раз и более [4, 4-6]. Поэтому, при осуществлении предупреждения необходимо учитывать эти обстоятельства. Более того, индивидуальная профилактика должна учитывать именно индивидуальные особенности личности, а это, как уже отмечалось, и наличие рецидива, психических расстройств у многих осужденных, склонности к употреблению алкоголя и наркотических средств. Все указанные и многие другие обстоятельства предъявляют к осуществлению предупреждения повышенные требования.

Таким образом, при проведении индивидуального предупреждения действий, способных дезорганизовать работу учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, необходимо учитывать следующие факторы:

- социально-психологический портрет осужденного прибывающего в исправительное учреждение;
- желание осужденного к ресоциализации и привитию законопослушного поведения поддержание социальных связей;
- особенности религиозного воспитания осужденных;
- постоянный мониторинг взаимоотношений с окружающими, как осужденными, так и сотрудниками;
- коррекция отклонений в поведении, появление эмоциональной устойчивости.

Безусловно, это далеко не исчерпывающий перечень факторов, которые необходимо учитывать при организации и осуществлении индивидуального предупреждения действий, способных дезорганизовать деятельность учреждений, обеспечивающих изоляцию осужденных от общества. Помимо этого, в ряде случаев необходимо учитывать и возраст осужденных, условия, в которых размещены осужденные, работу коммунально-бытовых подразделений и служб, качество и структуру питания, работу бани, магазина, медицинской части и т.д.

Таким образом, выработка определенных мер по предупреждению пенитенциарной преступности, позволит в значительной мере снизить количество совершаемых преступлений в исправительных учреждениях. А введение новых подходов в индивидуальной профилактике и трудоустройстве осужденных, будет способствовать ресоциализации осужденных.

Библиография:

1. Абельцев С.Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия. М., 2010
2. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. — М.: Фирма «Стелс», 1995.
3. Казак Б.Б. Вопросы теории и практики управления в условиях реформирования УИС: Сб. науч. тр. – Рязань, Академия права и управления Минюста России, 2001.

4. Курсом укрепления правопорядка и законности // Ведомости УИС, № 9, 2008.
5. Михлин А.С. Личность осужденных к лишению свободы и проблемы их исправления и перевоспитания. Фрунзе, 1980
6. Стурова М.П. Воспитательная система исправительно-трудовых учреждений (теоретико-педагогический и организационный аспекты): Дис. ... д-ра пед. наук в форме науч. док. М., 1991.
7. Опыт государственно-частного партнерства УФСИН России по республике Коми : аналит. обзор. / С.А Хохрин С.Н. Смирнов. – Рязань: Академия ФСИН России, 2014.

References (transliterated):

1. Abel'tsev S.N. Lichnost' prestupnika i problemy kriminal'nogo nasiliya. M., 2010
2. Bekkaria Ch. O prestupleniyakh i nakazaniyakh. — M.: Firma «Stels», 1995.
3. Kazak B.B. Voprosy teorii i praktiki upravleniya v usloviyakh reformirovaniya UIS: Sb. nauch. tr. – Rязань, Akademiya prava i upravleniya Minyusta Rossii, 2001.
4. Mikhlin A.S. Lichnost' osuzhdennykh k lisheniyu svobody i problemy ikh ispravleniya i perevospitaniya. Frunze, 1980
5. Sturova M.P. Vospitatel'naya sistema ispravitel'no-trudovykh uchrezhdenii (teoretiko-pedagogicheskii i organizatsionnyi aspekty): Dis. ... d-ra ped. nauk v forme nauch. dok. M., 1991.