

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ

Сотсков Ф.Н.

АНАЛИЗ ПАРИТЕТА СТОРОН В ПРОЦЕССЕ СУДЕБНОГО РАЗРЕШЕНИЯ ХОДАТАЙСТВА ОБ ИЗБРАНИИ (ПРОДЛЕНИЕ) МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Аннотация: Предметом статьи являются проблемы правового и процессуального характера, связанные с избранием меры пресечения в уголовном процессе. Автором подробно проводится теоретико-правовой анализ избрание меры пресечения с позиции защиты. Актуальность настоящей публикации обусловлена практикой разрешения ходатайств возбуждённых следственными органами перед судом об избрании в отношении обвиняемого, подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу, либо при её продлении. Данный процесс, как представляется, проходит с нарушением положений Конституции РФ и правил, установленных нормами уголовно-процессуального закона предписывающих осуществлять судопроизводство на основе равноправия и состязательности сторон. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, теоретические, общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Основной вывод, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что в настоящее время для совершенствования процессуального обеспечения избрания меры процессуального пресечения. Таким образом, в работе впервые предпринята попытка проведения анализа паритета сторон в процессе судебного разрешения ходатайства об избрании (продление) меры пресечения. Анализ проводится на основе логического, эмпирического, формально-юридического, формально-абстрактного и других методов научного познания. Автор находит сформулированные в заключение настоящего анализа выводы необходимыми для продолжения исследования обозначенной темы, а предложения, достаточно обоснованными для внесения изменений (дополнений) в нормы уголовно-процессуального закона регулирующих обсуждаемый вид отношений, что как представляется, окажет положительное влияние на формирование доверия к институту судебной власти.

Ключевые слова: Суд, следователь, прокурор, адвокат, пресечение, процесс, мера, ходатайство, избрание, продление .

Review: The research subject is the range of legal and procedural problems of choosing a measure of restriction in criminal proceedings. The author analyzes the process of choosing a measure of restriction from the position of defense. The topicality of the problem is conditioned by the practice of consideration of petitions, initiated by investigative agencies, for choosing or renewal of a measure of restriction against the accused or the suspect. It seems that this process often violates the provisions of the Constitution of the Russian Federation and the rules, established by the criminal procedural law, which order to exercise the court procedure on the base of equity and the adversarial nature of the proceedings. The research methodology is based on the recent achievements in epistemology. The author applies general philosophical and theoretical methods (dialectics, the system method, analysis, synthesis, analogy, deduction, observation, modeling), traditional methods of jurisprudence (formal-

logical) and special sociological methods (statistical, expert assessments, etc.). The author attempts at analyzing the parity of the parties to the court proceedings in choosing (renewal) of a measure of restriction. The analysis is based on the logical, empirical, formal-legal, formal-abstract and other methods of scientific cognition. In the author's opinion, his conclusions are necessary for the further study of the mentioned issue, and the suggestions are sufficient enough to amend the regulations of the criminal procedural law thus promoting trust in the judicial power.

Keywords: *Renewal, choosing, petition, measure, process, restriction, advocate, prosecutor, investigator, court.*

Российская Федерация, провозглашая себя демократическим федеративным правовым государством, закрепила в Конституции и уголовно-процессуальном законе осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 1, п. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК РФ).

Функции обвинения и защиты отделены друг от друга и не подлежат возложению на один и тот же субъект уголовного судопроизводства. Суд в таком случае, занимает нейтральное положение, создавая только необходимые условия для осуществления сторонами своих процессуальных прав и обязанностей (ст. 15 УПК РФ).

Известно, что порядок уголовного судопроизводства осуществляется на территории Российской Федерации, на основе строгого соблюдения судом, органами прокуратуры, предварительного следствия и дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства, норм уголовно-процессуального закона.

Итак, в настоящей публикации будет проведён анализ паритета сторон в процессе судебного разрешения ходатайства об избрании меры пресечения, в процессе которого предполагается определить процессуальные положения сторон, их равенство при разрешении определённого вида ходатайств, а также предложены новые редакции диспозиций статей уголовно-процессуального закона, регулирующих анализируемые отношения.

Многочисленные исследователи [1] состязательности сторон в уголовном процессе, в своих работах не уделяли должного внимания обозначенной теме, что как представляется, нередко приводит к несоблюдению положений Конституции РФ и нарушению норм уголовно-процессуального закона на определённой стадии процесса.

Как было отмечено, положение и реализация законных прав участников уголовного процесса возможна только в равноправном состязательном процессе.

Однако установленный законодательный порядок судопроизводства соблюдается не во всех случаях. В частности, паритет сторон, как представляется, нарушен в процессе рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения, либо в процессе разрешения ходатайства о продлении ранее избранной меры пресечения.

Исходя из смысла ч. 4 ст. 108 УПК РФ, данный вид ходатайств подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда с обязательным участием обвиняемого, его защитника и прокурора. Кроме этого законом предусмотрено право следователя на участие в судебном заседании.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица (ч. 6 ст. 108 УПК).

Обратим внимание на положение следователя в процессе рассмотрения его ходатайства. По сути, его участие в судебном заседании не противоречит закону. Однако возникает непонимание его процессуального статуса, т.к. по мнению суда, следователь не является стороной в процессе рассмотрения им же возбуждённого ходатайства [2].

Как представляется, здесь возникает некоторая коллизия в понятии процессуального положения сторон. С одной точки зрения, например суда [3], следователь не является стороной в процессе разрешения ходатайства, с другой – законодателя, следователь рассма-

тривается как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения (Глава 6 УПК РФ) и допускается к участию в судебном заседании (ч. 4 ст. 108 УПК РФ). При этом в случае неявки следователя, хотя и своевременно извещённого о времени судебного заседания, оно может быть проведено в его отсутствие.

Приведённое столкновение процессуальных полномочий следователя, приводит к постановке вопросов следующего содержания:

1. Каков процессуальный статус следователя в процессе рассмотрения возбуждённого перед судом ходатайства об избрании (продление) меры пресечения?

2. Каковы права и обязанности следователя в судебном заседании, в том числе права и обязанности других участников по отношению к его процессуальному положению?

3. Если по решению суда следователь не является стороной в процессе разрешения ходатайства, то на каком основании он обосновывает вынесенное им постановление об избрании (продление) меры пресечения?

Предлагается, ответы на поставленные вопросы искать путём проведения формально-юридического метода исследования законодательства, регулирующего данный вид отношений.

Итак, уголовно-процессуальный закон в пятой статье представляет основные понятия, в число которых включены такие как «стороны», «сторона защиты» и «сторона обвинения».

Пункт 45 указанной статьи определяет стороны – участниками уголовного судопроизводства, которые призваны выполнять на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения.

К стороне защиты от обвинения (п. 46 ст. 5 УПК), законодатель отнёс обвиняемого, его законного представителя, защитника, гражданского ответчика, его законного представителя и представителя.

Сторона обвинения (п. 47 ст. 5 УПК) представлена прокурором, следователем, руководителем следственного органа, дознавателем и др.

В настоящем исследовании интерес представляют со стороны обвинения (уголовного преследования) – прокурор, следователь; со

стороны защиты от обвинения – обвиняемый и его защитник.

Рассмотрим их полномочия. Так, прокурор, являясь должностным лицом, уполномочен в пределах компетенции установленной уголовно-процессуальным законом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ст. 37 УПК).

Далее, закон предоставляет прокурору, помимо многочисленных полномочий в ходе досудебного производства по уголовному делу, участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения (п. 8 ст. 37 УПК).

Следователь в таком случае, как должностное лицо, осуществляет предварительное следствие по уголовному делу, и в пределах компетенций предоставленных уголовно-процессуальным законом, имеет полномочия, закреплённые в ст. 38 УПК РФ.

Данное законодательное положение предполагает детальное изучение технико-юридической и нормативной стороны права, чтобы понять исполнение уполномоченными лицами профессиональной юридической деятельности.

Законодатель, в уголовно-процессуальном законе предусмотрел основания для избрания меры пресечения, указав в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, что дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных на то законных оснований.

Обращаемся к полномочиям следователя установленных ст. 38 УПК и понимаем, что следователь уполномочен: возбуждать уголовное дело; принимать уголовное дело к своему производству или передавать его по подследственности, через руководителя следственного органа; самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий; давать обязатель-

ные для исполнения письменные поручения; обжаловать в определённых случаях решение прокурора; осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.

Как видим, в процессуальных полномочиях следователя не содержится права на возбуждение ходатайства об избрании (продление) меры пресечения – заключение под стражу. Такое право предоставлено следователю ст. 108 УПК РФ, предписывающей в случае необходимости, с согласия руководителя следственного органа, возбуждать перед судом обоснованное ходатайство соответствующего требования (ч. 3 ст. 108 УПК). Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица (ч. 6 ст. 108 УПК).

Таким образом, законодатель чётко определил прокурора как субъекта наделённого правом обоснования перед судом ходатайства следователя об избрании обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения в виде заключения под стражу.

Следовательно, формально юридический метод исследования, позволил сформулировать ответ на вопрос о праве следователя обосновывать в суде возбуждённое ходатайство об избрании (продление) меры пресечения – заключение под стражу, следующего содержания: суд, предоставляя следователю, право обоснования в судебном процессе ходатайства определённого требования, действует против императива установленного уголовно-процессуальным законом.

Действительно, закон в ч. 6 ст. 108 УПК РФ предоставляет прокурору право обоснования перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а следователю, вынесшему постановление о возбуждении ходатайства определённого требования, такое право может быть предоставлено только по поручению прокурора. При этом закон не регламентирует структуру

и юридические параметры такого поручения, что как представляется, является законодательным пробелом.

Вероятно, законодатель, принимая диспозицию ч. 6 ст. 108 УПК РФ, руководствовался, ранее действующим положением, когда прокурор санкционировал заключение под стражу, только после тщательного ознакомления со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу. В необходимых случаях ему предписывалось лично допросить обвиняемого (подозреваемого), а несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) – во всех случаях (ст. 96 УПК РСФСР).

Очевидно, что данная законодательная особенность, в полной мере соответствовала не только соблюдению требований законности, обоснованности, и справедливости в части применения меры пресечения в виде заключения под стражу, но и соблюдения паритета сторон.

Сегодня, процесс рассмотрения обсуждаемого вида ходатайств, как было отмечено в выводе проведённого выше анализа, противоречит нормам уголовно-процессуального закона. Во-первых, суд, в процессе разрешения ходатайства об избрании (продление) меры пресечения – заключение под стражу, не разъясняет следователю его прав и обязанностей, равно как не разъясняет прав и обязанностей другим участникам процесса по отношению к следователю, например, право его отвода, что, по сути, является безусловным нарушением процессуальных прав. Во-вторых, в случае неудовлетворения заявленного ходатайства, у следователя нет права обжалования судебного решения. Известно, что таким правом наделён прокурор. Это значит, что следователь, только отягощает своим участием сторону обвинения.

Нередко, возникает дилемма, в случае когда, прокурор в судебном заседании не поддерживает избрание меры пресечения – заключение под стражу, а суд, опираясь на мнение следователя, заключает обвиняемого (подозреваемого) под стражу[4].

Согласитесь, в таком случае, трудно поставить под сомнение, тезис о неравном количественном соотношении сторон в состязательном процессе разрешения определённого вида ходатайств.

Как представляется, такая расстановка сил нарушает, Конституционный паритет сторон в уголовном судопроизводстве, что, по сути, ставит под сомнение легитимность судебного процесса разрешения ходатайства об избрании (продление) меры пресечения – заключение под стражу.

В этой связи, для возможности соблюдения равенства сторон и соблюдения закона в процессе разрешения обозначенного вида ходатайств, на основании проведенного анализа приведшего к формулированию определённых выводов, предлагается внести следующие изменения и дополнения в уголовно-процессуальный закон Российской Федерации.

1. В целях эффективной реализации полномочий прокурора в части осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, представляется целесообразным внести изменение в ч. 4 ст. 108 УПК РФ исключив участие руководителя следственного органа, следователя, дознавателя в процессе разрешения ходатайства об избрании меры пресечения – заключение под стражу.

Окончательно ч. 4 ст. 108 УПК РФ Заключение под стражу, изложить в следующей редакции: «Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня, с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. Подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого».

2. Опираясь на юридическую герменевтику, с целью соблюдения законности и обоснованности ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, предлагается расширить полномочия про-

курора, при получении его согласия на представление в суд данного вида ходатайства, исключив из ч. 3 ст. 108 УПК РФ слова: «с согласия руководителя следственного органа».

Указанную диспозицию предлагается дополнить следующим содержанием: «при решении вопроса о необходимости избрания обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения – заключение под стражу, прокурор обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами дела, содержащими основания для заключения под стражу, и в необходимых случаях лично допросить обвиняемого (подозреваемого), а несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) – во всех случаях».

Окончательно ч. 3 ст. 108 УПК РФ Заключение под стражу, изложить в следующей редакции: «При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь, дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. При решении вопроса о необходимости избрания обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения – заключение под стражу, прокурор обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами дела, содержащими основания для заключения под стражу, а по ходатайству обвиняемого (подозреваемого), его защитника, законного представителя, лично допросить обвиняемого (подозреваемого), а несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) – во всех случаях. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судьей не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания».

3. В целях соблюдения паритета сторон в уголовном процессе, предлагается дополнить перечень основных понятий используемых в уголовном процессуальном кодексе Российской Федерации, включив в него п. 63

раскрывающий понятие сторон в уголовном процессе, представив их следующей характеристикой: стороны уголовного процесса – сторона обвинения, представляемая прокурором и сторона защиты от обвинения, представляемая адвокатом.

Представляется, что представленный анализ паритета сторон в процессе судебного

разрешения ходатайства об избрании (продление) меры пресечения и сформулированные в заключение его проведения выводы и предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон Российской Федерации, могут быть учтены законодателем и способны дополнить исследование по заданной теме.

Библиография:

1. Шестакова С. Д. Проблемы состязательности в российском уголовном процессе: Дис. к.ю.н. СПб., 1998. 184 с. 2. 11.08.15. Чертановский районный суд г. Москвы. Постановление об избрании меры пресечения – заключение под стражу. Дело № 90238; Нагатинский районный суд г. Москвы.
2. Преображенский районный суд г. Москвы. Постановление об отказе в удовлетворении заявления защитника об отводе следователя от участия в уголовном процессе. Дело № 76216. 4. 27.02.15 г. Чертановский районный суд г. Москвы. Постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения. Дело № 89720.
3. Васильева Т.Ю. О необходимости создания института следственных судей в рамках политики государства по совершенствованию российской судебной системы // Право и политика. – 2015. – 1. – С. 84-88. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.1.10870.
4. Шамсутдинов М.М. Регламентация мер уголовно-процессуального принуждения в новом УПК Республики Казахстан: сравнительно-правовой анализ // Право и политика. – 2015. – 6. – С. 800-808. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.6.15323.
5. Хамидуллин Р.С. Некоторые особенности расследования уголовных дел в случае применения норм особого уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Полицейская и следственная деятельность. – 2015. – 3. – С. 9 – 16. DOI: 10.7256/2409-7810.2015.3.15617. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_15617.html
6. Сычев Д.А. Прокурор в досудебном уголовном судопроизводстве Российской Империи // Право и политика. – 2014. – 10. – С. 1525 – 1535. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.10.11228.

References (transliterated):

1. Shestakova S. D. Problemy sostyazatel'nosti v rossiiskom ugovolnom protsesse: Dis. k.yu.n. SPb., 1998. 184 s. 2. 11.08.15. Chertanovskii raionnyi sud g. Moskvy. Postanovlenie ob izbranii mery presecheniya – zaklyuchenie pod strazhu. Delo № 90238; Nagatinskii raionnyi sud g. Moskvy.
2. Vasil'eva T.Yu. O neobkhodimosti sozdaniya instituta sledstvennykh sudei v ramkakh politiki gosudarstva po sovershenstvovaniyu rossiiskoi sudebnoi sistemy // Pravo i politika. – 2015. – 1. – С. 84-88. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.1.10870.
3. Shamsutdinov M.M. Reglamentatsiya mer ugovolno-protseessual'nogo prinuzhdeniya v novom UPK Respubliki Kazakhstan: sravnitel'no-pravovoi analiz // Pravo i politika. – 2015. – 6. – С. 800-808. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.6.15323.
4. Khamidullin R.S. Nekotorye osobennosti rassledovaniya ugovolnykh del v sluchae primeneniya norm osobogo ugovolnogo sudoproizvodstva pri zaklyuchenii dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve // Politseiskaya i sledstvennaya deyatel'nost'. – 2015. – 3. – С. 9 – 16. DOI: 10.7256/2409-7810.2015.3.15617. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_15617.html
5. Sychev D.A. Prokuror v dosudebном ugovolnom sudoproizvodstve Rossiiskoi Imperii // Pravo i politika. – 2014. – 10. – С. 1525 – 1535. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.10.11228.