

# §1 АСПЕКТЫ ПОЛИТИКИ

Осипов М.Ю.

## ГЕОПОЛИТИКА И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО: ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

*Аннотация.* Предметом исследования в данной статье являются анализ геополитических проблем с позиции как геополитики, так и норм международного права. Особое внимание автор уделяет вопросам, необходимым для понимания проблем взаимодействия геополитики и международного права: понятие и сущность геополитики, а также факторы влияющие на геополитику, такие как географические факторы, лояльность населения и борьбы за ресурсы с учетом требований норм международного права. Также в статье автор анализирует различные геополитические стратегии и предлагает использовать новые методы анализа геополитических стратегий, такие как формально – политический анализ геополитических стратегий и сравнительно политический анализ геополитических стратегий. В основе методологии исследования лежит анализ понятия «геополитика» а также анализ принципов и факторов влияющих на геополитику, провордимый в отличие от обычных геополитических исследований с учетом требований норм международного права. В ходе исследования были сделаны следующие выводы о том, что геополитика это наука, изучающая закономерности тех или иных геополитических стратегий, включая закономерности их выбора, а также факторов влияющих на них. При этом к числу основных факторов, влияющих на выбор той или иной геополитической стратегии автор относит следующие факторы: географические факторы, включая проблему границ, лояльность населения, необходимость борьбы за ресурсы, а также нормы международного права. На конкретных примерах Косово и кризиса на Украине показывается, что нормы международного права при выборе той или иной геополитической стратегии будут соблюдаться тогда и только тогда, когда ценность соблюдения норм международного права будет выше чем ценность их нарушения. Также в статье приводятся основные методы анализа геополитических стратегий.

**Ключевые слова:** геополитика, право, принципы, геополитическая стратегия, геополитические принципы, Принципы международного права, сравнительный анализ, политический рационализм, геополитическое противостояние, международное сотрудничество.

**Abstract.** *The subject of this research is the analysis of geopolitical problems from the position of geopolitics, as well as the norms of international law. Special attention is given to the questions necessary for understanding the problems of interaction between geopolitics and international law: notion and concept of geopolitics; factors affecting geopolitics, such as geographical factors, loyalty of population, and struggle for the resources with consideration of the requirements of the norms of international law. The author also analyzes the various geopolitical strategies and suggests using the new methods of the analysis of geopolitical strategies, such as formal political analysis and comparative political analysis of geopolitical strategies. The analysis of the notion "geopolitics", as well as the analysis of the principles and factors affecting geopolitics, conducted considering the norms of international law, comprises the basis of methodology of this research. The author concludes the geopolitics is a science that studies the regularities of one or other political strategies, including the regularities of their choice, and factors influencing them. Among the main factors that affect the choice of a geopolitical strategy are the following: geographical factors, including the problem of borders; loyalty of population; necessity of struggle for resources; and the norms of international law. Using the specific examples of Kosovo and Ukrainian crisis, the author demonstrates that the norms of international law in choosing one or another strategy would be upheld only under the conditions when the value of upholding the norms of international law supersedes the value of their violation. The article also presents the key methods of the analysis of geopolitical strategies.*

**Key words:** comparative analysis, principles of international law, geopolitical principles, geopolitical strategy, principles, law, geopolitics, political rationalism, geopolitical confrontation, international cooperation.

Одной из актуальных проблем, стоящих перед политической и юридической наукой является проблема соотношения геополитики и международного права. Об этой проблеме написано немало работ [1] [2] [3] [4].

Тем не менее, это проблема остается и она особенно обострилась в связи с кризисом на Украине [4], когда Россию обвинили в аннексии Крыма и применили против нее экономические и военные санкции.

Тем не менее, кризис на Украине заставил задуматься о соотношении вопросов геополитики и норм международного права, которые в начале 90- годов были основательно забыты.

Предметом исследования в данной статье является рассмотрение соотношения требований геополитики, с требованиями и нормами международного права. Представляется однако, что рассмотрение данного вопроса необходимо начать с рассмотрения понятия «геополитика» ибо не имея перед собой четких понятий, не-

возможно анализировать взаимодействие и взаимосвязь между различными явлениями бытия. Кроме того, для того чтобы понять каким образом взаимодействуют между собой геополитика и международное право, необходимо понять, какие факторы влияют на выбор той или иной геополитической стратегии, а также что представляет собой та или иная геополитическая стратегия.

Поиску ответа на данные вопросы и посвящена настоящая работа.

### Понятие и сущность геополитики

Необходимо отметить, что ни в политической, ни в юридической литературе нет однозначного ответа на данный вопрос [5].

В современной литературе под геополитикой понимаются «политика государства, проводимая или обосновываемая с учетом географических, экономических, демографических факторов мирового масштаба» [6]

Ничуть не оспаривая данных утверждений, в контексте развития данных позиций, хотелось бы отметить следующее. Любая политика государства строится учетом географических, экономических, демографических факторов, в том числе и мирового масштаба.

Почему? Дело все в том, что основным субъектом политики, как известно, является государство. Государство же в свою очередь представляет собой субъект права, публичная политическая власть которого распространяется на всю территорию страны и ее население.

Исходя из того, что и территория и население являются элементами государства [7] то получается, что любая политика государства для того, чтобы быть эффективной должна учитывать географические, экономические, и демографические факторы.

Дело все в том, что поскольку как уже было установлено ранее одним из ведущих компонентов государства является его территория.

Но любая территория, как известно, имеет свои определенные географические границы. Следовательно, если государство хочет проводить нормальную политику в отношении своей территории и сохранить над ней контроль, то оно должно учитывать географические факторы [8]

По нашему мнению геополитика – это наука, изучающая закономерности тех или иных геополитических стратегий, включая закономерности их выбора, а также факторов влияющих на них.

Возникает вопрос, какие же факторы влияют на геополитику.

Необходимо отметить, что в литературе нет однозначного ответа на данный вопрос, но к числу основополагающих факторов, влияющих на геополитику необходимо прежде всего отнести, географические факторы [5] [8].

### **Географические факторы, влияющие на геополитику**

Необходимо отметить, что в работах исследователей в сфере геополитики всегда уделялось большое внимание географическим факторам.

Так, например в работе британского исследователя в области геополитики Хэлфорда Маккиндера подчеркивается, что «определяющим

фактором истории народов является географическое положение стран [8]. По мнению Б.А. Исаева «географические факторы выражаются во взаимоотношениях сухопутных и морских народов, освоении ими земных и водных пространств, – и в конечном счете способствуют формированию геополитической карты мира» [8].

По мнению другого исследователя А. Дугина «география и пространство выступают в геополитике в той же функции, как деньги и производственные отношения в марксизме и либерализме к ним сводятся все основополагающие аспекты человеческого» [10]. Все это подчеркивает важность географических факторов для геополитики [10].

Таким образом, научный анализ показывает, что всякая эффективная политика государства должна быть основана и проводится с учетом географических факторов, поскольку границы того или иного государства носят географический характер, с учетом демографических факторов, поскольку объектом политики выступает население, проживающее на территории того или иного государства, экономических факторов, поскольку именно от того, насколько экономика страны является развитой во многом зависит благополучие государства, о чем писал еще А. Смит. [9]

Особенную актуальность для геополитического анализа приобретает проблема границ.

По мнению одного из основателей немецкой геополитики К. Хаусхофера «границы – есть результат борьбы одного вида с другим» [1] Далее он полагал, что «правовой идеал, буква закона весьма охотно превращают ее в математическую, почти бестелесную черту, по меньшей мере в линию на карте, зафиксированное на бумаге буквами и цифрами понятие, которое можно раз и навсегда определить и описать. Но такой границы, ее отчетливого проявления мы не найдем в реальной жизни нигде и никогда, ни в каком месте и ни в какое время. Тот, кто действительно не оберегал и не защищал свои рубежи, того они отчуждают и заставляют расплавиться, даже если казалось, что их установление в ладу с буквой закона. Ведь разграничение есть требование природы; но его заостренность враждебна жизни, признак ста-

рения жизненных форм, доказательство быстро проходящей и исчезающей, а не наступающей и быющей ключом жизни. В своей завершающей фазе неподвижность означает смерть, отмирание, и из этого состояния в конце концов может снова забить фонтаном новое лишь после полного устранения прежних жизненных форм [1, С. 33].

Необходимо также отметить, что существующие нормы международного права несколько иначе рассматривают этот вопрос.

Так в нормах Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе был провозглашен принцип нерушимости государственных границ [11]. В тексте акта данный принцип звучит следующим образом «Государства-участники рассматривают как нерушимые все границы друг друга, Так и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы. Они будут, соответственно, воздерживаться также от любых требований или действий, направленных на захват и узурпацию части или всей территории любого государства-участника» [11]. Также в данном акте содержится положение, согласно которому «Государства-участники будут уважать территориальную целостность каждого из государств-участников. В соответствии с этим они будут воздерживаться от любых действий, несовместимых с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, против территориальной целостности, политической независимости или единства любого государства-участника и, в частности, от любых таких действий, представляющих собой применение силы или угрозу силой. Государства-участники будут, равным образом, воздерживаться от того, чтобы превращать территорию друг друга в объект военной оккупации или других прямых или косвенных мер применения силы в нарушении международного права или в объект приобретения с помощью таких мер или угрозы их осуществления. Никакая оккупация или приобретение такого рода не будет признаваться законной» [11]. Тем не менее данные принципы не помешали НАТО осуществлять бомбовые удары по территории бывшей Югославии:

по Белграду за его отказ признавать независимость Косово [12]. Все это свидетельствует о том, что как справедливо отмечается в литературе, в настоящий момент международное право переживает кризис.

Этот кризис связан с тем, что «по мнению В.А. Томсинова в мире сложилась такая геополитическая ситуация, когда «геополитический конфликт между государствами разворачивается на территории третьего государства, указанные принципы международного права приобретают новые смыслы, вследствие чего прежние устоявшиеся их толкования утрачивают свое значение» [12 с. 11]. При этом, «если такие нарушения международного права случаются в условиях геополитической борьбы, в которой ставкой является выживание государства, его будущее существование, то обычные механизмы их устранения, предусмотренные международно-правовыми документами в расчете на стабильную ситуацию, совершенно не работают. В таких обстоятельствах более эффективным оказывается действие государств по принципу талиона: если невозможно предотвратить вмешательство какого-либо государства во внутренние дела другого государства, прекратить поддержку им той или иной политической группировки, то его следует уравновесить подобным же вмешательством, поддерживая противоположную политическую группировку» [12.С.11].

Похожие мысли имеются и у К. Хаусхофера [1]. Возникает однако вопрос, что делать если такой противоположной политической группировки нет, как поступать необходимо в данном случае.

Думается, что самым правильным решением является разряжение международной напряженности, путем переключения внимания международного сообщества на другие глобальные проблемы, стоящие перед человечеством, что и продемонстрировала Россия, применив вооруженную силу против террористической группировки ИГИЛ.

Однако, помимо географических факторов, огромное значение имеют и другие факторы, влияющие на геополитику и прежде всего лояльность местного населения.

**Лояльность местного населения,  
как фактор геополитики**

Помимо географических факторов, большое значение для выработки той или иной геополитической стратегии является такой фактор, как лояльность местного населения. Это связано с тем, что государство, взятое само по себе не может контролировать вообще территорию государства, разве что окружив границу государства колючей проволокой и поставив забор, что является нереальным. Государство может и должно контролировать население, проживающее на той или иной территории путем поддержания у населения отношения лояльности к своему государству, которое выражается в том, население, проживающее на территории того или иного государства рассматривает властные веления того или иного государства как своего, которое оно обязано выполнять, а властные веления других государств, как чужие, которые оно (население) вовсе не обязано выполнять.

Таким образом границы государств делятся на два типа: номинальные границы государств: общепризнанные границы государства в пределах которых должны исполняться веления того или иного государства, которые закреплены в нормах права и реальные границы государств, это такие границы, в пределах которых население того или иного государства готово в подавляющем большинстве готово исполнять веления того или иного государства и не готового исполнять веления другого государства.

О значимости лояльности населения свидетельствует такой факт.

В настоящее время практически все морские колониальные империи распались, тогда как сухопутная колонизация, осуществляемая русскими людьми: колонизация Сибири и Дальнего Востока, позволило создать гигантское государство, под названием Российская империя, которая распалась лишь частично, поскольку русская колонизация основывалась на том, что она осуществлялась посредством покорения малонаселенных пространств Сибири и Дальнего Востока, а во вторых относительной лояльностью местных племен к действиям колонизаторов.

Более того колонизация Сибири и Дальнего Востока, в отличие от колонизации проводимой западными (морскими) странами предполагала сохранение обычаев и традиций местных племен, проживающих на территории того или иного государства, что естественно повышало лояльность местного населения к новым колонизаторам.

Вместе с тем, в 60 – 70 годы XX века практически все колониальные империи распались.

Этот распад был спровоцирован нормами международного права, закрепленными в Декларации о принципах международного права касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций [13]. Согласно данной декларации был провозглашен принцип равноправия и самоопределения народов [13], что породило немало споров, включая споры о возможности выхода из состава того или иного государства [14].

Однако если внимательно мы прочтем Устав ООН то мы поймем, что нормы международного права в действительности не предусматривают возможность выхода той или иной территории из состава того или иного государства.

Фраза, закрепляющая принцип равноправия и самоопределения народов звучит следующим образом «Организация Объединенных Наций преследует Цели: развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира [20]. Исходя из того, что субъектами международного права и членами организации могут быть только государства то по логике вещей данный принцип означает то, что под нациями и народами имеются только такие нации и народы, которые уже обладают самостоятельным государством, то есть государства, о чем отмечалось в специальной литературе [2,3]. К сожалению кризис конца XX начала XXI века, продемонстрировал иные трактовки принципа равноправия и самоопределения народов: право любых народов на самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства, которое было провозглашено в Декларации прав народов России 2(15) ноября 1917 года [15]. Подобная

точка зрения на проблему реализации принципа равноправия и самоопределения народов разделяется некоторыми учеными [4,16]. Более того именно нелояльность населения Крыма и Донбасса к новой власти, пришедшей после государственного переворота на Украине обусловило возникновение кризиса и войну на Востоке Украины. Поэтому для сохранения целостности государства одним из важнейших факторов является обеспечение лояльности населения той или иной территории.

Борьба за ресурсы как фактор геополитики.

Помимо географических факторов, и лояльности местного населения, к числу факторов, влияющих на выработку той или иной геополитической стратегии являлась борьба за ресурсы, находящихся далеко за пределами государств-метрополий [26]. Территориальная удаленность ресурсов позволила морским державам основывать колонии на различных континентах земли, тогда как сухопутные державы вынуждены были осуществлять свою экспансию только в пределах определенного континента.

Вместе с тем морские державы могли основывать первоначальные колонии преимущественно на побережье того или иного континента, для проникновения вглубь континента требовались значительные силы, и при наличии жестокого сопротивления колонизаторам, как правило колонизация оканчивалась провалом.

К началу XX века стал очевиден тупиковый путь дальнейшей «мирной» колониальной экспансии. Это привело в начале XX века к необходимости переделки колоний, что в конечном итоге привело к двум мировым войнам, за которые человечество заплатило огромную цену. В первой мировой войне, потери населения составили 10 066 671 солдат и 11 440 310, а всего 21506981,00 [18]

Во Второй мировой войне потери составили 55 млн. убитых [19].

После Второй мировой войны огромную роль в качестве геополитического фактора, стало играть международное право.

В Преамбуле Устава ООН об этом сказано так: «МЫ, НАРОДЫ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, ПРЕИСПОЛНЕННЫЕ РЕШИМОСТИ избавить грядущие поколения

от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое горе, и вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенство прав больших и малых наций и создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права, и содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе, учреждаем Организацию Объединенных Наций» [21]. Таким образом, нормы современного международного права возникли как результат ожесточенной борьбы за ресурсы, результатом которой стали две мировые войны.

### **Международное право, как фактор геополитики**

До завершения II мировой войны международное право играло очень незначительную роль в геополитике, поскольку не существовало реальных механизмов сдерживания геополитических амбиций различных государств

Такое положение дел нередко приводило к войнам. Согласно концепции П.А Сорокина «пафос объединяющей христианской любви уступает место ненависти: ненависти человека к человеку, класса к классу, нации к нации, государства к государству, расы к расе. Физическая сила становится эрзацправом. *Bellum omnium contra omnes*\* подняла свою уродливую голову» [18]. Ситуация радикально изменилась после начала 2 мировой войны. У человечества появилась цель освободить мир от ужасов фашизма [20].

После окончания 2 Мировой войны и изобретения ядерного оружия стало ясно, что невозможно вести геополитику прежними средствами иначе от человечества просто ничего не останется. Возникла необходимость усиления роли международного права в выработке тех или иных геополитических стратегий государств. Новые принципы международного права нашли свое отражение в проекте Устава ООН, который был подписан 26 июня 1945 г и вступил в силу.

Согласно преамбуле Устава ООН «была

провозглашена иные цели, задачи и принципы международной политики государств. Согласно положениям, закрепленным в Уставе ООН «необходимо:

- «проявлять терпимость и жить вместе, в мире друг с другом, как добрые соседи,
- объединить наши силы для поддержания международного мира и безопасности,
- обеспечить принятием принципов и установлением методов, чтобы вооруженные силы применялись не иначе, как в общих интересах,
- использовать международный аппарат для содействия экономическому и социальному прогрессу всех народов» [21]. При этом к числу принципов международного права, влияющих на выбор той или иной геополитической стратегии следует отнести: «принцип суверенного равенства государств», «принцип добросовестного выполнения взятых на себя международных обязательств», «принцип неприменения силы или угрозы силы», принцип сотрудничества» [21].

Нормы международного права, будучи обязательными для всех государств, которые согласились на их распространение на себя, предполагают выработку новых геополитических стратегий, которые согласуются с нормами международного права или, по крайней мере, им не противоречат. По нашему мнению в основе геополитических стратегий лежит идея сотрудничества с другими государствами, а также идея конкуренции (соперничества) за сферы влияния в различных регионах мира, осуществляемое не путем прямого военного вмешательства [5], [6], [7],

Наконец последним фактором, влияющим на выбор той или иной геополитической стратегии, является наличие у государств ядерного оружия, которое может быть применено в случае нападения одного государства на другое и это не будет противоречить нормам международного права, согласно Консультативному заключению Международного суда ООН [22].

Возникает, однако, вопрос, что же представляет собой геополитическая стратегия и каковы ее виды?

### Понятие и виды геополитической стратегии

Основной категорией геополитики как науки, является понятие «геополитическая стратегия», под которой предлагается понимать направленность деятельности государства на международной арене, которое имеет последствия для группы государств и международного сообщества в целом.

Какие же типы геополитических стратегий можно выделить?

По нашему мнению все геополитические стратегии можно классифицировать по различным основаниям:

Во-первых в зависимости от субъектов можно выделить геополитические стратегии осуществляемые одним государством и геополитические стратегии осуществляемые группой государств.

Во-вторых в зависимости от целей геополитической стратегии можно выделить: геополитические стратегии направленные на расширение территории или влияния того или иного государства (стратегии экспансии: территориальной или иной), стратегии направленные на вытеснение того или иного государства из того или иного региона (стратегии вытеснения); стратегии сотрудничества с другими государствами в определенных областях), стратегии противоборства (борьба за влияние). В настоящее время в современной геополитике используются следующие стратегии: стратегии вытеснения государств из того или иного региона мира, стратегии экономической и культурной экспансии и стратегии сотрудничества с другими государствами, но доминирующими стратегиями являются стратегии вытеснения на вытеснение того или иного государства из того или иного региона мира.

В третьих в зависимости от эффективности и рациональности выделяют рациональные и нерациональные стратегии.

В четвертых в зависимости от того насколько та или иная геополитическая стратегия соответствует нормам международного права можно выделить стратегии соответствующие нормам международного права и стратегии, противоречащие ему.

Так, например, стратегия территориальной экспансии осуществляемая посредством военной силы и захвата чужих территорий очевидно находится в прямом противоречии с нормами международного права и в силу этого является иррациональной, поскольку формируется под влиянием различного рода эмоциональных факторов [23], которые не в полной мере учитывают факторы лояльности населения того или иного государства к своему государству

Напротив же стратегия сотрудничества с другими государствами не противоречит нормам международного права.

Что же касается стратегии культурной экспансии или вытеснения государств из того или иного региона мира, то она как может соответствовать нормам международного права, так и противоречить ему.

Возникает, однако, вопрос, что же лежит в основе выбора той или иной геополитической стратегии. Ответ достаточно очевиден: прежде всего, интересы политических акторов [23], а также их представления о том, каким образом можно осуществлять ту или иную геополитическую стратегию.

Вместе с тем, хотелось бы отметить тот факт, что при выработке той или иной геополитической стратегии также должен учитываться такой фактор, как нормы международного права.

### **Нормы международного права и их влияние на выбор геополитической стратегии**

Возникает вопрос, применимы ли к международной политике и в частности к геополитике нормы международного права, и что они могут объяснить? Для ответа на данный вопрос необходимо исходить из того, что любой интерес государства должен быть объективирован (выражен во вне) [25]. Интересы, как известно, могут выражаться в разнообразного рода действиях государств, так и в нормах международного права, которые, как известно, являются средством согласования разнообразных интересов государств, живущих на одной планете [26]. Поскольку нормы международного права главным образом выражаются в международных договорах, на которые государства добровольно

соглашаются, то по идее нормы международного права должны отражать интересы государств, причем согласованные интересы.

Следовательно, нормы международного права являются одной из форм цивилизованного согласования интересов. Поэтому представляется очень интересным геополитический анализ норм международного права, с позиции того, насколько нормы международного права отражают интересы различных государств и способствуют их координации, так и обратный анализ того, насколько выбранная государством геополитическая стратегия соответствует нормам международного права, либо противоречит ему, особенно в условиях начинающейся нового противостояния между Россией и западом, о котором говорилось в специальной литературе [27],[28],[29].

Более того у человечества при выборе той или иной геополитической стратегии по сути дела нет альтернативы кроме опоры на нормы международного права [30], хотя в условиях современного мира разные страны могут использовать нормы международного права в качестве оправдания своих геополитических стратегий [31],[32]. Некоторые из этих стратегий направлены на формирование, так называемого «управляемого хаоса» [33], [34], [35]. По нашему мнению это связано с тем, что военная эскалация может очень быстро перерасти в ядерный инцидент, который может вылиться в глобальную ядерную войну, в результате которой человечество будет уничтожено. По мнению В.А. Томсинова такой сценарий вполне вероятен, более того по мнению некоторых западных радикалов «Единственное сейчас, что может спасти человечество от третьей мировой войны, – это распад Соединенных Штатов Америки подобно тому, как это произошло с Союзом Советских Социалистических Республик в 1991 году. Чем скорее, тем лучше!» [12, 36]. Однако понятно, что такой сценарий вряд ли произойдет, поскольку США – мононациональное государство и в нем в отличие от России не признается принцип равноправия и самоопределения народов, проживающих на территории того или иного государства, как это было провозглашено В.И. Лениным в 1917 году [15].



В связи с этим в целях обеспечения национальной безопасности представляется, важным осуществление анализа различных геополитических стратегий.

### Анализ геополитических стратегий

Под анализом геополитических стратегий следует понимать деятельность ученых, направленная на выявление целей, задач и последствий выбранных тем или иным государством геополитических стратегий, причем как политических, так и правовых. К числу основных методов анализа геополитических стратегий следует отнести: формальный политический анализ геополитической стратегии, сравнительный анализ геополитической стратегии геополитической стратегии.

Формально – политический анализ геополитической стратегии позволит получить ответы на следующие вопросы:

- а) кто является субъектом той или иной политической стратегии;
- б) какова в конечном итоге цель данной геополитической стратегии;
- в) какие принципы лежат в основе той или иной геополитической стратегии;
- г) какими методами и тактическими приемами она осуществляется;
- д) насколько данная геополитическая стратегия соответствует нормам международного права;
- е) насколько данная геополитическая стратегия эффективна и результативна, иными словами к каким последствиям та или иная геополитическая стратегия приведет.

Сравнительно – политический анализ геополитических стратегий позволяет ответить на следующие вопросы:

- а) в чем состоит принципиальное сходство и различие между различными типами геополитических стратегий;
- б) какие факторы влияют на выбор той или иной геополитической стратегии.

Покажем это на конкретном примере:

Допустим, у нас имеется проблема выбора геополитической стратегии.

Для этого мы должны проанализировать 4 группы факторов: географические факторы и

угрозы, лояльность населения, ресурсоемкость страны, нормы международного права.

Проанализируем это на примере нападения Германии на СССР.

Геополитический анализ, показывает, что нападение Германии на СССР было геополитической авантюрой, потому что: а) территория СССР во много раз превышала территорию Германии; б) ресурсы СССР находились на Урале, куда немцам было не достать; в) обеспечить лояльность местного населения к захватчикам было невозможно; г) Гитлер нарушил международный договор.

Таким образом, все геополитические факторы работали против Гитлера, победить Гитлеру в войне было невозможно.

В случае стратегии противостояния огромное значение играют лояльность населения к проводимой в стране политике и ресурсообеспеченность государства.

Так, например, геополитическая стратегия навязывания противнику ложной информации о военной мощи той или иной страны, в общем, то не противоречит нормам международного права и укрепляет лояльность населения к своему государству. Вместе с тем прямой подрыв лояльности населения на территории другого государства, осуществляемый путем разжигания конфликтов на чужой территории, противоречит принципу сотрудничества, как одному из принципов международного права.

Вопрос же о том, будут ли страны соблюдать нормы международного права или нет, при осуществлении той или иной геополитической стратегии обычно государством будет решаться исходя из того, что ему выгодней соблюдать нормы международного права или их нарушить.

Поэтому представляется особенно важным для того, чтобы геополитика государств соответствовала нормам международного права необходимо нормы международного права формулировать таким образом, чтобы ценность их соблюдения была гораздо выше, чем ценность их нарушения.

Учет позитивных и негативных факторов, влияющих на выбор той или иной геополитической стратегии, позволяет оценить правильность того или иного выбора.

**Заключение**

В ходе проведенного исследования была раскрыта сущность геополитики как науки, изучающей закономерности выбора государством той или иной геополитической стратегии; показаны основные виды геополитических стратегий: стратегии, осуществляемые одним государством, группой государств, стратегии территориальной экспансии, стратегии вытеснения, стратегии противостояния, стратегии сотрудничества, рациональные и иррациональные геополитические стратегии, стратегии, соответствующие нормам международного права и стратегии, противоречащие ему.

В ходе исследования было установлено, что к числу основных факторов, влияющих на выбор той или иной геополитической стратегии можно отнести: а) географические факторы; б) лояльность населения; в) борьба за ресурсы; г) международное право. При анализе геополитических стратегий, который осуществляется двумя путями: формально – политическим и сравнительно – политическим огромное значение играют факторы, влияющие на выбор той или иной политической стратегии.

Учет этих факторов позволит отнести ту или иную геополитическую стратегию, либо к рациональной, либо к иррациональной геополитической стратегии.

В заключение необходимо отметить, что учет всех факторов, влияющих на выбор той или иной геополитической стратегии, в том числе ценность норм международного права, а также их анализ позволит на наш взгляд выбирать стратегии, которые соответствуют нормам международного права, или, по крайней мере, не противоречат ему, что, на наш взгляд, самым благоприятным образом скажется как на состоянии геополитической науки, так и на состоянии международного права.

В заключение необходимо отметить, что учет всех факторов, влияющих на выбор той или иной геополитической стратегии, в том числе ценность норм международного права, а также их анализ позволит на наш взгляд выбирать стратегии, которые соответствуют нормам международного права, или, по крайней мере, не противоречат ему, что, на наш взгляд, самым благоприятным образом скажется как на состоянии геополитической науки, так и на состоянии международного права.

**БИБЛИОГРАФИЯ**

1. Хаусхофер К. О геополитике. Работы разных лет. М.: Мысль, 2001. 426 с
2. Koskenniemi, 'The Politics of International Law', 1 EJIL (1999)
3. Koskenniemi M. The fate of public international law: between technique and politics // The Modern Law Review. 2007. Т. 70.
4. Голик Ю.В. Урегулирование Конфликтов: Международное Право или Геополитика. Вопросы экономики и права. 2009. № 18. С. 37-41.
5. Нартов Н. Геополитика. Учебник М.: ЮНИТИ, 1999. 359 с.
6. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2011. 512 с.
7. Устрялов Н. Элементы государства // Классика геополитики. XX век. М., 2003. 731 с.
8. Исаев Б.А. Геополитика классическая и геополитика современная // Полис. Политические исследования. 2011. № 2. С. 69-85.
9. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962. 654 с.
10. Дугин А. Основы геополитики. М.: Арктогея, 2004. 928 с.
11. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе Заключительный акт // <http://www.osce.org/ru/tmc/39505?download=true> (дата обращения 02.06.2016)
12. Томсинов В.А. Украинский Кризис: метаморфозы геополитики и международное право // Законодательство. 2014. № 8. С. 9-24 // URL [a.http://tomsinov.com/russia\\_contemp/ukrainskiy\\_krizis.pdf](http://tomsinov.com/russia_contemp/ukrainskiy_krizis.pdf) (дата обращения 02.06.2016)
13. Декларации о принципах международного права касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций // [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/intlaw\\_principles](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles) (дата обращения 02.06.2016)
14. Фомиченко М.П. Право наций (народов) на самоопределение: проблемы реализации // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 7. С. 8-11.
15. Декларация прав народов России от 2(15) ноября 1917 года // URL <http://uralistica.com/forum/topics/deklaracija-prav> ((дата обращения 02.06.2016)
16. Карапетян Л.М. Государство, конфликты и права народов. М.: Гуманитарий, 2009. 140 с.
17. Оськин М.В. Первая Мировая война. М.: Вече, 2010. 368 с.
18. Гельмут Арнтц. Людские потери во Второй мировой войне // URL <http://militera.lib.ru/h/ergos/27.html> (дата обращения 24.02.2016 г.).

19. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. А.Ю. Союмонов: Пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
20. Декларация Правительства СССР на Межсоюзной конференции в Лондоне от 24 сентября 1941 г. // Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. В 8-ми т. Т. 1. М.: Юрид. лит., 1987. С. 87-88.
21. Устав ООН от 24 октября 1945 года // URL <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/preamble/index.html> (дата обращения 24.02.2015 г.).
22. Мелешников А.В. К вопросу о допустимости применения ядерного оружия (по материалам консультативного заключения международного суда ООН) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2011. С. 265–268.
23. Елацков А.Б. Геополитика: наука и мифология // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2011. № 1. С. 68-74.
24. Алексеева Т.А., Лебедева М.М. Что происходит с теорией международных отношений // ПОЛИС. Политические исследования. 2016. № 1. С. 29-43 DOI 10.17976/jpps/2016.01.03
25. Рудов М.В. Проблемы нормативной коннотации гражданско-правового понятия «добросовестность» // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 9. С. 90-97.
26. Пфаннер Т. Асимметричная война с точки зрения гуманитарного права и гуманитарной деятельности // Военно-юридический журнал. 2014. № 5. С. 12-28.
27. Арямова А.Д. Практическая реализация технологий цветных революций в Украине в 2004 и 2014 гг.: сравнительный анализ // Международные отношения. 2015. № 4. С. 439-442. DOI: 10.7256/2305-560X.2015.4.17179.
28. Галвес Деролле П. Brazil – New Age // Конфликтология / nota bene. 2014. № 1. С. 136-139. DOI: 10.7256/.2014.1.13181.
29. Байректаревич А. Why is (the Korean peninsula and East) Asia unable to capitalize (on) its successes: Asia needs ASEAN-ization not Pakistanization of its continent // Конфликтология / nota bene. 2014. № 1. С. 59-64. DOI: 10.7256/.2014.1.13520.
30. Антонов И.П. Формирование и развитие концепции международного права в немецкой юридической науке // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. 2012. № 1. С. 179-191.
31. Бочарников И.В. Украинский кризис как следствие политики ЕС и НАТО по созданию пояса стратегического окружения России // Международные отношения. 2014. № 3. С. 436-445. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11520.
32. Шульц О.Г. Международные стандарты и политика «двойных стандартов» в вопросах международного сотрудничества в области прав человека // Национальная безопасность / nota bene. 2011. № 5. С. 167-180.
33. Манойло А.В. Роль стратегий управляемого хаоса в формировании нового миропорядка // Право и политика. 2014. № 5. С. 638-651. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.5.11816.
34. Костенко Н.И. Значение Организации Объединенных Наций по решению проблем господства права в конфликтных государствах // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. 2015. № 2. С. 178-191. DOI: 10.7256/2226-6305.2015.2.14490.
35. Белясов С.Н. Международное сотрудничество Российской Федерации в сфере защите прав и свобод человека и гражданина // Право и политика. 2011. № 11. С. 1916-1923.
36. Boyle Fr.A. Destroying Libya and World Order. The Three-Decade U.S. Campaign to Terminate the Qaddafi Revolution. Atlanta, 2013.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Khauskhofer K. O geopolitike. Raboty raznykh let. M.: Mysl', 2001. 426 с
2. Koskenniemi, 'The Politics of International Law', 1 EJIL (1999)
3. Koskenniemi M. The fate of public international law: between technique and politics // The Modern Law Review. 2007. Т. 70.
4. Golik Yu.V. Uregulirovanie Konfliktov: Mezhdunarodnoe Pravo ili Geopolitika. Voprosy ekonomiki i prava. 2009. № 18. S. 37-41.
5. Nartov N. Geopolitika. Uchebnik M.: YuNITI, 1999. 359 s.
6. Raizberg B.A., Lozovskii L.Sh., Starodubtseva E.B. Sovremenniy ekonomicheskii slovar'. 6-e izd., pererab. i dop. M.: INFRA-M, 2011. 512 s.
7. Ustryalov N. Elementy gosudarstva // Klassika geopolitiki. XX vek. M., 2003. 731 s.
8. Isaev B.A. Geopolitika klassicheskaya i geopolitika sovremennaya // Polis. Politicheskie issledovaniya. 2011. № 2. S. 69-85.

9. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. M.: Sotsekgiz, 1962. 654 s.
10. Dugin A. Osnovy geopolitiki. M.: Arktogeya, 2004. 928 s.
11. Soveshchanie po bezopasnosti i sotrudnichestvu v Evrope Zaklyuchitel'nyi akt // <http://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true> (data obrashcheniya 02.06.2016)
12. Tomsinov V.A. Ukrainskii Krizis: metamorfozy geopolitiki i mezhdunarodnoe pravo // Zakonodatel'stvo. 2014. № 8. S. 9-24 // URL a.[http://tomsinov.com/russia\\_contemp/ukrainskiy\\_krizis.pdf](http://tomsinov.com/russia_contemp/ukrainskiy_krizis.pdf) (data obrashcheniya 02.06.2016)
13. Deklaratsii o printsipakh mezhdunarodnogo prava kasayushchikhsya družhestvennykh otnoshenii i sotrudnichestva mezhdru gosudarstvami v sootvetstvii s Ustavom Organizatsii Ob'edinennykh Natsii // [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/intlaw\\_principles](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles) (data obrashcheniya 02.06.2016)
14. Fomichenko M.P. Pravo natsii (narodov) na samoopredelenie: problemy realizatsii // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2015. № 7. S. 8-11.
15. Deklaratsiya prav narodov Rossii ot 2(15) noyabrya 1917 goda // URL <http://uralistica.com/forum/topics/deklaraciya-prav> ((data obrashcheniya 02.06.2016)
16. Karapetyan L.M. Gosudarstvo, konflikty i prava narodov. M.: Gumanitarii, 2009. 140 s.
17. Os'kin M.V. Pervaya Mirovaya voina. M.: Veche, 2010. 368 s.
18. Gel'mut Arntts. Lyudskie poteri vo Vtoroi mirovoi voine // URL <http://militera.lib.ru/h/ergos/27.html> (data obrashcheniya 24.02.2016 g.).
19. Sorokin P.A. Chelovek. Tsvivilizatsiya. Obschestvo / Obschch. red., sost. A.Yu. Soyumonov: Per. s angl. M.: Politizdat, 1992. 543 s.
20. Deklaratsiya Pravitel'stva SSSR na Mezhsyuznoi konferentsii v Londone ot 24 sentyabrya 1941 g. // Nyurnbergskii protsess: Sbornik materialov. V 8-mi t. T. 1. M.: Yurid. lit., 1987. S. 87-88.
21. Ustav OON ot 24 oktyabrya 1945 goda // URL <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/preamble/index.html> (data obrashcheniya 24.02.2015 g.).
22. Meleshnikov A.V. K voprosu o dopustimosti primeneniya yadernogo oruzhiya (po materialam konsul'tativnogo zaklyucheniya mezhdunarodnogo suda OON) // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo, 2011. S. 265–268.
23. Elatskov A.B. Geopolitika: nauka i mifologiya // Oikumena. Regionovedcheskie issledovaniya. 2011. № 1. S. 68-74.
24. Alekseeva T.A., Lebedeva M.M. Chto proiskhodit s teoriei mezhdunarodnykh otnoshenii // POLIS. Politicheskie issledovaniya. 2016. № 1. S. 29-43 DOI 10.17976/jpps/2016.01.03
25. Rudov M.V. Problemy normativnoi konnotatsii grazhdansko-pravovogo ponyatiya «dobrosovestnost'» // Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii. 2015. № 9. S. 90-97.
26. Pfanner T. Asimmetrichnaya voina s tochki zreniya gumanitarnogo prava i gumanitarnoi deyatelnosti // Voenno-yuridicheskii zhurnal. 2014. № 5. C. 12-28.
27. Aryamova A.D. Prakticheskaya realizatsiya tekhnologii svetnykh revolyutsii v Ukraine v 2004 i 2014 gg.: sravnitel'nyi analiz // Mezhdunarodnye otnosheniya. 2015. № 4. C. 439-442. DOI: 10.7256/2305-560X.2015.4.17179.
28. Galves Derolle P. Brazil – New Age // Konfliktologiya / nota bene. 2014. № 1. C. 136-139. DOI: 10.7256/.2014.1.13181.
29. Bairektarevich A. Why is (the Korean peninsula and East) Asia unable to capitalize (on) its successes: Asia needs ASEAN-ization not Pakistanization of its continent // Konfliktologiya / nota bene. 2014. № 1. C. 59-64. DOI: 10.7256/.2014.1.13520.
30. Antonov I.P. Formirovanie i razvitie kontseptsii mezhdunarodnogo prava v nemetskoj yuridicheskoi nauke // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. 2012. № 1. C. 179-191.
31. Bocharnikov I.V. Ukrainskii krizis kak sledstvie politiki ES i NATO po sozdaniyu poyasa strategicheskogo okruzheniya Rossii // Mezhdunarodnye otnosheniya. 2014. № 3. C. 436-445. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11520.
32. Shul'ts O.G. Mezhdunarodnye standarty i politika «dvoinykh standartov» v voprosakh mezhdunarodnogo sotrudnichestva v oblasti prav cheloveka // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. 2011. № 5. C. 167-180.
33. Manoilo A.V. Rol' strategii upravlyаемого khaosa v formirovanii novogo miroporyadka // Pravo i politika. 2014. № 5. C. 638-651. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.5.11816.
34. Kostenko N.I. Znachenie Organizatsii Ob'edinennykh Natsii po resheniyu problem gospodstva prava v konfliktnykh gosudarstvakh // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. 2015. № 2. C. 178-191. DOI: 10.7256/2226-6305.2015.2.14490.
35. Belyasov S.N. Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo Rossiiskoi Federatsii v sfere zashchite prav i svobod cheloveka i grazhdanina // Pravo i politika. 2011. № 11. C. 1916-1923.
36. Boyle Fr.A. Destroying Libya and World Order. The Three-Decade U.S. Campaign to Terminate the Qaddafi Revolution. Atlanta, 2013.