



# УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

## ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ НА ПРИМЕРЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И США

Нека Л.И.

*Аннотация:* Защита прав и законных интересов физических лиц от преступлений диктует применение мер пресечения к лицам, нарушающим права и интересы других лиц, которые должны быть законными и обоснованными и применяться к лицам, совершившим преступление. С одной стороны, вопрос о применении мер пресечения тесно связан с гарантиями прав личности (особенно такой категории как несовершеннолетние) в уголовном судопроизводстве, а с другой стороны при применении меры пресечения происходит прямое вторжение государства в сферу прав и свобод человека и гражданина, с существенным ограничением его права на свободу и личную неприкосновенность. Применяв общенаучные методы анализа и сравнения, проанализирована законодательная конструкция состава хищения предметов, имеющих особую ценность, а также момент окончания данного преступления. В представленной статье автором выполнен исторический анализ применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) на примере Великобритании и США, а также проведено сравнение с применением мер пресечения в отношении несовершеннолетних в России. Для того, чтобы обеспечить защиту прав несовершеннолетних правонарушителей, гарантировать соблюдение их особого правового статуса, при применении мер пресечения в их отношении, следует учитывать целый ряд факторов, в зависимости от которых выбирать тот или иной вид меры пресечения.

*Ключевые слова:* Права, законные интересы, судопроизводство, несовершеннолетний, меры пресечения, Защита, свобода, неприкосновенность, защищенность, полиция.

Защита прав и законных интересов физических лиц от преступлений диктует применение мер пресечения к лицам, нарушающим права и интересы других лиц, которые должны быть законными и обоснованными и применяться к лицам, совершившим преступление.

С одной стороны, вопрос о применении мер пресечения тесно связан с гарантиями прав личности (особенно такой категории как несовершеннолетние) в уголовном судопроизводстве, а с другой стороны при применении меры пресечения происходит прямое вторжение государства в сферу прав и свобод человека и гражданина, с



существенным ограничением его права на свободу и личную неприкосновенность.

Особенно осторожно меры пресечения следует применять к несовершеннолетним правонарушителям, в виду их социальной незрелости.

В целом меры пресечения носят пресекательно-превентивный характер как в системе континентального права, так и англо-саксонской системе. Конечно, центральное место занимают такие меры пресечения, которые связаны с ограничением свободы. Степень защищенности – безусловный показатель уровня зрелости и развития каждого государства, что позволяет определить реальные ориентиры государства по отношению к человеку, его правам и свободам.

Хотя действующий УПК РФ четко определил основания применения мер пресечения к такой категории как несовершеннолетние, до сих пор остается ряд дискуссионных проблем, касающихся самой личности. Это позволяет нам обратиться к опыту других стран, разрешающих данную проблему и возможность перенять их опыт с учетом российской действительности. В данной статье будет рассмотрен опыт применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних в США и Великобритании.

В отличие от Российской Федерации, имеющей в системе органов внутренних дел подразделения по делам несовершеннолетних, в английской полиции нет специального подразделения, занимающегося только несовершеннолетними правонарушителями. Таким образом, работа полиции строится по территориальным, предметным и персональным признакам, включая взрослых преступников, проживающих на обслуживаемой территории. Это не может рассматриваться с положительной стороны, так как несовершеннолетние правонарушители являются особой категорией, требующей специального подхода к их личности, уравнивание их с взрослыми преступниками нарушает соблюдение прав несовершеннолетних правонарушителей, как особой категории.

В каждом полицейском участке имеется досье на каждого несовершеннолетнего, который

хоть раз имел дело с полицией. В составлении этого досье оказывают помощь полиции специальные молодежные бюро. Следует отметить, что в состав такого бюро входят на общественных началах сами родители, преподаватели школ и колледжей, а также должностные лица служб безопасности.

Крайне редко по незначительным проступкам и правонарушениям, совершенных несовершеннолетними, полиция, рассмотрев материалы, может передать их для принятия мер общественного воздействия в эти молодежные бюро. Но, как правило, если в руки полиции попадает дело о преступлении, совершенном несовершеннолетним и молодым человеком в возрасте до 21 года, полиция проводит предварительное расследование и передает материал на судебное слушание или в суд по делам несовершеннолетних, или в суд общей уголовной юрисдикции в зависимости от характера совершенного деяния. Важно при этом подчеркнуть, что в Великобритании не существует процессуального закона или какого-либо другого акта, который бы регламентировал досудебное производство по уголовному делу. Вместо этого действует ряд нормативных актов, которые регулируют порядок производства лишь отдельных следственных действий, связанных главным образом с применением мер процессуального принуждения.

Обнаружив признаки преступления, полиция проводит мероприятия непроцессуального характера, направленные на получение сведений, которые могли бы в дальнейшем служить достаточным основанием для привлечения судом этого несовершеннолетнего к уголовной ответственности. При этом отбираются объяснение у лиц, которые в последующем могут быть привлечены в качестве свидетелей, собираются предметы, используемые впоследствии в качестве вещественных доказательств, истребуются документы.

На этой стадии уголовного производства допускается применение ряда мер процессуального принуждения, в частности обыска или ареста. Эти действия в большинстве случаев могут осуществляться без санкции суда и даже без начальной проверки о преступлении.



Именно с момента применения процессуальных мер принуждения к несовершеннолетнему начинается процесс вступления деликвента в орбиту правосудия.

Таким образом, применение такой процессуальной меры к несовершеннолетнему как арест (на основании судебного приказа – WARRANTA) полицией предоставляет последней неограниченные возможности ареста даже за незначительные правонарушения, за которые впоследствии судом были приняты другие меры, не связанные с лишением свободы.

Для того, чтобы получить WARRANTA (судебный приказ, подписанный судьей на арест лица) полиция оформляет документ, в котором содержится информация о преступлении, совершенном несовершеннолетним. Затем эта информация предоставляется полицией в суд судьей для принятия последним решения: выдачи WARRANTA для ареста или отказа от его выдачи. Это зависит прежде всего от правовой природы самого преступления. Очень часто полиция сама подвергает аресту несовершеннолетнего без санкции судьи, т.е. без WARRANTA.

Особые полномочия для принятия такого решения английская полиция получила в результате принятия в 1973 – 1977 годах серии чрезвычайных законов. К ним относятся и рекомендации (опубликованные в 1981 году) Королевской комиссии по уголовному процессу. В отличие от УПК РФ, который четко закрепляет основания для применения мер пресечения, английской полиции предложено производить арест без WARRANTA в следующих случаях: 1) отказ лица сообщить данные о себе; 2) необходимость предотвратить продолжение или повторение преступления; 3) необходимость защиты арестованного и других лиц, а также их собственности; 4) необходимость получения показаний по данному преступлению. Указанный перечень, не ограничивает возможности полиции производить аресты по собственному усмотрению, а отсутствие четких процессуальных гарантий законности производства арестов неизбежно порождает злоупотребления полиции. В связи с чем, применение арестов к

несовершеннолетним, «которые своим видом просто вызвали подозрение у полиции», стало частым явлением.

Интересно отметить, что на массовых арестах несовершеннолетних полиция пытается заработать репутацию охраны прав и интересов общества. В США только в 1986 году было арестовано 600 тыс. несовершеннолетних 15 – летнего возраста, 2 млн. арестованных до 21 года. А судом по делам несовершеннолетних и судом, рассматривающим дела несовершеннолетних, с каждых 15 – ти арестованных была снята половина предъявленных им обвинений, 71 % были полностью оправданы.

Выдача WARRANTA имеет две стороны. С одной стороны, достигается защита и охрана интересов несовершеннолетнего от полицейского произвола путем тщательного изучения информации о преступлении, а, с другой стороны, эта же информация может носить и необоснованное утверждение о совершении преступления этим лицом. Это подтверждается только лишь в судебном заседании. В практике полицейских инспекторов несовершеннолетние очень часто подвергаются необоснованным арестам без WARRANTA. Будучи арестованным без WARRANTA, несовершеннолетний должен быть информирован о причинах ареста, об этом же уведомляются и его родители или лица, их заменяющие. В самый короткий срок (не более 24 часов, кроме воскресного дня) полицейский инспектор обязан доставить несовершеннолетнего судье и представить соответствующую информацию либо о совершенном преступлении, либо о его неправильном поведении. Кроме того, он должен в обязательном порядке допросить свидетелей обвинения и список этих свидетелей предоставить судье.[1]

Кроме этой меры принуждения на этой стадии досудебной подготовки материалов дела иногда вместо применения ареста (как с WARRANTA, так и без него) к ранее арестованному несовершеннолетнему может применяться залог, в результате чего несовершеннолетний отпускается до суда на свободу (ч. 2 ст. 6 Зако-



на о лишении свободы от 20 июня 1980 года). Лицо, отпускаемое под залог, предстает перед магистратским судом по первому требованию судьи. Вопрос об изменении меры пресечения, в частности замена ареста залогом и наоборот, всегда решается судом.

Если же лицо обвиняется в тяжком преступлении и нет поручителей о внесении залога, то немедленно применяется такая мера пресечения как арест. Когда же залог гарантирован родителями несовершеннолетнего или его опекунами, по требованию судьи он вносится ими на депозит самого суда до начала судебного слушания дела.

В это же время судья знакомится с информацией полицейского, после чего передает материалы дела чиновнику пробации для проведения им социального исследования (social inquire).

В обязанности полиции входит не только представление информации в подтверждение, что данное лицо совершило преступление, но и допросы свидетелей обвинения и допрос самого несовершеннолетнего и его родителей.[2]

Все ответы несовершеннолетнего деликвента должны даваться полицейскому инспектору добровольно в присутствии родителей. Только после всех выяснений обстоятельств совершенного преступления, полицейский принимает все необходимые меры по возмещению вреда. Если же несовершеннолетний ранее имел дело с полицией (т.е. допрашивался в присутствии родителей или его опекунов), полицейский инспектор может допросить его повторно, если возникли сомнения, но уже без присутствия родителей. После этого полицейский инспектор с согласия несовершеннолетнего и его родителей отбирает у несовершеннолетнего отпечатки пальцев. Если же согласия не получено, то старший полицейский инспектор может обратиться в магистратский суд за судебным приказом, и тогда несовершеннолетний подвергается принудительному отбиранию отпечатков пальцев. Одновременно полиция собирает предметы, соответствующие документам, которые относятся к данному делу, и уличает несовершеннолетнего в совершении преступления.

Таким образом, в английском уголовном процессе не существует деления мер процессуального принуждения, хотя и существует понятие как полицейское задержание, предварительное заключение до рассмотрения дела в суде. Все это объединяется одним термином «арест», который применяется в зависимости от характера совершенного преступления одинаково как взрослым правонарушителем, так и несовершеннолетним.

Порядок производства ареста регулируется нормами общего и статутного права. Особое место занимает закон от 21 июля 1967 года (Criminal Law Act justice) и Закон о лишении свободы от 20 октября 1980 года.

Что же касается применения залога на практике к несовершеннолетнему, то произвол судьи в этом плане бывает неограничен. Чрезмерная денежная сумма порой бывает не под силу для внесения ее родителями и очень часто несовершеннолетние остаются под арестом. Иногда в ходе дальнейшего производства по делу выясняется, что совершено преступление, не представляющее опасности для общества, а не то, которое ранее вменялось несовершеннолетнему в вину, и требуемая сумма залога значительно превышает тот размер суммы, которая должна быть внесена родителями с учетом опасности преступления. Однако судьи идут на такой путь перестраховки опять же в целях недопущения такого рецидива.

Если же родители несовершеннолетнего или его опекуны считают, что их подопечный незаконно лишен свободы, то на основании Хабас Корпус они обращаются непосредственно к самому судье. При проверке их жалобы судья принимает во внимание только превышение компетенции должностного лица, т.е. полицейского инспектора, по применению ареста. Прошение родителей о незаконном задержании подается в отношении несовершеннолетнего деликвента, не достигшего 17-летнего возраста подается в отделение Королевской скамьи Высокого Суда, где это прошение изучается.

Конечно, рост преступности среди несовершеннолетних с одной стороны, и большое коли-



чество арестов, даже незаконных, заставляют искать правоохранительные органы оптимального пути решения сложной задачи, обращаясь за помощью к неполицейским и несудебным органам в целях сокращения преступности среди молодежи и обеспечения средствами защиты прав несовершеннолетних.

По некоторым видам таких преступлений, относящихся к группе felony, warrant выдается Генеральным Атторнеем и Высоким Судом, а информация полицейского об этом преступлении подается полицией в суд графства, который рассматривает это дело.

Окончательное решение по применению мер процессуального принуждения принадлежит самому суду.

На стадии досудебного разбирательства по делу решается и такой вопрос, как забота о детях, которым исполнилось 10 лет и которые совершили правонарушение. На основании информации, поступившей из полицейского участка в суд по делам несовершеннолетних, судья в ряде случаев, когда указано в информации, что несовершеннолетний брошен или он сирота, и у него имеются отклонения в психическом развитии, выдает приказ полицейскому инспектору о помещении этого несовершеннолетнего в соответствующий реабилитационный центр или детский воспитательный дом (care home). В помещении этого деликвента в соответствующее учреждение помощь суду и полиции оказывает молодежное бюро. Кроме этого суд по делам несовершеннолетних может отдать этого ребенка под присмотр приемных родителей или опекунов.

В Англии существуют органы, занимающиеся проблемами детей – сирот (они тоже относятся к деликвентам), детей, которых бросили родители. Такие дети помещаются судами по делам несовершеннолетних на основании их приказа до окончательного принятия решения по делу в специальные воспитательные молодежные центры. Это так называемый первый вид судебного приказа, выдаваемого судом по делам несовершеннолетних, рассматривающим дело этого деликвента.

Второй вид приказа – это приказ об осуществлении надзора в течение 3-х лет, независимо от окончательного решения. Он касается детей, которым не исполнилось 13 лет и, как правило, осуществляется местными органами, общественными организациями, молодежными бюро, занимающимся проблемами молодежи. За детьми в возрасте от 18 до 16-ти лет надзор осуществляется по усмотрению суда по делам несовершеннолетних социальными центрами и службой пробации. Указанный вид приказа призван выполнять крайне важную функцию по социальной адаптации несовершеннолетних, совершивших преступление (деликвентов).

В приказе о надзоре за детьми должно быть достигнуто одно из следующих условий: требование сочетания принудительно – исправительных мер с созданием соответствующих условий для умственного развития, проживание в условиях, близких к домашним, требование о «так называемых промежуточных» исправительных мерах, т.е. таких мерах, которые применяются к детям, полностью изолированных от дома и находящихся под наблюдением в детских домах, включая и нахождение их в различных социальных и реабилитационных центрах. Такие же требования относятся к детям, которые проживают дома, но находятся под наблюдением чиновников пробации, но обязаны посещать эти центры в дневное или вечернее время по приказу суда.

В сфере действия этих мер – формирование и развитие у ребенка новых интересов, личностной ориентации. В социальных центрах также находятся дети, не подпадающие под понятие «деликвент», помещенные родителями, которые не могут сами заниматься воспитанием детей.

Третий вид судебного приказа – это приказ, содержащий требования к родителям, если несовершеннолетний отдан под присмотр родителям до судебного рассмотрения дела в суде, и требования к должностным лицам службы пробации по осуществлению надзора за этим несовершеннолетним. Приказ об осуществлении надзора за деликвентом содержит ряд требований о создании нормальных условий для проживания ребенка, физического



развития, умственного развития, об охране его здоровья, об обязанности несовершеннолетнего трудиться и посещать школу (Закон об опеке 1987 года Intermediate Treatment Project 1973).

Еще один важный момент, оговариваемый в судебном приказе – это компенсация за совершение преступления несовершеннолетним в денежной форме и возложение обязанности внесения указанной суммы родителями несовершеннолетнего или опекунами до судебного разбирательства. Эта сумма равняется 400 фунтам.

Аналогичные приказы в отношении детей-сирот и брошенных детей действуют и в США. Порядок выдачи этих приказов судом до вынесения окончательного решения по делу одинаково. Эти три вида приказов выносятся судом о делах несовершеннолетних и судом, рассматривающим дело в стадии предания суду, т.е. при первом знакомстве судьей с материалами дела, поступившими из полицейского участка.

Меры процессуального задержания, применяемые полицией к несовершеннолетним правонарушителям как на основании судебного приказа, так и без него реально обеспечивают предупреждение возможных правонарушений и создают необходимые условия для рассмотрения дела в суде. Однако, при применении мер пресечения в отношении несовершеннолетних следует более тщательно подходить к вопросу выбора вида мер. В частности, законодательство должно четко определять перечень оснований применения в отношении несовершеннолетнего

такой меры пресечения, как арест, в противном случае создаются условия для применения указанной меры в отношении любого несовершеннолетнего правонарушителя, независимо от тяжести совершенного им преступления. Это в свою очередь может крайне негативно сказаться на психическом развитии несовершеннолетнего. Нельзя расширять и полномочия полиции по применению в отношении несовершеннолетнего ареста без получения на то согласия суда, указанное обстоятельство может повлечь серьезное нарушение прав и законных интересов лица.

Учитывая степень совершенного преступления, а также личность несовершеннолетнего, его психическое развитие, большое внимание следует уделять мерам, не связанным с арестом (надзор за несовершеннолетними специально уполномоченными органами, родителями, помещением несовершеннолетних в спецучреждения). Такие меры в меньшей степени могут сказаться на психическом и эмоциональном развитии несовершеннолетнего, кроме того, они способствуют минимизации негативного воздействия, к которому несовершеннолетние правонарушители могут быть подвержены в случае ареста.

Таким образом, для того, чтобы обеспечить защиту прав несовершеннолетних правонарушителей, гарантировать соблюдение их особого правового статуса, при применении мер пресечения в их отношении, следует учитывать целый ряд факторов, в зависимости от которых выбирать тот или иной вид меры пресечения.

### Библиография:

1. Кокс Б. Гражданские свободы в Британии. Лондон. 1985.
2. Report to the Nation on Crime and Justice 1986 F.B.A.

### References (transliterated):

1. Koks B. Grazhdanskije svobody v Britanii. London. 1985.
2. Report to the Nation on Crime and Justice 1986 F.B.A.