

§ 8 ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Королева Л.П., Танякина О.А.

ОЦЕНКА УГРОЗ НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ ПО ИНДИКАТОРАМ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА

***Аннотация.** Увеличение налоговых поступлений по итогам 2014 года и в первом квартале 2015 года часто трактуется как позитивный результат обесценивания курса рубля и доказательство эффективности системы налогообложения и налогового администрирования. Прирост налоговых доходов позволит государству несколько расширить расходную часть бюджета. Однако рост абсолютных значений налоговых поступлений по причине курсовой волатильности и инфляционного увеличения налоговых баз не может обеспечить необходимый уровень налоговой безопасности государства, что актуализирует оценку угроз в налоговой сфере. В статье на основе анализа динамики показателей темпов прироста и структуры налоговых доходов консолидированного бюджета РФ за период с 2003 по 2014 годы выявлены признаки нарастания угрозы налоговой безопасности, проявляющейся в сокращении доли налоговых поступлений в доходную часть бюджета при увеличении их номинальных значений. С помощью метода графического представления результатов исследования продемонстрировано ступенчатое сокращение доли налоговых доходов начиная с 2009 года по сравнению с периодом с 2005 по 2008 годы, а также опережающие темпы роста (спада) налоговых доходов по сравнению с аналогичным показателем ВВП в периоды подъема (спада). Сопоставление динамики темпов прироста и удельного веса по видам налоговых доходов позволило сделать выводы относительно их текущей роли и перспективной значимости в формировании доходной части консолидированного бюджета РФ. Сделан вывод о высокой вероятности существенного падения налоговых доходов бюджета по итогам 2015 года, следующего за кризисным 2014, и необходимости поиска потенциальных резервов роста налоговых доходов бюджетной системы РФ. К таковым от-*

несены введение прогрессивной шкалы ставок по налогу на доходы физических лиц и совершенствование налогообложения добывающего сектора экономики.

Ключевые слова: налог, угроза, бюджет, оценка, индикатор, доход, ВВП, безопасность, налоговая активность, структура.

Abstract. The increase of tax revenues by the end of 2014 and the first quarter of 2015 is often interpreted as a positive result of the depreciation of the ruble and the proof of the efficiency of the tax system and tax administration. The growth of tax revenues will allow the state to expand the expenditure side of the budget. However, the growth of the absolute values of tax revenue caused by the volatility of exchange rate and inflation increase of tax bases may not provide the necessary level of tax safety of the state, which actualizes the threat assessment in the tax area. The article has shown signs of increasing threat to the tax safety based on the analysis of dynamics of indicators of the growth rates and structure of tax revenues of the Russian Federation consolidated budget in the period from 2003 to 2014. It appears in the declining share of tax revenues in the value of the budget revenues by increasing of its nominal values. A stepwise decrease in the proportion of tax revenues since 2009 compared with the period from 2005 to 2008, and a higher rate of growth (decline) of tax revenues compared to the same indicator of GDP in periods of growth (decline), is demonstrated by using the method of graphical representation of the results of the study. A comparison of the dynamics of the growth rate and the share of tax revenues by type allow to making the conclusion about its current and future role in the formation of a profitable part of the consolidated budget of the Russian Federation. It is concluded that there are a high chance of a significant drop in tax revenues to the budget at the end of 2015, following the 2014 crisis, and the need to find potential sources to increase tax revenues of the budget system of the Russian Federation. It includes the enactment of progressive scale rates of personal income tax and the improvement of taxation of the extractive industries.

Key words: tax activity, safety, GDP, revenue, indicator, assessment, budget, threat, tax, structure.

Анализ динамики показателей структуры и темпов роста налоговых доходов консолидированного бюджета РФ и ВВП

Налоговые доходы бюджета – это основной источник финансирования расходов государства. Их сокращение, как правило, является следствием замедления темпов экономического роста и не может бесконечно компенсироваться за счет неналоговых доходов либо заемных источников. Наличие достаточных для решения задач государства собственных налоговых доходов – обязательное условие его налоговой безопасности и финансовой независимости от иных субъектов экономики, действующих как внутри страны (национальные коммерческие банки), так и за ее пределами (мировые финансовые институты, отдельные государства). В связи с этим анализ динамики налоговых поступлений имеет высокую актуальность для решения как тактических задач прогнозирования налоговых доходов, мониторинга налоговых рисков, так и стратегической цели – обеспечения налоговой безопасности государства.

В свете событий последнего года Россия оказалась в очень сложной экономической ситу-

ации, которая не могла не повлиять на уровень ее налоговой безопасности. Налоговая безопасность – это состояние системы налогообложения, при котором обеспечивается гарантированная защита и гармоничное развитие финансовой системы государства за счет нацеленности налоговых инструментов на защиту национальных интересов, поддержание социально-экономической стабильности общества, формирование достаточных для государства и местного самоуправления финансовых ресурсов, а также успешное противостояние внутренним и внешним угрозам налоговой безопасности страны. Санкции, присоединение Крыма, неустойчивость курсов валют и цен на нефть – как все это отразилось на динамике налоговых поступлений? Задача данной статьи – оценить угрозу сокращения налоговых доходов консолидированного бюджета РФ вследствие ухудшения геополитической и социально-экономической ситуации в стране. Под угрозой налоговой безопасности будем понимать совокупность условий и факторов, влияние которых может привести к существенному сокращению налоговых доходов и ухудшению её устоявшейся структуры.

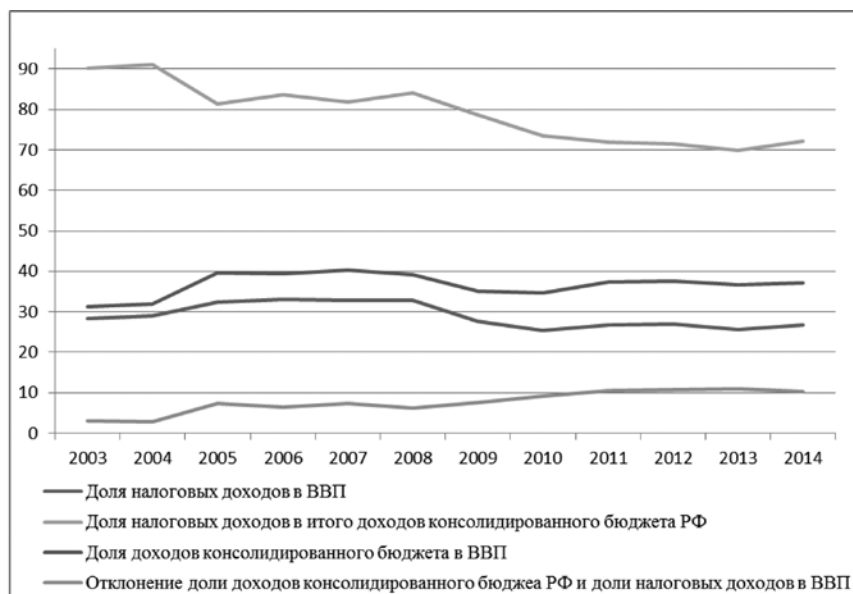


Рис. 1. Динамика показателей удельного веса налоговых доходов консолидированного бюджета РФ в ВВП, %

Рассмотрим динамику показателей удельного веса налоговых доходов консолидированного бюджета РФ в ВВП (Рис. 1).

В период 2003-2014 годов наблюдается устойчивая тенденция сокращения доли налоговых доходов в общей величине доходов консолидированного бюджета РФ в диапазоне 20%. Конфигурация кривых, отражающих удельный вес общей величины доходов консолидированного бюджета РФ и налоговых доходов в ВВП практически одинакова. Максимальные значения, соответственно около 40 % и 35 % были достигнуты в период с 2005 по 2008 годы. Показатели сокращались в течение 2 лет. А с 2011 года наметился их незначительный рост. Однако налоговые доходы росли медленнее, чем неналоговые, о чем свидетельствует рост отклонения между долей всех доходов консолидированного бюджета в ВВП и долей налоговых доходов в ВВП. Максимальное значение доля доходов, перераспределяемых через бюджетную систему, в посткризисный период достигла в 2012 году, в котором Россия очередной раз сделала свой выбор в пользу кандидатуры действующего в настоящее время Президента В. В. Путина. В 2013 году продолжилось сокращение анализируемых показателей. При росте абсолютных значений и ВВП и налоговых доходов консолидированного бюджета, доля налоговых доходов в ВВП сократилась. Несмотря на кризис осени 2014 года по предварительным данным Федеральной службы государственной статистики ВВП увеличился до

71406,4 млрд рублей, а по данным Федерального казначейства сумма налоговых доходов консолидированного бюджета – до 19045,12 млрд руб. Намечился рост удельного веса налоговых доходов как в общей величине доходов консолидированного бюджета РФ, так и в ВВП.

По данным Федеральной службы государственной статистики со 2 квартала 2014 года в ВВП России включены данные по Крымскому федеральному округу. Интеграция экономики Крыма в статистику ВВП РФ сама по себе могла дать прирост в 0,5 %. Столько составлял ВРП АР Крым и города Севастополь от ВВП РФ в 2011 году на основе расчетов паритета покупательной способности гривны к рублю. Исходя из опубликованных цифр, сложно говорить о том, проводился ли пересчет базы при расчете прироста ВВП за 2014 год. Однако можно предположить, что пересчет базы не производился. Росстат пересчитал все квартальные данные за 2012-2014 года, причем далеко не всегда в сторону увеличения, что объяснялось бы включением в ВВП дополнительной территории. С другой стороны, и какого-либо скачка ВВП во 2 квартале 2014 года, что отражало бы его прирост за счет территориальной экспансии, если предположить, что база не менялась, тоже нет. Можно сделать вывод, что Федеральной службе государственной статистики необходимо пролить свет на вопрос о том, почему на основании представленных данных представляется невозможным оценить инкорпорацию Крыма в данные национальных счетов.

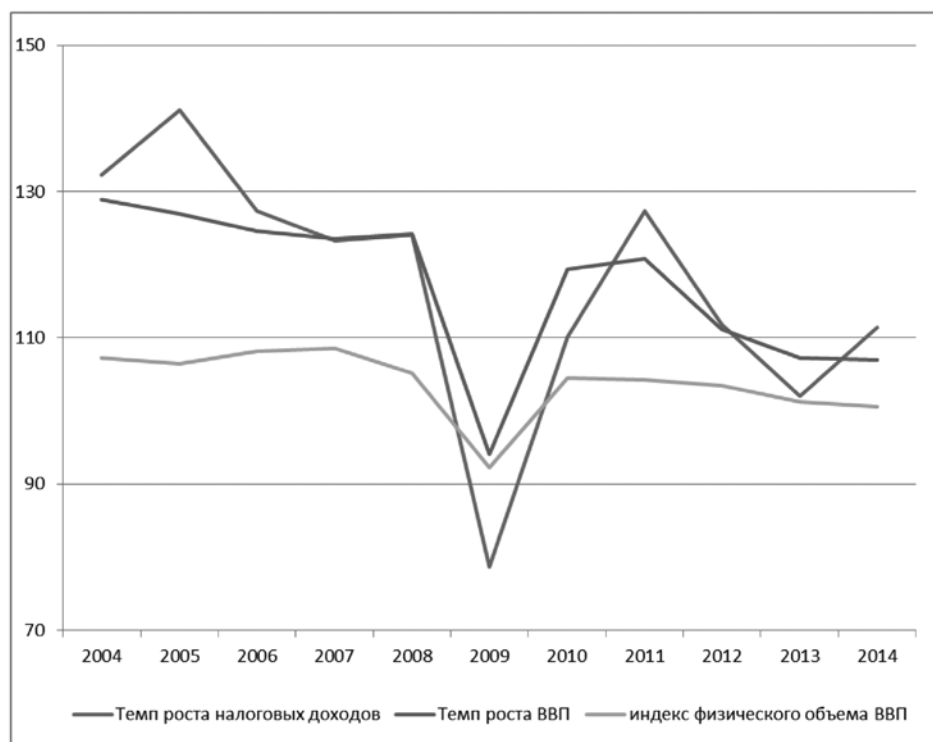


Рис. 2. Динамика темпов роста налоговых доходов и ВВП, индекса физического объема ВВП

Одной из причин роста абсолютных показателей ВВП и налоговых доходов бюджета в 2014 году явилась инфляция, достигшая по итогам года значения в 11,4 %. Последний раз двузначная инфляция по итогам года в РФ была зафиксирована в 2008 году (тогда она составила 13,3%). О темпах роста ВВП без учета инфляции позволяет судить индекс физического объема ВВП, который мы сравнили с темпами роста ВВП и налоговых доходов в ценах отчетного периода (Рис. 2).

Как видно из Рисунка 2 сокращающийся разрыв между кривыми темпов роста номинального ВВП и индекса физического объема ВВП свидетельствует о снижении уровня инфляции в посткризисный период. В остальном динамика показателей демонстрирует отрицательную тенденцию снижения темпов роста экономики за последние 11 лет. Минимальные значения анализируемых показателей были зафиксированы в 2009 году, следующим за 2008 годом начала финансового кризиса. Причем темпы роста налоговых доходов в периоды спада и подъема опережают аналогичный показатель по ВВП. В связи с чем, не смотря на увеличение темпов роста номинальных налоговых доходов в 2014 году, следует ожидать падения ВВП по прогнозам из различных источников до 5 % за 2015 год. Сокращение ВВП фактически означает снижение

доходов из всех источников в экономике. В большей степени это скажется на доходах от бизнеса, что приведет к сокращению поступления налогов, в основе расчета базы которых лежат показатели выручки, прибыли. Причем темп падения налоговых доходов может превысить темпы сокращения ВВП, что и наблюдалось в 2009 году. В этой ситуации даже формула «рост без развития», которая характеризовала состояние экономики России в последние годы, приобретает роль целевой установки, так как вполне может смениться диагнозом «длительная стагнация».

Анализ показателей структуры и темпов прироста по видам налоговых доходов консолидированного бюджета РФ

Рассмотрим ежегодные темпы прироста по каждому виду налоговых доходов (таблица 1).

В таблице 1 виды налоговых доходов расположены по мере сокращения темпа их прироста за период с 2008 по 2014 год. Темп прироста ВВП за данный период составил 73 %. Таким образом, поступления по акцизам, государственной пошлине, налогам на имущество и налогу на добавленную стоимость росли более быстрыми темпами, по сравнению с ВВП. По остальным налоговым доходам прирост отставал от прироста ВВП. В данную группу попали подоходные

Таблица 1.

Динамика темпов прироста налоговых доходов РФ, %

Виды доходов	2009/ 2008	2010/ 2009	2011/ 2010	2012/ 2011	2013/ 2012	2014/ 2013	2014/ 2008
Всего налоговых доходов	-23,03	21,19	27,35	11,77	2,01	11,46	50,96
в том числе:							
Акцизы	-0,77	35,76	37,98	28,68	21,36	5,49	206,23
Государственная пошлина	-1,46	119,09	5,84	-0,06	1,47	2,38	137,22
Налоги на имущество	15,45	10,28	7,93	15,85	14,67	6,3	94,04
Налог на добавленную стоимость	-3,86	21,87	30,1	9,09	-0,19	11,31	84,74
Налоги на совокупный доход	-5,13	18,33	12,82	15,77	7,93	7,6	70,26
Налоги, сборы и обязательные платежи за пользование природными ресурсами	-37,97	33,29	44,71	19,16	4,57	12,96	68,41
Налог на доходы физических лиц	-0,03	7,48	11,47	13,31	10,51	8,07	62,08
Таможенные пошлины	-27,99	13,7	30,12	10,43	-1,02	14,29	33,08
Налог на прибыль организаций	-49,68	40,32	27,95	3,75	-12,05	14,61	-5,51

Таблица 2.

Динамика показателей структуры налоговых доходов консолидированного бюджета РФ, %

Виды доходов	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Таможенные пошлины	27,62	25,84	24,24	24,77	24,48	23,75	24,35
Налог на добавленную стоимость	16,91	21,11	21,23	21,69	21,17	20,71	20,69
Налоги, сборы и обязательные платежи за пользование природными ресурсами	13,81	11,13	12,24	13,91	14,83	15,21	15,41
Налог на доходы физических лиц	13,21	17,15	15,21	13,32	13,5	14,63	14,18
Налог на прибыль организаций	19,92	13,02	15,08	15,15	14,06	12,13	12,47
Акцизы	2,77	3,58	4,01	4,34	5,00	5,95	5,63
Налоги на имущество	3,91	5,87	5,34	4,52	4,69	5,27	5,03
Налоги на совокупный доход	1,47	1,81	1,76	1,56	1,62	1,71	1,65
Государственная пошлина	0,38	0,49	0,88	0,73	0,65	0,65	0,6

налоги (налоги на совокупный доход, налог на доходы физических лиц), а также налоги, сборы и обязательные платежи за пользование природными ресурсами и таможенные пошлины. Наиболее негативный результат продемонстрировал налог на прибыль организаций – сокращение на 5,51 % за 7 лет.

Сама по себе положительная или отрицательная динамика налоговых поступлений еще не дает оснований для выявления угроз налоговой безопасности. Дополним анализ показателями структуры налоговых доходов, позволяющими оценить роль каждого из источников налоговых доходов в формировании консолидированного бюджета РФ и его достаточность в сравнении с зарубежной практикой (таблица 2).

В таблице 2 налоговые доходы расположены по мере сокращения их удельного веса в 2014 году. При этом расположение налоговых доходов по сравнению с их местом в таблице

1 изменилось практически на противоположное. Имеющие высокие темпы прироста акцизы, государственная пошлина, налоги на имущество занимают в структуре поступлений последние места. Соответственно рост доходов от поступлений данных налогов и сборов следует отнести к положительным признакам анализируемой динамики. В отношении данных налоговых источников возникает исключительно проблема определения оптимальных пределов роста.

Так суммы поступлений акцизов увеличились на 721,69 млрд руб. или на 206,23 %. Это объясняет увеличение доли акцизов в налоговых поступлениях консолидированного бюджета РФ с 2,7 % в 2008 году до 5,63 % в 2014 году. Однако, дальнейшее увеличение акцизов может привести к росту теневого оборота подакцизной продукции. Уже сейчас наблюдается сокращение потребления спиртосодержащей продукции

промышленного производства и рост потребления напитков, изготовленных в домашних условиях. Последний факт трудно поддается изменению, однако, подтверждается ростом спроса в РФ на аппараты для их производства в домашних условиях.

Доля налогов на имущество в анализируемом периоде колебалась от 3,91 % до 5,87 %. Доходы от них возросли на 464,04 млрд руб. или на 94,04 %. Темпы прироста находились под влиянием изменения ставок по транспортному налогу, изменения перечня льгот и освобождений по налогу на имущество организаций. Следует отметить, что в настоящее время идет активное реформирование налогообложения имущества физических лиц и организаций и переход к налогообложению недвижимости на основе кадастровой стоимости. В связи с этим поступления по указанным налогам в ближайшей перспективе будут расти.

Доля государственных пошлин в структуре налоговых доходов консолидированного бюджета РФ является самой низкой, в период с 2008 по 2014 год она колебалась в диапазоне 0,3 - 0,9 %. Поступления пошлины выросли на 65,73 млрд руб. за 7 лет. Это стабильный, но не бюджетобразующий источник налоговых доходов, который не создает ни угроз, ни существенной основы для обеспечения экономического роста.

Негативно характеризует структуру консолидированного бюджета малая доля налогов на совокупный доход (1,47 % в 2008 году). Поступления по данному источнику увеличились за 7 лет на 130,01 млрд руб. или на 70,26 %. Однако их доля остается крайне низкой (до 1,65 % в 2014 году). Поступления по налогам на совокупный доход являются индикатором состояния малого и среднего бизнеса в стране. Кризис 2008 года привел к сокращению поступлений на 5,13%. Проводимая с 2009 года политика поддержки как путем понижения налоговых ставок и введения патентной системы налогообложения, так и неналоговыми методами, например, субсидированием создания нового бизнеса безработными гражданами, привела к ускорению темпов прироста поступлений. В 2010 году прирост составил свыше 18 %. Затем темпы несколько замедлились до 12,82 % в 2011 году, 15,77 % в 2012 году. Но увеличение нагрузки по страховым взносам и общее замедление темпов роста экономики привели к угасанию активности малого и среднего бизнеса. Темпы прироста сократились более чем в 2 раза до 7,6 % в 2014 году.

Данные таблицы 2 демонстрируют резкое увеличение доли НДС в структуре налоговых доходов консолидированного бюджета РФ с 16,91 % в 2008 году до 21,11 % в 2009 году. За период с 2009 по 2014 годы доля данного налога в структуре налоговых доходов колебалась незначительно в диапазоне 20,5 – 22 %. Налоговые органы активно работают в настоящее время по повышению собираемости НДС путем перехода на электронные счета-фактуры и сдачу отчетности в электронной форме. Однако, основные негативные черты налога, такие как высокие суммы налоговых вычетов, широкий перечень необлагаемых операций и соответственно большие суммы выпадающих доходов, не исключены. Соответственно рост удельного веса НДС следствие, прежде всего, сокращения доли налога на прибыль организаций с 19,92 % до 13,02 %, по которому с 2009 года ставка была снижена с 24 % до 20 %.

Некоторое увеличение удельного веса налога на прибыль организаций в 2010 году в ответ на снижение ставки не сложилось в устойчивую положительную динамику. И вместе с замедлением темпов экономического роста с 2012 года удельный вес налога на прибыль ежегодно сокращался, упав ниже уровня 2009 года. Судя по темпам прироста (таблица 1) в 2013 году было зафиксировано сокращение поступлений как по налогу на прибыль организаций (- 12,05 %), так и по НДС (- 0,19 %). Прирост 2014 года объясняется ослаблением курса рубля по отношению к иностранным валютам в части поступающей от экспортеров. Однако этот некоторый количественный прирост выручки в рублевом эквиваленте не отражается на реальном экономическом росте. Избыток рублевой наличности расходуется на подорожавшие импортные средства и предметы производства, на поддержание текущего оборота наличности по подорожавшим кредитам и прочим финансовым инструментам, а не на обеспечение расширенного воспроизводства. Все доводы о плюсах обесценивания рубля для государственного бюджета и для предприятий экспортеров несостоятельны в свете оценки направлений их расходования не на развитие, а на обеспечение выживания бизнеса и населения.

Большая часть налоговых доходов консолидированного бюджета РФ обеспечивается за счет поступлений от налогов, сборов и обязательных платежей за пользование природными ресурсами и таможенных пошлин (около 40 % налоговых доходов бюджета). Это свидетель-

ствует о ярко выраженном сырьевом характере экономики и крайней зависимости бюджета страны от отношений с мировой экономикой. Следствием ухудшения отношений со многими ведущими странами мира, введения санкций по отношению к России, падения национальной валюты и цен на нефть стало удорожание импорта, сокращение объема его потребления. Удельный вес таможенных пошлин сократился с 27,62 % в 2008 году до 24,35 % в 2014 году. Сокращение поступлений наблюдалось в 2013 году. Ситуацию могут усугубить реформы налогообложения нефтяной сферы, получившие в 2013 – 2014 годах название налогового маневра, который предполагает сокращение таможенных пошлин на вывоз сырья и увеличение НДС. А также падение цен на сырье на мировых рынках.

По указанным выше причинам можно сказать, что сырьевая ориентация российской экономики – это наиболее ярко выраженный фактор возникновения угроз налоговой безопасности РФ. НДС обеспечивает налоговую национализацию рентных доходов, которые сосредотачиваются в руках малого количества людей и практически не несут стимулирующей роли для прочих отраслей экономики, кроме добывающей. Предоставление добывающему сектору преференций в виде пониженных таможенных пошлин на отдельные виды товаров, нулевых ставок по НДС и др., фактически означает его субсидирование за счет переложения бремени на обрабатывающую промышленность. Налоговая политика в России должна стимулировать структурный поворот от производства и экспорта топливно-энергетических ресурсов к развитию высокотехнологичных, наукоемких и инновационных обрабатывающих отраслей.

Следует также отметить относительно невысокую долю поступлений НДС в консолидированный бюджет РФ (14,18 % в 2014 году). Поступления от налога на доходы физических лиц в РФ за указанный период выросли на 1034,4 млрд руб. Среди всех показателей налоговых поступлений в консолидированный бюджет РФ, которые продемонстрировали рост, темп прироста НДС оказался одним из самых низких (+ 62,08 %). Основная причина – плоская шкала налогообложения. Физические лица вне зависимости от размера доходов платят налог по единой базовой и сравнительно невысокой ставке 13%. Так во многих развитых странах ставка подоходного налога не только намного выше, но и прогрессирует с каждым годом. В Швеции став-

ка налога по состоянию на 2014 год составляет 57 %, ее рост за период с 2011 по 2014 год составил 0,45 %. Ставка подоходного налога в Испании в 2014 году составила 52 %, а рост с 2010 по 2014 год – 9 %. В Японии ставка подоходного налога 50,84 %, рост за период с 2012 по 2014 год составил 0,84 %. В Ирландии ставка подоходного налога в 2014 году составила 48 %, рост с 2008 по 2014 год – 7 %. В Исландии ставка подоходного налога в 2014 году – 46,22 %, рост с 2008 по 2014 год – 10,52 %. Плоская шкала с низкой величиной базовой ставки, по нашему мнению, противоречит принципу справедливости налогообложения, а также способствует возникновению угрозы для налоговой безопасности в связи с тем, что государство не в полной мере использует налоговый потенциал высокодоходной группы населения.

Анализ показателей налоговой активности налогоплательщиков в РФ

Налоговая активность экономических субъектов обеспечивает непрерывность перераспределения финансовых ресурсов государства и способствует увеличению благосостояния общества, уменьшая зависимость государства от внешних заемных источников, от продажи природных ресурсов. Задача анализа и оценки налоговой активности экономических субъектов состоит в выявлении размеров и оценке динамики задолженности по налогам и сборам в бюджет.

Коэффициент налоговой активности показывает оборачиваемость налоговой задолженности в общей сумме поступивших налоговых доходов за анализируемый период времени. Показатель длительности (периода) оборачиваемости налоговой задолженности отражает частоту погашения задолженности и рассчитывается как отношение количества дней в анализируемом периоде (30, 90 или 360 дней) к коэффициенту налоговой активности.

С увеличением коэффициента повышается эффективность экономического поведения налогоплательщиков, что проявляется в сокращении задолженности по налогам и ускорении периода ее погашения. Уменьшение коэффициента свидетельствует о росте налоговой задолженности, снижении налоговых поступлений, замедлении периода оборачиваемости уплаты налогов [11].

Исходя из данных таблицы 3, можно сделать вывод, что коэффициент налоговой активности увеличивался на протяжении всего исследуемо-

Динамика показателей налоговой активности налогоплательщиков в РФ, млрд. р.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Налоговые доходы бюджета	11768,29	14986,86	16750,80	17086,69	19045,12
Средняя величина налоговой задолженности	701,75	689,92	701,74	749,24	786,50
Коэффициент налоговой активности	16,77	21,72	23,87	22,81	24,22
Оборачиваемость налоговой задолженности, дн.	22	17	15	16	15

го периода за исключением небольшого спада в 2013 году, связанного с низким темпом роста налоговых доходов бюджета в данном периоде. Относительный прирост показателя за период с 2010 по 2014 год составил 44,42 %, а оборачиваемость налоговой задолженности сократилась с 22 до 15 дней.

Выводы

Таким образом, угроза налоговой безопасности РФ, проявляющаяся в снижении доходной части бюджета, реальна и нарастает с 2003 по 2014 годы, о чем свидетельствуют следующие выводы, сделанные по результатам анализа налоговых доходов консолидированного бюджета РФ:

- в период 2003-2014 годов наблюдается устойчивая тенденция сокращения доли налоговых доходов в общей величине доходов консолидированного бюджета РФ и замедления темпов экономического роста;
- в посткризисный период с 2009 по 2013 годы доля налоговых доходов в ВВП была на порядок ниже (около 5 %), чем в период с 2005 по 2008 годы;
- в периоды подъема экономики темпы роста налоговых доходов опережают аналогичный показатель по ВВП, в условиях спада налоговые доходы сокращаются более быстрыми темпами по сравнению с ВВП.
- источники налоговых доходов, имеющие высокие темпы прироста за анализируемый период вне зависимости от колебаний ВВП и в перспективе в результате проведения ряда последовательных реформ, имеют незначительную долю в доходах консолидированного бюджета, а также пределы роста, после превышения которых существует угроза повышения уровня теневизации экономики и, следовательно, они не смогут обеспечить существенного увеличения налоговых поступлений;
- налоги, занимающие лидирующие позиции в структуре налоговых доходов консолидированного бюджета РФ (НДС, НДСП,

таможенные пошлины, налог на прибыль организаций) имеют прямую зависимость от социально-экономического положения и экспортно-импортных отношений, что повышает угрозы потери налоговой безопасности в условиях кризиса и ухудшения геополитической ситуации, а также подвержены влиянию колебаний курсов валют и уровня инфляции в сторону повышения их номинальных значений не обеспеченного реальным ростом объектов налогообложения;

- более 40 % налоговых доходов консолидированного бюджета составляют поступления по НДСП и таможенным пошлинам, механизм взимания которых несовершенен, зависит от мировой конъюнктуры на сырьевых рынках, и в настоящее время реформируется по обновленной с 1 января 2015 года и активно критикуемой в периодической печати схеме налогового маневра, последствия которого сложно поддаются прогнозированию по причине волатильности цен на сырье;
- рост поступлений по налогам на совокупный доход за период с 2008 по 2014 год недостаточен для повышения доли данного налога в структуре доходов консолидированного бюджета, даже незначительное увеличение налоговой и административной нагрузки на малый и средний бизнес приводит к существенному сокращению прироста налоговых поступлений от него, следовательно, введение дополнительных налоговых платежей, например, торгового сбора, приведет к дальнейшему снижению налоговых поступлений за счет теневизации бизнеса;
- плоская шкала налогообложения доходов физических лиц со сравнительно низкой базовой налоговой ставкой является причиной относительно невысокой доли поступлений по данному налогу в консолидированный бюджет РФ темпами, не превышающими темпы прироста ВВП, что способствует поддержке высокого уровня неравенства

доходов населения, росту социальной напряженности в обществе.

Однако увеличение коэффициента налоговой активности на 44,42 % за исследуемый период свидетельствует о повышении эффективности экономического поведения налогоплательщиков, что проявляется в более низких темпах роста задолженности по налогам относительно темпов роста налоговых поступлений. Соответственно наблюдается ускорение периода погашения задолженности по налогам до 15 дней. Это связано с повышением эффективности работы налоговых органов. В последние годы налоговая служба прилагает все усилия по совершенствованию методов налогового администрирования, по внедрению новейших информационных технологий, а также по развитию налогового консультирования, что позволило

ФНС стать одной из передовых государственных структур России.

Нарастание угрозы налоговой безопасности в условиях осложнения геополитической и социально-экономической ситуации в России очевидно. Однако применение рецептов 2008 года, ключевым элементом которых было сокращение налоговых ставок по налогу на прибыль организаций, невозможно без поиска новых источников роста налоговых доходов, которыми могут стать прогрессивная шкала ставок по налогу на доходы физических лиц и совершенствование налогообложения сырьевого сектора, что приведет к перераспределению налоговой нагрузки с реального сектора экономики, в том числе с малого и среднего бизнеса, на добывающий сектор и высокодоходные группы населения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алешин В. А., Овчинников В. Н., Чельшева Э. А. Системная парадигма обеспечения налоговой безопасности России и ее регионов // TERRA ECONOMICUS. 2012. Т. 10. №1. С. 20-26.
2. Баженов А. А., Мехдиев Ш. З. Налоговая безопасность как элемент национальной безопасности государства // Национальная безопасность. 2012. №5. С. 85 – 89.
3. Богатырев А. М. Налоговая безопасность как компонент экономической безопасности // Экономические и гуманитарные науки. 2013. №7 (258). С. 64 – 69.
4. Кормишкина Л. А., Егина Н. А. Формирование благоприятного экономического климата с позиции индикаторов финансовой безопасности как основа развития предпринимательства // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2008. № 8. С. 53-56.
5. Кормишкина Л. А., Саушева О. С. Общая экономическая безопасность: учебное пособие.-М-во образования и науки Российской Федерации.-Саранск: ФГБОУ ВПО «Мордовский гос. ун-т им. Н. П. Огарева». 2012. 112 с.
6. Кругова Л. И. Угрозы экономической безопасности в сфере налогообложения: проблемы оценки и противодействия // Социально-экономические явления и процессы. 2012. №10 (044). С. 97 – 100.
7. Мишенина М. С., Максимова Л. В. Налоговая безопасность и налоговое администрирование в системе мер обеспечения экономической безопасности // Академический вестник. 2012. №2 (20). С. 239 – 241.
8. Мишина С. В. Повышение эффективности налогового администрирования // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2010. №24. С. 19 – 23.
9. Подик И. И., Мамонова А. В. Налоговая безопасность: моделирование угроз // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2013. №7. С. 7-12.
10. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России: общий курс: учебник.-3-е изд., перераб. и доп. – М. : Дело. 2013. 896с.
11. Тимофеева И. Ю. Налоговая безопасность государства, бизнеса и общества: концепция и методология: автореф. дис. докт. экон. наук; Московский университет МВД РФ. Москва. 2011. 31с.
12. Токова Л. Д., Кириленко К. В. Роль налогового контроля в обеспечении налоговой безопасности государства // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. №3. С. 131 – 137.
13. Цвилий-Букланова А. А. Угрозы налоговой безопасности России в контексте современного развития государства // Вестник Омского университета. Серия: право. 2010. №1. С. 41-48.
14. Libman A., Lars P. Feld Strategic Tax Collection and Fiscal Decentralization: The Case of Russia// German Economic Review. 2013, November, pp. 449-482.
15. SURVEY: Russia battles against low oil prices and Western sanctions / Editor, Dr Paul McDonald // Oil and Energy Trends. 2015, February, pp. 11-18.

16. Гираев В.К. Структура и динамика налоговых поступлений и их территориальные диспропорции // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – 3. – С. 251 – 269. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.3.11566.
17. Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П., Максимова С.Г. Социальные репрезентации и экспертные оценки рисков и угроз безопасности (по результатам исследований в Алтайском и Ставропольском краях) // *Политика и Общество*. – 2015. – 1. – С. 59 – 71. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.1.9878.
18. Гираев В.К. Модель оценки эффективности применения критериев самостоятельной оценки налоговых рисков в теневом секторе // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – 4. – С. 367 – 382. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.4.11890.

REFERENCES

1. Aleshin V. A., Ovchinnikov V. N., Chelysheva E. A. Sistemnaya paradigma obespecheniya nalogovoi bezopasnosti Rossii i ee regionov // *TERRAECONOMICUS*. 2012. T. 10. №1. S. 20-26.
2. Bazhenov A. A., Mekhdiev Sh. Z. Nalogovaya bezopasnost' kak element natsional'noi bezopasnosti gosudarstva // *Natsional'naya bezopasnost'*. 2012. №5. S. 85 – 89.
3. Bogatyrev A. M. Nalogovaya bezopasnost' kak komponent ekonomicheskoi bezopasnosti // *Ekonomicheskie i gumanitarnye nauki*. 2013. №7 (258). S. 64 – 69.
4. Kormishkina L. A., Egina N. A. Formirovanie blagopriyatnogo ekonomicheskogo klimata s pozitsii indikatorov finansovoi bezopasnosti kak osnova razvitiya predprinimatel'stva // *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'*. 2008. № 8. S. 53-56.
5. Kormishkina L. A., Sausheva O. S. Obshchaya ekonomicheskaya bezopasnost': uchebnoe posobie.-M-vo obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii.-Saransk: FGBOU VPO «Mordovskii gos. un-t im. N. P. Ogareva».2012. 112 s.
6. Krugov L. I. Ugrozy ekonomicheskoi bezopasnosti v sfere nalogooblozheniya: problemy otsenki i protivodeistviya // *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy*. 2012. №10 (044). S. 97 – 100.
7. Mishenina M. S., Maksimova L. V. Nalogovaya bezopasnost' i nalogovoe administrirovanie v sisteme mer obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti // *Akademicheskii vestnik*. 2012. №2 (20). S. 239 – 241.
8. Mishina S. V. Povyshenie effektivnosti nalogovogo administrirovaniya // *Bukhgalterskii uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh*. 2010. №24. S. 19 – 23.
9. Podik I. I., Mamonova A. V. Nalogovaya bezopasnost': modelirovanie ugroz // *FES: Finansy. Ekonomika. Strategiya*. 2013. №7. S. 7-12.
10. Senchagov V. K. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: obshchii kurs: uchebnik.-3-e izd., pererab. i dop. – M. : Delo. 2013. 896s.
11. Timofeeva I. Yu. Nalogovaya bezopasnost' gosudarstva, biznesa i obshchestva: kontseptsiya i metodologiya: avtoref. dis. dokt. ekon. nauk; Moskovskii universitet MVD RF. Moskva. 2011. 31s.
12. Tokova L. D., Kirilenko K. V. Rol' nalogovogo kontrolya v obespechenii nalogovoi bezopasnosti gosudarstva // *Kaspiiskii region: politika, ekonomika, kul'tura*. 2014. №3. S. 131 – 137.
13. Tsvilii-Buklanova A. A. Ugrozy nalogovoi bezopasnosti Rossii v kontekste sovremennogo razvitiya gosudarstva // *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: pravo*. 2010. №1. S. 41-48.
14. Libman A., Lars P. Feld Strategic Tax Collection and Fiscal Decentralization: The Case of Russia // *German Economic Review*. 2013, November, pp. 449-482.
15. SURVEY: Russia battles against low oil prices and Western sanctions / Editor, Dr Paul McDonald // *Oil and Energy Trends*. 2015, February, pp. 11-18.
16. Giraev V.K. Структура и динамика налоговых поступлений и их территориальные диспропорции // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – 3. – С. 251 – 269. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.3.11566.
17. Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П., Максимова С.Г. Социальные репрезентации и экспертные оценки рисков и угроз безопасности (по результатам исследований в Алтайском и Ставропольском краях) // *Политика и Общество*. – 2015. – 1. – С. 59 – 71. DOI: 10.7256/1812-8696.2015.1.9878.
18. Гираев В.К. Модель оценки эффективности применения критериев самостоятельной оценки налоговых рисков в теневом секторе // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – 4. – С. 367 – 382. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.4.11890.