

Воронин С.А.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Аннотация: Предметом исследования являются методы современной судебной экспертизы. Объектом исследования является судебная экспертиза. Автор подробно рассматривает такие аспекты как современная методология экспертных исследований, дифференциация уровней методологического экспертного знания. Указаны пути преодоления методологических проблем, связанных с чрезвычайным многообразием судебных экспертиз, при том, что каждая экспертиза является частью соответствующей науки, дифференциация которых делит и соответствующие классы судебных экспертиз. В статье дифференцированы уровни методологии экспертного исследования: философский – общие принципы познания и категориальный строй, общенаучные принципы и формы исследования, формальные разработки и теории по решению широкого круга методологических задач, а также конкретно-научная методология как совокупность методов, приемов и исследовательских процедур, применимых в криминалистике. Последний уровень методологии – сами методика и техника исследования, включающие набор процедур, обеспечивающих сопоставимость и достоверность эмпирического материала, его обработку и учет в общем массиве знания. Методология исследования основана на привлечении доктринальных источников советского и современного периодов с позиции общей методологии теории права и криминалистики. Основными выводами проведения исследования являются: выявление аналогии с общенаучными подходами, с последовательностью: философская методология, общенаучные принципы и формы исследования, конкретно-научная методология, методик и техники конкретных экспертиз. Дано авторское понимание методологии судебно-экспертного исследования как научного учения о методах, средствах, структуре и логической организации экспертизы. Новизна в исследовании заключается также в ранжировании предметных методик производства судебных экспертиз, которые расположены на ином, своем специфическом уровне методологического знания – уровень методики и техники исследования. В статье сопоставлены системы частности научных методов судебных экспертиз.

Ключевые слова: Экспертиза, экспертная деятельность, методы экспертизы, судебная экспертиза, теория экспертизы, судебный эксперт, судебно-экспертное, исследование, групп методов, криминалистика.

Review: The research subject includes the modern methods of forensic enquiry. The research object is forensic enquiry. The author considers such aspects as the modern methodology of expert studies and the differentiation of the levels of expert knowledge. The author points out the ways to solve methodological problems connected with a diversity of forensic expertise, taking into account that each expertise is a part of a corresponding science, and the forensic expertise classes are defined on the base of the sciences differentiation. The paper differentiates the levels of methodology of forensic expertise: the philosophical, including the general principles of cognition and the categorical structure; the general scientific principles and forms of study, formal theories of methodology, and the scientific methodology as a set of methods, approaches and search procedures applied in criminalistics; the last level of methodology includes the very methods and techniques of study including the set of procedures ensuring the comparability and validity of empiric materials, their processing and registering in the common knowledge. The research methodology is based on the doctrinal sources of the Soviet and the modern periods from the position of the general methodology of the theory of law and criminalistics. The author reveals the analogy with general scientific approaches with the following sequence: philosophical methodology, methods and techniques of expertise. The paper contains the author's vision of the methodology of forensic expertise as a scientific doctrine of methods, instruments, structure and logical organization of expertise. The novelty of the study lies in the ranking of

subject methods of forensic expertise which lie on another specific level of methodological knowledge – the level of research methods and techniques. The paper contains the comparison of the system of scientific methods of forensic expertise.

Keywords: *Forensic expertise, theory of expertise, forensic expert, forensic, research, group of methods, criminalistics, expertise methods, expert activity, expertise.*

Общая методология судебной экспертизы как составная часть общей теории судебной экспертизы в последние годы относительно редко находилась в поле зрения исследователей. В целом, устоялось мнение, согласно которому методология судебно-экспертного исследования есть процесс генерации новых знаний об обстоятельствах уголовного, административного или гражданского дела [5, с. 77].

Анализ методов затруднен тем, что судебные экспертизы чрезвычайно многообразны, при этом каждая экспертиза является частью соответствующей науки, дифференциация которых делит и соответствующие классы судебных экспертиз. Таким образом, существенно различно и содержание самого судебно-экспертного исследования. В частности существуют различия (равно как и совпадения) в методах и средствах исследования. Несмотря на наличие различий, вполне допустимо вести речь об общей методологии судебно-экспертного исследования. Что же общего? Следует согласиться с Д. О. Цыпкиным в том, что во всех элементах экспертное заключение обязательно основывается на методической базе, доступной и открытой для ознакомления и оценки. Эта база должна гарантировать полную проверяемость и повторяемость результатов, а также однозначность выводов. Также к обязательным условиям относятся объективность и «прозрачность» экспертного исследования. Все это невозможно без детально проработанной и строго унифицированной структуры и логики самого исследования в совокупности со структурированием описания и анализа объектов [7, с. 4].

Следует отметить, что и наличие указанной совокупности характеристик методов не делает заключение эксперта «истиной в последней инстанции», догмой. Заключение эксперта любого уровня и авторитета по вопросам из сферы экспертных исследований, если оно не в полной мере соответствует приведенным параметрам (а 100% соответствие

обеспечить сложно), может рассматриваться лишь как авторитетное, но субъективное мнение, нуждающееся в проверке и доказывании. В этой связи полноценность и объективность экспертного заключения практически всегда стоит под вопросом.

Оценивать методологию экспертных исследований целесообразно с позиции общей методологии науки, где принято ранжировать уровни методологического знания. На первом месте всегда стоит философская методология, за которой следуют общенаучные принципы и формы исследования, реализуемые в конкретно-научной методологии, являющейся базой для методик и техник исследования [10, с. 67].

Содержание философской методологии на высшем уровне составляют общие принципы познания и категориальный строй науки. В данном случае философский уровень является содержательной базой всего методологического знания. Общенаучные принципы и формы исследования составляют следующий уровень, где находятся общенаучные концепции, выполняющие методологические функции, неизбежно одновременно воздействуя на все или значительную часть фундаментальных наук. Далее, как мы отметили выше, идут формальные разработки и теории по решению широкого круга методологических задач. На следующем уровне конкретно-научная методология образует совокупность методов, приемов и исследовательских процедур, применимых в отдельной науке.

На последнем уровне методологии стоят непосредственно сами методика и техника исследования, включающие набор процедур, обеспечивающих сопоставимость и достоверность эмпирического материала, его обработку и учет в общем массиве знания. Речь идет о высоком уровне методологического знания, которое, принимая во внимание его функцию регламентации научной деятельности, имеет явно выраженный нормативный характер.

В приведенной классификации методология судебно-экспертного исследования стоит

на уровне и в ряду конкретно-научной методологии. Являясь частью общей теории судебной экспертизы и включая часть ее методологии в качестве методологии более «высокого» уровня, методология судебно-экспертного исследования фиксирует общие основы судебной экспертизы любого вида. При этом методология судебно-экспертного исследования механически не переносит на свой уровень «высокие» методологии общей теории судебной экспертизы и общенаучных принципов и форм исследования, равно как и философскую методологию, чьи положения получают соответствующую предметную интерпретацию. Так делается и применительно к включенным в методологию судебно-экспертного исследования положениям смежных дисциплин.

В целом, под методологией судебно-экспертного исследования мы понимаем научное учение о его методах, средствах, структуре и логической организации. Предметные методики производства судебных экспертиз находятся на ином, своем уровне методологического знания – на уровне методики и техники исследования. Здесь следует исходить из того, что экспертная методика – это система указаний по выбору и применению в регламентированной последовательности и условиях, методов и средств решения экспертной задачи[9, с. 222]. В данном случае положения экспертной методики имеют менее общий, а более конкретный характер. Методология судебно-экспертного исследования механически не объединяет совокупность экспертных методик и не заменяет их, а синтезирует общность признаков любой экспертизы.

В литературе в качестве важнейшей части методологии судебно-экспертного исследования как процесса познания обоснованно выделено учение о методах исследования[5, с. 78], так как именно они (как и средства) есть инструмент решения экспертных задач. Сложно найти объективные основания отождествления понятий «метод» и «методология», так как под методом в широком смысле принято понимать способ достижения или решения задачи, совокупность приемов (операций) познания реальности. В то же время методология судебно-экспертного исследования содержит совокупность знаний о методах научного познания, подлежащих к использованию в по-

знании объектов экспертного исследования, приемах, которые должны быть применены в исследовательской процедуре, содержании методов познания объектов экспертного исследования, взаимосвязи методов в познании объектов экспертного исследования.

Исходя из того, что судебные экспертизы составляют неотъемлемые части соответствующих дисциплин, сложно представить, чтобы методы судебно-экспертных исследований были менее многообразны, чем методы научного исследования.

Каждый метод исследования в судебной экспертизе специфичен, определяется целями и задачами исследования. Прежде всего, это относимо к методам наук, частью которых являются соответствующие судебные экспертизы. Общенаучные методы также могут иметь специфику, определяемую своеобразием следующих структурных элементов реализации данных методов: субъект применения методов – судебный эксперт, имеющий специальные (уникальные) знания, а также особый процессуальный статус; предметы воздействия – объекты экспертизы, также имеющие особый правовой статус. Условия применения методов законодательно закреплены и подчинены процедуре производства судебной экспертизы; средства реализации методов – оборудование, допустимое к производству судебной экспертизы.

В связи с тем, что методология судебно-экспертного исследования как процесса познания, экспертные методики и методы производства конкретных видов судебных экспертиз образуют целостную систему, созданную для достижения целей и решения судебно-экспертных задач. Как и любая система, она нуждается в совершенствовании.

В частности, следует согласиться с В.И. Шаровым в том, что методы эмпирического уровня необходимо активно адаптировать и конкретизировать в судебной экспертизе, так как при приложении к конкретной сфере знаний какого-то метода, включая общенаучный, не может не проявиться специфика предметной области, которая будет требовать неизбежной коррекции метода. Таким образом, систему методов необходимо адаптировать к конкретному знанию, равно как и практической задаче[8, с. 269].

Использование определенных методов ещё не позволяет отнести их к специфическим методам данной науки или сферы практической деятельности [4, с. 1]. На практике метод одной науки, примененный к другой, видоизменяется и приобретает специфические черты, отсутствовавшие в оригинале.

Отметим, что в криминалистике, максимально родственной для судебной экспертизы науке, данным вопросам уделено значительное внимание. В литературе достаточно примеров конкретизации общенаучных методов к практике раскрытия и расследования преступлений. Ценность таких работ может состоять в разработке на базе общенаучного экспериментально-метода – следственного эксперимента.

Специфичность экспертной деятельности, а также многообразие её задач, их высокая сложность, затрудняют возможность детализации экспертного эксперимента, так как экспериментальные действия существенно различны для разных видов экспертиз.

В то же время необходима конкретизация, особенно в учебных целях. Преподаватели-практики отмечают, что в курсе «Естественнонаучные методы судебно-экспертной деятельности» нет интегрирующих работ, конкретизирующих методы применительно к общим элементам судебно-экспертной деятельности [8, с. 271]. В качестве примера показателен метод измерений, широко используемый в судебно-экспертной деятельности, и являющийся при этом методом практики и разделом науки метрологии, где в отличие от экспертизы исследование ограничивается математической оценкой результатов измерений [2, с. 62].

В целом, методы конструирования научных теорий, крайне редко подвергаются анализу в теории судебной экспертизы. Так, анализируя пути формирования теории экспертизы, ряд ав-

торов считают не применимым для данных целей аксиоматический метод, так как общая теория судебных экспертиз не имеет совокупности аксиом в виде исходной базы своего построения, и, соответственно, не может быть строго формализована. В этой связи авторы склоняются к модели гносеологической, содержательной теории, адекватно отражающей реальность с точностью допустимых гносеологических предпосылок [1, с. 26-28]. Приведенная позиция весьма строга и не предполагает вариаций, что делает её уязвимой для критики. В частности теория идентификации, лежащая в том числе и в основе теории экспертизы, также строга, но все же отвечает признакам формализованных теорий.

Если гипотетически признать в экспертизе некую общую теорию, то неизбежно будет необходимо признать также и совокупность частных теорий многочисленных видов экспертиз, которые включают совокупность методов исследования своих объектов.

Ссылки на такие теории встречаются в литературе как на формальные теории. Их формализованные методы, как правило, заимствованы из естественных наук, а применение таких методов не исключает элементов эксперимента, все же, как правило, составляет формальные процедуры.

В целом, в современной криминалистике присутствует стремление к формализации, нарастающее параллельно использованию совокупности формализованных методов. Для реализации такого стремления на практике полезно систематизировать частнонаучные методы судебных экспертиз. В попытках построения системы преобладают два подхода, первый из которых был предложен ещё в советский период, когда по научно-техническому критерию были дифференцированы двенадцать классов. Сегодня выделяют всего восемь классов (таблица 1).

Таблица 1
Системы частнонаучных методов судебных экспертиз

№	Системы частнонаучных методов судебных экспертиз	
	Классификация	
	А.И. Винберг, А.Р. Шляхов (1977) [3]	Н.И. Виноградова Е.А. Матвиенко (2013) [2]
1	измерительные;	
2	микроскопические;	микроскопические

3	фотографические;	фотографические
4	физико-технические;	физико-технические
5	спектральные;	спектральные
6	рентгенографические;	рентгеновские
7	хроматографические;	хроматографические
8	электрохимические (физико-химические);	химические
9	аналитико-химические;	
10	радиационные;	
11	математические;	математические
12	электронно-вычислительные	

Всю указанную в таблице 1 совокупность, при отсутствии принципиальных различий, в литературе называют общеэкспертными методами исследования вещественных доказательств. Такие общие методы уже систематизированы по критерию информации и разделены на пять групп методов анализа: 1) морфологии веществ, материалов и изделий; 2) состава веществ и материалов; 3) структуры веществ, материалов и изделий; 4) физических, химических и иных свойств веществ, материалов и изделий; 5) математические [6, с. 149].

В данном случае изменены основания классификации путем перехода от оценки общности к предмету и характеру информации, что выходит за рамки общих принципов классификации. В то же время с позиции полезности для экспертной деятельности вве-

денные основания вполне адекватны, так как дают возможность группировать методы, предназначенные для исследования какой-то стороны изучаемого объекта.

Каждую из предложенных групп методов для раскрытия сущности действий необходимо расшифровывать через понятные, доступные понятия, заимствованные из тех отраслей знаний, из которых они были задействованы экспертизой. Также неизбежным представляется некоторое смешение методов, так как одни и те же методы способны давать разную информацию. Все это свидетельствует о величине и разнородности решаемых задач, которых так много, что и при обширной совокупности методов экспертизы, их систематизация не по формальной, а по содержательной части продолжает оставаться актуальной.

Библиография:

1. Алиев И.А., Аверьянова Т.В. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы. Баку: Гянджлик, 1992. 186 с.
2. Виноградова Н.И., Матвиенко Е.А. Естественнонаучные методы судебно-экспертных исследований. Курс лекций. М.: Щит-М, 2013. 416 с.
3. Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования // Общее учение о методах судебной экспертизы. Сборник научных трудов. М.: Изд-во ВНИИСЭ, 1977. № 28. С. 54-93.
4. Пещак Я. Общетеоретические проблемы криминалистики. М.: Академия МВД СССР, 1977. 229 с.
5. Плесовских Ю.Г. Судебно-экспертное исследование: методология, методика, метод // Известия ИГЭА. 2005. №3-4. С. 77-79.
6. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2009. 656 с.
7. Цыпкин Д. О. Несколько предварительных замечаний о единстве экспертной науки и о проблемах современного источниковедения // Фотография. Изображение. Документ. 2012. №3 (3). С. 3-7.
8. Шаров В. И. Система методов судебной экспертизы // Вестник ННГУ. 2014. №3-2. С.269-272.

9. Энциклопедия судебной экспертизы. М., 1999. 552 с.
10. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М., 1997. 444 с.

References (transliterated):

1. Aliev I.A., Aver'yanova T.V. Kontseptual'nye osnovy obshchei teorii sudebnoi ekspertizy. Baku: Gyandzhlik, 1992. 186 s.
2. Vinogradova N.I., Matvienko E.A. Estestvennonauchnye metody sudebno-ekspertnykh issledovaniy. Kurs lektsii. M.: Shchit-M, 2013. 416 s.
3. Vinberg A.I., Shlyakhov A.R. Obshchaya kharakteristika metodov ekspertnogo issledovaniya// Obshchee uchenie o metodakh sudebnoi ekspertizy. Sbornik nauchnykh trudov. M.: Izd-vo VNIISE, 1977. № 28. S. 54-93.
4. Peshchak Ya. Obshcheteoreticheskie problemy kriminalistiki. M.: Akademiya MVD SSSR, 1977. 229 с.
5. Plesovskikh Yu.G. Sudebno-ekspertnoe issledovanie: metodologiya, metodika, metod// Izvestiya IGEA. 2005. №3-4. S. 77-79.
6. Tsyarkin D. O. Neskol'ko predvaritel'nykh zamechanii o edinstve ekspertnoi nauki i o problemakh sovremen-nogo istochnikovedeniya// Fotografiya. Izobrazhenie. Dokument. 2012. №3 (3). S. 3-7.
7. Sharov V. I. Sistema metodov sudebnoi ekspertizy// Vestnik NNGU. 2014. №3-2. S.269-272.
8. Yudin E.G. Metodologiya nauki. Sistemnost'. Deyatel'nost'. M., 1997. 444 s.