



АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО И БЕЗОПАСНОСТЬ

Саидов З.А.

ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

Аннотация. Предметом статьи являются проблемы правового и организационного характера, связанные с административно-правовым регулированием безопасности экономики. Автором подробно проводится теоретико-правовой анализ концепций правового регулирования экономических отношений с позиции административно-правового регулирования обеспечения ее безопасности. Рассматриваются авторские позиции относительно понятия государственного регулирования экономики. Основное внимание в статье уделяется разработке методов и методологии административно-правового регулирования безопасности экономических отношений. Кроме того, в статье проводится теоретико-правовой анализ понятий концепций развития права и экономики в современных условиях. Рассматриваются авторские позиции относительно толкования и правовой регламентации данных категорий. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, теоретические, общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Основным выводом, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что в настоящее время для обеспечения правопорядка в сфере экономики необходимо совершенствовать формы и методы административно-правового ее обеспечения. Основным вкладом, который сделан авторами в настоящей статье это необходимость развития административно-правового регулирования безопасности экономики. Новизна статьи заключается в разработке предложений по развитию форм и методов государственного регулирования экономики, а также создание правовых и организационных гарантий законности в экономике нашей страны.

Ключевые слова: экономика, безопасность, сектор, государство, регулирование, коррупция, поддержка, выход, стратегия, проблема.

Abstract. The research subject is the range of legal and organizational problems of administrative regulation of economic safety. The author analyzes the concepts of legal regulation of economic relations from the position of administrative-legal regulation of its safety provision. The paper demonstrates the author's positions on the concept of government regulation of the economy. The main attention is paid to the development of methods and methodology of administrative-legal regulation of economic relations' safety. The author analyzes the concepts of development of law and economics in the recent conditions. The paper describes the author's positions on the interpretation and legal regulation of these categories. The research methodology comprises the recent achievements in epistemology. The author applies general philosophical and theoretical methods (dialectics, the system method, analysis, synthesis, analogy, deduction, observation, and modeling), traditional legal methods (formal logical), and the methods of specific sociological research (statistical, expert assessments, etc.). The author concludes that at present, in order to ensure legality in the economic sphere, it is necessary to improve forms and methods of administrative legal regulation of its safety. The author states the necessity to develop administrative-legal regulation of economic safety. The novelty of the study lies in the proposals about the development of forms and methods of government regulation of the economy and guaranteeing legality of the Russian economy.

Key words: safety, sector, state, regulation, corruption, support, solution, strategy, problem, economy.

Утверждение о том, что в российской экономике существует ряд структурных проблем вряд ли кого удивит, тем более, в период

серьезного экономического кризиса. Тем не менее, само утверждение о наличии таких проблем не обладает каким-либо интересом в отсутствии

предложения проблем по их решению. Последние, в свою очередь, довольно разнообразны и не придерживаются какого-либо единого сценария совершенствования обеспечения безопасности, в частности, государственном секторе экономики. В тоже время можно утверждать, что наиболее распространённым сегодня является подход в соответствии, с которым пути выхода из кризиса и совершенствования правового обеспечения безопасности в государственном секторе экономики должны проходить не только с целью достижения высоких экономических показателей, но, в тоже время, и с учетом социальных обязательств государства. Стоит все же признать, что какими бы ни были преследуемые цели и методы их достижения, как политики, так и представители научной общественности сходятся во мнении в отношении основных структурных проблем экономики.

Основные проблемы российской экономики – безотносительно системного кризиса возникшего сегодня под действием внешних факторов – были выявлены в ряде актов, разработанных органами государственной и, в частности, исполнительной власти. Основными из них являются: Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О долгосрочной государственной экономической политике» и Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. В данных актах также сформулированы основные пути совершенствования правового регулирования обеспечения безопасности в экономике в целом и в государственном секторе экономики в частности.

Вопросы либерализации и даже «дебюрократизации» российской экономики должны стать одним из основных направлений ее развития. Действительно, по меткому замечанию Президента РФ «...текущие проблемы, когда предприниматель сталкивается с нарушением своих прав, бюрократическим давлением, коррупцией, административными барьерами, – нужно решать уже сегодня ...». Более того, данные проблемы касаются не только частных, но и государственный сектор экономики.

Так, например, в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» обращается внимание на «...мероприятия по упрощению бухгалтерской (финансовой) отчетности для отдельных категорий субъектов экономической деятельности» (п. 2, «г»). Более того, здесь же был создан специальный пункт «улучшения условий ведения предпринимательской деятельности», где в частности обращается внимание на необходимость «...сокращения сроков прохождения процедур в различных сферах государственного регулирования;... улучшении делового и инвестиционного климата; ...оценки

эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти...», т.е. их ответственности; «...исключения возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования...» и т.п. Таким образом, очевидно, что в глазах Президента РФ основные направления развития экономической политики, в том числе и в государственном секторе экономики, характеризуются «разрегулированием», «дебюрократизацией», то есть сокращением административных процедур, административного регулирования в сфере экономики.

Либерализация государственного сектора экономики или, точнее, совершенствование управления государственным имуществом, является еще одной проблемой российской экономики. В Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О долгосрочной государственной экономической политике» указывается на необходимость «...выхода государства из капитала компаний «несырьевого сектора», не относящихся к субъектам естественных монополий и организациям оборонного комплекса...» (в)) «...ограничение приобретения компаниями с государственным участием ... акций и долей хозяйственных обществ...». Стоит отметить, что такое желание напрямую связано с неэффективностью управления предприятий несобственниками, или другими незаинтересованными субъектами, иначе говоря, связана с неэффективностью управления предприятий, находящихся в государственной собственности. Действительно, в этом же пункте указа Президента РФ отмечается, что приватизация и совершенствование управления государственным имуществом связаны с «...проведением анализа эффективности работы «консолидированных» государством компаний».

О необходимости дальнейшей приватизации говорить и в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.: «сокращение участия государства в управлении собственностью в конкурентных отраслях экономики путем применения прозрачных и эффективных приватизационных процедур, основанных на принципах рыночной оценки, равного доступа к имуществу и открытости деятельности органов государственной власти». Иначе говоря, у представителей политических элит существует широко распространённое мнение о необходимости дальнейшей приватизации с целью совершенствования эффективности государственного сектора экономики.

Без преувеличения, основной проблемой обеспечения безопасности в государственном секторе экономики является коррупция. Причем это утверждение характерно – по вполне понятным причинам – не только для российской действительности

сти, но признается проблемным как зарубежными авторами, так и на международном уровне. Действительно, как Всемирный банк, так и Организация объединенных наций нередко обращали внимание на высокое значение уровней коррупции для экономического развития как экономики в целом, так и государственного сектора экономики в частности.

Так, например, Всемирный банк обращался к теме коррупции на примере государственно-частного партнерства в рамках таких документов как «Прозрачность деятельности добывающих компаний» (Extractive Industries Transparency Initiative) [1], а также «Прозрачность в строительном секторе» (Construction Sector Transparency Initiative) [2]. В рамках Организации объединенных наций была даже разработана Конвенция против коррупции [3], которая в частности указывает, что коррупция наносит в том числе «... серьезный ущерб ... национальной экономике и правопорядку...» (см. преамбулу). Наконец, Организация экономического сотрудничества и развития также заинтересовалась вопросом коррупции и ее влияния на экономику (в том числе и ее государственный сектор) [4].

Таким образом, очевидно, что основной проблемой безопасности в экономике вообще и в государственном секторе экономики, в частности, является коррупция. На это обращается внимание, как в науке [5], так и в судебной практике. В целях борьбы с данным явлением предлагается ряд мер, направленных в частности на повышение прозрачности в отношениях государства и частных субъектов; контроля и подотчетности государства и бизнеса; финансовой прозрачности и т.п.

В российской науке административного права и политэкономии не раз обращалось внимание на взаимосвязь уровня коррупции в государственном секторе с развитием экономики и, как следствие, на необходимость борьбы с ней, в том числе, с целью развития экономики [6]. Более того, в науке не раз обращалось внимание на многочисленные усилия, предпринятые законодателем и органами исполнительной власти с целью борьбы с коррупцией в том числе в секторе государственной экономики [7]. Приведем несколько примеров.

Несомненно наиболее коррупциогенными институтами в государственном секторе экономики остаются государственный заказ и государственно-частное партнерство [8]. Так, в частности, в постановлении Верховного Суда России от 9 июля 2013 г. № 24 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» уточняется что «...предметом преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ, является официальный документ ... К таким документам следует относить, в частности, листки временной

нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок...». Иначе говоря, Верховный суд РФ рассматривает осуществление закупок как одну из наиболее коррупциогенных сфер деятельности органов государственной власти.

Стоит отметить, что, осознавая тот факт, что сфера государственных закупок и государственно-частное партнерство являются наиболее проблемными с коррупционной точки зрения сферами государственного сектора экономики, законодатель несколько раз реформировал его. В частности были совершенствованы процедуры заключения концессионных соглашений посредством проведения конкурса, торгов, аукционов, а также усовершенствованы – в соответствии с требованиями, в частности, международного права – средства информирования хозяйствующих субъектов о проведении таких конкурсов с целью повышения прозрачности.

Отдельной проблемой российской экономики, которая приняла угрожающие для безопасности российского государства масштабы, является отсталость российской экономики. О необходимости модернизации и диверсификации экономики, а также ее инновационному развитию с целью ее вывода на уровень наиболее развитых государств мира свидетельствует ряд документов Президента РФ и Правительства РФ. Так, например, Указ Президента РФ «О Совете при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России определяет в качестве задач этого органа «...определение основных направлений и механизмов модернизации экономики и инновационного развития России, включая разработку мер государственной поддержки в данной сфере деятельности...». Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года также обращает внимание на необходимость модернизации российской экономики, утверждая, что необходимо «создание и активизация новых факторов экономического роста ... ускоренное распространение новых технологий в экономике и развитие высокотехнологичных производств» и т.п.

Российская экономика относится в науке политэкономии к первичному сектору экономики с элементами вторичного сектора. Утверждения о том, что российская экономика относится и именно к данному сектору экономики мы можем обнаружить и в официальных документах правительства. Об этом свидетельствует Стратегия 2020, которая косвенно определяет российскую экономику как экономику первичного сектора: «Российская экономика ... останется мировым лидером в

энергетическом секторе, добыче и переработке сырья...», а также «...преимуществами, которыми обладает российская экономика в традиционных сферах (энергетика, транспорт, аграрный сектор, переработка природных ресурсов)».

Напомним, что к первичному сектору в экономической теории относят в первую очередь добычу сырья, его первичную обработку (преобразование в полуфабрикаты) и сельское хозяйство. Недостатками такой экономики являются невысокий прирост капитала, основная часть которого образуется по большей части на стадии конечного производства, а не добычи и обработки сырья. Об этом, в частности, свидетельствуют высокие темпы развития экономики Китайской народной республики [9], которая ориентирована на производство конечного продукта. Также негативной характеристикой такой экономики является высокая внешняя зависимость от поставок конечной продукции из за рубежа, т.е. ее уязвимость от зарубежных производителей. Данная проблема является наиболее актуальной для России именно сегодня, так как эмбарго продукции двойного назначения серьезно тормозит экономический рост, а, так называемое, «импортозамещение» не может в рамках глобализированной экономики в принципе покрыть потребности экономики какого-либо государства в товарах и услугах.

В тоже время, потенциал развития российской экономики во вторичном и третичном секторах экономики существует. Основным двигателем в данном направлении должны стать военно-промышленные отрасли производства, судостроение, услуги по запуску космических аппаратов и т.п. Помимо того, что данные отрасли сконцентрированы на высоко прибыльном производстве конечной продукции (вторичный сектор экономики) или предоставления услуг (третичный сектор экономики) они также обладают и высоким экспортным потенциалом. Как следствие, развитие государственного сектора экономики должно в первую очередь развиваться именно на данные отрасли государственного сектора экономики.

Если принять во внимание, что «по разным оценкам на долю научно-технического прогресса приходится от 70 до 95 % прироста ВВП развитых стран» [10], то другим направлением развития государственного сектора экономики могут стать научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. Стоит отметить, что по данному вопросу состояние российской экономики не отвечало современным мировым тенденциям, так как «...после распада СССР финансирование НИОКР в России резко снизилось. В 2000 г. оно составило 1,05% от ВВП, в 2003 г. – 1,28%, при значительно меньшем объеме ВВП по сравнению с другими

экономически развитыми странами» [11]. В тоже время создание таких предприятий как РОСНАНО, а также Инновационного центра «Сколково» свидетельствует о том, что понимание необходимости развития научно-исследовательских разработок необходимо для развития экономики. Тем не менее, основной проблемой НИОКР является не столько потенциал научно-технических исследований и разработок, сколько их практическая реализация, а именно их использование в коммерческих целях, т.е. реализация с их помощью конкретных товаров и услуг. Добиться «монетизации научно-технических разработок» возможно только при привлечении к данному процессу частных субъектов хозяйственной деятельности.

Ориентация государственного сектора экономики на добычу природных ресурсов требует особого рассмотрения. Бесперспективность ориентации российской экономики на добычу углеводородов налицо, так как речь идет об ископаемых природных ресурсах, которые в силу своей природы будут в определенный день полностью исчерпаны. Более того, в силу того, что легкодоступные ресурсы уже были исчерпаны на заре переориентации международной экономики на использование углеводородов в перспективе себестоимость данных источников энергии будет только расти в связи с увеличением затрат на их добычу. Как следствие, еще за долго до исчезновения данных источников энергии посредством их исчерпания, их себестоимость превысит себестоимость производства возобновляемых источников энергии. По разным оценкам такое изменение рынка энергетических ресурсов произойдет уже в ближайшие 20 лет [12]. Как следствие, назрели изменения в отрасли энергетике.

Очевидно, что наиболее перспективным направлением в реформировании государственного сектора энергетике является подготовка к российской энергетике к переходу на возобновляемые источники. Наиболее простым решением является увеличение доли в энергетике таких возобновляемых источников энергии как гидроэнергетика, геотермальная энергетика, а также биомасса [13]. Использование последнего источника является наиболее перспективным для России в виду наличия больших площадей, которые можно использовать для выращивания культур, используемых с целью производства на их основе энергии. Развитие таких проектов потребует реформирования отраслей лесного и сельского хозяйства и, в частности, их (частичную) переориентацию на производство энергии.

Стоит также обратить внимание на необходимость развития отдельных перспективных для российских условий отраслей экономики. Среди

них «...особенно высок потенциал роста у среднетехнологичного производства – пищевой промышленности, промышленности строительных материалов, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, а также экспортно ориентированных химической промышленности и цветной металлургии», а также «..базовые отрасли промышленности, транспорта, строительства и аграрного сектора...» и т.п.

Очевидно, что Россия обладает в указанных отраслях серьезными преимуществами объясняемыми как ее геополитическим расположением, так и наследием предыдущих периодов экономического развития. Так, например географическое расположение России позволяет стать основным транзитером в мировом товарообороте. Стоит отметить, что на федеральном уровне понимание таких преимуществ геополитического расположения России было закреплено в Федеральном законе № 132-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути». Стоит, в тоже время, обратить внимание на неразвитость наземных путей транспортировки товаров, которые могут стать одним из основных источников дохода России, так как основной мировой товарооборот сегодня осуществляется по направлению Восток-Европа, т.е. между основным мировым товаропроизводителем – Китаем, и основным мировым потребителем – Европой.

Потенциал сельского и лесного хозяйства в России очевиден ввиду наличия площадей как сельскохозяйственного назначения, так и лесных угодий. Как следствие, можно лишь сожалеть, что по прогнозам Правительства РФ «в результате изменений в структуре экономики ...наиболее сильно будет сокращаться доля сельского и лесного хозяйства (на 5 процентов)...». В тоже время, стоит отметить, что такой пессимистичный прогноз отчасти обоснован, так как развитие в данных отраслях государственного сектора экономики является наиболее сложным, и требует: наиболее серьезных инвестиций; развития – соответствующих данным отраслям – элементов инфраструктуры; принятия мер по корреляции внутреннего и внешнего спроса на сельскохозяйственную и лесную продукцию и т.п.

Стоит также отметить, что факторами стабилизации и развития экономики, а также защиты от внешнеполитических и внешнеэкономических факторов, которые играют в развитии сегодняшнего кризиса российской экономики наиболее серьезную роль, является развитие экономики регионов РФ, а также наднациональных интеграционных процессов.

На необходимость регионального развития с целью сбалансированного экономического развития обращалось внимание в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Развитие региональной экономики позволит снизить региональное неравенство и зависимость регионов от федерального бюджета и высвободить, таким образом, средства для развития других проектов в сфере экономики. Как следствие, основным фактором экономического развития должно стать развитие региональной инфраструктуры, а в отношении отдельных наиболее отсталых регионов следует более обширно использовать механизмы особых экономических зон.

В свою очередь, региональная и наднациональная интеграция являются в современном мире основными гарантантами экономической безопасности. Действительно, на фоне глобализации, т.е. взаимозависимости экономик государств мира интеграция является основным средством защиты от уязвимости и внешних угроз. Наиболее известным на сегодняшний день примером использования интеграционных процессов в целях безопасности является интеграция государств-членов ЕС. Генри Киссинджер объяснял причины европейской интеграции тем, что «...никто из прежних сторонников *raison d'état* в Европе не является достаточно сильным, чтобы действовать в качестве хозяина зарождающегося международного порядка. Они пытаются компенсировать свою относительную слабость созданием единой Европы» [14].

На наш взгляд, залогом безопасности российской экономики должны стать интеграционные процессы в рамках Евразийского экономического союза. Действительно, об этом свидетельствует и Договор о Евразийском экономическом союзе, который гласит, что его государства-члены «...движимые стремлением укрепить экономики государств – членов Евразийского экономического союза и обеспечить их гармоничное развитие и сближение, а также гарантировать устойчивый рост деловой активности, сбалансированную торговлю и добросовестную конкуренцию... обеспечивая экономический прогресс путем совместных действий, направленных на решение ... общих задач по устойчивому экономическому развитию, всесторонней модернизации и усилению конкурентоспособности национальных экономик в рамках глобальной экономики...». Иначе говоря, для интегрирующийся субъектов, очевидно, что пример Евросоюза необходимо использовать в целях защиты национальных экономик государств-членов от негативных глобальных процессов.

Наконец, стоит поднять вопрос об улучшении инвестиционного климата в России. Если очевид-

но, что его улучшение возможно посредством решения уже упомянутых проблем (борьбы с коррупцией, либерализацией экономики и т.п.), то решение данного вопроса должно осуществляться не только экономическими и правовыми средствами. Действительно, на улучшение инвестиционного климата, да и на экономику в целом, оказывает общеполитическая ситуация в стране, уровень демократического развития, независимости судебной власти и т.п. Так, в частности, в Концепции долгосрочного развития указывается, что для стимулирования экономики необходимо «...снижение инвестиционных и предпринимательских рисков за счет защиты прав собственности и повышения предсказуемости экономической политики государства». В концепции также указывается, что развитие экономики обеспечивается, в том числе за счет: «институциональной среды, способствующей росту предпринимательской и инновационной активности...» которые, в частности, достигаются «...развитыми институтами демократии, функционированием эффективных структур и механизмов гражданского общества, общественным контролем за деятельностью государства...защищенностью прав собственности (включая интеллектуальную

собственность), контрактных обязательств, независимой судебной системой».

Таким образом, как проблемы правового регулирования обеспечения безопасности в государственном секторе экономики, так и пути их совершенствования носят комплексный характер. Иначе говоря, решение проблем безопасности в государственном секторе экономики обеспечивается правовым регулированием практически в любой сфере жизнедеятельности, а меры, принимаемые в различных, даже не относящихся напрямую к экономике, сферах жизнедеятельности имеют значение для ее гармоничного развития. Отличим примеров правового регулирования и политических инициатив, которые были рассмотрены выше, является их прямое влияние на решение проблем безопасности в государственном секторе экономики, тогда как решение отдельных вопросов в других сферах жизнедеятельности, а также частном секторе экономики оказывают на решение этих проблем лишь косвенное влияние. Тем не менее, даже такие меры, не преследующие прямой цели обеспечения безопасности в государственном секторе экономики, косвенно оказывают влияние на решение данной проблемы.

Библиография:

1. Стандарт ИПДО. Международный секретариат ИПДО. 2015. 58 с.//URL: https://eiti.org/files/Russian_EITI_STANDARD.pdf
2. Abbott, Kenneth W. 2001. Rule Making in the WTO: Lessons from the Case of Bribery and Corruption. Journal of International Economic Law 4(2): 275-296.
3. Резолюция 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН от 31 октября 2003 года.
4. Organisation for Economic Co-operation and Development– Development Assistance Committee (OECD-DAC) (2005), Harmonising Donor Practices for Effective Aid Delivery. Vol. 3: Strengthening Procurement Practices in Developing Countries. Paris: OECD.
5. Лунеев В.В. Проблемы противодействия экономической коррупции // Государство и право. – 2014. – № 2. – С. 32
6. Абдулаева, Т., Таксанов А., К Коррупция паразит экономики // Общество и экономика. – 2003. – № 10. – С. 189.
7. Клепичий И.А. «Отмывание денег» в современном уголовном праве // Государство и право. – 2002. – № 8. – С. 33.
8. Евпланов А. Партнерство с препятствиями. Коррупция и волокита мешают бизнесу плотнее сотрудничать с государством // Российская газета. – 2007. – 19 июня.
9. China Economic Update (2014)//URL: http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/EAP/China/China_Economic_Update_June2014.pdf
10. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М., 1993. – С. 3.
11. Теория и практика экономики и социологии знания / Научный совет по Программе фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук «Экономика и социология знания». – М., 2007. – С. 180.
12. World Energy Outlook 2015 Special Report. International Energy Agency. 2015// <http://www.worldenergyoutlook.org/energyclimate/#d.en.143801>
13. Lowenstein M.Z. Energy Applications of Biomass.-CRC Press.-2003. – 299 p.
14. Gilpin R. The Political Economy of International Relations. NJ: Princeton, 1987. – p. 43.
15. А. А. Луцик К вопросу формирования стратегии обеспечения населения доступным продовольствием // Национальная безопасность / nota bene. – 2011. – 6. – С. 4 – 10.
16. Куракин А.В., Костенников М.В. Административно-правовое противодействие коррупции в системе государственной службы и в деятельности сотрудников полиции Российской Федерации и зарубежных государств // Полицейская и следственная деятельность. – 2013. – 1. – С. 65 – 83. DOI: 10.7256/2409-7810.2013.1.735. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_735.html

References (transliterated):

1. Standart IPDO. Mezhdunarodnyi sekretariat IPDO. 2015. 58 s.//URL: https://eiti.org/files/Russian_EITI_STANDARD.pdf

2. Abbott, Kenneth W. 2001. Rule Making in the WTO: Lessons from the Case of Bribery and Corruption. *Journal of International Economic Law* 4(2): 275-296.
3. Rezolyutsiya 58/4 General'noi Assamblei OON ot 31 oktyabrya 2003 goda.
4. Organisation for Economic Co-operation and Development- Development Assistance Committee (OECD-DAC) (2005), *Harmonising Donor Practices for Effective Aid Delivery. Vol. 3: Strengthening Procurement Practices in Developing Countries*. Paris: OECD.
5. Luneev V.V. Problemy protivodeistviya ekonomicheskoi korruptsii // *Gosudarstvo i pravo*. – 2014. – № 2. – S. 32
6. Abdulaeva, T., Taksanov A., K Korruptsiya parazit ekonomiki // *Obshchestvo i ekonomika*. – 2003. – № 10. – S. 189.
7. Klepitskii I.A. «Otmyvanie deneg» v sovremennom ugolovnom prave // *Gosudarstvo i pravo*. – 2002. – № 8. – S. 33.
8. Evplanov A. Partnerstvo prepyatstviyami. Korruptsiya i volokita meshayut biznesu plotnee sotrudnichat' s gosudarstvom // *Rossiiskaya gazeta*. – 2007. – 19 iyunya.
9. China Economic Update (2014) // URL: http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/EAP/China/China_Economic_Update_June2014.pdf
10. Glaz'ev S.Yu. Teoriya dolgosrochnogo tekhniko-ekonomicheskogo razvitiya. – M., 1993. – S. 3.
11. Teoriya i praktika ekonomiki i sotsiologii znaniya / Nauchnyi sovet po Programme fundamental'nykh issledovaniy Prezidiuma Rossiiskoi akademii nauk «Ekonomika i sotsiologiya znaniya». – M., 2007. – S. 180.
12. World Energy Outlook 2015 Special Report. International Energy Agency. 2015 // <http://www.worldenergyoutlook.org/energyclimate/#d.en.143801>
13. Lowenstein M.Z. *Energy Applications of Biomass*.-CRC Press.-2003. – 299 r.
14. Gilpin R. *The Political Economy of International Relations*. NJ: Princeton, 1987. – p. 43.
15. A. A. Lushchik K voprosu formirovaniya strategii obespecheniya naseleniya dostupnym prodovol'stvem // *Natsional'naya bezopasnost' / nota bene*. – 2011. – 6. – С. 4 – 10.
16. Kurakin A.V., Kostennikov M.V. Administrativno-pravovoe protivodeistvie korruptsii v sisteme gosudarstvennoi sluzhby i v deyatelnosti sotrudnikov politsii Rossiiskoi Federatsii i zarubezhnykh gosudarstv // *Politseiskaya i sledstvennaya deyatelnost'*. – 2013. – 1. – С. 65 – 83. DOI: 10.7256/2409-7810.2013.1.735. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_735.html