

§7 НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Николаева Е. В.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ СВЕРХДОХОДА

Аннотация. Предметом статьи выступает понятие «сверхдоход». В связи с дифференциацией населения по уровню доходов необходимость государственного вмешательства в эту область экономической системы становится все более необходимым. Проведение социальной, а также экономической политики в рамках применения налогообложения более состоятельного класса является эффективным инструментом осуществления возложенных на государство задач. Автором выявлены основные параметры налогообложения сверхдохода, исследованы общие и особенные черты в рамках налоговой системы. Особое внимание уделено эффективности использования налога на сверхдоход, в рамках применения прогрессивной шкалы подоходного налога, а так же налога солидарности, с точки зрения социальной и экономической составляющей. Методологическую основу работы составили научные исследования и труды в области налогообложения. В статье использованы такие общенаучные методы и приемы как научный анализ, абстракция, синтез, метод сравнения и др. Рассмотрены основные предпосылки применения налогообложения сверхдохода в Российской Федерации. Сделаны выводы о наличии определенных проблем использования налогообложения сверхдохода. Большое внимание уделяется эффективности применения налога на сверхдоход с социальной и экономической точки зрения. Выдвинуты предложения по оптимизации налогообложения сверхдохода в России. Представленный материал может открыть новые перспективы для дальнейших исследований.

Ключевые слова: сверхдоход, налог на сверхдоход, налог солидарности, налог на богатых, налоговая нагрузка, налогообложение сверхдохода, прогрессивное налогообложение, налог, налогообложение, благосостояние.

Review. *The subject of the research is the concept of 'excess profit'. Growing income inequality creates the need for the government intervention into this economic sector. Within the framework of taxation, social and economic policy for the wealthier class is an efficient instrument for the government to fulfill their tasks. The author of the present article defines the main parameters of taxation of excess profits and analyzes general and specific features of taxation of excess profits. Special attention is paid to the efficiency of excess profits tax as part of the implementation of the progressive scale of income tax as well as solidarity tax from the social and economic points of view. The methodological basis of the research includes researches in the sphere of taxation. In her research Nikolaeva uses general research methods and techniques such as scientific analysis, abstraction, synthesis, comparison, etc. She also analyzes the main prerequisites for the implementation of excess profits tax in the Russian Federation and concludes that there are certain problems in the process of excess profits taxation. Much attention is paid to the efficiency of the implementation of excess profits tax from the social and economic points of view. At the end of the article Nikolaeva makes recommendations on how to improve excess profits taxation in Russia. The results of the research can open up new prospects for further researches.*

Keywords: *taxation of excess profits, tax burden, tax for wealthy taxpayers, solidarity tax, excess profits tax, excess profit, progressive taxation, tax, taxation, wealth.*

Принцип социальной справедливости, который состоит в совокупности приемов и методов при осуществлении деятельности экономическими субъектами согласно действующим нравственным правилам экономического поведения и этическим нормам, является одним из основных параметров современной экономической системы. По его уровню можно судить об экономическом развитии страны. Успешное использование государством данного принципа характеризует его как институт, который ответственен за благосостояние населения. В рамках осуществления принципа социальной справедливости, одной из мер государственной политики может стать борьба с расслоением общества по уровню доходов.

Стоит отметить, что в последнее время правительство Российской Федерации предпринимает попытки введения специальной налоговой нагрузки на доход, получаемый состоятельными гражданами – сверхдоход, который представляет собой экономическую категорию обозначающую получение индивидуумом дохода, который существенно превышает средний уровень дохода за определенный период времени. За рубежом накоплен достаточный опыт применения налога на сверхдоход, однако в нашей стране данный налог еще не принят.

Несмотря на внесенный вклад в формулирование и понимания принципа справедливо-

сти в налогообложении такими великими экономистами как Т. Мен, Ж. Кольбер, У. Петти, Ф. Кенэ, А. Смит; работам, посвященным анализу о ставках и границах налогообложения Дж. Кейнса, А. Лаффера; изучению проблемы построения справедливой системы налогообложения и реализации распределительной функции налогов российскими экономистами Гончаренко Л. И., Гусевым В. В., Крейниной М. Н., Литвиновой М. И. и другими; описанию современных методов налогообложения П. А. Самуэльсаном, Дж. Ю. Стиглицем; рассмотрению вопроса о социальной справедливости К. Марксом, Фр. Энгельсом, В. Лениным ряд вопросов остается неизученным.

Экономическая природа понятия сверхдохода до сих пор не исследована. Не рассмотрены основные предпосылки введения налога на сверхдоход, не проанализированы его польза и негативный результат от использования на экономическую систему в целом, а также не определен именно социальный и экономический эффект от введения налога на сверхдоход. Необходимость исследования названных проблем и их недостаточная теоретическая разработанность определила выбор автором темы настоящей статьи.

Для достижения поставленной цели в настоящей статье делается попытка определить параметры налога на сверхдоход; причины его

введения; социальный и экономический аспекты применения данного налога; а также основные проблемы при использовании данного налога. В рамках данной статьи понятие сверхдохода рассматривается в контексте его получения физическим, а не юридическим лицом.

Налог на сверхдоход

Поднимая вопрос о сверхдоходе необходимо иметь в виду определенную категорию граждан, имеющих возможность получать тот доход или потреблять те товары, которые обычным (среднестатистическим) гражданам не доступны, в связи с ценой потребляемого блага.

Таким образом, взимаемый налог на сверхдоход представляет собой дополнительную налоговую нагрузку именно на состоятельных граждан. Налогооблагаемой базой выступает доход, который превышает средний уровень дохода за определенный период, полученный индивидуумом. Количественный параметр такого дохода устанавливается Правительством конкретной страны. Налог на сверхдоход является прямым, ставки его различны, как правило, устанавливаются по прогрессивной шкале.

Главными отличительными признаками налога на сверхдоход для физических лиц, которые выделяют его на общем фоне налоговой системы и, особенно, системы имущественного налогообложения, выступают: (1) плательщики – граждане (физические лица); (2) взимание может осуществляться в контексте личного налогообложения; (3) выступает как логическое продолжение имущественного налогообложения; (4) взыскание происходит, как правило, также на прогрессивной основе (аналогично личным подоходным налогам и имущественным налогам в большинстве стран мира); (5) накладывается на совокупный объем частной собственности.

Стоит отметить, что на практике налогом на сверхдоход, может выступать, в том числе, так называемый, «налог солидарности». Основная цель данного налога заключается в финансировании специальных проектов, которые служат в теории к объединению или солидаризации страны. Налог солидарности используется во многих европейских странах. Для Российской Федерации применение налога солидарности

стало особенно актуально после присоединения к территории Севастополя и Крыма.

Первой страной, которая ввела рассматриваемый налог, стала Германия, после ее объединения. Целью использования налога стало оказание финансовой помощи проектам инфраструктуры более бедных федеральных земель, которые ранее входили в состав ГДР. Изначально применение налога солидарности планировалось на один год, но, стоит отметить, что он с успехом используется по сегодняшний день. Ставка налога составляет 5,5% (на 2015 год). Налог солидарности обеспечивает в казну государства до 13 миллиардов евро ежегодно [1]. По мнению экспертов, введение специального налога для развития новых территорий можно расценить как логичный шаг.

Налог солидарности является довольно распространенным средством финансирования бюджета. Чаще всего он используется для покрытия дефицита и представляет собой, по сути, повышенную ставку налога при доходе свыше определенной суммы. В настоящее время такой налог действует во многих европейских странах – помимо Германии налог солидарности в настоящее время взимается в Чехии, Франции, Италии.

В России делаются попытки введения данного налога путем подготовленных законопроектов. Но пока это в стадии разработки. Таким образом, налог солидарности, по своей сути представляет собой налог на сверхдоход, за исключением того, что полученные средства от вышеуказанного налога идут на конкретные цели – поддержание новых присоединенных территорий к стране, борьба с дефицитом бюджета.

Социальный аспект налогообложения сверхдохода

Степень различия между доходами состоятельных лиц и малоимущих можно оценить несколькими способами. Одним из вариантов может выступать «коэффициент Джинни», показывающий степень неравенства распределения всей суммы доходов между отдельными группами населения. Чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в обществе. В России в 2014 году данный показатель

был равен 0,416 [2]. Это больше, чем в Германии (0,28), Индии (0,33), Австралии (0,35), но меньше, чем в США (0,45), Китае (0,47) [3]. Что говорит о неравномерном распределении уровня доходов населения.

Еще одним показателем может выступать «децильный коэффициент», определяющий отношение средней величины доходов 10% самых богатых людей к доходам 10% малоимущих. Согласно Федеральной службе государственной статистики РФ в 2014 году российский децильный коэффициент составлял 16. Таким образом, в нашей стране состоятельные лица зарабатывают в 16 раз больше по сравнению с нетрудоспособным населением. Когда коэффициент превышает отметку в 10 пунктов, появляются довольно резкие предпосылки к социальным беспорядкам. Для сравнения в Белоруссии данный показатель равен 5, на Украине – 9, Казахстане 5,3. Самый низкий показатель варьируется в пределах 3–4 в скандинавских странах Дании, Швеции, Финляндии. Исключение составляет разве что США, где эта цифра несколько больше (15) [4]. Эксперты полагают, что это происходит из-за американского менталитета. Американцы считают, что если ты беден – это выбор отдельного индивида, а не результат неправильной политики государства. Таким образом, в целях борьбы с расслоением общества по уровню доходов государственное вмешательство становится еще более необходимым. Оно реализуется, в том числе по средствам проведения социальной политики, цель которой заключается в поддержании оптимального уровня между доходной частью занятых граждан и нетрудоспособного населения через механизмы социальных трансфертов и налогов.

Оптимальным распределением услуг и товаров между населением, а так же экономических ресурсов между отраслями экономики, которые являются ограниченными, занимается теория общественного благосостояния. Согласно автору трактата «Экономическая теория благосостояния» английскому экономисту А. С. Пигу, благосостояние можно добиться путем более равномерного распределения доходов при помощи государственного вмешательства, рацио-

нального налогообложения и бюджетно-налоговой политики.

Существует несколько подходов к определению общественного благосостояния, через призму действия налоговой системы. 1) Утилитаристский критерий. Налоговая система должна быть направлена на максимизацию общей полезности всех налогоплательщиков через совокупность индивидуальных полезностей членов налоговой системы. 2) Кардиналистский критерий, основанный на законе убывающей предельной полезности денежного дохода. Согласно данному подходу люди, получающие больше дохода, должны платить более высокие налоги. 3) Роулсианский (этнофиловский) критерий. Налоговая система должна быть направлена на максимизацию благосостояния наименее обеспеченных членов общества. 4) Критерий Калдора-Хикса (компенсационный критерий). При реформировании налоговой системы налогоплательщики, выигрывающие при этом изменении, должны компенсировать проигрыши тех налогоплательщиков, чье положение ухудшается. Это не означает реальной компенсации, это своего рода попытка неявного соизмерения индивидуальных благосостояний.

В сегодняшнее время приоритетными задачами государства наряду с общеэкономическими методами повышения благосостояния населения должно стать использование налоговых механизмов в целях снижения уровня социального расслоения общества. Налоги оказывают определенное влияние на поведение людей в области потребления. Независимо от того, как приспособляются люди к существующей системе налогообложения, увеличение налогов ухудшает их положение. Но государство вне зависимости от воли налогоплательщиков обязано выполнять фискальную и социальную функции в виде выравнивания доходов граждан и социальной справедливости.

Идея социальной справедливости в налогообложении зародилась еще с момента установления самих налогов и до сегодняшнего дня остается дискуссионной. Причиной выступает ее субъективная оценка со стороны занятых и нетрудоспособных граждан.

Принятие налога на сверхдоход повлечет за собой увеличение налоговой нагрузки для налогоплательщика, получающего дополнительный доход. В условиях кризиса сверхдоходы небольшой группы населения на фоне значительной безработицы могут стать дополнительным фактором социальной нестабильности. Социологи сходятся во мнении, что для сохранения стабильности в обществе средний класс должен составлять лишь две трети населения. И, кроме того, зарплаты в рамках этой группы не должны особенно различаться.

Таким образом, принятие рассматриваемого налога будет способствовать помощи в преодолении расслоения общества по уровню доходов. Кроме того, использование прогрессивной шкалы налогообложения при применении налога на сверхдоход представляется самым оптимальным в целях выполнения принципа социальной справедливости. Адресная помощь экономическим субъектам, которые представляют собой средний или низкий классы по уровню доходов, способна более эффективно справиться с задачей социального выравнивания после получения налоговых выплат от принятого налога. То есть необходимо предусмотреть конкретную направленность расходования полученных денежных средств от вводимого налога.

В целом же следует отметить, что на сегодняшний момент в развитых странах существует налоговая система, способная успешно решать задачу выравнивания доходов населения. Основными инструментами этой системы могут являться прогрессивные имущественные налоги, прогрессивное подоходное налогообложение, дополнительные налоги на богатый класс, такие, как налог на роскошь, налог солидарности и другие, а также дифференцированные налоговые вычеты и налоговые льготы, которые обеспечат социальную справедливость налогообложения в обществе.

Таким образом, использование налога на сверхдоход может решить одну из основных задач в социальной сфере – устранение имущественного неравенства населения и успешное применение принципа социальной справедливости.

Экономический аспект налогообложения сверхдохода

Стоит отметить, что практика применения налога на сверхдоход применяется во многих государствах мира, в том числе в странах со схожей экономической ситуацией, что и в России (страны БРИКС). В зарубежных странах налог на сверхдоход действует, в том числе, в рамках прогрессивной шкалы налогообложения подоходного налога.

Использование прогрессивной ставки подоходного налога может способствовать установлению оптимального уровня в распределении доходов среди населения, а также выступать необходимым условием сбалансированности и устойчивости экономики, а также социальной справедливости. Кроме того, в случае изменения налогового законодательства и введения дополнительной налоговой нагрузки на определенный сегмент состоятельных граждан, можно просчитать экономический эффект, который они за собой повлекут.

Обратим внимание на последний, внесенный в Государственную Думу РФ Законопроект № 829527-6 «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц» от 2015 года [5]. Согласно указанному законопроекту по доходам до 120 тысяч рублей в год включительно ставка равна 0 процентов. По доходам свыше 120 тысяч рублей, но не более 12 миллионов рублей в год – 13 процентов. Те, кто получает от 12 до 100 миллионов рублей, заплатят налог в 18 процента. Доходы свыше 100 миллионов рублей, но не более 500 миллионов рублей облажат 23 процентным налогом. А по доходам свыше 500 миллионов рублей – 28 процентов. Таким образом, описанный законопроект устанавливает уровень сверхдохода в размере свыше 500 миллионов рублей и налагает на него повышенную налоговую ставку – 28 процентов, вместо «стандартных» 13 процентов.

По официальным данным 2012 года 545 тысяч наиболее состоятельных граждан имели доход более 17,9 трлн. руб. Несмотря на то, что общие доходы всех 55 миллионов налогоплательщиков составляли всего 35,2 трлн. руб. Та-

ким образом, можно сделать вывод о том, что на долю 1% самых обеспеченных людей приходилось более 51% валовых доходов [6]. Проектируемые положения законопроекта, ухудшающие материальное положение граждан, распространяются, согласно статистике, не более чем на 0,2% социально активного населения страны, т. е. лиц, занятых в экономике. При этом совокупный объем доходов данных граждан составляет почти 30% всех доходов граждан России. Таким образом, принятие законопроекта о введении налога на сверхдоходы в рамках использования прогрессивной ставки налогообложения подоходного налога повлечет за собой увеличение дохода в бюджет примерно в 1,5 раза.

Если обратиться к мировому опыту применения налога на сверхдоход, то можно отметить следующий экономический эффект. Во Франции введенный налог по ставке 75% для налогоплательщиков, получающих заработок свыше 1 млн. евро, пополнил государственную казну в 2014 году на 260 миллионов евро, и еще должен принести в 2015-ом – еще 160 миллионов евро [7]. Повышенный налог на сверхдоход действует и в других европейских странах: Великобритании (50% на доходы свыше 150 тысяч фунтов в год), Испании и ряде других. Кроме того известен положительный опыт введения налога на сверхдоход и в иных странах: Австралии, Китае и так далее.

Таким образом, можно судить о положительном фискальном эффекте в результате введения налога на сверхдоход для государственной казны. Для Российской Федерации попытки введения этого налога осуществляются в рамках изменения ставок налога на доходы физических лиц по прогрессивной шкале, а также введения налога на роскошь. Так как налог на доходы физических лиц является региональным, следовательно, дополнительные средства, полученные от применения налога на сверхдоходы, субъекты Федерации, которые по разным причинам имеют проблемы с финансированием, смогут направить на решение задач своего региона. Так же стоит отметить, что извлеченный доход от использования рассматриваемого налога способен помочь в преодолении финансового кризиса в стране.

Кроме того предложенное налогообложение сверхдохода имеет не только фискальное (связанное со сбором налогов), но и стимулирующее значение. Так как на сегодняшний момент лица, являющиеся главами крупных компаний, имеют возможность полученную компанией прибыль переводить на личный счет, в целях дальнейшего личного использования в виде покупки дорогостоящих предметов, таких как яхты, недвижимость, ювелирные украшения и другие, введенный налог на сверхдоход будет стимулировать направление дохода не на личное обогащение, а на развитие предприятий.

Проблемы принятия налога на сверхдоход

Споры о введении налога на сверхдоход на территории нашей страны существуют уже давно. Стоит отметить, что они не безосновательны.

Основной причиной задержки принятия закона о введении налога на сверхдоход являются разные критерии определения уровня богатых и бедных. Например, в Индии уровень жизни широких слоев по сравнению с Россией является абсолютной нищетой, хотя жители Индии так не считают. Данное разногласие называется проблемой национальных стандартов бедности и богатства. Кроме того, различные социальные группы имеют разное восприятие на этот счёт. В Российской Федерации сравнение идет, в том числе, по уровню прожиточного минимума, хотя, однозначно можно утверждать, что он не учитывает некоторые виды необходимых расходов. Следовательно, уровень объективно бедных людей на практике намного больше, чем указывает официальная статистика. Таким образом, определить критерий уровня сверхдохода, при данной ситуации, не представляется возможным.

Проведение исследования по уровню доходов населения, а так же дифференциация налоговых ставок, в том числе, по географическому критерию представляется наиболее эффективным решением перед принятием налоговых решений по изменению и введению налога на сверхдоход.

Более того, важной проблемой представляется последующее расходование полученных средств от данного налога. Только конкретная

адресная направленность полученных государством доходов от вводимого налога может являться эффективным критерием проводимой реформы.

Немало важным аспектом является административный ресурс государства, с целью контроля поступления налоговых платежей по вводимому налогу на сверхдоход и исключения появления теневого рынка. Необходимой мерой будет так же выступать борьба с использованием нелегальных схем ухода от оплаты налога, в том числе с покиданием страны проживания, по примеру Жерара Депардье и Бернара Арно во Франции, которые сменили гражданство в связи с ведением налога на богатых.

Таким образом, стоит отметить, что введение налога на сверхдоход представляется эффективным решением для проводимой политики

государства, в случае если выполняются следующие условия: 1) определен точный критерий понятий «богатый» и «средний» класс, путем анализа уровня доходов индивида, в том числе по географическому признаку; 2) разработан оптимальный уровень налоговой ставки вводимого налога с целью борьбы с расслоением общества по уровню дохода и сохранением стимулов для дальнейшей занятости физического лица; 3) установлена конкретная цель расходования полученных денежных средств от вводимого налога; 4) обеспечен административный контроль за рассматриваемым налогом.

В случае выполнения вышеуказанных задач, введение налога на сверхдоход будет являться отличным решением в целях исполнения социальных и экономических функций государством.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Интернет-портал. Листов И. О налоге на солидарность. Партнер. №2 (209) 2015г. [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.partner-inform.de/partner/detail/2015/2/324/7246>
2. Россия в цифрах. 2015: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015.
3. Интернет-портал. Официальный сайт Всемирного Банка [Электронный ресурс]// URL: <http://data.worldbank.org/>.
4. Интернет-портал. Официальный сайт Центрального Разведывательного Управления [Электронный ресурс]// URL: <https://www.cia.gov/index.html>.
5. Интернет-портал. Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации [Электронный ресурс]// Режим доступа: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=829527-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=829527-6).
6. Султанова Р. Ф., Мишенина М. С. Эффективность введения прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц. V Международная студенческая электронная научная конференция «Студенческий научный форум» (15 февраля – 31 марта 2013 г.) [Электронный ресурс]// URL: <http://www.scienceforum.ru/2013/227/6734>.
7. Интернет-портал. Официальный сайт «Российская газета» [Электронный ресурс]// URL: <http://www.rg.ru/2013/12/30/nalog-site.html>.
8. Булатов А.С. Экономика: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономистъ, 2009. – с. 251
9. Пигу А. С. Экономическая теория благосостояния. В 2 т. – М.: Прогресс, 1985.
10. Миляков Н.В. Налоги и налогообложение: Учебник. М.: ИНФА-М, 2011. – с. 520.
11. Караваева И.В. Социальные аспекты подоходного налогообложения в рыночной экономике/ Финансы. -2010.-№8.-С.23.
12. Пономаренко Е.В., Исаев В.А. Экономика и финансы общественного сектора (основы теории эффективного государства): Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2009. – с. 307.
13. Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора. М.: ИНФРА-М, 1997. – 720 с.
14. Маркс К., Ленин В., Энгельс Фр. О социальной справедливости. – Издательство политической литературы, 1987. – 304 с.
15. Проблемы социальной справедливости в зеркале современной экономической теории/ под ред. Л. Ермаковой, Н. Коновалова, А. Лещинской, Д. Москвина, Н. Наумовой, Ф. Биншток, М: Едиториал УРСС, 2002. – 192 с.

16. Эрхард Л. Благосостояние для всех. – М: Начала-Пресс, 1991. – 336 с.
17. Налоги. Практика налогообложения/ под ред. Д. Черника, В. Воронкова, А. Дадашева, О. Демьяшовой, А. Захаровой, Е. Кировой, И. Черник, М: ИНФРА-М, 2008.-368 с.
18. Филина Ф. Налоги и налогообложение в Российской Федерации. М: ГроссМедия, 2009. – 424 с.
19. Петров А., Толкушкин А. Налоги и налогообложение, М: Юрайт, 2012. – 912 с.

REFERENCES

1. Internet-portal. Listov I. O naloge na solidarnost'. Partner. №2 (209) 2015g. [Elektronnyi resurs]// Rezhim dostupa: <http://www.partner-inform.de/partner/detail/2015/2/324/7246>.
2. Rossiya v tsifrakh. 2015: Stat. sb. / Rosstat. – М., 2015.
3. Internet-portal. Ofitsial'nyi sait Vsemirnogo Banka [Elektronnyi resurs]// URL: <http://data.worldbank.org/>.
4. Internet-portal. Ofitsial'nyi sait Tsentral'nogo Razvedyvatel'nogo Upravleniya [Elektronnyi resurs]// URL: <https://www.cia.gov/index.html>.
5. Internet-portal. Ofitsial'nyi sait Gosudarstvennoi Dumy Rossiiskoi Federatsii [Elektronnyi resurs]// Rezhim dostupa: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=829527-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=829527-6).
6. Sultanova R.F., Mishenina M.S. Effektivnost' vvedeniya progressivnoi shkaly nalogooblozheniya dokhodov fizicheskikh lits. V Mezhdunarodnaya studencheskaya elektronnyaya nauchnaya konferentsiya «Studencheskii nauchnyi forum» (15 fevralya – 31 marta 2013 g.) [Elektronnyi resurs]// URL: <http://www.scienceforum.ru/2013/227/6734>.
7. Internet-portal. Ofitsial'nyi sait «Rossiiskaya gazeta» [Elektronnyi resurs]// URL: <http://www.rg.ru/2013/12/30/nalog-site.html>.
8. Bulatov A.S. Ekonomika: Uchebnik. – 3-e izd., pererab. i dop. – М.: Ekonomist", 2009. – s. 251.
9. Pigu A. S. Ekonomicheskaya teoriya blagosostoyaniya. V 2 t. – М.: Progress, 1985.
10. Milyakov N.V. Nalogi i nalogooblozhenie: Uchebnik. М.: INFRA-M, 2011. – s. 520.
11. Karavaeva I.V. Sotsial'nye aspekty podokhodnogo nalogooblozheniya v rynochnoi ekonomike/ Finansy .-2010.-№ 8.-S.23.
12. Ponomarenko E.V., Isaev V.A. Ekonomika i finansy obshchestvennogo sektora (osnovy teorii effektivnogo gosudarstva): Uchebnik. – М.: INFRA-M, 2009. – s. 307.
13. Stiglits Dzh.Yu. Ekonomika gosudarstvennogo sektora. М.: INFRA– М., 1997. – 720 s.
14. Marks K., Lenin V., Engel's Fr. O sotsial'noi spravedlivosti. – Izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1987. – 304 s.
15. Problemy sotsial'noi spravedlivosti v zerkale sovremennoi ekonomicheskoi teorii/ pod red. L. Ermakovoi, N. Konovalova, A. Leshchinskoi, D. Moskvina, N. Naumovoi, F. Binshtok, М: Editorial URSS, 2002. – 192 s.
16. Erkhart L. Bлагосостояние для всех. – М: Nachala-Press, 1991. – 336 s.
17. Nalogi. Praktika nalogooblozheniya/ pod red. D. Chernika, V. Voronkova, A. Dadasheva, O. Demyashovoi, A. Zakharovoi, E. Kirovovoi, I. Chernik, М: INFRA-M, 2008.-368 s.
18. Filina F. Nalogi i nalogooblozhenie v Rossiiskoi Federatsii. М: GrossMediya, 2009. – 424 s.
19. Petrov A., Tolkuшкиn A. Nalogi i nalogooblozhenie, М: Yurait, 2012. – 912 s.