

§12 ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Сосенков Ф. С.

МОНАРХИЧЕСКАЯ ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ГОСУДАРСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ XVII–XVIII веков

Аннотация. Статья посвящена политико-правовым идеям территориальной целостности Российского государства в их связи с представлениями о сильной власти монарха. Анализируются произведения Ивана Тимофеева («Временник»), Симеона Полоцкого («Диалог краткий»), Юрия Крижанича («Политика», «Русское государство в первой половине XVII века»), В.Н.Татищева («Разговор двух приятелей о пользе наук и училищах», «Произвольное и согласное рассуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государственном»), А.Н.Радищева (ода «Вольность», «Путешествие из Петербурга в Москву»). Автором использован структурный метод исследования в плане анализа идей территориальной целостности совместно с представлениями о монархической форме правления, компаративный метод при сопоставлении политико-правовых воззрений различных мыслителей, а также функциональный метод для определения степени эффективности реализации рассмотренных идей в политико-правовой практике России XVIII. Объединены в рамках единой тематики и хронологически последовательно проанализированы идеи различных по национальности, социальной принадлежности и политической ориентации отечественных мыслителей. Сделан вывод, что на рассмотренном этапе развития России сильная власть монарха признавалась в качестве залога территориальной целостности государства даже сторонниками демократической формы правления, в частности А. Н. Радищевым. Реализация подобных идей в сочетании с взвешенной национальной политикой позволяло предотвращать сепаратистские выступления.

Ключевые слова: территориальная целостность, государственное единство, монархия, самодержавие, сепаратизм, Иван Тимофеев, Симеон Полоцкий, Юрий Крижанич, В. Н. Татищев, А. Н. Радищев.

Review. This article is dedicated to the political-legal ideas of the territorial integrity of the Russian state with regards to the ideas about the strong power of a monarch. The author analyses the works of Ivan Timofeev ("Chronicle"), Symeon of Polotsk ("Brief Dialogue"), Juraj Križanić ("On Politics", "Russian State in the First Half of the XVII Century"), V. N. Tatishchev ("Conversation of Two Friends on the Use of Knowledge and Education», "The Voluntary and Agreed Dissertation of the Assembled Russian Nobility About the State Government'), A. N. Radishchev ("Journey from St. Petersburg to Moscow"). The author unites within the framework of one topic and chronologically gradually analyses the ideas of the Russian thinker who differ in their nationality, social class, and political orientation. The conclusion is made that on the reviewed stage of development of Russia, the strong power of a monarch was considered as a guarantee for the territorial integrity of the state even by the supporters of democracy, such as A. N. Radishchev. The implementation of such ideas in accordance with the moderate national politics allowed preventing the separatist activities.

Keywords: Territorial integrity, National unity, Monarchy, Autocracy, Separatism, Ivan Timofeev, Symeon of Polotsk, Juraj Križanić, V. N. Tatishchev, A. N. Radishchev.

Вопросы территориальной целостности государства, обеспечения государственного единства всегда представляли интерес для философов, юристов, политических деятелей различных стран мира на всех этапах исторического развития¹. Особенно актуальны эти вопросы для многонациональных и многоконфессиональных государств в силу потенциальной возможности центробежных сил либо противодействия имеющимся сепаратистским движениям. В рамках отечественных политико-правовых доктрин идеи территориальной целостности нередко занимали значительное место, отражая стремление помочь сохранению единства многонациональной и мультикультурной страны. В этой связи полезным, на наш взгляд, будет обращение к представлениям и опыту отечественных мыслителей XVII–XVIII веков, во многом переломного и решающего в развитии государства периода.

Представляется, что главным условием территориальной целостности государства в рассматриваемый период в работах указывалась сильная государственная власть, а именно власть монарха.

1 См. об этом: Золотухина М.Н. Владимир Мономах и развитие русской правовой культуры // Советское государство и право. 1982. №5. С. 71 – 73; Плотникова О.А. Система властвования на Руси через призму ментальности // История государства и права. 2008. №14. С. 40; Сосенков Ф.С. Вопросы обеспечения территориальной целостности России в политико-правовых воззрениях декабристов // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. 2014. №38. С. 15 – 28; Сосенков Ф.С. О проблемах территориальной целостности в политико-правовых взглядах Исократы // Политика и Общество. 2014. №2. С.248 – 251. и др.

В исследованиях отмечено, что сам термин «самодержавие» в конце XVI – начале XVII века понимался как форма государственного устройства, территориальное выражение, указывал на объединение в единое целое территорий, на которые распространяется суверенитет², «под единой властью благочестивого скипетродержательства <...> разные пространства земли»³. Характерная черта самодержавной власти в России, отличающая ее от европейского абсолютизма или от азиатских тираний, в том, что национальная идея, связывалась обществом с образом монарха как воплощением идеи⁴, в том числе, на наш взгляд, идея государственного единства.

Так Симеон Полоцкий (1629–1680) в нескольких своих произведениях выражает радость по поводу воссоединения России, Белоруссии и Украины, подчеркивает единство исторической судьбы и общую государственность, выражает поддержку народов царю-освободителю:

«Лобзает вся Россия Белая з Малою,
Веря просветится светом под тобою»⁵.

2 См.: Ветюгов В.Е. Абсолютизм в русской политико-правовой мысли XVI – XVIII в // История государства и права. 2007. №9. С. 33 – 34.

3 Временник Ивана Тимофеева. Под ред. В.П. Андриановой – Перетц М. – Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1951. С. 324 – 325.

4 См.: Комова Н.Б. Самодержавная власть в России в контексте современных государственно-правовых идей // История государства и права. 2012. №8. С. 15.

5 Цит. по: Пращкович Н.И. Из ранних декламаций Симеона Полоцкого («Метры» и «Диалог краткий») // Труды Отдела древнерусской литературы / Академия наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом); Отв. ред. В. И. Малышев. — М.; Л.: Наука. Изд-во

Более того, он обращается к общей истории Древней Руси, единого государства для народа великорусской и белорусской земли, подчеркивая преемственность власти Алексея Михайловича от князя Владимира, а, следовательно, его законные права на управление Белой Русью: «Царь от востока прииде, цар сиверной страны Многих народов и князев цар богом избранны. Иже от Владимира наследне царствует, Всю дедичным Русь правом слушне обьимует. Насадил княз Владимир винницу Христову През крест во всей России, Алексей готову Михайлович разширил...»⁶.

В своем сочинении «Политика» Юрий Крижанич (1618–1683) подчеркивает потенциальную угрозу распада для любого государства, что «всякое государство состоит из многих противоречивых частей, кои своим несогласием и борьбой наносят ему вред и ведут к его упадку или к разорению»⁷. Причем сохранение территориальной целостности уже существующего государства является, по мнению мыслителя, едва ли не более важным и трудным делом, чем приращение государственной территории⁸: «Иногда бывает труднее сохранить высшую власть и рубежи королевства, нежели их расширить... Поэтому наиважнейшее дело – сохранять их такими, как есть, и если когда-нибудь увеличатся, сохранить их, чтобы они не пришли в упадок...», «Не должно нас смущать то, что завоевателей королевства всегда прославляли больше, чем хранителей. Ведь это случается потому, что в их делах больше новизны, они больше бросаются людям в глаза и производят больше шума и грохота... Потоки, рожденные внезапным дождем, поражают людей больше, нежели вечно текущие тихие реки, хоть реки эти куда полезнее. Точно так же более удивительным кажется лю-

дым тот, кто добудет, чем тот, кто сохранит, хотя эти прилагают не меньше, а порою и больше труда и мудрости»⁹.

Основной путь к решению всех проблем, в том числе обеспечения территориальной целостности, это абсолютная монархия или «самовластво», как ее характеризует мыслитель: «Самое первое, самое важное и самое главное из всего остального – это совершенное самовластво. Это – жезл Моисеев, которым царь-государь может творить все необходимые чудеса»¹⁰. В исследованиях по этому поводу отмечается, что монархическая форма правления на самых различных этапах развития России называется как способная эффективно консолидировать русское общество в единое и устойчивое национальное образование¹¹. Русский вариант монархической формы правления характеризуется в сравнении с римским, в этой связи отмечается большая способность отечественной монархии удерживать единство державы: «Русское царство равно высоко и славно, и одинаковой власти с Римским: да еще тверже при том основано и более единовластно»¹². «При таком строе правления, – отмечает Крижанич, – легко могут быть исправлены все ошибки, недостатки и извращения и могут быть введены всякие благие законы»¹³.

Централизованная власть монарха, по мнению Крижанича, несомненно предпочтительней так называемого «своевольтва», характерного для Польши и Германии, страдающих от княжеского сепаратизма и засилья иностранцев¹⁴. «Делить государство глупость и грех, – утверждает Крижанич. – Раздел государства ведет не к вели-

Академии наук СССР, 1965. — Т. 21: Новонайденные и неопубликованные произведения древнерусской литературы. С. 33.

6 Там же. С. 34 – 35.

7 Крижанич Юрий. Политика. М.: Новый свет, 1997. 410–411.

8 Хотя и к вопросам приращения государственной территории мыслитель проявлял интерес. См., например: Бережнов Н.М. План завоевания Крыма, составленный в царствование государя Алексея Михайловича ученым славянином Юрием Крижаничем. Санкт-Петербург: тип. В.С. Балашева, 1891.

9 Крижанич Юрий. Указ. соч. С. 410–411.

10 Там же. С. 174.

11 См.: Ильченко К.В. К вопросу о монархической форме правления в русской политико-правовой мысли // Ленинградский юридический журнал. 2009. №4. С. 172.

12 Крижанич Ю. Русское государство в первой половине XVII века: Рукопись времен царя Алексея Михайловича. Цит. по: Скрипкина Е.В. Юрий Крижанич о самодержавной власти русского государя // Омский научный вестник. 2012. № 5 (112). С. 31–32.

13 Крижанич Юрий. Политика. М.: Новый свет, 1997. С.174.

14 См.: Ладьженский А. Рецензия: Б.Дацок. Юрий Крижанич // Советское государство и право. 1947. №7. С. 77; Пушкирев Л.Ю. Юрий Крижанич. Очерк жизни и творчества. М.: Наука, 1984. С. 187.

чию и долголетию, а к гибели и кровопролитию. Разделы вредны как для правителей, так и для подданных»¹⁵. Исследователями отмечено, что унитаризм, территориальное единство – наилучшие условия для «совершенного самовладства»¹⁶, под которым мы у Крижанича по сложившейся классической традиции понимаем абсолютную монархию¹⁷. Вместе с тем следует заключить, что абсолютная монархия на рассматриваемом этапе развития России в свою очередь представляется Крижаничу важным условием обеспечения территориальной целостности.

Юрий Крижанич не ограничивается констатацией угроз территориальной целостности государства и важности его сохранения. В деле обеспечения государственного единства Крижанич призывает русского царя принимать во внимание опыт зарубежных государств: «Можешь и ты, достойный царь, закрепить это королевство за своими потомками на много сот лет (если мир еще столько простоит) и сделать его нерушимым и непоколебимым, чтобы оно пребывало в согласии, без всяких великих междоусобных смут. А для этого полезно рассмотреть основные законы этих долговечных городов и славянских королевств и взять из них не все, а лишь немногие законы, кои светятся меж иными, словно драгоценные камни на платях. Например: <...> 5. Венецианский закон: не делить вотчин между братьями. <...> 7. Чешский и наш русский закон: закрытие рубежей»¹⁸.

Залогом территориальной целостности России, занимающей обширную территорию, наряду с грамотной национальной политикой, В. Н. Татищеву (1686–1750), выдающемуся мыслителю и государственному деятелю, представлялась сильная исполнительная власть, «единодержавие»: «Великие и пространные государства, для многих соседей завидующих,

<...> особливо где народ не доволен учением просвещен и за страх, а не из благонравия или познания пользы и вреда закон хранит, в таковых не иначе как само- или единовластие потребно»¹⁹; «Великия и от соседей небезопасные государства без самовластного государя быть и в целости сохраниться не могут»²⁰. Мыслитель перечисляет ряд государств, которые иначе и не могут сохраниться, кроме как посредством монархической формы правления: «<...> Испания, Франция, Россия издревле, Турецкое, Персидское, Индийское, Китайское, яко великие государства, не могут иначе правиться, как самовластием»²¹. Татищев рассуждает также, что абсолютные монархии, к примеру Франция, более благополучно существуют, чем монархии со слабой властью короля, в частности раздробленная Германия, которая, по мнению мыслителя сохраняет свою территориальную целостность преимущественно за счет помощи других государств²². Анализируя этапы развития России, мыслитель приходит к выводу, что своего наивысшего развития и наибольшей степени государственного единства государство достигало именно в период сильной власти монарха: «Да и наилучше посмотреть на бытность нашего государства. <...> когда единовластные государи <...> были, тогда государство в славе, чести и богатстве непрестанно процветало и в силе умножалось»²³. И напротив, ослабление центральной власти неминуемо влекло междоусобицу и ослабление государства, нарушение его территориальной целостности: «Как скоро великие князи детей своих стали делить и оные удельные, не повинуюсь великим

15 Крижанич Юрий. Политика. М.: Новый свет, 1997. С.432.

16 См.: Гайнутдинов Р.К. Политико-правовая программа Юрия Крижанича (1618 – 1683) // Право и политика. 2002. №2. С.114.

17 Сам Крижанич образцом воплощения в жизнь «самовладства» считал французскую монархию. См.: Гольдберг А.Л. Сочинения Юрия Крижанича и их источники // Вестник истории мировой культуры. 1960. №6. С. 125.

18 Крижанич Юрий. Политика. М.: Новый свет, 1997. С. 414

19 Татищев В.Н. Произвольное и согласное разсуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государственным // Татищев В.Н. Избранные произведения. Л.: Наука, 1979. С. 147.

20 Татищев В.Н. Разговор двух приятелей о пользе наук и училищах // Татищев В.Н. Избранные произведения. Л.: Наука, 1979. С. 120.

21 Татищев В.Н. Произвольное и согласное разсуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государственным // Татищев В.Н. Избранные произведения. Л.: Наука, 1979. С. 147.

22 См.: Татищев В.Н. Разговор двух приятелей о пользе наук и училищах // Татищев В.Н. Избранные произведения. Л.: Наука, 1979. С. 120.

23 Там же. С. 120.

князем, ввели аристократию, а потом несогласными друг друга разоряли, и зделались великие князи безсилны, тогда татара, нашед, всеми обладали, литовские бывшею под властью многию часть от государства отторгнули»²⁴.

От подобных угроз, по мысли Татищева, не застрахована и современная ему Российская империя при условии ослабления власти монарха: «Не видели ли мы, как при самовластном, но молодом и от правления внутреннего удалившемся монархе велику власть имеющие Мазепа действительно, а Гагарин намерением подданства отложиться дерзнули»²⁵. Именно сильная монаршая власть может противостоять, по мнению мыслителя, сепаратистским выступлениям²⁶, подобным попыткам Мазепы отделить Украину, а в период губернаторства Гагарина – Сибирь²⁷.

Идеи необходимости сильной власти монарха для сохранения целостности государства можно найти у мыслителей, которые были противниками монархии и предрекали России децентрализацию. Так А. Н. Радищев (1749–1802) верит в общественный прогресс, который, в соответствии с взглядами мыслителя, неминуемо должен повлечь революцию, справедливый социальный строй и непосредственное демократическое правление (схожее с древнерусским вечевым). Подобные формы управления обществом невозможны в большом по территории унитарном государстве. Разрешение подобного противоречия Радищев видел в преобразовании России в федеративное государство²⁸.

В отрывке из оды «Вольность»:
«Из недр развалины огромной,
Среди огней кровавых рек,

24 Татищев В. Н. Произвольное и согласное разсуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государственным // Татищев В. Н. Избранные произведения. Л.: Наука, 1979. С. 148.

25 Там же. С. 149.

26 В «Разговоре двух приятелей о пользе наук и училищах» Татищев весьма характерно называет попытки отделиться от государства «лицемерством прикрытым коварством» и «злопредприятием».

27 См.: Кузьмин А. Г. Политические и правовые взгляды В. Н. Татищева // Советское государство и право. 1982. №9. С. 103.

28 См.: Грациантский П.С. Конституционные воззрения А.Н. Радищева // Советское государство и право. 1981. №4. С.113.

Средь глады, зверства, язвы темной,
Что лютый дух властей возжег –
Возникнут малые светила;
Незыблемы свои кормила
Украсят дружества венцем»²⁹, –

исследователями как раз и расшифрована идея создания федеративного государства после революции³⁰. Сам Радищев объясняет в «Путешествии из Петербурга в Москву», что в оде содержится предсказание о «будущем жребии отечества, которое разделится на части тем скорее, чем будет протранее»³¹.

Итак, идеалом для мыслителя является демократическое правление или «народоправство». Вместе с тем Радищев осознает, что демократическая форма не позволит управлять такой огромной страной, как Россия: «Употребление народу самому своей власти в малом обществе трудно, а в большом невозможно»³². В этой связи для единой России возможна исключительно сильная единоличная централизованная власть, то есть монархия: «Сие вверяет народ единому или многим с разными преимуществами или пределами для общей пользы»³³. Абсолютная монархия в свою очередь предполагает унитарную форму государственного устройства, поскольку при ней наилучшим образом достигается концентрация властных полномочий.

В заключение отметим, что сохранение территориальной целостности России рассматриваемого периода уверенно достигалось реализацией самодержавной власти монарха. Идеи, подобные изложенным выше, показали свою полезность и эффективность в плане достижения государственного единства. Несмотря на пестроту этнической карты России, расширение в XVIII веке российской территории за счет регионов, населенных преимущественно «инородческим» населением, императорской власти успешно удавалось предотвращать сепаратист-

29 Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. М.; Л., 1938. Том 1. С.16

30 См.: Покровский В.С. Государственно-правовые взгляды А.Н. Радищева // Советское государство и право. 1949. №10. С. 37 – 38.

31 Радищев А.Н. Указ. соч. С. 361.

32 Там же. С.10.

33 Там же. С.10.

ские выступления. В этой связи в научной литературе XVIII век назван «кульминацией успешной практики приведения взаимоотношений центра с «инородческими» составляющими

России в формат государственности»³⁴.

34 Вагапов З.А. К проблеме освещения народных волнений в России XVIII столетия в отечественной историко-правовой науке // История государства и права. 2012. №10. С. 8.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бережнов Н.М. План завоевания Крыма, составленный в царствование государя Алексея Михайловича ученым славянином Юрием Крижаничем. Санкт-Петербург: тип. В.С. Балашева, 1891. – 90 с.
2. Борисовский Е. Е. А.А. Безбородко как видный представитель консервативной традиции государственно-правового развития России конца XVIII в.. // Право и политика.-2012.-№2.-С. 322-326.
3. Вагапов З.А. К проблеме освещения народных волнений в России XVIII столетия в отечественной историко-правовой науке // История государства и права.-2012.-№10. – С. 8 – 11.
4. Ветюгов В.Е. Абсолютизм в русской политико-правовой мысли XVI – XVIII в // История государства и права.-2007.-№9. – С. 33 – 34.
5. Временник Ивана Тимофеева. Под ред. В.П. Андриановой – Перетц М. – Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1951. – 526 с.
6. Гайнутдинов Р.К. Политико-правовая программа Юрия Крижанича (1618 – 1683) // Право и политика.-2002.-№2. – С. 111 – 116.
7. Гольдберг А.Л. Сочинения Юрия Крижанича и их источники // Вестник истории мировой культуры.-1960.-№6. – С. 117 – 130.
8. Грацианский П.С. Конституционные воззрения А.Н. Радищева // Советское государство и право.-1981.-№4. – С. 107 – 114.
9. Золотухина М.Н. Владимир Мономах и развитие русской правовой культуры // Советское государство и право.-1982.-№5. – С. 70 – 77.
10. Ильченко К.В. К вопросу о монархической форме правления в русской политико-правовой мысли // Ленинградский юридический журнал.-2009.-№4. – С. 167 – 172.
11. Комова Н.Б. Самодержавная власть в России в контексте современных государственно-правовых идей // История государства и права.-2012. №8. – С. 14 – 17.
12. Крижанич Юрий. Политика. М.: Новый свет, 1997. – 527 с.
13. Кузьмин А.Г. Политические и правовые взгляды В.Н.Татищева // Советское государство и право.-1982.-№9. – С. 101 – 110.
14. Ладыженский А. Рецензия: Б.Дацюк. Юрий Крижанич // Советское государство и право.-1947.-№7. – С. 76 – 78.
15. Плотникова О.А. Система властвования на Руси через призму ментальности // История государства и права.-2008.-№14. – С. 39 – 40.
16. Покровский В.С. Государственно-правовые взгляды А.Н. Радищева // Советское государство и право.-1949.-№10. – С. 28 – 42.
17. Прашкович Н.И. Из ранних декламаций Симеона Полоцкого («Метры» и «Диалог краткий») // Труды Отдела древнерусской литературы / Академия наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом); Отв. ред. В. И. Малышев. – М.; Л.: Наука. Изд-во Академии наук СССР, 1965. – Т. 21: Новонайденные и неопубликованные произведения древнерусской литературы. – С. 29 – 39.
18. Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. М.– Л., 1938. Том 1. – 501 с.
19. Скрипкина Е.В. Юрий Крижанич о самодержавной власти русского государя // Омский научный вестник.-2012.-№ 5 (112). – С. 30 – 32.

20. Сосенков Ф.С. Вопросы обеспечения территориальной целостности России в политико-правовых воззрениях декабристов // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта.-2014.-№38. – С. 15 – 28
21. Сосенков Ф.С. О проблемах территориальной целостности в политико-правовых взглядах Исократы // Политика и Общество.-2014.-№2. – С.248 – 251
22. Татищев В.Н. Произвольное и согласное разсуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государственном // Татищев В.Н. Избранные произведения. Л.: Наука, 1979. – С. 146 – 152.
23. Татищев В.Н. Разговор двух приятелей о пользе наук и училищах // Татищев В.Н. Избранные произведения. Л.: Наука, 1979. – С. 51 – 132.
24. Е. Е. Борисовский А.А. Безбородко как видный представитель консервативной традиции государственно-правового развития России конца XVIII в.. // Право и политика.-2012.-2.-С. 322-326.
25. Биюшкина Н.И. Проблемные аспекты введения в действие Судебных Уставов 20 ноября 1864 г. // Право и политика.-2014.-5.-С. 701-707. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.5.11861.
26. Е. Е. Борисовский Представления отечественных либералов конца XVIII – начала XIX вв. о государстве и праве // Право и политика.-2011.-12.-С. 2090-2096.
27. Д. В. Бахарев. Взгляды русских мыслителей XVIII века на проблему преступности (от И.Т. Посошкова до А.Н. Радищева). // Политика и Общество.-2011.-№ 11.-С. 136-142.
28. Кодан С.В., Владимирова Г.Е. Политико-идеологические и организационно-правовые предпосылки создания Основных государственных законов Российской империи (XVIII – первая четверть XIX вв.) // NB: Исторические исследования. – 2013.-№ 4.-С.134-171. DOI: 10.7256/2306-420X.2013.4.745. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_745.html
29. Арискина Ю.Э.. Сподвижники «монарха-гражданина»: взаимоотношения Ф.-Ц. Лагарпа и Негласного комитета. // Исторический журнал: научные исследования.-2014.-№ 1.-С. 34-44. DOI: 10.7256/2222-1972.2014.1.1209
30. Красняков Н.И. Модернизация имперских институтов власти в России XVIII – начала XIX вв. // NB: Вопросы права и политики. – 2013.-№ 10.-С.149-174. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.10.9767. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_9767.html
31. Попова Е.Э. К вопросу об участии духовенства в формировании института общественного воздействия как средства исправления осуждённых в XIX – начале XX веков. // NB: Вопросы права и политики. – 2013.-№ 11.-С.105-111. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.11.10055. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_10055.htm
32. Кодан С.В., Владимирова Г.Е. Правовое оформление в Основных государственных законах Российской империи 1832–1892 гг. изд. организации верховной государственной власти // NB: Исторические исследования. – 2013.-№ 3.-С.44-78. DOI: 10.7256/2306-420X.2013.3.748. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_748.html
33. Кодан С.В., Февралёв С.А. МЕСТНОЕ ПРАВО ПРИБАЛТИКИ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ: ИНТЕГРАЦИЯ, СИСТЕМАТИЗАЦИЯ, УНИФИКАЦИЯ (XVIII – начало XX вв.) // NB: Вопросы права и политики. – 2013.-№ 7.-С.125-147. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.7.626. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_626.html
34. Кодан С.В., Владимирова Г.Е. Закрепление в Своде Основных государственных законов Российской империи 1832-1892 гг. издания правового положения членов императорского дома // NB: Вопросы права и политики. – 2014.-№ 5.-С.38-68. DOI: 10.7256/2305-9699.2014.5.11587. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_11587.html
35. Кодан С.В. Сословное законодательство в политике российской верховной власти (1800-1850-е гг.) // NB: Вопросы права и политики. – 2012.-№ 2.-С.117-145. DOI: 10.7256/2305-9699.2012.2.152. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_152.htm.

REFERENCES

1. Berezhnov N.M. Plan zavoevaniya Kryma, sostavlennyy v tsarstvovanie gosudarya Alekseya Mikhailovicha uchenym slavyaninom Yuriem Krizhanichem. Sankt-Peterburg: tip. V.S. Balasheva, 1891. – 90 s.
2. Borisovskii E. E. A.A. Bezborodko kak vidnyi predstavitel' konservativnoi traditsii gosudarstvenno-pravovogo razvitiya Rossii kontsa XVIII v. // Pravo i politika.-2012.-№2.-С. 322-326.
3. Vagapov Z.A. K probleme osveshcheniya narodnykh volnenii v Rossii XVIII stoletiya v otechestvennoi istoriko-pravovoi nauke // Istoriya gosudarstva i prava.-2012.-№10. – S. 8 – 11.
4. Vetyugov V.E. Absolyutizm v russkoi politiko-pravovoi mysli XVI – XVIII v // Istoriya gosudarstva i prava.-2007.-№9. – S. 33 – 34.
5. Vremennik Ivana Timofeeva. Pod red. V.P. Andrianovoi – Peretts M. – L.: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1951. – 526 s.
6. Gainutdinov R.K. Politiko-pravovaya programma Yuriya Krizhanicha (1618 – 1683) // Pravo i politika.-2002.-№2. – S. 111 – 116.
7. Gol'dberg A.L. Sochineniya Yuriya Krizhanicha i ikh istochniki // Vestnik istorii mirovoi kul'tury.-1960.-№6. – S. 117 – 130.
8. Gratsiantskii P.S. Konstitutsionnye vozzreniya A.N. Radishcheva // Sovetskoe gosudarstvo i pravo.-1981.-№4. – S. 107 – 114.
9. Zolotukhina M.N. Vladimir Monomakh i razvitie russkoi pravovoi kul'tury // Sovetskoe gosudarstvo i pravo.-1982.-№5. – S. 70 – 77.
10. Il'chenko K.V. K voprosu o monarkhicheskoi forme pravleniya v russkoi politiko-pravovoi mysli // Leningradskii yuridicheskii zhurnal.-2009.-№4. – S. 167 – 172.
11. Komova N.B. Samoderzhavnaya vlast' v Rossii v kontekste sovremennykh gosudarstvenno-pravovykh idei // Istoriya gosudarstva i prava.-2012. №8. – S. 14 – 17.
12. Krizhanich Yurii. Politika. M.: Novyi svet, 1997. – 527 s.
13. Kuz'min A.G. Politicheskie i pravovye vzglyady V.N.Tatishcheva //Sovetskoe gosudarstvo i pravo.-1982.-№9. – S. 101 – 110.
14. Ladyzhenskii A. Retsenziya: B.Datsyuk. Yurii Krizhanich // Sovetskoe gosudarstvo i pravo.-1947.-№7. – S. 76 – 78.
15. Plotnikova O.A. Sistema vlastvovaniya na Rusi cherez prizmu mental'nosti // Istoriya gosudarstva i prava.-2008.-№14. – S. 39 – 40.
16. Pokrovskii V.S. Gosudarstvenno-pravovye vzglyady A.N. Radishcheva // Sovetskoe gosudarstvo i pravo.-1949.-№10. – S. 28 – 42.
17. Prashkovich N.I. Iz rannikh deklamatsii Simeona Polotskogo («Metry» i «Dialog kratkii») // Trudy Otdela drevnerusskoi literatury / Akademiya nauk SSSR. Institut russkoi literatury (Pushkinskii Dom); Otv. red. V. I. Malyshev. – M.; L.: Nauka. Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1965. – T. 21: Novonaidennye i neopublikovannye proizvedeniya drevnerusskoi literatury. – S. 29 – 39.
18. Radishchev A.N. Polnoe sobranie sochinenii. M.– L., 1938. Tom 1. – 501 s.
19. Skripkina E.V. Yurii Krizhanich o samoderzhavnoi vlasti russkogo gosudarya // Omskii nauchnyi vestnik.-2012.-№ 5 (112). – S. 30 – 32.
20. Sosonkov F.S. Voprosy obespecheniya territorial'noi tselostnosti Rossii v politiko-pravovykh vozzreniyakh dekabristov // Vestnik Volzhskoi gosudarstvennoi akademii vodnogo transporta.-2014.-№38. – S. 15 – 28
21. Sosonkov F.S. O problemakh territorial'noi tselostnosti v politiko-pravovykh vzglyadakh Isokrata // Politika i Obshchestvo.-2014.-№2. – S.248 – 251
22. Tatishchev V.N. Proizvol'noe i soglasnoe razsuzhdenie i mnenie sobravshegosya shlyakhetstva ruskogo o pravlenii gosudarstvennom // Tatishchev V.N. Izbrannye proizvedeniya. L.: Nauka, 1979. – S. 146 – 152.

23. Tatishchev V.N. Razgovor dvukh priyatelei o pol'ze nauk i uchilishchakh // Tatishchev V.N. Izbrannye proizvedeniya. L.: Nauka, 1979. – S. 51 – 132.
24. E. E. Borisovskii A.A. Bezborodko kak vidnyi predstavitel' konservativnoi traditsii gosudarstvenno-pravovogo razvitiya Rossii kontsa XVIII v. // Pravo i politika.-2012.-2.-С. 322-326.
25. Biyushkina N.I. Problemnye aspekty vvedeniya v deistvie Sudebnykh Ustavov 20 noyabrya 1864 g. // Pravo i politika.-2014.-5.-С. 701-707. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.5.11861.
26. E. E. Borisovskii Predstavleniya otechestvennykh liberalov kontsa XVIII – nachala XIX vv. o gosudarstve i prave // Pravo i politika.-2011.-12.-С. 2090-2096.
27. D. V. Bakharev. Vzglyady russkikh myslitelei XVIII veka na problemu prestupnosti (ot I.T. Pososhkova do A.N. Radishcheva). // Politika i Obshchestvo.-2011.-№ 11.-С. 136-142.
28. Kodan S.V., Vladimirova G.E. Politiko-ideologicheskie i organizatsionno-pravovye predposylki sozdaniya Osnovnykh gosudarstvennykh zakonov Rossiiskoi imperii (XVIII – pervaya chetvert' XIX vv.) // NB: Istoricheskie issledovaniya. – 2013.-№ 4.-S.134-171. DOI: 10.7256/2306-420X.2013.4.745. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_745.html
29. Ariskina Yu.E.. Spodvizhniki «monarkha-grazhdanina»: vzaimootnosheniya F.-Ts. Lagarpa i Neglasnogo komiteta. // Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya.-2014.-№ 1.-С. 34-44. DOI: 10.7256/2222-1972.2014.1.1209
30. Krasnyakov N.I. Modernizatsiya imperskikh institutov vlasti v Rossii XVIII – nachala XIX vv. // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013.-№ 10.-S.149-174. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.10.9767. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_9767.html
31. Popova E.E. K voprosu ob uchastii dukhovenstva v formirovanii instituta obshchestvennogo vozdeistviya kak sredstva ispravleniya osuzhdennykh v XIX – nachale XX vekov. // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013.-№ 11.-S.105-111. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.11.10055. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_10055.htm
32. Kodan S.V., Vladimirova G.E. Pravovoe oformlenie v Osnovnykh gosudarstvennykh zakonakh Rossiiskoi imperii 1832–1892 gg. izd. organizatsii verkhovnoi gosudarstvennoi vlasti // NB: Istoricheskie issledovaniya. – 2013.-№ 3.-S.44-78. DOI: 10.7256/2306-420X.2013.3.748. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_748.html
33. Kodan S.V., Fevralev S.A. MESTNOE PRAVO PRIBALTIKI V PRAVOVOI SISTEME ROSSIISKOI IMPERII: INTEGRATSIYa, SISTEMATIZATSIYa, UNIFIKATSIYa (XVIII – nachalo XX vv.) // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013.-№ 7.-S.125-147. DOI: 10.7256/2305-9699.2013.7.626. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_626.html
34. Kodan S.V., Vladimirova G.E. Zakreplenie v Svide Osnovnykh gosudarstvennykh zakonov Rossiiskoi imperii 1832-1892 gg. izdaniya pravovogo polozheniya chlenov imperatorskogo doma // NB: Voprosy prava i politiki. – 2014.-№ 5.-S.38-68. DOI: 10.7256/2305-9699.2014.5.11587. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_11587.html
35. Kodan S.V. Soslovnnoe zakonodatel'stvo v politike rossiiskoi verkhovnoi vlasti (1800-1850-e gg.) // NB: Voprosy prava i politiki. – 2012.-№ 2.-S.117-145. DOI: 10.7256/2305-9699.2012.2.152. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_152.htm.