



# ГОСУДАРСТВЕННАЯ, МУНИЦИПАЛЬНАЯ СЛУЖБА И ГРАЖДАНИН

Лапина М.А.

## СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОЗИТИВНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР КАК ФАКТОР ОТКРЫТОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ

**Аннотация.** Предметом статьи являются теоретические проблемы институтов административного процесса, проблемы правового регулирования применения позитивных административных процедур государственными гражданскими служащими органов исполнительной власти, осуществляющим управленческую и исполнительно-распорядительную деятельность. При этом, в Российской Федерации отсутствует поступательное и последовательное развитие системы административного процесса. С советского времени имеется институт административной юрисдикции, осуществляемый главным образом благодаря КоАП РФ, с 15 сентября 2015 года вступил в действие Кодекс административного судопроизводства РФ и начал на кодифицированной основе действовать институт административной юстиции. Однако институт административных процедур до сих пор действует фрагментарно, не выработана его единая концептуальная система. Позитивные административные процедуры нормативно разработаны, как правило, теми публичными органами власти, которые их реализуют. В стране действует громоздкая неэффективная система административных процедур. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, традиционно правовые методы (формально-логический, сравнительно-правовой), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Основной вывод, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что необходимо возрождение идеи создания кодифицированного административно-процедурного законодательства, способствующего повысить открытость и результативность деятельности органов исполнительной власти, государственных гражданских служащих. Основным вкладом, который сделан автором в настоящей статье – это необходимость развития института позитивных административных процедур. Новизна статьи заключается в разработке предложений по развитию института административных процедур.

**Ключевые слова:** административный процесс, административная процедура, органы исполнительной власти, государственные служащие, административная деятельность, функции, полномочия, административные регламенты, систематизация, открытость.

**Abstract.** The subject of the article is the range of theoretical problems of the institutions of administrative process, the problems of legal regulation of positive administrative procedures, used by executive authorities, performing administrative and regulatory functions. At the same time, in the Russian Federation there is no progressive and consistent development of the administrative process system. Since the Soviet period, there has been the institution of administrative jurisdiction, exercised mainly through the Code of Administrative offences of the Russian Federation. Since September 15, 2015, the Code of Administrative legal proceedings is functioning, together with the institution of administrative justice. However, the institution of administrative procedures is still fragmentary; its conceptual system hasn't been developed yet. Positive administrative procedures are created, as a rule, by the public authorities implementing them. The country has a cumbersome and ineffective system of administrative procedures. The methodological basis of the article is formed by the current achievements of epistemology. The author applies the general philosophical and the systems methods, analysis, synthesis, analogy, deduction, the traditional legal methods (formal-logical and comparative-legal), and the methods of special sociological research (statistical methods, expert assessments, etc.). The author concludes that it

Статья подготовлена с использованием СПС «КонсультантПлюс»

*is necessary to revive the ideas of creation of codified administrative-procedural legislation, promoting openness and efficiency of the executive authorities and civil servants. The main contribution of the author is the conclusion about the necessity to develop the institution of positive administrative procedures. The novelty of the study consists in the proposals about the development of the institution of administrative procedures.*

**Key words:** *authorities, functions, administrative activities, state civil servants, executive authorities, administrative procedure, administrative process, administrative regulations, systematization, openness.*

### Место позитивных административных процедур в административном процессе (авторская концепция)

Административный процесс включает в себя три составляющих его института – административные процедуры, административную юрисдикцию и административную юстицию. В большей мере административный процесс носит позитивный характер и связан с реализацией основных функций государства. Органы исполнительной власти, осуществляя управленческий процесс, главным образом, реализуют формы государственного управления позитивного характера (правотворчество и регулятивное правоприменение). Их управленческая и исполнительно-распорядительная деятельность происходит в большей мере путем применения административных процедур, регламентированных административно-процессуальными нормами права. Административные процедуры регламентируют правотворческую и позитивную правоприменительную, неюрисдикционную деятельность органов исполнительной власти, направленную на реализацию прав и обязанностей индивидуальных и коллективных субъектов в сфере управления. В научной литературе существует множество определений административных процедур и противоположных точек зрения на их соотношение с административным процессом, главным образом в зависимости от понимания сущности административного процесса в управленческой концепции и в юрисдикционной концепции (в частности при разрешении споров в судебном порядке – судебный административный процесс) [1].

### Понятие позитивных административных процедур

Административные процедуры представляют собой установленную последовательную деятельность уполномоченных органов государственного управления по реализации своей компетенции на основе административно-процессуальных норм [2].

Под позитивными административными процедурами понимают:

- 1) порядок принятия ведомственных нормативных актов государственного управления;
- 2) процедуры организации работы органов государственного управления;

- 3) процедуры рассмотрения обращений (предложений и заявлений) граждан и организаций по реализации их прав и законных интересов в сфере государственного управления;
- 4) определенные процедуры в сфере экономики (регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним; лицензирование отдельных видов деятельности; контрольно-надзорные процедуры; процедуры технического регулирования и т.д.);
- 5) разрешительные процедуры (разрешения на частную охранную и детективную деятельность, на владение, ношение и перевозку оружия и боеприпасов);
- 6) поощрительные процедуры со стороны государства и др.

Следует согласиться с понятием позитивной административной процедуры, предложенной А.Б. Габбасовым, как «урегулированный административно-правовыми нормами порядок действий органов государственной администрации, направленный на исполнение их компетенции, оказание государственных услуг гражданам и их объединениям по реализации их прав и свобод, на исполнение обязанностей и не связанный с привлечением к ответственности или рассмотрением публично-правовых споров» [3].

В отсутствие поддержки единой научно обоснованной концепции системы административного процесса институты административного процесса стали развиваться фрагментарно и стихийно. У научного сообщества административистов России отсутствует согласие в теории административного права и процесса, в административном законодательстве и в практике применения.

Так, по нашему мнению, **Россия**, в отличие от многих других государств, в том числе бывших союзных республик, **пошла по ошибочному пути развития института позитивных административных процедур в системе административного процесса**. Вместо того, чтобы идти по пути принятия федерального закона об административных процедурах, хотя такие законопроекты были разработаны и неоднократно рассматривались в Государственной думе ФС РФ (Так, последний вариант проекта Федерального закона РФ № 64090-3 «Об административных процедурах», внесенный В.В. Похмелькиным в период исполнения им

полномочий депутата Государственной Думы, был отклонен Постановлением ГД ФС РФ от 11.06.2009 г. № 2287-5 ГД «О проекте Федерального закона № 64090-3 «Об административных процедурах» // СЗ РФ, 22.06.2009 г., № 25, ст. 3027), наше государство Концепцией административной реформы в Российской Федерации в 2006–2010 гг. предусмотрело принятие федерального закона об административных регламентах, который также до сих не принят. В результате в настоящее время часть вопросов, связанных с административными процедурами, закреплена в Федеральном законе РФ от 27.07.2010 г. (в действ. ред.) № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». При этом, в Концепции административной реформы административная процедура описана как последовательность действий органа исполнительной власти, обеспечивающая исполнение государственных функций, включая предоставление государственных услуг, эффективную работу структурных подразделений и должностных лиц, реализацию прав граждан и организаций.

К проблемам систематизации административных процедур обращается Т.Я. Хабриева, которая отмечает, что «отсутствие системного подхода к регулированию административных процедур приводит к тому, что многие из них начинают действовать неэффективно либо перерождаются в административные барьеры, препятствующие реализации прав и свобод личности и решению социально-экономических и политических задач, стоящих перед государством и обществом» [4].

И.Н. Барциц справедливо отмечает, «поскольку целью установления административной процедуры является выполнение государственных и муниципальных функций и оказание публичных услуг, постольку ее назначение – ограничивать произвольное административное усмотрение и вводить легальные критерии действий служащих, должностных лиц, государственных и муниципальных структур, граждан и юридических лиц. Упорядочение деятельности придает ей открытый и заранее предсказуемый характер, а следовательно, способствует ее эффективности, прозрачности и демократичности» [5].

В последнее время целый ряд монографических научных исследований был посвящен совершенствованию института административных процедур в Российской Федерации. В частности, следует отметить монографические исследования К.В. Давыдова, А.В. Филатовой и коллективный монографический труд ведущей школы ученых-административистов под ред. Т.Я. Хабриевой и Ж. Марку [6,7,4]. Безусловно прав К.В. Давыдов, что «отсутствие современного законодательства об административных процедурах – трагический про-

бел, деформирующий не только публичное управление, но и все институты публичного права, в том числе – судопроизводство». Поясняя при этом в примечании к статье, что «такой пробел неизбежно ведёт к смещению предмета судебного контроля к проверке исключительно материальных норм, делая практически невозможной полноценную проверку процедурного аспекта законности» [8].

**Практически все административные процедуры должны быть регламентированы.**

Анализируя статистические данные при помощи КонсультантПлюс, следует отметить, что на сегодня только на федеральном уровне органами исполнительной власти разработано и успешно применяется порядка девятисот административных регламентов, касающихся упорядочения оказания государственных услуг, осуществления контрольно-надзорной деятельности, процедуры принятия ведомственных нормативных правовых актов, взаимодействия с иными органами публичной власти и др.

Под административным регламентом исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг в Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006–2010 гг., одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2005 г. № 1789р, понимается нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определяющий последовательность действий органа исполнительной власти (административные процедуры), обеспечивающую исполнение государственных функций, включая предоставление государственных услуг, эффективную работу структурных подразделений и должностных лиц, реализацию прав граждан и организаций.

При реализации административных процедур имеется **проблема административных усмотрений**, отсутствует или является довольно низким показателем прозрачности (прозрачности) их выполнения, что приводит к установлению административных барьеров (напр., истребование излишних документов, нарушение сроков выполнения административных процедур и др. процессуальных норм).

**Важная особенность позитивных административных процедур** – это то, что они нормативно разработаны теми властными публичными органами, в чью компетенцию входит административная деятельность, и закреплены в большинстве случаев административными регламентами (как правило, в форме утверждения приказом органа исполнительной власти). Организационно-правовой механизм следующий (как всё происходит на

практике): имеется функция у соответствующего органа, под неё установлены в положении об органе полномочия, далее разрабатывается административный регламент с перечнем административных процедур, который утверждается в форме приказа (в наиболее «продвинутых» регламентах органами исполнительной власти предложены электронные формы осуществления административных процедур). Непосредственная реализация административных процедур происходит либо самими органами исполнительной власти, либо другими участниками, как правило, образуемыми ими государственными учреждениями. В ряде субъектов Российской Федерации хорошо себя зарекомендовали многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг.

Итак, в настоящее время основной организационно-правовой формой реализации административных процедур является административный регламент. Следовательно, эффективность, результативность и открытость деятельности государственных служащих (в большинстве гражданских) связана с административными регламентами исполнения государственных функций и административными регламентами предоставления государственных услуг. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 мая 2011 г. (в действ. ред.) № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» административный регламент предполагает наличие раздела об административных процедурах: состава, последовательности и сроков выполнения административных процедур, требований к порядку их выполнения, в том числе особенностей выполнения административных процедур в электронной форме.

Регламенты разрабатываются федеральными органами исполнительной власти, Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом», Государственной корпорацией «Роскосмос» и органами государственных внебюджетных фондов на основании полномочий, предусмотренных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, и включаются в перечень государственных услуг и государственных функций по контролю и надзору, формируемый Министерством экономического развития Российской Федерации и размещаемый в федеральных государственных информационных системах «Федеральный реестр государственных услуг (функций)» и «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

При этом проекты регламентов подлежат независимой экспертизе и экспертизе, проводимой Министерством экономического развития Российской Федерации.

Исходя из содержания Постановления Правительства РФ № 373 административные процедуры рассматриваются как логически обособленная последовательность административных действий при исполнении государственной функции, имеющая конечный результат и выделяемая в рамках исполнения государственной функции или предоставления государственной услуги.

Описание каждой административной процедуры содержит следующие обязательные элементы:

- основания для начала административной процедуры;
- содержание каждого административного действия, входящего в состав административной процедуры, продолжительность и (или) максимальный срок его выполнения;
- сведения о должностном лице, ответственном за выполнение каждого административного действия, входящего в состав административной процедуры;
- условия, порядок и срок приостановления исполнения государственной функции или предоставления государственной услуги;
- критерии принятия решений;
- результат административной процедуры и порядок передачи результата, который может совпадать с основанием для начала выполнения следующей административной процедуры;
- способ фиксации результата выполнения административной процедуры, в том числе в электронной форме, содержащий указание на формат обязательного отображения административной процедуры.

В административных регламентах указан исчерпывающий перечень административных процедур. Блок-схема исполнения государственной функции приводится в приложении к регламенту. В административных регламентах содержатся разделы, касающиеся:

- порядка и формы контроля за исполнением государственной функции;
- досудебного (внесудебного) порядка обжалования решений и действий (бездействия) соответствующего властного органа.

Кроме досудебного (внесудебного) порядка обжалования решений и действий (бездействия) имеются возможности разрешения спора в судебном порядке. С 15 сентября 2015 года вступил в действие **Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации** от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 29.06.2015): причем суды рассматривают и разрешают подведомственные им

административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела по реализации деятельности органов исполнительной власти:

- 1) об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части;
- 2) об оспаривании решений;
- 3) об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Кроме того, КАС РФ предусмотрено рассмотрение дел, которые опосредованно касаются административной деятельности органов исполнительной власти:

об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций.

Характеризуя административное судопроизводство с логических правовых позиций, Ю.Н. Стариков отмечает, что оно «учреждается для контроля, проверки, оценки и юридического измерения публичного управления (исполнение конституционно-правовой функции судебной власти по отношению к исполнительной (административной) власти)» [9]. При этом воронежский учёный обращает внимание на место института административного судопроизводства в структуре административного права и внутреннюю взаимосвязь и взаимодействие судебной и исполнительной властей по реализации основных для каждой из них государственных функций [9], на установление «полноценного и специализированного судебного нормоконтроля как важнейшего способа обеспечения законности публичного управления» [10]. Учёный приходит к закономерному выводу о том, что остаются до настоящего времени нерешенными крупные административно-правовые проблемы по созданию административно-процедурного законодательства, устанавливающего порядок осуществления публичного управления, принятие административных актов (административные процедуры) [9].

Итак, можно сделать **промежуточный вывод** о том, что институт административного судопроизводства наконец-то создан!..., но до сих пор в России административные процедуры осуществляются с **помощью громоздкой системы административно-процедурного законодательства**, которую признать эффективной не представляется возможным.

И здесь полезен **зарубежный опыт**, но не любой, а с учётом особенностей нашей правовой системы и системы законодательства.

Как известно, во многих развитых странах достаточно давно сформировалось и действует законодательство, регулирующее административные процедуры. Первыми приняли закон об административной процедуре США, который действует с 1946 года. Закон содержит положения, регулирующие порядок информирования граждан о деятельности администрации, порядок административного нормотворчества и квазисудебной деятельности соответствующих учреждений, судебное рассмотрение дел, возникающих из публичных правоотношений. По сути, институт административной процедуры в США охватывает собой всю систему административно-процессуального права. Закон об административной процедуре содержит в себе два основных подраздела: разделы с параграфа 551 по 559 посвящены позитивным административным процедурам, а разделы параграфов 701-706 – административному судопроизводству. Так, параграф 551 определяет в качестве обязательного участника административного процесса административное учреждение, параграф 552 регламентирует процедуру информирования общества о работе административных учреждений, параграф 553 (Rule making) и ряд других норм подробно регламентируют нормотворчество учреждений: планирование издания нормативного акта с внесением в реестр нормативных правовых актов, порядок подготовки, рассмотрения, принятия и введения в действие учреждениями нормативных актов. Параграф 554 (Adjudication) и другие нормы закона содержат институт административной юрисдикции -досудебный порядок разрешения споров и нарушений административного законодательства (квазисудебную процедуру). В законе детально урегулированы все стадии административно-юрисдикционного производства: расследование дела, включая сбор соответствующей информации, подготовка дела к рассмотрению, рассмотрение дела, принятие решения по делу и его обжалование по административной иерархии и в суды (judicial review).

Таким образом, для англо-саксонской системы права, основанной на применении прецедентной практики, а также использовании большого количества нормативных правовых актов, регулирующих полномочия административных органов, выработка единой процессуальной модели стала наиболее актуальной. Закон 1946 года США об административной процедуре стал одним из первых, в котором сформулированы положения об информировании граждан о работе администрации, административное нормотворчество и квази-

судебную деятельность, проверку судом решений учреждений [11].

Законы об административных процедурах были приняты во многих европейских государствах – в Швейцарии (1968 г.), ФРГ (1976 г.), Болгарии (1979 г., новая редакция – 2006 г.), Польше (новая редакция – 1980 г.), Дании (1985 г.), Италии (1990 г.), Австрии (1991 г. – новая редакция), Испании (1992 г.), Португалии (1991 г.), Нидерландах (1992 г.), Греции (1999 г.), Эстонии (2001 г.), а также в Японии (1993 г.) и в государствах, расположенных на других континентах.

Наиболее актуален и интересен для развития административно-процедурного законодательства России опыт государств – стран СНГ и др. государств на постсоветском пространстве. В течение последних 15 лет были приняты Закон Республики Казахстан «Об административных процедурах» (2000 г.), Закон Республики Армения «Об основах административной деятельности и административном производстве» (2004 г.), Закон Республики Кыргызстан «Об административных процедурах» (2004 г.), Закон Азербайджанской Республики «Об административном производстве» (2005 г.), Кодекс об административных процедурах Республики Таджикистан (2007 г.), Закон Республики Беларусь «Об основах административных процедур» (2008 г.) и т.д.

В Законе Республики Казахстан от 27 ноября 2000 г. № 107-III «Об административных процедурах» содержатся следующие виды административных процедур:

- порядок принятия и исполнения решений при осуществлении государственными органами и должностными лицами государственных функций и должностных полномочий и их оформление, в том числе в электронной форме;
- процедура организации работы государственного аппарата;
- процедуры рассмотрения обращений граждан по реализации их прав, а также процедуры административной защиты прав и законных интересов граждан;
- основные начала процедур принятия решений в области экономики.

В Законе Республики Армения от 16 марта 2004 г. «Об основах администрирования и административном производстве» нормативно урегулированы не только позитивные нормотворческие и правоприменительные процедуры, но и административно-юрисдикционная деятельность в отношении физических и юридических лиц. Закон регулирует общественные отношения, возникающие между административными органами и физическими или юридическими лицами в связи с принятием административных актов, обжалованием

административных актов, действий и бездействия административных органов, исполнением административного акта, административными расходами, а также с возмещением ущерба, причиненного администрированием.

Наиболее в полном объеме позитивные административные процедуры законодательно урегулированы в Кыргызстане Законом Кыргызской Республики от 1 марта 2004 г. № 16 «Об административных процедурах». Он содержит следующие виды позитивных административных процедур:

- порядок принятия и исполнения административными органами решений по осуществлению административных функций и полномочий;
- порядок организации работы административных органов;
- порядок административного рассмотрения обращений граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по реализации или защите их прав и интересов.

В Законе Республики Беларусь от 28 октября 2008 г. № 433-З «Об основах административных процедур» содержится понятие административной процедуры, которое сужено до правоприменительного позитивного характера, совершаемого на основании заявления заинтересованного лица «действия уполномоченного органа ... по установлению..., изменению, приостановлению, сохранению, переходу или прекращению прав и (или) обязанностей, ...либо регистрацией или учетом заинтересованного лица, его имущества, либо предоставлением денежных средств, иного имущества и (или) услуг за счет средств республиканского или местных бюджетов, государственных внебюджетных фондов, из имущества, находящегося в республиканской или коммунальной собственности». Виды административных процедур в законе подразделяются в зависимости от субъекта (заинтересованного лица): в отношении граждан (кроме индивидуальных предпринимателей) перечни административных процедур утверждаются законодательными актами Республики Беларусь, а в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – законодательными актами и постановлениями Совета Министров Республики Беларусь.

Кодекс об административных процедурах Республики Таджикистан 2007 года включает как позитивные административные процедуры, так и порядок судебного обжалования решений органов исполнительной власти.

Систематизацию административных процедур в Российской Федерации в одноименном законодательном акте необходимо проводить параллельно с работой по систематизации и электронному ко-

дированию функций и полномочий органов исполнительной власти [12].

Система института позитивных административных процедур включает в следующие элементы:

- правовая характеристика и виды административных процедур;
- процедуры по принятию правовых нормативных актов;
- административные процедуры выполнения государственных функций, в том числе:
  - контрольно-надзорных функций, включая регистрационные процедуры;
  - лицензионные и разрешительные процедуры;
  - функции по предоставлению государственных услуг;
- процедуры рассмотрения предложений и заявлений по реализации прав и законных интересов граждан и организаций в сфере государственного управления;
- учетные процедуры и процедуры отчетности;
- процедуры технического регулирования (сертификации и стандартизации);
- процедуры заключения административного договора;
- процедуры в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения публичных (государственных и муниципальных) нужд;
- поощрительные процедуры;
- процедуры, обусловленные прохождением государственной службы;

- процедуры введения и осуществления специальных административно-правовых режимов;
- административные процедуры *межведомственного электронного взаимодействия* органов исполнительной власти с другими органами государственного управления;
- иные административные процедуры.

Перечисленные элементы системы позитивных административных процедур предлагается взять за основу для их включения в разделы кодифицированного федерального закона об административных процедурах.

Таким представляется логически верное развитие теории позитивных административных процедур. На её основе возможна разработка отечественного законодательства, которое приведет к четкой системе не только административных процедур, но и всей административной деятельности органов публичного управления, тогда она заработает как «часы» по строгим нормативно установленным правилам и на этом завершится современный этап модернизации административно-процессуального законодательства. При этом главным результатом станет удовлетворенность граждан и бизнеса административной деятельностью органов публичного управления, в первую очередь, органов исполнительной власти, повысится открытость и результативность деятельности государственных гражданских служащих.

#### Библиография:

1. Синюгин В.Ю. Административная процедура: проблемы дефиниции // Административное право и процесс. 2014. № 10. С. 30-33.
2. Лапина М.А. Объединенная концепция системы административного процесса // Юридический мир. 2012. N 3. С. 38-43.
3. Габбасов А.Б. Позитивная административная процедура: поиск новой парадигмы отношений между человеком и чиновником // Журнал российского права, 2011, № 8. С. 65-72.
4. Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ж. Марку. М.: Статут, 2011. 320 с.
5. Барциц И.Н. Система государственного и муниципального управления: учебный курс: в 2 т. Т. 2. М.: Изд-во РАГС, 2011. С. 140.
6. Давыдов К.В. Административные регламенты федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации: вопросы теории: монография / под ред. Ю.Н. Старилова. М., 2010. 390 с.;
7. Филатова А.В. Регламенты и процедуры в сфере реализации государственного контроля (надзора) / под ред. Н.М. Кониной. Саратов: Научная книга, 2009. 280 с.; Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта/под ред. Т.Я. Хабриевой, Ж. Марку. М.: Статут, 2011.
8. Давыдов К.В. Законодательство об административных процедурах и дискреционные административные акты: проблемы теории и практики. – Вестник ВГУ. Серия: Право. 2015. № 2. С. 114.
9. Стариков Ю.Н. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: значение для судебной и административной практики и проблемы организации преподавания учебного курса // Административное право и процесс. 2015. N 7. С. 9-14.
10. Стариков Ю.Н. Судебный нормоконтроль и административное судопроизводство в системе модернизации административного и административного процессуального законодательства // Мировой судья. 2015. N 4. С. 31-38.
11. Никеров Г.И. Административное право зарубежных стран. М., 2003.
12. Бачило И.Л. Методология анализа оценки состояния и совершенствования государственного управления в условиях информатизации (статья) // Право и государство: теория и практика. 2015 г. № 5. (125). С. 135-145
13. Комахин Б.Н. Административно-служебные процедуры и их реализация в системе государственной гражданской службы // Право и политика. – 2013. – 11. – С. 1444 – 1453. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.11.9768.

*References (transliterated):*

1. Sinyugin V.Yu. Administrativnaya protsedura: problemy definitsii // Administrativnoe pravo i protsess. 2014. № 10. S. 30-33.
2. Lapina M.A. Ob"edinennaya kontseptsiya sistemy administrativnogo protsessa // Yuridicheskii mir. 2012. N 3. S. 38-43.
3. Gabbasov A.B. Pozitivnaya administrativnaya protsedura: poisk novoi paradigmy otnoshenii mezhdru chelovekomi chinovnikom // Zhurnal rossiiskogo prava, 2011, № 8. S. 65-72.
4. Administrativnye protsedury i kontrol' v svete evropeiskogo opyta / pod red. T.Ya. Khabrievoi, Zh. Marku. M.: Statut, 2011. 320 s.
5. Bartsits I.N. Sistema gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya: uchebnyi kurs: v 2 t. T. 2. M.: Izd-vo RAGS, 2011. S. 140.
6. Davydov K.V. Administrativnye reglamenti federal'nykh organov ispolnitel'noi vlasti Rossiiskoi Federatsii: voprosy teorii: monografiya / pod red. Yu.N. Starilova. M., 2010. 390 s.;
7. Filatova A.V. Reglamenti i protsedury v sfere realizatsii gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) / pod red. N.M. Konina. Saratov: Nauchnaya kniga, 2009. 280 s.; Administrativnye protsedury i kontrol' v svete evropeiskogo opyta / pod red. T.Ya. Khabrievoi, Zh. Marku. M.: Statut, 2011.
8. Davydov K.V. Zakonodatel'stvo ob administrativnykh protsedurakh i diskretnnyye administrativnye akty: problemy teorii i praktiki. – Vestnik VGU. Seriya: Pravo. 2015. № 2. S. 114.
9. Starilov Yu.N. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii: znachenie dlya sudebnoi i administrativnoi praktiki i problemy organizatsii prepodavaniya uchebnogo kursa // Administrativnoe pravo i protsess. 2015. N 7. S. 9-14.
10. Starilov Yu.N. Sudebnyi normokontrol' i administrativnoe sudoproizvodstvo v sisteme modernizatsii administrativnogo i administrativnogo protsessual'nogo zakonodatel'stva // Mirovoi sud'ya. 2015. N 4. S. 31-38.
11. Nikerov G.I. Administrativnoe pravo zarubezhnykh stran. M., 2003.
12. Bachilo I.L. Metodologiya analiza otsenki sostoyaniya i sovershenstvovaniya gosudarstvennogo upravleniya v usloviyakh informatizatsii (stat'ya) // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2015 g. № 5. (125). S. 135-145
13. Komakhin B.N. Administrativno-sluzhebnye protsedury i ikh realizatsiya v sisteme gosudarstvennoi grazhdanskoj sluzhby // Pravo i politika. – 2013. – 11. – С. 1444 – 1453. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.11.9768.