

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Лобанов С.А.

ПРОБЛЕМА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В НАУКЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА: ИСТОКИ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РАЗРАБОТКИ

Аннотация. В статье рассматривается эволюция формирования и развития научного подхода к проблеме уголовной ответственности за военные преступления от зарождения науки международного права и первых представлений об ограничении средств и методов ведения войны, до настоящего времени. Обозначена роль в разработке данной проблемы представителей отечественной науки международного права дореволюционного, советского и современного периодов, а также исследованы мнения зарубежных авторов. Показаны преемственность развития научных представлений о военных преступлениях и ответственности за их совершение в российской и зарубежной науке международного права, сходство и различия в подходах российских авторов и их зарубежных коллег при оценке действующих моделей реализации данной ответственности. Автор особое внимание уделяет современному этапу разработки материально-правовых и процессуальных аспектов названной проблемы, отмечает достижения и пробелы науки международного права, указывает на спорный характер отдельных выводов исследователей.

Ключевые слова: Военные преступления, уголовная ответственность, наука международного права, нормы международного права, нормы национального права, уголовная юстиция, уголовное судопроизводство, вооруженные конфликты, дипломатия, международные отношения.

Abstract: This article presents the evolution of the formation and development of a scientific approach to the issue of criminal responsibility for war crimes, from the birth of the science of international law and the first ideas about limiting the means and methods of warfare, to the present. The author determines the role of the representatives of Russian science of international law of the pre-revolutionary, Soviet, and modern periods in the development of this issue, as well as the views of foreign authors. He demonstrates the continuity of the development of scientific concepts of war crimes and responsibility for their commission in the Russian and foreign science of international law, the similarities and differences in the approaches of Russian authors and their foreign counterparts in the evaluation of the existing models of the implementation of this responsibility. The author gives special attention to the development of the modern stage of substantive and procedural aspects of this problem, the achievements and gaps in the science of international law, and points to the controversial nature of the individual findings of researchers.

Keywords: Criminal proceedings, criminal justice, national law, international law, science of international law, criminal liability, war crimes, armed conflicts, diplomacy, international relationships.

Проблема уголовной ответственности за военные преступления обретает особую актуальность в наше время в силу повышенной социальной опасности данных преступлений, масштабов их совершения в вооруженных конфликтах современности, значимости объектов их посягательства, наличия серьезных изъянов в практике реализации названной ответственности. Нормы об уголовной ответственности за военные преступления, содержащиеся в источниках международного и национального уголовного права, также нельзя признать вполне совершенными. В свою очередь, в процессе оптимизации норм об уголовной ответственности за военные преступления и ее институционально-правового механизма важную роль играет научная составляющая. При этом следует учитывать солидный, наработанный многими поколениями юристов-международников, а также представителями других направлений научного знания опыт исследования различных вопросов борьбы с военными преступлениями, их предупреждения, ограничения, ответственности за них. Изучение и обобщение исторического опыта формирования научного подхода к вопросам борьбы с военными преступлениями, современных исследований, посвященных данной проблематике и выдвижение на этой основе предположений о перспективных направлениях научной работы в этой сфере имеет не только теоретическое, но и важное прикладное значение.

Формирование научных представлений об уголовной ответственности за военные преступления

Идеи об ограничении воюющих в выборе средств и методов ведения военных действий высказывались отдельными средневековыми юристами [39, 95-96; 66, 40-46; 92, 142-149], а в хрестоматийном труде основоположника

науки международного права голландского юриста Гуго Гроция «О праве войны и мира» (вышла в свет в 1625 г., состоит из трех книг (*Данная работа неоднократно издавалась в нашей стране. – См.: Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1956; Гроций Г. О праве войны и мира. М.: Ладомир, 1994*)) был сформулирован ряд правил, касающихся оснований и форм ответственности за нарушение законов и обычаев войны [59, 759], приведен перечень последних [60, 419]. И несмотря на то, что эта ответственность воспринималась им как возмещение ущерба (по сути гражданско-правовая, а не уголовная), сама постановка вопроса об индивидуальной ответственности за серьезные нарушения законов и обычаев войны была передовой [92, 143]. В целом правомерно высказать мысль о том, что именно Гроций (а не его научные предшественники [37]) впервые в научном плане поставил вопрос об ответственности за военные преступления.

В дальнейшем к теме гуманизации войны и ответственности за нарушение ее законов и обычаев обращаются представители эпохи просвещения. Один из них, швейцарский юрист Эммер де Ваттель в своей работе «Право людей, или Принципы естественного права, применяемые к поведению и делам наций и суверенов» (1758) провозгласил важнейшие принципы того, что впоследствии стало называться международным гуманитарным правом (правом вооруженных конфликтов): воюющие стороны не должны иметь неограниченного выбора средств ведения войны и что необходимо воздерживаться от нанесения излишнего ущерба [62, 523].

В XIX в., и особенно, начиная со второй его половины, наблюдается повышение роли международного права и его науки, в том числе, в рассматриваемой сфере. С известной долей условности можно выделить ряд направлений, по которым проводились исследования вопросов уголовной ответственности

сти за военные преступления. Прежде всего, подвергаются изучению идеи ограничения воюющих (в том числе, при помощи уголовной ответственности) в выборе средств и методов ведения военных действий. К тому времени, эти идеи перестают быть чисто доктринальными, получают отражение в актах не только национального (*В частности, следует указать на действовавший в дореволюционной России Воинский устав о наказаниях (1869), который к совершаемым в условиях военного времени преступлениям против законов и обычаев войны относил а) насильственные действия в военное время в отношении гражданского населения (ст. 279); б) имущественные преступления в отношении гражданского населения (ст. 279); в) дурное обращение с военнопленными (ст. 258); неправомерное использование знаков Красного Креста (ст. 258.1).* – См.: Сидорин В.В., Шулёпов Н.А. *Теоретические основы совершенствования военно-уголовного законодательства с использованием опыта зарубежных стран.* – М.: Академия ФПС России, 2000. С. 180-181. Другой пример – изданная президентом США А. Линкольном во время гражданской войны как общий приказ № 100, Инструкция (называемая также «Кодекс Либера»), во-первых, подтверждала все более широкое признание принципа, согласно которому следует щадить личность, имущество и честь безоружных граждан в той мере, в какой это согласуется с требованиями войны (ст. 22), во-вторых, устанавливала положение о том, что излишнее насилие, совершенное против лиц в стране, подвергшейся вторжению, любое уничтожение имущества иначе как по приказу уполномоченного офицера, любой разбой, грабеж или присвоение, даже после занятия места основными силами, любое изнасилование, ранение, причинение увечий или убийство таких жителей запрещаются под страхом смертной казни или

другого сурового наказания, которое может считаться адекватным с учетом тяжести правонарушения (ст. 44), в-третьих, устанавливала, что если кто-либо намеренно причиняет дополнительные ранения противнику, полностью утратившему боеспособность, или убивает такого противника, или приказывает или подстрекает солдат к таким действиям, подлежит казни по надлежащему приговору, принадлежит ли он к армии Соединенных Штатов Америки или является противником, захваченным после совершения таких действий (ст. 71). – О «Кодексе Либера, см., также: Schindler, Toman (eds.). *The Laws of Armed Conflicts.* Martinus Nijhoff Publishers, Dordrecht /Henry Dunant Institute. Geneva, 1988.), но и международного права (*В частности, можно указать на Конвенцию о защите раненых и больных во время войны (1864), Конвенцию о законах и обычаях сухопутной войны (1899), и другие акты, в разработке которых активное участие принимали Международный комитет помощи раненым (с 1880 г. и по настоящее время – Международный Комитет Красного Креста), государства, и, прежде всего, Россия (о роли нашей страны, российского ученого и дипломата Ф.Ф. Матенса в развитии международного гуманитарного права, см., например: Валеев Р.М. Историческая роль России в проведении Гаагских конференций мира // История государства и права. 2009. N 12. С. 2 – 5; N 13. С. 2 – 7).* Известный швейцарский юрист-международник И. Блюнчли в 1866 г. издает трактат «Современное военное право», материал которого использовался при подготовке документов Гаагских мирных конференций 1899 и 1907 гг. В нем автор обосновал создание специального Положения об обращении с военнопленными и о закреплении в нем ответственности за их серьезные нарушения [66]. К вопросам ограничения воюющих в выборе средств и методов ведения

войны а также уголовной ответственности за серьезные нарушения правил ее ведения обращались профессора Берлинского университета А. Гефтер [53], Ф. Лист [99]. Среди российских авторов следует выделить Л.А. Камаровского, подчеркивал значимость правовой регламентации военных действий, считал ее не только возможной (несмотря на наличие известных разногласий, прежде всего между великими державами), но и «крайне полезной», полагал, что по отношению к войне перед международным правом стоят две равно трудные, но великие задачи: сделать войны как можно более редкими и выработать для них, когда они неизбежны, твердые и ясные юридические нормы [73, 142]. В своей статье, посвященной юбилею принятия Женевской конвенции 1864 г. [75, 1-5], ученый, в целом высоко оценивая роль этого международно-правового акта, вместе с тем, обосновывал необходимость его доработки, в частности, предлагал ввести системы санкций за нарушение положений Конвенции [116, 35-38].

На рубеже XIX-XX вв. начинается разработка проблемы международного уголовного права, его основных понятий, в том числе категории «международное преступление», изучаются вопросы экстерриториального действия уголовных законов, экстрадиции и правовой помощи по уголовным делам.

Наконец, в это время начинает обретать конкретные контуры идея создания международного уголовного суда, распространяющего свою юрисдикцию на серьезные нарушения законов и обычаев войны, появляются первые проекты учреждения такого рода органа уголовного правосудия (*Речь идет о проекте швейцарского юриста Г. Муанье, предложившего проект Конвенции об учреждении международного судебного органа для привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушениях Женевской конвенции об улучшении положения больных*

и раненых в воюющих армиях, от 22 августа 1864 г., а также о модели международного суда в трудах Л.А. Камаровского (Камаровский Л.А. О Международном суде / Отв. ред. Л.Н. Шестаков; автор биографического очерка В.А. Томсинов; автор вступительной статьи У.Э. Батлер. М.: Зерцало, 2007). – Подробнее об этом, см.: Волеводз А.Г., Волеводз В.А. К 10-летию учреждения Международного уголовного суда. Исторические и международно-правовые предпосылки формирования современной системы международной уголовной юстиции [Электронный ресурс] // Международное уголовное право и международная юстиция. 2008. № 2. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс»).

В целом, в XIX – начале XX вв. в отечественной и зарубежной доктрине международного права постепенно утверждается подход о возможности наступления для индивида, совершившего нарушение законов и обычаев войны, уголовной ответственности, формулируются первые предложения по созданию международного уголовного суда, обладающего юрисдикцией в отношении таких преступлений.

Исследование вопросов уголовной ответственности за военные преступления в науке международного права в период с 1920-х по 1980-е гг. Роль советской науки международного права

В современной литературе высказывается обоснованное суждение о том, что после Октябрьской революции 1917 г. российская наука международного права не остановила своего поступательного развития и, несмотря на присутствие в исследованиях советского периода идеологического аспекта, многие из них являются по-настоящему глубокими и сохраняют актуальность

[149, 96]. В исследованиях отечественных юристов-международников, проводимых в 1920-е годы и касающихся рассматриваемой темы, особое внимание уделялось вопросу экстрадиции (*Профессор Е.А. Коровин в своем курсе международного права отмечал важный и сложный характер проблемы выдачи преступников.* – См.: Коровин Е.А. *Современное международное право.* Гос. издат., М. – Л., 1926. С. 128. Среди специальных работ, посвященных этому институту, см., например: Мокринский С. *Юридическая природа выдачи преступников и Типовая конвенция Союза ССР // Советское право.* 1924. № 6; Соколов С. *Закон о выдаче преступников во Франции // Международная жизнь.* 1928. № 1.

Между тем, и в 1920-е годы издаются работы, посвященные законам и обычаям войны и вопросам ответственности за их нарушение. – См., например: Коровин Е.А. *К пересмотру Женевской конвенции // Советское право.* 1925. № 3. С. 52-54.

Термин «преступники войны» (*war criminals*) вошел в правовой и научный оборот только после Первой мировой войны.). Начиная с 1930-х годов, получает разработку проблема оснований уголовной ответственности за наиболее серьезные международные (включая военные) преступления. Особо следует выделить труды известного советского ученого А.Н. Трайнина, который обосновал повышенную международную и общественную опасность таких международных преступлений, как военные преступления и преступления против мира, исследовал проблему соотношения национального и международного права в связи с уголовно-правовой защитой мира. Ученый вывел формулу объекта их посягательства (основы существования и прогрессивного развития народов) и разработал их классификацию: 1) преступления против основ мирного существования народов (агрессия);

2) преступления против законов и обычаев войны (использование запретных способов и орудий ведения войны, средств массового уничтожения, убийства и насилия над военнопленными и мирными гражданами и другие преступления); 3) преступления против основ физического существования народов (геноцид) [150, 32]. С выходом в свет трудов А.Н. Трайнина состав преступления обрел статус фундаментального понятия теории отечественного уголовного права [158, 104-110]. В литературе не без оснований отмечается, что разработанные А.Н. Трайниным положения воспринимались в процессе международно-правовой и национально-правовой кодификации норм об уголовной ответственности за военные преступления [95, 11].

Ход и окончание Второй мировой войны во многом определяли направленность исследований отечественных юристов-международников и представителей других направлений правовой науки. В специальной литературе высказано обоснованное мнение [155, 139-145], согласно которому разработка советскими учеными-юристами проблем уголовной ответственности за наиболее тяжкие преступления против мира и человечности, включая военные преступления, начатая еще до Великой отечественной войны и продолженная во время войны, завершилась проектом Устава международного военного трибунала, который был представлен Советским Союзом на Лондонской конференции 1945 г. Как результат – принятый 8 августа 1945 г. Устав Международного военного трибунала, на основе которого впоследствии был проведен международный судебный процесс в г. Нюрнберге, был основан на принципах, предложенных советской юридической наукой (что, разумеется, не умаляет заслуги выдающихся западных юристов, также внесших свой весомый вклад в разработку документов, на которых был основан Трибунал, а также,

непосредственно принимавших участие в Нюрнбергском процессе, на что еще будет обращено внимание ниже).

Разработка понятия военных преступлений как разновидности международных преступлений продолжается в послевоенный период, опирается на опыт Второй мировой войны и послевоенную практику международной уголовной юстиции. На рубеже 1940-х – 1950-х годов данная категория получает фундаментальную разработку, в том числе, в диссертационных исследованиях. Так, в 1949 г. В.И. Курляндский защитил кандидатскую диссертацию по теме: «Советская наука права о понятии международного уголовного преступления» [96], в которой, в частности, рассмотрел объективные и субъективные признаки военных преступлений, и сформулировал свою трактовку их понятия. По мнению В.И. Курляндского, под военным преступлением в международном уголовном праве следует признать такие действия, которые будучи планируемыми и направляемыми государственным руководством, превращаются в систему массового нарушения законов и обычаев войны и представляют угрозу всему человечеству. Объективная сторона выражается в планировании таких действий и руководстве ими. Состав преступления охватывает все преступные последствия [46, 382-383]. В 1951 г. П.С. Ромашкин защитил докторскую диссертацию по теме: «Преступления против законов и обычаев войны» [136], в которой на основе историко-правового и международно-правового анализа развития нормативных основ и практики, обосновал свое видение понятия и системы военных преступлений (преступные методы и средства ведения войны, преступления против военнопленных, раненых и больных, преступления против мирного населения), выявил проблемы уголовной ответственности военных преступников, рассмотрел ряд специальных вопросов

уголовной ответственности за военные преступления (ответственность за участие в общем плане или заговоре, ответственность военнопленных, значение приказа) [46, 383]. Вопросы уголовной ответственности за военные преступления исследовались в ряде публикаций П.С. Ромашкина [134, 21-30].

Начиная с 1945 г. изучается (в том числе, в контексте уголовного преследования лиц, совершивших военные преступления) опыт работы Нюрнбергского и Токийского МВТ. Отдельные исследования публикуются параллельно с их работой и содержат в себе, наряду с анализом историко-правового и нормативно-правового материала, идеи, ориентированные в будущее. Так, в 1945 г. Н.Н. Полянский издает работу «Международное правосудие и преступники войны» [123], в которой рассматривает процесс развития международной уголовной юстиции, анализирует состояние доктринальной разработки ее организации, обосновывает концепцию международного уголовного суда, обладающего юрисдикцией рассматривать дела о преступлениях, связанных с войной, уделяет внимание проблеме выдачи преступников войны. Н.Н. Полянский обратил внимание на органичную взаимосвязь вопросов международного уголовного материального и процессуального права в организации и функционировании международного уголовного трибунала, при этом он не исключал международной уголовной ответственности государства (в форме отличной от уголовной ответственности индивида) [123, 79-82].

Роль Нюрнбергского и Токийского МВТ в развитии процесса кодификации уголовной ответственности за военные преступления была проанализирована в исследованиях Н.Н. Полянского [124], С.Я. Розенблита [132, 33-46], И.М. Ивановой [70], А.И. Полторака [119], М.Ю. Рагинского [128], А.Н. Николаева [115], и других авторов, в том числе современных [27, 24-30].

В 1970-е – 1980-е годы в отечественной науке международного права вопросы уголовной ответственности за военные преступления разрабатываются в контексте изучения проблем преступлений против мира и безопасности человечества и международно-правового регулирования вооруженных конфликтов, ограничения средств и методов ведения войны, сотрудничества государств в борьбе с преступностью И.Н. Арцибасовым [22; 21; 25], И.П. Блищенко [34], А.Г. Богатыревым [36], И.И. Лукашук [102], С.А. Егоровым [26], А.И. Полтораком [121], Л.И. Савинским [121], И.И. Карпечом [78], Л.Н. Галенской [50], Ю.М. Колосовым [84], Ю.А. Решетовым [130], С.Н. Головиным [55], В.В. Фуркало [152], С.В. Черниченко [156, 63-68], и др. В частности, Ю.А. Решетов предложил определение международных преступлений как преступлений против мира и безопасности [130, 11], обосновал связь международно-правовой ответственности государства и международной уголовной ответственности действующих от его имени физических лиц, подчеркнул роль принципа универсальной юрисдикции, сформулировал свое видение международного уголовного права [130, 7-8]. В своем диссертационном исследовании С.Н. Головин сформулировал определение понятия международной ответственности государства за нарушение международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов, выявил и обосновал связь между противоправным поведением государства и деяниями лиц из состава его вооруженных сил, непосредственно нарушающих гуманитарные нормы международного права. Среди разновидностей серьезных нарушений гуманитарных норм международного права, С.Н. Головин выделил военные преступления, классифицировал их на: а) преступления против участников вооруженных конфликтов и

жертв войны, в том числе против военнопленных, раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение на море; б) преступления против гражданского населения, отдельных гражданских лиц и гражданских объектов, а также материальных ценностей и культурных благ; в) преступления, связанные с применением запрещенных средств и способов ведения военных действий; г) серьезные нарушения статуса нейтралитета и другие нарушения гуманитарных норм международного права» [56, 116].

Оценивая вклад зарубежных юристов-международников рассматриваемого периода в разработку вопросов уголовной ответственности за военные преступления, следует указать на предпринимаемые рядом ученых (К. Сальданья, Г. Доннедь де Вабр, В. Пелла) попытки доктринальной кодификации международного уголовного права и процесса [151, 8-9].

В послевоенный период многие зарубежные юристы-международники проблему уголовной ответственности за военные преступления рассматривали с учетом Нюрнбергского и Токийского процессов над главными военными преступниками II Мировой войны [7, 1-5; 11; 17]. Кроме того, отдельные авторы уделили внимание правовым и морально-этическим аспектам уголовной ответственности американских военнослужащих за военные преступления во Вьетнаме [16].

Вопросы предупреждения и пресечения военных преступлений, а также иных нарушений международного гуманитарного права (права вооруженных конфликтов), уголовной ответственности лиц, виновных в них, препятствия на пути эффективного уголовного преследования рассматривались в работах зарубежных авторов, многие из которых совмещали свою научную и преподавательскую деятельность с работой в МККК. В частности, укажем на труды

Жана Пикте (*Жан Пикте. Развитие и принципы международного гуманитарного права. (Курс, прочитанный в июле 1982 г. в Страсбургском университете в рамках информационной сессии, организованной Международным институтом прав человека.*), Фрица Кальсховена (*Фриц Кальсховен. Ограничения методов и средств ведения войны. – МККК, 1987 (переведена на русский язык и опубликована в России в 1994 г.). Профессор Лейденского университета Ф. Кальсховен был удостоен премии «Киарди Эворд» Международного общества военного права и права войны за диссертацию по вопросу о репрессалиях, к которым прибегают воюющие стороны (1973).*), Станислава Е. Нахлика [145].

Среди специальных работ, изданных в 1970-е– 1980-е гг., выделим монографические исследования, посвященные индивидуальной уголовной ответственности лиц, совершивших международные, в том числе, военные преступления, подготовленные В. Алазаи [1], Х. Бааде [3], Жака Верхагена [10; 69], Ива Сандо [13, 230], статью Р. Берцанека, посвященную истории становления уголовной ответственности за военные преступления и разработке их понятия в международно-правовой доктрине и практике [4].

Следует сделать вывод о том, что в период с 1920-х по 1980-е годы рядом представителей советской и зарубежной науки международного права разрабатываются категории «состав преступления против мира и безопасности человечества», «военное преступление», критерии их классификации, вопросы соучастия в них, поднимаются проблемы ответственности государства в связи с совершением военных преступлений лицами, входящими в состав его вооруженных сил, иными лицами, выполняющими государственные функции. Эти и другие вопросы изучаются отечественными и зарубежными авторами с учетом соответ-

ствующего опыта работы Нюрнбергского и Токийского МВТ, его значения и возможности дальнейшего восприятия.

**Вопросы уголовной ответственности
за военные преступления в современной
науке международного права:
обзор литературы**

Начиная с 1990-х годов, наблюдается оживление научного интереса к данной сфере, что, во многом связано с динамичным развитием системы международной уголовной юстиции, расследованием и рассмотрением дел о военных преступлениях в создаваемых и действующих международных уголовных судах. Кроме того, возрастает внимание к проблемам взаимосвязи международного и национального права, в том числе, в связи с предупреждением, пресечением военных преступлений и обеспечением эффективного механизма уголовной ответственности за их совершение. При этом объект и предмет научной работы, сфера научных интересов ее автора, его принадлежность к той или иной правовой системе, занимаемая в отношении исследуемых вопросов позиция, определяет характер и степень освещения темы уголовной ответственности за военные преступления.

Наряду со специальными исследованиями (о них будет сказано ниже), можно указать на многочисленные исследования более общих проблем, в которых в той или иной степени затрагиваются различные аспекты уголовной ответственности за военные преступления. Так, касаясь российской литературы по международному праву, следует отметить, что источники и принципы уголовной ответственности за военные преступления, элементы их составов, вопросы уголовного преследования лиц, их совершивших, и некоторые другие аспекты рассматриваются в работах, посвященных теоретическим и

прикладным проблемам международного гуманитарного права (права вооруженных конфликтов) международного уголовного материального и процессуального права, вопросам создания и функционирования институтов международного уголовного правосудия, соотношения международного и внутригосударственного права в связи с реагированием международного сообщества на факты совершения преступлений против мира и безопасности человечества, изданных И.Н. Арцибасовым [24, 147-149], И.П. Блищенко [35], П.Н. Бирюковым [33], Г.И. Богуш [38], А.И. Бойко [39], В.С. Верещетиним [41, 3-14], А.Г. Волеводзом [47], В.М. Волженкиной [49], С.В. Глотовой [54, 48-66], Ю.В. Григорович [57], С.А. Грицаевым [58], С.А. Егоровым [64, 581-597; 65, 410-431], Р.А. Елисеевым [67], Л.В. Иногамовой-Хегай [71], Р.А. Каламкаряном [107, 11], А.Я. Капустиным [76; 77], В.Н. Кудрявцевым [94, 5-10], А.Г. Кибальником [81; 32], Н.И. Костенко [87, 66-97], И.И. Котляровым [88; 89], И.А. Ледях [97], И.И. Лукашуком [104, 68-81; 103], И.С. Марусиным [106, 67-74], А.Б. Мезяевым [108, 14-17], Г.М. Мелковым [109], Н.Г. Михайловым [110], А.В. Наумовым [104; 113, 48-56], В.П. Пановым [118], О.И. Рабцевич [126, 3-7; 127, 17-22], А.Ю. Скуратовой [143], Е.Н. Трикоз [151, 207-266], В.Ф. Цепелевым [154, 469-473], и другими авторами.

Вопрос о пресечении нарушений норм международного гуманитарного права и уголовной ответственности за их совершение традиционно включается в издаваемые под эгидой МККК монографии и лекционные курсы по международному гуманитарному праву. В частности приведем работу Кристофа Свинарски «Основные понятия и институты международного гуманитарного права» [93], пособие Х. – П. Гассера «Международное гуманитарное право» [52], коллективную монографию М. Сассоли и А.

Бувье «Правовая защита во время войны» [139], книгу Э. Давида «Принципы права вооруженных конфликтов» [61], книгу Ж.–М. Хенкертса и Л. Досвальд-Бек «Обычное международное гуманитарное право» [153], статьи представителей МККК Рене Козирника [129, 60-82], Пьера Апраксина, и других, где в соответствующих разделах, посвященных реализации международного гуманитарного права, уделяется внимание мерам пресечения его нарушений.

Следует указать на весьма основательные учебники по международному уголовному праву, комментарии к Римскому статуту Международного уголовного суда, издаваемые известными зарубежными профессорами (нередко совмещающими научную деятельность с практикой работы в международных институтах уголовного правосудия, либо принимающими участие в их создании), в которых также отводится место вопросам об уголовной ответственности за военные преступления [42].

Зарубежные исследователи, как и российские коллеги, обращаются к различным аспектам, связанным с проблемой уголовной ответственности за военные преступления, в том числе, рассматривают вопросы защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта и роль в этом индивидуальной уголовной ответственности [44, 33-66], анализируют современное состояние средств защиты жертв нарушений международного гуманитарного права [98, 227-264], оценивают применимость норм международного гуманитарного права, включая нарушение положений об обращении с военнопленными при проведении антитеррористических военных операций [8, 331-336; 71, 67-68], изучают исторические и современные международно-правовые источники и институционально-правовые механизмы данной ответственности [80, 113-118]. Можно указать на монографии и статьи иностранных авторов,

посвященные таким актуальным (особенно для вооруженных сил) вопросам, как приказы командиров и их ответственность [112; 117, 329-331], реализация норм МГП на практике, в различных ситуациях участия вооруженных сил и военных контингентов [79, 10-22; 15], принцип соразмерности (*Как считает известный немецкий юрист М. Боте, принцип соразмерности представляет собой сложный компромисс между защитой гражданского населения и военной необходимостью.* – См.: *Международное право = Volkerrecht* [Электронный ресурс]/ Вольфганг Граф Витцтум, и др.; пер. с нем. Т. Бекназара, А. Насыровой, Н. Спица; науч. ред. Т.Ф. Яковлева; пред., сост. В. Бергманн. М.: Инфотропик Медиа, 2011. Серия «Германская юридическая литература: современный подход». Кн. 2. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс» (раздел 8 «Защита гражданского населения в период боевых действий», пар.66.) и квалификация сопутствующего ущерба (ущерба, причиняемого гражданским лицам и объектам при нападении, нацеленном на военные объекты) (См., например: Хорст Фишер. *Принцип соразмерности* // В кн.: *Военные преступления: это надо знать всем.* С. 378-379; он же. *Сопутствующий ущерб* // В кн.: *Военные преступления: это надо знать всем.* С. 417-418. По данным вопросам, см., также: *Международное право = Volkerrecht* [Электронный ресурс]/ Вольфганг Граф Витцтум, и др.; пер. с нем. Т. Бекназара, А. Насыровой, Н. Спица; науч. ред. Т.Ф. Яковлева; пред., сост. В. Бергманн. М.: Инфотропик Медиа, 2011. Серия «Германская юридическая литература: современный подход». Кн. 2. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс» (раздел 8 «Защита гражданского населения в период боевых действий», пар. 65-66. – автор Михаэль Боте). Заметим, что взгляды указанных авторов на содержание

соразмерности, военной необходимости и сопутствующего ущерба в конкретных ситуациях ведения военных действий (в частности, при ведении воздушных бомбардировок во время войны в Персидском заливе) не совпадают), влияние «исключительных обстоятельств» вооруженного конфликта на поведение военнослужащих и учет этого фактора при квалификации их действий во исполнение приказа [6]. Проблема уголовного преследования за военные преступления рассматривается отдельными авторами в контексте таких более общих, актуальных, но при этом мало исследованных проблем, как селективность уголовно-правового преследования, комбинирование различных правовых мер реагирования на нарушения международного права, действенность уголовных международно-правовых санкций, особенности макропреступности (к которой в ряде случаев относятся и указанные преступления) [12, 251-261].

Значительное внимание в работах современных авторов уделено вопросам международной уголовной юрисдикции, при этом в отличие от российских коллег, зарубежные авторы в целом позитивно оценивают работу Международного трибунала по бывшей Югославии (что, однако, не мешает им высказывать отдельные критические замечания, касающиеся, главным образом, неопределенности его статуса и процедуры учреждения [122, 699-718]).

Категория «военные преступления», различные аспекты борьбы с ними разрабатываются в отечественной науке международного права в рамках специальных исследований, в том числе диссертационных. Так, Р.А. Адельханян в подготовленной и защищенной им в 2003 г. докторской диссертации [20], других работах [19] проводит анализ категории «военные преступления», обосновывает свое видение оснований уголовной ответственности за их совершение, соотносит

понятия «военное преступление» и «военная необходимость», рассматривает условия и способы непосредственного и опосредованного применения международно-правовой нормы о военном преступлении. Указанный автор формулирует юридические признаки выделения в международном уголовном праве категории военных преступлений, определяет их понятие [19, 231] и проводит их классификацию, исходя из положений действующего международного права [19].

В кандидатской диссертации С.А. Лобанова (защищена в 1997 г.) [101] и в докторской диссертации И.Ю. Белого (защищена в 2009 г.), [28] а также ряде других публикаций указанных авторов [30; 100,113-117] основное внимание уделено вопросам уголовного судопроизводства по делам о военных преступлениях, в первую очередь, в рамках органов международной уголовной юстиции.

В докторской диссертации А.Е. Епифанова (защищена в 2001 г.) [68] проанализированы вопросы применения советскими судами норм военно-уголовного законодательства, действовавшего в период Второй мировой войны и послевоенное время, в отношении лиц, совершивших военные преступления.

В кандидатских диссертациях М.Г. Янаевой (защищена в 1997 г.) [160; 161, 36-38], А.В. Берко (защищена в 2002 г.) [31; 32, 21-23], В.Н. Русиновой (защищена в 2005 г.) [137; 138] исследуются теоретические и прикладные аспекты уголовной ответственности за нарушения международного гуманитарного права, включая, вопросы разрешения коллизии между принципом индивидуальной уголовной ответственности и институтом международных иммунитетов высокопоставленных должностных лиц государства (Русинова В.Н.); определение пределов уголовной ответственности за применение запрещенных средств и методов ведения войны, совершенное в силу исполнения приказа (распоряжения) начальника (Берко

А.В.); элементы состава военных преступлений, вопросы соучастия в них (Янаева М.Г.). Указанные авторы (как и другие исследователи) обращают внимание на несовершенство действующего национального законодательства, в том числе, УК РФ и предлагают варианты его оптимизации.

В монографии А.Ю. Винокурова, посвященной проблеме уголовного преследования за совершение военных преступлений в отношении гражданского населения (2011 г.) [43] проведен подробный экскурс в историю становления международно-правовых основ и национального законодательства в сфере уголовного преследования за совершение военных преступлений, довольно детально рассмотрены вопросы об их понятии и классификации, их криминализации в действующем международном и национальном уголовном праве. Кроме того, значительное внимание уделено организации их расследования.

Выделим несколько научных статей, подготовленных и опубликованных отечественными авторами, и посвященных различным аспектам исследуемой проблематики. Так, профессор А.Х. Абашидзе в одной из своих публикаций [18] уделяет внимание актуальному вопросу о правовых основаниях индивидуальной уголовной ответственности за преступные нарушения норм, касающихся защиты культурных ценностей [37; 91, 6-15; 83, 63-69; 125], указывает на пробелы одноименной Гаагской конвенции 1954 г., отмечает необходимость присоединения России к Второму протоколу к данной конвенции (*Принят 26 марта 1999 г., содержит гл. 4, которая определяет преступления против культурных ценностей.*), формулирует предложение о закреплении в УК РФ ряда положений Наставления по международному гуманитарному праву (*Утверждено МО РФ 8 августа 2001 г.*). Профессор А.В. Серебренникова в одной из публикаций

[141, 91-101] довольно подробно рассматривает современное уголовное законодательство ФРГ об уголовной ответственности за военные преступления, отмечает достоинства и недостатки германской имплементации норм международного уголовного права (*Ранее мы указывали несколько работ других авторов по этому вопросу*). В ряде публикаций О.Ф. Эфендиева рассматриваются особенности международной противоправности военных преступлений [159]. Д.С. Маликов в своей статье [105, 5-9] анализирует нормы международного гуманитарного права, а также источники национального законодательства различных государств, современную практику определения и разграничения военных и гражданских объектов в районах вооруженных конфликтов, увязывает этот вопрос с проблемой квалификации военных преступлений. А.А. Стремоухов и А.С. Лунгу в статье, посвященной вопросам ответственности военнослужащих за нарушение норм международного гуманитарного права [146, 5-9], указывают на специфические черты такой ответственности, определяемые не только особым характером военно-служебных правоотношений в период непосредственного выполнения служебно-боевых задач по обеспечению национальной безопасности, но и наличием международного аспекта. Р.Н. Котяш в статье «Проблемы квалификации военных преступлений по УК РФ» [90], опираясь на мнения отечественных ученых в области международного и уголовного права, а также с учетом существующей правоприменительной практики, высказывает ряд суждений о несовершенстве редакции ст. 356 УК РФ, приходит к выводу о том, что более детальная регламентация составов военных преступлений способствовала бы правильному применению уголовного закона и профилактике этих преступлений, приводит в качестве положительного примера опыт построения современного

уголовного законодательства, ближайших соседей Российской Федерации, в частности Республики Беларусь [29, 89].

Следует также обратить внимание на совместные научные исследования российских и зарубежных ученых, в частности работу «Нюрнбергский процесс: право против войны и фашизма (1995)», материалы научно-практических конференций (в том числе, с участием представителей МККК). Заметим также, что современные российские ученые уделяют внимание современной зарубежной доктрине международного уголовного права [148], более того, предпринимают попытки выявления основных направлений ее развития, с учетом, в том числе, уголовной ответственности за военные преступления [82, 162-176].

Отдельные работы, посвященные рассматриваемой теме, носят резонансный и далеко не бесспорный характер. В частности, австралийский исследователь Ясмин Накви в своей статье [162, 293-345] рассматривает проблему амнистии лиц, преследуемых за военные преступления. Как полагает указанный автор, очень непростая проблема законности амнистий за военные преступления с точки зрения международного права и связанный с этим вопрос о том, могут ли законы и соглашения об амнистии, а также практические действия, осуществляемые на их основании, быть признаны де-юре и де-факто иностранными и международными судами, приобретает в последнее время особую остроту [162, 293]. Он приводит ряд примеров того, как отдельные государства и их лидеры принимают меры (в том числе, с использованием международно-правовых инструментов) для недопущения уголовного преследования в связи с совершением военных преступлений, указывает на политические причины международного признания амнистий (процессы примирения, переход к демократическому режиму), рассматривает

вопрос о признании иностранными и международными судами амнистии за военные преступления, дает оценку амнистии на основании ее цели. Выделим ряд выводов, к которым приходи Я. Накви. Первый из них: амнистии за военные преступления, как правило, не имеют обязательной силы для внутригосударственных и международных судов, за исключением особых случаев, когда судебное преследование обвиняемого, подпадающего под амнистию, выработанную в рамках мирного соглашения, заключенного при участии Организации Объединенных Наций, может угрожать международному миру и безопасности [162, 306]. Второй вывод: закон об амнистии может быть приемлемым с точки зрения международного права при наличии определенных критериев (цель амнистии преследует обеспечить мир и начать процесс примирения; амнистия сопровождается другими мерами по привлечению к ответственности, например учреждением комиссий по установлению истины или люстрации; амнистия не объявляется сама по себе, т.е. она является результатом переговоров или соглашения о мире, заключенного при посредничестве международных организаций, например ООН; амнистия распространяется только на рядовых членов вооруженных сил или группировок или лиц, рассматриваемых как «наименее ответственные» за совершение международных преступлений) [162, 335-336]. Третий вывод: тенденция к укреплению обычной обязанности проводить судебное преследование за совершение всех военных преступлений не должна приравниваться к полному лишению законной силы амнистий за такие преступления; международным сообществом отвергается именно культивирование безнаказанности; амнистии, распространяющиеся на военные преступления, могут признаваться в определенных обстоятельствах, если их непризнание являлось

бы угрозой сохранения мира и безопасности [162, 345].

Представляется, что позиция Я. Накви в вопросе о возможности международно-правового признания амнистии за военные преступления не состоятельна, с учетом, во-первых, особо опасного характера такого рода преступных нарушений, посягающих именно на безопасность, основополагающие интересы, охраняемые международным правом и национальным правом государств; во-вторых, принимая во внимание сложившиеся международно-правовые обычные нормы, нормы международных договоров и иных источников международного права, направленные на обеспечение неотвратимости наказания лиц, совершивших или приказавших совершать военные преступления. По всей видимости, данную позицию следует рассматривать и как проявление политики «двойных стандартов» в сфере уголовной ответственности за военные преступления. Примечательно, что такой авторитетный юрист как М. Шериф Бассиуни рассматривает возможность амнистирования по делам о серьезных международных преступлениях (к числу которых относятся и военные преступления) в контексте политических манипуляций порождаемых так называемой «реалистичной политикой» (Realpolitik), использующей международное уголовное правосудие как средство достижения своих целей, и в этой связи он допускает вероятность, «что международное уголовное правосудие будет дискредитироваться амнистиями и другими средствами ухода от ответственности и наказания лиц, совершивших международные преступления» [157, 28].

Проведенный обзор российской и зарубежной литературы позволяет прийти к следующим выводам.

1. На современном этапе продолжена разработка понятийно-категориального

аппарата, теоретических и прикладных вопросов, связанных с развитием международно-правовых и внутригосударственных норм и институтов уголовной ответственности за военные преступления, сформулированы и обоснованы различные рекомендации, направленные на уточнение применяемой в науке и правоприменительной практике терминологии, совершенствование международно-правовых и национально-правовых норм и правоприменения. При этом научный интерес к обозначенной проблематике возрастает, что, во многом связано, с динамикой развития международных институтов уголовного правосудия, объективными процессами усиления взаимосвязи международной и национальных правовых систем и представляющих их органов уголовной юрисдикции.

2. Существует ряд вопросов исследуемой проблематики, по которым работа отечественных и зарубежных ученых (прежде всего, специалистов в области международного права, в сферу интересов которых входят проблемы международного гуманитарного

права, называемого также правом вооруженных конфликтов, международного уголовного права и процесса) ведется практически параллельно. Однако следует учитывать оказываемое на научные исследования влияние политического, культурно-цивилизационного, идеологического фактора, принадлежность автора к соответствующей правовой системе, кроме того, его собственную (не зависимую от указанных факторов) позицию, сферу научных интересов.

3. Несмотря на существенное продвижение в разработке различных теоретических и прикладных аспектов проблемы уголовной ответственности за военные преступления, до настоящего времени среди отечественных и зарубежных правоведов отсутствует единое понимание по ряду вопросов, начиная от концептуального определения понятия военных преступлений и их классификации, и заканчивая оценкой содержания обстоятельств, подлежащих учету при их квалификации, в том числе, при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности и наказания.

Библиография:

1. Alazzawi V. Criminal Responsibility of Individual under International Law. University of Tennessee, 1967.
2. B.V.A. Roling, A. Cassese. The Tokio Trial and Beyond (1979).
3. Baade H. Individual Responsibility. The Future of International Legal Order. Vol. IV. Princeton. 1972.
4. Berzanek R. War Crimes: History and Definition //International Criminal Law Enforcement. N.Y., 1987.
5. Glueck Sh. War criminals: their Prosecution and Punishment. N.Y., 1944;
6. Gonzales N. Moral Monsters or Ordinary Men Who Do Monstrous Things? Psychological Dimensions of the Military and Their Implications for War Crimes Tribunal Defenses: thesis ... degree of Ph.D./N. Gonzales. – Widener University, 2005.
7. Goodhart A.L. The Legality of the Nuremberg Trials //Juridical Review. Vol. 56, 1946.
8. Graham D. The law of armed conflict and the war on terrorism //Issue in international law and military operations/Ed. By Richard B.J. – Newport, 2006.
9. Greel G. War criminals and Punishment. N.Y., 1944.
10. J. Verhaegen. La repression des crimes de guerre en droit penal belge. – Berlin, 1985.
11. Kniriem A. The Nuremberg Trials. Chicago, 1959;
12. Nimaga S. Für ein instrumentelles Verständnis rechtlicher Reaktion auf Völkerrechtsverbrechen // Zeitschrift für Rechtssoziologie. – Stuttgart, 2006. H. 2.
13. Sandoz Y. Penal Aspects of International Humanitarian Law, in: Bassiouni Ch.M. International Criminal Law. 1986. Vol. 1.
14. Schindler, Toman (eds.). The Laws of Armed Conflicts. Martinus Nijhoff Publishers, Dordrecht /Henry Dunant Institute. Geneva, 1988.
15. Solis G.D. The law of armed conflict: International humanitarian law in war. – Cambridge, 2010.

16. War crimes and the American conscience /ed. By Erwin Knoll and Judith Nies McFadden. – Holt, Rinehart and Winston New York Chicago San Francisco, 1970.
17. Woetzel R. The Nuremberg Trials in International Law. L., 1962;
18. Абашидзе А.Х. Индивидуальная уголовная ответственность в случае нарушения международно-правовых норм, касающихся защиты культурных ценностей [Электронный ресурс] //Юрист-международник. 2006. № 1. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
19. Адельханян Р.А. Военные преступления в современном праве. – М., 2006.
20. Адельханян Р.А. Военные преступления как преступления против мира и безопасности человечества. Дис...докт. юрид. наук. – М., 2003.
21. Арцибасов И.Н. За пределами законности. – М.: Юрид. лит., 1986;
22. Арцибасов И.Н. Международно-правовые проблемы регулирования вооруженных конфликтов. Автореф. дис... д.ю.н. – М., 1981;
23. Арцибасов И.Н., И.И. Лукашук Курс международного права: в 7 т. Т. 6. Отрасли международного права. – М.: Наука, 1992 (гл. 9).
24. Арцибасов И.Н., Лобанов С.А. Рецензия на кн.: И.П. Блищенко, И.В. Фисенко. Международный уголовный суд. М., 1994. 224 с. //Государство и право. 1996. № 1.
25. Арцибасов И.Н., П.Р. Бурдинин Международное право и война: учеб. пособие. – М.: ВПА, 1973;
26. Арцибасов И.Н., С.А. Егоров Вооруженный конфликт: право, политика, дипломатия. – М.: Междунар. отношения, 1989;
27. Батырь В.А. Нюрнбергский приговор пересмотру не подлежит //Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 2.
28. Белый И.Ю. Международное уголовное судопроизводство по делам о военных преступлениях (проблемы становления и перспективы развития). Дис... докт. юрид. наук. – М.: ВУ, 2009.
29. Белый И.Ю. Международное уголовное судопроизводство. М., 2007.
30. Белый И.Ю. Производство по делам о военных преступлениях в органах международного уголовного правосудия (проблемы становления и перспективы развития): монография. Серия «Право в Вооруженных Силах-консультант». М.: За права военнослужащих, 2011. Вып. 123;
31. Берко А.В. Уголовная ответственность за применение запрещенных средств и методов ведения войны. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Сатвโรปоль, 2002.
32. Берко А.В., Кибальник А.Г. Применение запрещенных средств и методов ведения войны. – Ставрополь, 2002.
33. Бирюков П.Н. Нормы международного уголовно-процессуального права в правовой системе Российской Федерации. Воронеж: ВГУ, 2000.
34. Блищенко И.П. Обычное оружие и международное право. – М., 1984.
35. Блищенко И.П., Фисенко И.В. Международный уголовный суд. – М., 1994.
36. Богатырев А.Г. Международное сотрудничество государств по борьбе с преступностью. – М., 1989.
37. Богуславский М.М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты [Электронный ресурс]. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. Доступ из справ. – правовые системы «Консультант Плюс».
38. Богуш Г.И. «Элементы преступлений» в системе применимого права Международного уголовного суда //Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. – М., 2010.
39. Бойко А.И. Международное и российское уголовное право. – Ростов/н Д, 2004.
40. Валеев Р.М. Историческая роль России в проведении Гаагских конференций мира // История государства и права. 2009. N 12. С. 2-5; N 13. С. 2 – 7).
41. Верещетин В.С. Международный уголовный суд: новые перспективы (К рассмотрению вопроса в Комиссии международного права ООН) //Московский журнал международного права. 1993. № 2.
42. Верле, Герхард. Принципы международного уголовного права: учебник /пер. с англ. С.В. Саяпина. – М.: Транслит, 2011.
43. Винокуров А.Ю. Международно-правовые, теоретические и организационные основы уголовного преследования за совершение военных преступлений в отношении гражданского населения. – М., 2011.
44. Витторио Маинетти. Новые перспективы для защиты культурных ценностей в случае вооруженного конфликта: вступление в силу Второго Протокола к Гаагской конвенции 1954 г. //Международный журнал Красного Креста. Июнь 2004 г.

45. Военное право: учебник /И.Н. Арцибасов, Х.М. Ахметшин, В.Г. Белявский и др. Под ред. А.Г. Горного. – М.: Воениздат, 1984 (гл. 17).
46. Военно-уголовное право: история, теория, современные проблемы и методология исследования. Серия «Право в Вооруженных Силах. – консультант». – М.: «За права военнослужащих», 2010.
47. Волеводз А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. М., 2002.
48. Волеводз А.Г., Волеводз В.А. К 10-летию учреждения Международного уголовного суда. Исторические и международно-правовые предпосылки формирования современной системы международной уголовной юстиции [Электронный ресурс] //Международное уголовное право и международная юстиция. 2008. № 2. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
49. Волженкина В.М. Международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции. СПб., 1998.
50. Галенская Л.Н. Международная борьба с преступностью. – М.: Междунар. отношения, 1972;
51. Галенская Л.Н. Международные преступления и международно-правовая ответственность // Правоведение. 1965. № 1.
52. Гассер Х. – П. Международное гуманитарное право. Введение. М., 1995.
53. Гефтер А. Европейское международное право. – СПб., 1880.
54. Глотова С.В. Сотрудничество государств с международным уголовным судом //Правоведение. – М., 2009. № 1.
55. Головин С.Н. Ответственность за нарушение международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов. Автореф. дис...канд. юрид. наук. – М., 1985.
56. Головин С.Н. Ответственность за нарушение международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов. Дис...канд. юрид. наук. – М., 1985.
57. Григорович Ю.В. Уголовная ответственность физических лиц за международные преступления. Дис...канд. юрид. наук. – М., 2008.
58. Грицаев С.А. Международная уголовная ответственность физических лиц. История и современность. – Белгород, 2005; он же: Правосудие по Римскому статуту Международного уголовного суда. Учредительные и юрисдикционные основы. – Белгород, 2005.
59. Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1956;
60. Гроций Г. О праве войны и мира. М.: Ладомир, 1994.
61. Давид Э. Принципы права вооруженных конфликтов: Курс лекций юридического факультета открытого Брюссельского университета. – М.: МККК, 2000. Второе издание данной книги было издано в 2011 году.
62. Де Ваттель Э. Право народов или принципы естественного права, применяемые к поведению и делам наций и суверенов. М.: Госюриздат, 1960.
63. Егоров С.А. Вооруженные конфликты и международное право: Дис...докт. юрид. наук. – М., 1999 (параграф 6 «Ответственность за нарушение норм права вооруженных конфликтов, параграф 7 «Специфика правовой природы и компетенции Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991г.
64. Егоров С.А. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии // Международное право и международные организации. 2014. N 4.
65. Егоров С.А. Международный уголовный трибунал по Руанде // Международное право и международные организации. 2014. N 4.
66. Елисеев Р.А. Зарождение и развитие науки международного уголовного права // Международное публичное и частное право. 2009. N 6.
67. Елисеев Р.А. Международное уголовное право: особенности правореализации. Дис...канд. юрид. наук. – М., 2011.
68. Епифанов А.Е. Ответственность за военные преступления, совершенные на территории СССР в период Великой Отечественной войны (историко-правовой аспект): Дис. ... докт. юрид. наук. М.: 2001.
69. Жак Верхаген. Юридические препятствия к преследованию серьезных нарушений гуманитарного права //Международный журнал Красного Креста. 1987 (ноябрь-декабрь).

70. Иванова И.М. Международная уголовная юстиция и преступления против человечества: Автореф. дис...к.ю.н. – М., 1959.
71. Иногамова-Хегай Л.В. Международное уголовное право. – М., 2015.
72. Камаровский Л.А. О Международном суде / Отв. ред. Л.Н. Шестаков; автор биографического очерка В.А. Томсинов; автор вступительной статьи У.Э. Батлер. М.: Зерцало, 2007
73. Камаровский Л.А. Обзор современной литературы по международному праву. М., 1887.
74. Камаровский Л.А. Взгляд на различные попытки смягчить ужасы войны // Юридический вестник. 1878. N 3.
75. Камаровский Л.А. По поводу двадцатипятилетия Женевской конвенции (1864-1889) // Русская мысль. 1889. N 7.
76. Капустин А.Я. Международное гуманитарное право. М., 2009;
77. Капустин А.Я. Проблема имплементации норм международного гуманитарного права в немеждународных вооруженных конфликтах // Российский ежегодник международного права. 2001.
78. Карпец И.И. Международная преступность. – М.: Наука, 1988.
79. Карсуэлл Э.Дж. Классификация конфликта: дилемма, стоящая перед военнослужащим // Военно-юридический журнал. 2013. N 10.
80. Кастро, А.Г.Ф. де. Международная уголовная ответственность физических лиц за преступления против человечности и военные преступления // Московский журнал международного права. – М., 1999. № 4.
81. Кибальник А. Военные преступления в решениях Международных трибуналов по Руанде и бывшей Югославии // Уголовное право. 2005. № 1.
82. Кибальник А.Г. Проблемы международного уголовного права в зарубежных диссертационных исследованиях // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2.
83. Клебанов Л.Р. О юридической ответственности за причинение вреда памятникам истории и культуры // Журнал российского права. 2012. N 3.
84. Колосов Ю.М. Ответственность в международном праве. М., Юрид. лит., 1975.
85. Коровин Е.А. К пересмотру Женевской конвенции // Советское право. 1925. № 3.
86. Коровин Е.А. Современное международное право. Гос. издат., М. – Л., 1926.
87. Костенко Н.И. Международный уголовный суд. – М., 2002.
88. Котляров И.И. Международное гуманитарное право. М., 2009;
89. Котляров И.И. Международно-правовая оценка действий украинских силовых структур // Независимая газета. 2015. 8 июля.
90. Котяш Р.Н. Проблемы квалификации военных преступлений по УК РФ [Электронный ресурс] // Военно-юридический журнал. 2006. № 6. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
91. Кочешев С.П. Защита культурных ценностей в случае вооруженного конфликта // Культура: управление, экономика, право. 2010. N 1.
92. Красов С.И. Военные преступления в международном гуманитарном праве (из истории науки) // Московский журнал международного права. 2008. № 4 (72).
93. Кристоф Свинарски. Основные понятия и институты международного гуманитарного права как система защиты право человека. – М.: МККК, 1997.
94. Кудрявцев В.Н. Нюрнбергский процесс и проблемы укрепления международного правопорядка // В кн.: Нюрнбергский процесс: право против войны и фашизма. – М., 1995
95. Кузнецова Н.Ф. Вступительная статья // В кн.: Трайнин А.Н. Избранные труды. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004.
96. Курляндский В.И. Советская наука права о понятии международного уголовного преступления: дис...канд. юрид. наук. М., 1949.
97. Ледях И.А. Универсальная юрисдикция как принцип уголовного преследования и наказания в международном гуманитарном и международном уголовном праве // Юрист-международник, 2008, N 2.
98. Лисбет Зегвельд. Средства судебной защиты жертв нарушений международного гуманитарного права // Международный журнал Красного Креста. Июль 2004 г.
99. Лист Ф. Международное право. Юрьев, 1917.

100. Лобанов С.А. Проблемы участия России в Римском статуте Международного уголовного суда // *Международное право*. – International Law. 2000. № 3.
101. Лобанов С.А. Уголовное судопроизводство по делам о военных преступлениях (международно-правовые аспекты). Дис. ... канд. юрид. наук. – М.: ВУ, 1997.
102. Лукашук И.И. (в соавторстве с И.Н. Арцибасовым) : Курс международного права: в 7 т. Т. 6. Отрасли международного права. – М.: Наука, 1992 (гл. 9).
103. Лукашук И.И., Наумов А.В. Выдача обвиняемых и осужденных в международном уголовном праве. – М., 1998;
104. Лукашук И.И., Наумов А.В. Международное уголовное право. – М., 1999.
105. Маликов Д.С. Использование понятийного аппарата и норм международного гуманитарного права при квалификации военных преступлений // *Международное уголовное право и международная юстиция*. 2013. N 5.
106. Марусин И.С. Международные уголовные суды и значение их деятельности для урегулирования вооруженных конфликтов // *Правоведение*. 2009. № 1.
107. *Международное уголовное право. Учебн. пособие / Под общей ред. В.Н. Кудрявцева*. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Наука, 1999.
108. Мезяев А.Б. Право на справедливое рассмотрение дела в современном международном уголовном процессе // *Международное уголовное право и международная юстиция*. 2010. N 4.
109. Мелков Г.М. Уголовная ответственность физических лиц за преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности. – М., 2008.
110. Михайлов Н.Г. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии как институт международной уголовной юстиции. Дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2006.
111. Мокринский С. Юридическая природа выдачи преступников и Типовая конвенция Союза ССР // *Советское право*. 1924. № 6;
112. Морис Обер. Вопрос о приказах старших войсковых начальников и ответственности командиров. – М.: МККК, 1994;
113. Наумов А.В. Преступления против мира и безопасности человечества и преступления международного характера // *Государство и право*. 1995. № 6.
114. Наумов А.В. Современные проблемы международного уголовного права и уголовного правосудия // *Международное уголовное правосудие: современные проблемы / Под ред. Г.И. Богуша, Е.Н. Трикоз*. – М.: Ин-т права и публичной политики, 2009.
115. Николаев А.Н. Токио: суд народов (По воспоминаниям участника процесса). – М.: Юрид. лит., 1990.
116. Николаев Н.Ю. Проблема кодификации международного гуманитарного права в трудах Л.А. Камаровского // *История государства и права*. 2013. N 17.
117. Номы Бар-Яков. Ответственность командира // В кн.: *Военные преступления: это надо знать всем / Под ред. Р. Гутмана и Д. Риффа / Науч. ред. проф. Ю.М. Колосов*. – М., 2002.
118. Панов В.П. Международное уголовное право. – М., 1997.
119. Полторак А.И. Нюрнбергский процесс (Основные правовые проблемы). – М.: Наука, 1966.
120. Полторак А.И., Бахов А.С., Гаранин Е.И. *Законы и обычаи войны*. М.: Военно-юридическая академия, 1952.
121. Полторак А.И., Савинский Л.И. *Вооруженные конфликты и международное право: основные проблемы*. М.: Наука, 1976;
122. Поль Тавернье. Опыт Международных уголовных трибуналов по бывшей Югославии и Руанде // *Международный журнал Красного Креста*. 1997. № 19.
123. Полянский Н.Н. *Международное правосудие и преступники войны*. – М.: Изд-во АН наук СССР, 1945.
124. Полянский Н.Н. *Международный военный трибунал*. М.: Юрид. лит., 1946.
125. Потапова Н.А. *Международно-правовые проблемы охраны культурных ценностей и законодательство Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук*. М., 2001.
126. Рабцевич О.И. *Международная уголовная юстиция: понятие и структура // Международное уголовное право и международная юстиция*. 2009. N 3.
127. Рабцевич О.И. Принцип однократности привлечения к ответственности за одно правонарушение (ne bis in idem): международные и внутригосударственные аспекты // *Международное уголовное право и международная юстиция*. 2010. N 4.

128. Рагинский М.Ю. Основные процессуальные вопросы организации и деятельности международных военных трибуналов в Нюрнберге и Токио. Автореф. дис...канд. юрид. наук. – М., 1950.
129. Рене Козирник. Протоколы 1977 г. – важный этап развития международного гуманитарного права (МГП) //Московский журнал международного права. Специальный выпуск. 1999.
130. Решетов Ю.А. Борьба с международными преступлениями (правовые проблемы): Автореф. дис.... докт. юрид. наук. – М., 1983.
131. Решетов Ю.А. Борьба с международными преступлениями против мира и безопасности. – М.: Междунар. отношения, 1983.
132. Розенблит С.Я. Токийский международный процесс //Советское государство и право. 1947. № 3.
133. Ромашкин П.С. Военные преступления империализма. – М., 1953.
134. Ромашкин П.С. К вопросу о понятии и источниках международного уголовного права //Сов. государство и право. 1948. № 3.
135. Ромашкин П.С. О кодификации принципов международного права, признанных Уставом Нюрнбергского трибунала //Сов. государство и право. 1966. № 11.
136. Ромашкин П.С. Преступления против законов и обычаев войны: дис... докт. юрид. наук. М., 1951.
137. Русинова В.Н. Нарушения международного гуманитарного права: индивидуальная уголовная ответственность и судебное преследование. Автореф. Дисс. канд. юрид. наук. – М., 2005.
138. Русинова В.Н. Преследование военных преступлений, совершенных в немеждународных конфликтах, на основе универсального принципа юрисдикции //Военно-юридический журнал, 2006
139. Сассоли М., Бувьё А. Правовая защита во время войны. – М., 2008.
140. Сафиуллина И.П. Нюрнбергские принципы и их влияние на формирование международных уголовных судов в современных условиях: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003;
141. Серебренникова А.В. К вопросу об имплементации норм международного уголовного права о военных преступлениях во внутреннее законодательство Германии //Международное уголовное право: актуальные вопросы и современные проблемы: сб. науч. статей и сообщений. – М.: Юрлитинформ, 2014.
142. Сидорин В.В., Шулёпов Н.А. Теоретические основы совершенствования военно-уголовного законодательства с использованием опыта зарубежных стран. – М.: Академия ФПС России, 2000.
143. Скуратова А.Ю. Международные преступления: современные проблемы квалификации: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012.
144. Соколов С. Закон о выдаче преступников во Франции //Международная жизнь. 1928. № 1.
145. Станислав Е. Нахлик. Краткий очерк международного гуманитарного права //Международный журнал Красного Креста. 1984.
146. Стремоухов А.А., Лунгу А.С. Ответственность военнослужащих за нарушение норм международного гуманитарного права // Военно-юридический журнал. 2010. N 7.
147. Сухарев А.Я. Нюрнбергский процесс и проблемы международной законности //Журнал российского права. 2007. № 1; и др.
148. Тихомиров Ю.А. Сравнительное правоведение: развитие концепций и общественной практики [Электронный ресурс] //Журнал российского права. 2006. № 6. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
149. Толстых В.Л. Курс международного права. М., 2004.
150. Трайнин А.Н. Защита мира и уголовный закон. – М., 1937.
151. Трикоз Е.Н. Преступления против мира и безопасности человечества: сравнительный и международно-правовой аспекты. М.: Юрлитинформ, 2007.
152. Фуркало В.В. Международно-правовая защита гражданского населения в период вооруженных конфликтов. Автореф. дис....канд. юрид. наук. – Киев, 1982.
153. Хенкертс Ж. –М., Досвальд-Бек Л. Обычное международное гуманитарное право. Нормы. М.: МККК, 2006. Т. I.
154. Цепелев В.Ф. О понятии и классификации международных преступлений // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Седьмой Международной научно-практической конференции, 28-29 января 2010 г. М.: Проспект, 2010.
155. Черепанова Е.В. Уголовное право в годы Великой Отечественной войны: основные тенденции развития // Журнал российского права. 2010. N 10.

156. Черниченко С.В. Статус подсудимых в международных судебных органах // Советское государство и право. 1971. № 7.
157. Шериф Бассиуни. Философия и принципы международного уголовного правосудия // Международное уголовное правосудие: Современные проблемы / Под ред. Г.И. Богуша, Е.Н. Трикоз. – М.: Ин-т права и публичной политики, 2009.
158. Ширяев А.Ю. Понятие «состав преступления»: сравнительно-исторический очерк // Российский юридический журнал. 2011. N 5.
159. Эфендиев О.Ф. О военных преступлениях в системе законов и обычаев войны // Военно-юридический журнал. 2006. N 11.
160. Янаева М.Г. Применение запрещенных средств и методов ведения войны. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1997.
161. Янаева М.Г. Уголовная ответственность за военные преступления // Законность. 1995. № 10.
162. Ясмин Накви. Амнистия за военные преступления: возможность международного признания // Международный журнал Красного Креста. Сб. статей: Дискуссия по гуманитарным вопросам: право, политика, деятельность. – Женева: МККК, 2003.

References (transliterated):

1. Alazzawi V. Criminal Responsibility of Individual under International Law. University of Tennessee, 1967.
2. B.V.A. Roling, A. Cassese. The Tokio Trial and Beyond (1979).
3. Baade H. Individual Responsibility. The Future of International Legal Order. Vol. IV. Princeton. 1972.
4. Berzanek R. War Crimes: History and Definition // International Criminal Law Enforcement. N.Y., 1987.
5. Glueck Sh. War criminals: their Prosecution and Punishment. N.Y., 1944;
6. Gonzales N. Moral Monsters or Ordinary Men Who Do Monstrous Things? Psychological Dimensions of the Military and Their Implications for War Crimes Tribunal Defenses: thesis ... degree of Ph.D. / N. Gonzales. – Widener University, 2005.
7. Goodhart A.L. The Legality of the Nuremberg Trials // Juridical Review. Vol. 56, 1946.
8. Graham D. The law of armed conflict and the war on terrorism // Issue in international law and military operations / Ed. By Richard B.J. – Newport, 2006.
9. Greel G. War criminals and Punishment. N.Y., 1944.
10. J. Verhaegen. La repression des crimes de guerre en droit penal belge. – Berlin, 1985.
11. Kniriem A. The Nuremberg Trials. Chicago, 1959;
12. Nimaga S. Für ein instrumentelles Verständnis rechtlicher Reaktion auf Völkerrechtsverbrechen // Zeitschrift für Rechtssoziologie. – Stuttgart, 2006. H. 2.
13. Sandoz Y. Penal Aspects of International Humanitarian Law, in: Bassiouni Ch.M. International Criminal Law. 1986. Vol. 1.
14. Schindler, Toman (eds.). The Laws of Armed Conflicts. Martinus Nijhoff Publishers, Dordrecht / Henry Dunant Institute. Geneva, 1988.
15. Solis G.D. The law of armed conflict: International humanitarian law in war. – Cambridge, 2010.
16. Woetzel R. The Nuremberg Trials in International Law. L., 1962;
17. Abashidze A.Kh. Individual'naya ugolovnaya otvetstvennost' v sluchae narusheniya mezhdunarodno-pravovykh norm, kasayushchikhsya zashchity kul'turnykh tsennoy [Elektronnyi resurs] // Yurist-mezhdunarodnik. 2006. № 1. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
18. Adel'khanyan R.A. Voennye prestupleniya v sovremennom prave. – M., 2006.
19. Adel'khanyan R.A. Voennye prestupleniya kak prestupleniya protiv mira i bezopasnosti chelovechestva. Dis...dokt. yurid. nauk. – M., 2003.
20. Artsibasov I.N. Za predelami zakonnosti. – M.: Yurid. lit., 1986;
21. Artsibasov I.N. Mezhdunarodno-pravovye problemy regulirovaniya vooruzhennykh konfliktov. Avtoref. dis... d.yu.n. – M., 1981;
22. Artsibasov I.N., I.I. Lukashuk Kurs mezhdunarodnogo prava: v 7 t. T. 6. Otrashi mezhdunarodnogo prava. – M.: Nauka, 1992 (gl. 9).

23. Artsibasov I.N., Lobanov S.A. Retsenziya na kn.: I.P. Blishchenko, I.V. Fisenko. Mezhdunarodnyi ugolovnyi sud. M., 1994. 224 s. //Gosudarstvo i pravo. 1996. № 1.
24. Artsibasov I.N., P.R. Burdinin Mezhdunarodnoe pravo i voina: ucheb. posobie. – M.: VPA, 1973;
25. Artsibasov I.N., S.A. Egorov Vooruzhennyi konflikt: pravo, politika, diplomatiya. – M.: Mezhdunar. otnosheniya, 1989;
26. Batyr' V.A. Nyurnbergskii prigovor peresmotru ne podlezhit //Vestnik Akademii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii. 2011. № 2.
27. Belyi I.Yu. Mezhdunarodnoe ugolovnoe sudoproizvodstvo po delam o voennykh prestupleniyakh (problemy stanovleniya i perspektivy razvitiya). Dis... dokt. yurid. nauk. – M.: VU, 2009.
28. Belyi I.Yu. Mezhdunarodnoe ugolovnoe sudoproizvodstvo. M., 2007.
29. Belyi I.Yu. Proizvodstvo po delam o voennykh prestupleniyakh v organakh mezhdunarodnogo ugolovnogo pravosudiya (problemy stanovleniya i perspektivy razvitiya): monografiya. Seriya "Pravo v Vooruzhennykh Silakh-konsul'tant". M.: Za prava voennosluzhashchikh, 2011. Vyp. 123;
30. Berko A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za primeneniye zapreshchennykh sredstv i metodov vedeniya voiny. Avtoref. diss... kand. yurid. nauk. Satvropol', 2002.
31. Berko A.V., Kibal'nik A.G. Primeneniye zapreshchennykh sredstv i metodov vedeniya voiny. – Stavropol', 2002.
32. Biryukov P.N. Normy mezhdunarodnogo ugolovno-protsessual'nogo prava v pravovoi sisteme Rossiiskoi Federatsii. Voronezh: VGU, 2000.
33. Blishchenko I.P. Obychnoe oruzhie i mezhdunarodnoe pravo. – M., 1984.
34. Blishchenko I.P., Fisenko I.V. Mezhdunarodnyi ugolovnyi sud. – M., 1994.
35. Bogatyrev A.G. Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo gosudarstv po bor'be s prestupnost'yu. – M., 1989.
36. Boguslavskii M.M. Kul'turnye tsennosti v mezhdunarodnom oborote: pravovye aspekty [Elektronnyi resurs]. – M.: Norma, Infra-M, 2012. Dostup iz sprav. – pravovye sistemy «Konsul'tant Plyus».
37. Bogush G.I. «Elementy prestuplenii» v sisteme primenimogo prava Mezhdunarodnogo ugolovnogo suda // Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke. – M., 2010.
38. Boiko A.I. Mezhdunarodnoe i rossiiskoe ugolovnoe pravo. – Rostov/n D, 2004.
39. Valeev R.M. Istoricheskaya rol' Rossii v provedenii Gaagskikh konferentsii mira // Istoriya gosudarstva i prava. 2009. N 12. S. 2-5; N 13. S. 2 – 7).
40. Vereshchetin V.S. Mezhdunarodnyi ugolovnyi sud: novye perspektivy (K rassmotreniyu voprosa v Komissii mezhdunarodnogo prava OON) //Moskovskii zhurnal mezhdunarodnogo prava. 1993. № 2.
41. Verle, Gerhard. Printsipy mezhdunarodnogo ugolovnogo prava: uchebnyk /per. s angl. S.V. Sayapina. – M.: TransLit, 2011.
42. Vinokurov A.Yu. Mezhdunarodno-pravovye, teoreticheskie i organizatsionnye osnovy ugolovnogo presledovaniya za soversheniye voennykh prestuplenii v otnoshenii grazhdanskogo naseleniya. – M., 2011.
43. Vittorio Mainetti. Novye perspektivy dlya zashchity kul'turnykh tsennostei v sluchae vooruzhennogo konflikta: vstuplenie v silu Vtorogo Protokola k Gaagskoi konventsii 1954 g. //Mezhdunarodnyi zhurnal Krasnogo Kresta. Iyun' 2004 g.
44. Volevodz A.G. Pravovoe regulirovaniye novykh napravlenii mezhdunarodnogo sotrudnichestva v sfere ugolovnogo protsesssa. M., 2002.
45. Volevodz A.G., Volevodz V.A. K 10-letiyu uchrezhdeniya Mezhdunarodnogo ugolovnogo suda. Istoricheskie i mezhdunarodno-pravovye predposylki formirovaniya sovremennoi sistemy mezhdunarodnoi ugolovnoi yustitsii [Elektronnyi resurs] //Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya. 2008. № 2. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
46. Volzhenkina V.M. Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo v sfere ugolovnoi yustitsii. SPb., 1998.
47. Galenskaya L.N. Mezhdunarodnaya bor'ba s prestupnost'yu. – M.: Mezhdunar. otnosheniya, 1972;
48. Galenskaya L.N. Mezhdunarodnye prestupleniya i mezhdunarodno-pravovaya otvetstvennost' //Pravovedenie. 1965. № 1.
49. Gasser Kh. – P. Mezhdunarodnoe gumanitarnoe pravo. Vvedenie. M., 1995.
50. Geftter A. Evropeiskoe mezhdunarodnoe pravo. – SPb., 1880.
51. Glotova S.V. Sotrudnichestvo gosudarstv s mezhdunarodnym ugolovnym sudom //Pravovedenie. – M., 2009. № 1.

52. Golovin S.N. Otvetstvennost' za narushenie mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava, primenyaemogo v period vooruzhennykh konfliktov. Avtoref. dis...kand. yurid. nauk. – M., 1985.
53. Golovin S.N. Otvetstvennost' za narushenie mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava, primenyaemogo v period vooruzhennykh konfliktov. Dis...kand. yurid. nauk. – M., 1985.
54. Grigorovich Yu.V. Ugolovnaya otvetstvennost' fizicheskikh lits za mezhdunarodnye prestupleniya. Dis...kand. yurid. nauk. – M., 2008.
55. Gritsaev S.A. Mezhdunarodnaya ugolovnaya otvetstvennost' fizicheskikh lits. Istoriya i sovremennost'. – Belgorod, 2005; on zhe: Pravosudie po Rimskomu statutu Mezhdunarodnogo ugolovnogo suda. Uchreditel'nye i yurisdiktsionnye osnovy. – Belgorod, 2005.
56. Grotsii G. O prave voyny i mira. M., 1956;
57. Grotsii G. O prave voyny i mira. M.: Ladomir, 1994.
58. David E. Printsipy prava vooruzhennykh konfliktov: Kurs lektsii yuridicheskogo fakul'teta otkrytogo Bryussel'skogo universiteta. – M.: MKKK, 2000. Vtoroe izdanie dannoi knigi bylo izdano v 2011 godu.
59. De Vattel' E. Pravo narodov ili printsipy estestvennogo prava, primenyaemye k povedeniyu i delam natsii i suverenov. M.: Gosyurizdat, 1960.
60. Egorov S.A. Vooruzhennyye konflikty i mezhdunarodnoe pravo: Dis...dokt. yurid. nauk. – M., 1999 (paragraf 6 «Otvetstvennost' za narushenie norm prava vooruzhennykh konfliktov, paragraf 7 «Spetsifika pravovoi prirody i kompetentsii Mezhdunarodnogo tribunala dlya sudebnogo presledovaniya lits, otvetstvennykh za ser'eznye narusheniya mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava, sovershennyye na territorii byvshei Yugoslavii s 1991g.
61. Egorov S.A. Mezhdunarodnyi ugolovnyi tribunal po byvshei Yugoslavii // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii. 2014. N 4.
62. Egorov S.A. Mezhdunarodnyi ugolovnyi tribunal po Ruande // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii. 2014. N 4.
63. Eliseev R.A. Zarozhdenie i razvitie nauki mezhdunarodnogo ugolovnogo prava // Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo. 2009. N 6.
64. Eliseev R.A. Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo: osobennosti pravorealizatsii. Dis...kand. yurid. nauk. – M., 2011.
65. Epifanov A.E. Otvetstvennost' za voennyye prestupleniya, sovershennyye na territorii SSSR v period Velikoi Otechestvennoi voyny (istoriko-pravovoi aspekt): Dis. ... dokt. yurid. nauk. M.: 2001.
66. Zhak Verkhagen. Yuridicheskie prepyatstviya k presledovaniyu ser'eznykh narushenii gumanitarnogo prava // Mezhdunarodnyi zhurnal Krasnogo Kresta. 1987 (noyabr'-dekabr').
67. Ivanova I.M. Mezhdunarodnaya ugolovnaya yustitsiya i prestupleniya protiv chelovechestva: Avtoref. dis...k.yu.n. – M., 1959.
68. Inogamova-Khegai L.V. Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo. – M., 2015.
69. Kamarovskii L.A. O Mezhdunarodnom sude / Otv. red. L.N. Shestakov; avtor biograficheskogo ocherka V.A. Tomsinov; avtor vstupitel'noi stat'i U.E. Batler. M.: Zertsalo, 2007
70. Kamarovskii L.A. Obzor sovremennoi literatury po mezhdunarodnomu pravu. M., 1887.
71. Kamarovskii L.A. Vzglyad na razlichnyye popytki smyagchit' uzhasy voyny // Yuridicheskii vestnik. 1878. N 3.
72. Kamarovskii L.A. Po povodu dvadtsatipyatiletiya Zhenevskoi konventsii (1864-1889) // Russkaya mysl'. 1889. N 7.
73. Kapustin A.Ya. Mezhdunarodnoe gumanitarno pravo. M., 2009;
74. Kapustin A.Ya. Problema implementatsii norm mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava v nemezhdunarodnykh vooruzhennykh konfliktakh // Rossiiskii ezhegodnik mezhdunarodnogo prava. 2001.
75. Karpets I.I. Mezhdunarodnaya prestupnost'. – M.: Nauka, 1988.
76. Karsuell E.Dzh. Klassifikatsiya konflikta: dilemma, stoyashchaya pered voennosluzhashchim // Voennyuyuridicheskii zhurnal. 2013. N 10.
77. Kastro, A.G.F. de. Mezhdunarodnaya ugolovnaya otvetstvennost' fizicheskikh lits za prestupleniya protiv chelovechnosti i voennyye prestupleniya // Moskovskii zhurnal mezhdunarodnogo prava. – M., 1999. № 4.
78. Kibal'nik A. Voennyye prestupleniya v resheniyakh Mezhdunarodnykh tribunalov po Ruande i byvshei Yugoslavii // Ugolovnoe pravo. 2005. № 1.
79. Kibal'nik A.G. Problemy mezhdunarodnogo ugolovnogo prava v zarubezhnykh dissertatsionnykh issledovaniyakh // Kriminologicheskii zhurnal Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava. 2014. № 2.

80. Klebanov L.R. O yuridicheskoi otvetstvennosti za prichinenie vreda pamyatnikam istorii i kul'tury // Zhurnal rossiiskogo prava. 2012. N 3.
81. Kolosov Yu.M. Otvetstvennost' v mezhdunarodnom prave. M., Yurid. lit., 1975.
82. Korovin E.A. K peresmotru Zhenevskoi konventsii //Sovetskoe pravo. 1925. № 3.
83. Korovin E.A. Sovremennoe mezhdunarodnoe pravo. Gos. izdat., M. – L., 1926.
84. Kostenko N.I. Mezhdunarodnyi ugovovnyi sud. – M., 2002.
85. Kotlyarov I.I. Mezhdunarodnoe gumanitarnoe pravo. M., 2009;
86. Kotlyarov I.I. Mezhdunarodno-pravovaya otsenka deistvii ukrainskikh silovykh struktur //Nezavisimaya gazeta. 2015. 8 iyulya.
87. Kotyash R.N. Problemy kvalifikatsii voennykh prestuplenii po UK RF [Elektronnyi resurs] //Voенно-yuridicheskii zhurnal. 2006. № 6. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
88. Kocheshev S.P. Zashchita kul'turnykh tsennostei v sluchae vooruzhennogo konflikta // Kul'tura: upravlenie, ekonomika, pravo. 2010. N 1.
89. Krasov S.I. Voенnye prestupleniya v mezhdunarodnom gumanitarnom prave (iz istorii nauki) //Moskovskii zhurnal mezhdunarodnogo prava. 2008. № 4 (72).
90. Kristof Svinarski. Osnovnye ponyatiya i instituty mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava kak sistema zashchity prava cheloveka. – M.: MKKK, 1997.
91. Kudryavtsev V.N. Nyurnbergskii protsess i problemy ukrepleniya mezhdunarodnogo pravoporyadka //V kn.: Nyurnbergskii protsess: pravo protiv voiny i fashizma. – M., 1995
92. Kuznetsova N.F. Vstupitel'naya stat'ya //V kn.: Trainin A.N. Izbrannye trudy. – SPb.: Izd-vo «Yuridicheskii tsentr Press», 2004.
93. Kurlyandskii V.I. Sovetskaya nauka prava o ponyatii mezhdunarodnogo ugovovnogo prestupleniya: dis... kand. yurid. nauk. M., 1949.
94. Ledyakh I.A. Universal'naya yurisdiksiya kak printsip ugovovnogo presledovaniya i nakazaniya v mezhdunarodnom gumanitarnom i mezhdunarodnom ugovovnom prave //Yurist-mezhdunarodnik, 2008, N 2.
95. Lisbet Zegvel'd. Sredstva sudebnoi zashchity zhertv narushenii mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava // Mezhdunarodnyi zhurnal Krasnogo Kresta. Iyul' 2004 g.
96. List F. Mezhdunarodnoe pravo. Yur'ev, 1917.
97. Lobanov S.A. Problemy uchastiya Rossii v Rimskom statute Mezhdunarodnogo ugovovnogo suda // Mezhdunarodnoe pravo. – International Law. 2000. № 3.
98. Lobanov S.A. Ugolovnoe sudoproizvodstvo po delam o voennykh prestupleniyakh (mezhdunarodno-pravovye aspekty). Dis...kand. yurid. nauk. – M.: VU, 1997.
99. Lukashuk I.I. (v soavtorstve s I.N. Artsibasovym) : Kurs mezhdunarodnogo prava: v 7 t. T. 6. Otrastli mezhdunarodnogo prava. – M.: Nauka, 1992 (gl. 9).
100. Lukashuk I.I., Naumov A.V. Vydacha obvinyaemykh i osuzhdennykh v mezhdunarodnom ugovovnom prave. – M., 1998;
101. Lukashuk I.I., Naumov A.V. Mezhdunarodnoe ugovovnoe pravo. – M., 1999.
102. Malikov D.S. Ispol'zovanie ponyatiinogo apparata i norm mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava pri kvalifikatsii voennykh prestuplenii // Mezhdunarodnoe ugovovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya. 2013. N 5.
103. Marusin I.S. Mezhdunarodnye ugovovnye sudy i znachenie ikh deyatel'nosti dlya uregulirovaniya vooruzhennykh konfliktov //Pravovedenie. 2009. № 1.
104. Mezyaev A.B. Pravo na spravedlivoe rassmotrenie dela v sovremenном mezhdunarodnom ugovovnom protsesse // Mezhdunarodnoe ugovovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya. 2010. N 4.
105. Melkov G.M. Ugolovnaya otvetstvennost' fizicheskikh lits za prestupleniya protiv mira, voенnye prestupleniya i prestupleniya protiv chelovechnosti. – M., 2008.
106. Mikhailov N.G. Mezhdunarodnyi ugovovnyi tribunal po byvshei Yugoslavii kak institut mezhdunarodnoi ugovovnoi yustitsii. Dis...dokt. yurid. nauk. – M., 2006.
107. Mokrinskiy S. Yuridicheskaya priroda vydachi prestupnikov i Tipovaya konventsiya Soyuzа SSR //Sovetskoe pravo. 1924. № 6;
108. Moris Ober. Vopros o prikazakh starshikh voiskovykh nachal'nikov i otvetstvennosti komandirov. – M.: MKKK, 1994;

109. Naumov A.V. Prestupleniya protiv mira i bezopasnosti chelovechestva i prestupleniya mezhdunarodnogo kharaktera //Gosudarstvo i pravo. 1995. № 6.
110. Naumov A.V. Sovremennye problemy mezhdunarodnogo ugovornogo prava i ugovornogo pravosudiya // Mezhdunarodnoe ugovornoe pravosudie: sovremennye problemy /Pod red. G.I. Bogusha, E.N. Trikoz. – M.: In-t prava i publichnoi politiki, 2009.
111. Nikolaev A.N. Tokio: sud narodov (Po vospominaniyam uchastnika protsesssa). – M.: Yurid. lit., 1990.
112. Nikolaev N.Yu. Problema kodifikatsii mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava v trudakh L.A. Kamarovskogo // Istoriya gosudarstva i prava. 2013. N 17.
113. Nomi Bar-Yaakov. Otvetstvennost' komandira //V kn.: Voennye prestupleniya: eto nado znat' vsem /Pod red. R. Gutmana i D. Riffa /Nauch. red. prof. Yu.M. Kolosov. – M., 2002.
114. Panov V.P. Mezhdunarodnoe ugovornoe pravo. – M., 1997.
115. Poltorak A.I. Nyurnbergskii protsess (Osnovnye pravovye problemy). – M.: Nauka, 1966.
116. Poltorak A.I., Bakhov A.S., Garanin E.I. Zakony i obychai voiny. M.: Voенно-yuridicheskaya akademiya, 1952.
117. Poltorak A.I., Savinskii L.I. Vooruzhennye konflikty i mezhdunarodnoe pravo: osnovnye problemy. M.: Nauka, 1976;
118. Pol' Tavern'e. Opyt Mezhdunarodnykh ugovornykh tribunalov po byvshei Yugoslavii i Ruande // Mezhdunarodnyi zhurnal Krasnogo Kresta. 1997. № 19.
119. Polyanskii N.N. Mezhdunarodnoe pravosudie i prestupniki voiny. – M.: Izd-vo AN nauk SSSR, 1945.
120. Polyanskii N.N. Mezhdunarodnyi voennyi tribunal. M.: Yurid. lit., 1946.
121. Potapova N.A. Mezhdunarodno-pravovye problemy okhrany kul'turnykh tsennosti i zakonodatel'stvo Rossiiskoi Federatsii: Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2001.
122. Rabtsevich O.I. Mezhdunarodnaya ugovornaya yustitsiya: ponyatie i struktura // Mezhdunarodnoe ugovornoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya. 2009. N 3.
123. Rabtsevich O.I. Printsip odnokratnosti privilecheniya k otvetstvennosti za odno pravonarushenie (ne bis in idem): mezhdunarodnye i vnutrigosudarstvennye aspekty // Mezhdunarodnoe ugovornoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya. 2010. N 4.
124. Raginskii M.Yu. Osnovnye protsessual'nye voprosy organizatsii i deyatelnosti mezhdunarodnykh voennykh tribunalov v Nyurnberge i Tokio. Avtoref. dis...kand. yurid. nauk. – M., 1950.
125. Rene Kozirnik. Protokoly 1977 g. – vazhnyi etap razvitiya mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava (MGP) //Moskovskii zhurnal mezhdunarodnogo prava. Spetsial'nyi vypusk. 1999.
126. Reshetov Yu.A. Bor'ba s mezhdunarodnymi prestupleniyami (pravovye problemy): Avtoref. dis....dokt. yurid. nauk. – M., 1983.
127. Reshetov Yu.A. Bor'ba s mezhdunarodnymi prestupleniyami protiv mira i bezopasnosti. – M.: Mezhdunar. otnosheniya, 1983.
128. Rozenblit S.Ya. Tokiiskii mezhdunarodnyi protsess //Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1947. № 3.
129. Romashkin P.S. Voennye prestupleniya imperializma. – M., 1953.
130. Romashkin P.S. K voprosu o ponyatii i istochnikakh mezhdunarodnogo ugovornogo prava //Sov. gosudarstvo i pravo. 1948. № 3.
131. Romashkin P.S. O kodifikatsii printsipov mezhdunarodnogo prava, priznannykh Ustavom Nyurnbergskogo tribunala //Sov. gosudarstvo i pravo. 1966. № 11.
132. Romashkin P.S. Prestupleniya protiv zakonov i obychaev voiny: dis... dokt. yurid. nauk. M., 1951.
133. Rusinova V.N. Narusheniya mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava: individual'naya ugovornaya otvetstvennost' i sudebnoe presledovanie. Avtoref. Diss. kand. yurid. nauk. – M., 2005.
134. Rusinova V.N. Presledovanie voennykh prestuplenii, sovershennykh v nemezhdunarodnykh konfliktakh, na osnove universal'nogo printsipa yurisdiktsii //Voенно-yuridicheskii zhurnal, 2006
135. Sassoli M., Buв'е A. Pravovaya zashchita vo vremya voiny. – M., 2008.
136. Safiullina I.P. Nyurnbergskie printsipy i ikh vliyanie na formirovanie mezhdunarodnykh ugovornykh sudov v sovremennykh usloviyakh: dis. ... kand. yurid. nauk. Kazan', 2003;
137. Serebrennikova A.V. K voprosu ob implementatsii norm mezhdunarodnogo ugovornogo prava o voennykh prestupleniyakh vo vnutrennee zakonodatel'stvo Germanii //Mezhdunarodnoe ugovornoe pravo: aktual'nye voprosy i sovremennye problemy: sb. nauch. statei i soobshchenii. – M.: Yurлитinform, 2014.

138. Sidorin V.V., Shulepov N.A. Teoreticheskie osnovy sovershenstvovaniya voenno-ugolovnogo zakonodatel'stva s ispol'zovaniem opyta zarubezhnykh stran. – M.: Akademiya FPS Rossii, 2000.
139. Skuratova A.Yu. Mezhdunarodnye prestupleniya: sovremennye problemy kvalifikatsii: monografiya. M.: Norma, Infra-M, 2012.
140. Sokolov S. Zakon o vydache prestupnikov vo Frantsii //Mezhdunarodnaya zhizn'. 1928. № 1.
141. Stanislav E. Nakhlik. Kratkii ocherk mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava //Mezhdunarodnyi zhurnal Krasnogo Kresta. 1984.
142. Stremoukhov A.A., Lungu A.S. Otvetstvennost' voennosluzhashchikh za narushenie norm mezhdunarodnogo gumanitarnogo prava // Voенно-yuridicheskii zhurnal. 2010. N 7.
143. Sukharev A.Ya. Nyurnbergskii protsess i problemy mezhdunarodnoi zakonnosti //Zhurnal rossiiskogo prava. 2007. № 1; i dr.
144. Tikhomirov Yu.A. Sravnitel'noe pravovedenie: razvitie kontseptsii i obshchestvennoi praktiki [Elektronnyi resurs] //Zhurnal rossiiskogo prava. 2006. № 6. Dostup iz sprav. – pravovoi sistemy «Konsul'tant Plyus».
145. Tolstykh V.L. Kurs mezhdunarodnogo prava. M., 2004.
146. Trainin A.N. Zashchita mira i ugolovnyi zakon. – M., 1937.
147. Trikoz E.N. Prestupleniya protiv mira i bezopasnosti chelovechestva: sravnitel'nyi i mezhdunarodno-pravovoi aspekty. M.: Yurlitinform, 2007.
148. Furkalo V.V. Mezhdunarodno-pravovaya zashchita grazhdanskogo naseleniya v period vooruzhennykh konfliktov. Avtoref. dis....kand. jurid. nauk. – Kiev, 1982.
149. Khenkerts Zh.-M., Dosval'd-Bek L. Obychnoe mezhdunarodnoe gumanitarnoe pravo. Normy. M.: MKKK, 2006. T. I.
150. Tsepelev V.F. O ponyatii i klassifikatsii mezhdunarodnykh prestuplenii // Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke: materialy Sed'moi Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 28-29 yanvarya 2010 g. M.: Prospekt, 2010.
151. Cherepanova E.V. Ugolovnoe pravo v gody Velikoi Otechestvennoi voiny: osnovnye tendentsii razvitiya // Zhurnal rossiiskogo prava. 2010. N 10.
152. Chernichenko S.V. Status podsudimyykh v mezhdunarodnykh sudebnykh organakh //Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1971. № 7.
153. Sherif Bassiuni. Filosofiya i printsipy mezhdunarodnogo ugolovnogo pravosudiviya //Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravosudivie: Sovremennye problemy /Pod red. G.I. Bogusha, E.N. Trikoz. – M.: In-t prava i publichnoi politiki, 2009.
154. Shiryaev A.Yu. Ponyatie “sostav prestupleniya”: sravnitel'no-istoricheskii ocherk // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2011. N 5.
155. Efendiev O.F. O voennykh prestupleniyakh v sisteme zakonov i obychaev voiny //Voенно-yuridicheskii zhurnal. 2006. N 11.
156. Yanaeva M.G. Primenenie zapreshchennykh sredstv i metodov vedeniya voiny. Diss....kand. jurid. nauk. – M., 1997.
157. Yanaeva M.G. Ugolovnaya otvetstvennost' za voennye prestupleniya //Zakonnost'. 1995. № 10.
158. Yasmin Nakvi. Amnistiya za voennye prestupleniya: vozmozhnost' mezhdunarodnogo priznaniya // Mezhdunarodnyi zhurnal Krasnogo Kresta. Sb. statei: Diskussiya po gumanitarnym voprosam: pravo, politika, deyatel'nost'. – Zheneva: MKKK, 2003.