

Красненкова Е.В.

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИЗНАТЬ ОКАЗАНИЕ ИНТИМНЫХ УСЛУГ ПРЕДМЕТОМ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Аннотация: *Исследуется роль и значение дачи взятки как условия криминализации или декриминализации деяния в виде оказания интимных услуг. Данное деяние рассматривается в качестве преступления с позиции уголовного права и частично уголовного процесса. Отмечается относительная эффективность тех или иных механизмов привлечения к уголовной ответственности и трудности сбора доказательственной базы по совершенному преступлению. Для наглядности необходимости признания оказания интимных услуг в виде предмета взятки или отсутствия таковой, анализируются материальное и процессуальное право, их соотношения по вышеуказанному предмету взятки. Методологическую основу исследования предмета статьи составляет совокупность общенаучных и частно-научных методов: системно – структурный, синтеза и анализа, формально – юридический, логический, сравнительно – правовой, статистический и другие. Подводя итог, видится понятным не принятие нематериальных благ, в частности, как оказания интимных услуг в качестве предмета взятки. По состоянию действующего законодательства, действия в качестве оказания интимных услуг самим субъектом (взятодателем, посредником либо оплаченных им (ими)) следует квалифицировать по статье «дача взятки», «посредничество во взяточничестве» либо по статье вовлечения в занятие проституцией», либо как административное правонарушение предусмотренное статьей «Занятие проституцией» КоАП РФ. В этом случае также встает гипотетичный вопрос о возможности сбора законодательной базы по доказанности вины в отношении выше указанных статей.*

Ключевые слова: *Криминализация, получение взятки, интимные услуги, нематериальные блага, взятка, предмет взятки, коррупция, посредничество, преступление, взяточничество.*

Review: *The author of the article studies the role of giving a bribe as a condition for criminalization or decriminalization of prostitution. This activity is determined as a crime from the position of criminal law and, partially, of criminal procedure. The author notes the relative effectiveness of the mechanisms of criminal liability imposition and the difficulties of collection of evidence of the committed crime. For the demonstration of the necessity to determine prostitution as a bribe or the absence of a bribe, the author analyzes material and procedural law and their correlation with respect to prostitution. The methodological base of the study includes the set of general scientific and special methods: system-structural, analysis, synthesis, formal-legal, logical, compar-*

ative-legal, statistical and others. The author concludes that it is clear why non-material welfares, particularly, prostitution, are not considered as subjects of bribe. According to the current legislation, prostitution services proposed by the subject (a briber or a mediator) or paid by him should be determined as "giving of bribe", "mediation in bribery", "drawing into prostitution", or "engagement in prostitution". In this case there is also a problem of collection of evidence of the guilt.

Keywords: *Criminalization, taking a bribe, prostitution, non-material welfares, bribe, subject of bribery, corruption, mediation, crime, bribery.*

Исследуя судебную практику, мы можем увидеть, что коррупционно составляющие преступления, такие как в сфере экономики, преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления носят криминализационный характер и еще больший латентный. Прирост коррупционных преступлений, изучая статистику, велик. Так, в 2013 году в Российской Федерации было проведено расследований 6366 уголовных дел по ст.290 УК РФ[1], а количество преступлений по ст.290 УК РФ, уголовные дела, которые были направлены в суд – 6272. А в 2014 году 5656 возбуждено, а направлено в суд – 5501 уголовных дел[2].

Уголовная политика государства в отношении дачи и получения взятки соответствует жизненным реалиям (одно из старейших правонарушений существующих в мире). Государство ведет борьбу с коррупцией путем создания различных антикоррупционных проектов и комитетов, так как сама коррупция пагубно влияет на социальную, экономическую, политическую и правовую сферы государства. Это феномен, который не искореняется, даже при усиленной борьбе, а наоборот увеличивает свои обороты

и «аппетиты», видоизменяет способы и формы. Рост преступности во взяточничестве прямо пропорционален вмешательству государства в борьбе с коррупцией, чем больше государство вмешивается в частную жизнь гражданина и общества в целом, тем больше рост преступной коррупции.

Ст.290 и 291 УК РФ носят тенденциозный характер, т.е. увеличивает прирост. Несмотря на указанную статистику, где мы с вами можем наблюдать спад по отношению к одному году, но в представленной статистике не указана латентная преступность взятки (получение и дача).

Многие источники обвиняют правоохранительные органы, в том что они делают свои раскрытия и показывают статистику на мелких взятках, а крупные взяточники остаются латентными. На основании УК РФ законодатель имеет право назначать наказание за мелкую взятку – штраф. В случае признания оказания интимных услуг взяткой, то наказание бы также назначалось как за мелкую взятку по законодательству.

При рассмотрении взяточничества предусмотренного ст. 290 УК РФ, необходимо учитывать, что для правильной квалификации данного преступления нужно и важно установить предмет де-

яния. В любом комментарии к УК РФ излагается предмет: денежные средства (денежные банкноты разных стран мира), ценные бумаги (ст.142 и 143 ГК РФ – дает понятие и виды ценных бумаг), вещи в натуре, имущественные права, услуги имущественного характера, нелегальные услуги имущественного характера (туристические путевки, ремонт квартир, автомобилей и прочее по заниженной стоимости либо бесплатно). Кроме всего, сам предмет преступления указывается и в самой ст. 290 УК РФ.

На основании п. 9 постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»[3] предметом преступления могут быть только «незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав», то есть получение каких-либо преференций и любой другой нематериальной выгоды, в том числе и оказание интимных услуг к таковым не относятся.

Исследуя различную юридическую литературу, мы можем видеть, что уже давно идет «спор» по привязке взятки в соотношении с подарком. П.1. ст.575 ГК РФ гласит: «Не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей», хотя УК РФ ничего подобного не содержит ни в статьях 290, 291, 291.1 ни в примечаниях к этим статьям. Нормы Федерального закона РФ «О системе государственной службы Российской Федерации»[4] никаких значений о стоимости подарков не содержат.

В постановление Пленума РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных пре-

ступлениях» указана ст.1225 ГК РФ[5], которая регламентирует интеллектуальную деятельность и другие средства индивидуализации и передать их в качестве взятки какому-либо лицу возможно, только если у этого лица возникнут закрепленные юридически права по распоряжению и пользованию этими интеллектуальными средствами, которые могли бы нести материальные блага. В противном случае средства индивидуализации не могут являться предметом взятки, т.к. не являются материальными как и оказание интимных услуг.

Безусловно, говоря о даче и получении взятки, нельзя не упомянуть состав преступления. Предмет, который мы сегодня обсуждаем (преступления) непосредственно относится к составу преступления, в частности к объекту преступления.

Субъективная сторона преступления в даче и получении взятки выражается только в виде прямого умысла, т.е. взяткодатель и взяткополучатель (их посредники) четко понимают, осознают, контролируют свои действия и желают наступления последствий.

Получение субъектом преступления лично либо через его посредника или посредников предмета взятки – объективная сторона.

Момент окончания преступления, в частности взятки, т.е. когда оно считается оконченным следует считать постулатом – при передачи предмета взятки (и не важно были ли выполнены какие-либо данные обещания (действия или бездействия) с другой стороны или нет).

При рассмотрении момента окончания данного преступления может возникнуть вопрос в случае, если предмет

взятки не передан (не исполнен) в зависимости от обстоятельств, а объективная сторона взяткополучателем выполнена полностью.

В этом случае, постановление Пленума Верховного суда РФ (ранее упоминалось выше) четко говорит о наступлении оконченного преступления связанного с моментом передачи предмета. Следовательно, в рамках рассматриваемого вопроса этой статьи, если бы оказание интимных услуг в качестве предмета взятки было легитимно в ст.ст.290, 291, 291,1 УК РФ, то уголовная ответственность наступала бы с момента оказания интимных услуг.

Возникает следующий вопрос о понятии на законодательном уровне «оказания интимных услуг». Безусловно, такого понятия в юриспруденции нет. Понятие «оказание интимных услуг» родственно по деятельности понятию «проституция», хотя разовое оказание такого рода услуг не влечет какую-либо ответственность (административную, уголовную), так как предполагает системность, т.е. два и более раза.

Вопрос о необходимости признания оказания интимных услуг в качестве предметом взятки, поднимался уже ни один раз, но многие правоведы говорят о том, что *придание законной силы или официального признания оттенком декриминализации* не означает признания или одобрения обществом. И кроме всего, легализация проституции, по нашему мнению, шансов практически к декриминализации не имеет в нашем обществе (пока не имеет). При легализации платных интимных услуг вовсе не означает одобрения и поощрения массовости населения. Но если бы это произошло, то с

точки зрения уголовного процессуально-го законодательства декриминализация оказания платных интимных услуг позволило бы собрать нужную доказательственную базу в случае предоставления этих услуг в качестве взятки. Возможно, на этом основании были проведены неоднократные попытки признанием в качестве предмета взятки нематериальных благ к которым бы и относились оказание интимных услуг.

Одна из последних попыток признанием предметом взятки нематериальных благ была проведена 13 ноября 2014 года. Так, депутат Государственной Думы ФС РФ О.Л. Михеев предоставил проект изменений в ст.ст. 290, 291, 291,1 УК РФ на рассмотрение Государственной Думе[6]. Данный законопроект соответствует международной практике, в частности «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции»[7], которая была ратифицирована нашей страной. Безусловно, коррупция является прямой угрозой экономики, так как приносит прямые убытки любому государству. С этим нельзя не согласиться, но и оказание платных интимных услуг также подрывает экономику страны.

Из выше приведенного можно сделать вывод, что при даче или получении взятки в виде оказания интимных услуг и при доказывании предмета взятки, так следствию необходимо будет доказать, что оказанные интимные услуги были платными и за них заплатил субъект преступления по ст.291 УК РФ, а также об этом факте знает или должен знать субъект преступления предусмотренного ст.290 УК РФ. Т.е. автоматизировано должны будут выясняться обстоятельства оказанных платных интимных услуг,

например, на наличие состава преступления по ст.ст. 240 «Вовлечение в занятие проституцией», 240.1 «Получение сексуальных услуг несовершеннолетнего», 241 «Организация занятия проституцией» УК РФ. В случае подтверждения данного(ых) состава преступления возникает необходимость возбуждения уголовного дела и сбора всех необходимых доказательств для привлечения к уголовной ответственности.

Можно понять, что речь идет о смежных составах преступлений, рассматривая данный предмет взятки, и о гипотетичности разграничения этих статей. Такого рода сходные вопросы возникают только там, где имеются сходные признаки состава преступления с другими преступлениями. Здесь может действовать правило конкуренции уголовно-правовых норм. Например, четкое различие в субъектах может помочь разделить объект (предмет преступления).

Все бы это имело место быть, но законодатель не только принимает правки с «оглядкой» на материальное право, но и на процессуальное. С точки зрения процесса – доказать оказание интимных услуг в качестве предмета взятки практически невозможно. Анализируя судебную практику, например, по ст. 6.11 КоАП РФ[8] «Занятие проституцией» свидетельствует о квалификационных ошибках правоприменителя, т.е. когда привлечение к административной ответственности за занятие проституцией осуществляется при отсутствии доказательств вступления в половую связь за вознаграждение (оплата). Состав правонарушения считается оконченным с момента договоренности об оказании платных интимных услуг.

Ранее, когда в виде взятки, ее предмета, рассматривались нематериальные блага, к коим и относятся оказание интимных услуг на практике, в частности в суде, таких уголовных дел, с такого рода квалификацией отсутствует.

Так, в материальном праве имеется соответствующий институт, а в нем соответствующая норма права, которая содержит элементы интересующего нас преступления, при всем этом существует пробел в рамках процессуального законодательства в области доказывания (за исключением закона РФ «Об оперативной розыскной деятельности»[9]. На сегодняшний момент отсутствует конкретизированное значение в материальном (уголовном) праве – предмета преступления взятки в виде «оказания интимных услуг».

Потребность правового регулирования общественных отношений будет обусловлено, только в рамках «парной общности»[10] – материального и процессуального права, в нашем случае – уголовного и уголовно-процессуального прав.

На основании выше изложенного, видится справедливым не принятия нематериальных благ, в частности, как оказания интимных услуг в качестве предмета взятки. По состоянию действующего законодательства, действия в качестве оказания интимных услуг самим субъектом (взяткодателем, посредником либо оплаченных им (ими) следует квалифицировать по ст. 291, 291.1 УК РФ либо по ст.240 УК РФ, либо как административное правонарушение предусмотренное ст. 6.11 КоАП РФ. В этом случае также встает вопрос о возможности сбо-

ра законодательной базы (доказанности вины) по ст.285 УК РФ и по другим ст.ст.290, 291, 291.1.

Возможность связать предмет преступления взятки (оказание интимных

услуг) с субъективной стороной (прямой умысел) и объективной стороной (действие и следствие) будет главной задачей следствия при правильной квалификации содеянного.

Библиография:

1. Федеральный закон РФ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13 июня 1996г. №63-ФЗ в редакции от 13 июля 2015г. №267-ФЗ// Российская газета № 156 от 17 июля 2015 г.
2. Генеральная прокуратура РФ Портал правовой статистики
3. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о взятках и об иных коррупционных преступлениях» от 09 июня 2013 №24 в редакции от 03 декабря 2013г. №33// Российская газета № 279 от 11 декабря 2013г.
4. Федеральный закон РФ «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ в редакции от 02 июля 2013 №185-ФЗ //Российская газета №148 от 10 июля 2013 г.
5. Федеральный закон РФ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18 декабря 2006 №230-ФЗ в редакции от 13 июля 2015 №216-ФЗ// Российская газета №153 от 15 июля 2015г.
6. Паспорт проекта Федерального закона N 650257-6 «О внесении изменений в статьи 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ О.Л. Михеевым) (снят с рассмотрения)
7. «Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции» (Заключена в г. Нью-Йорке 31 октября 2003)// Российская юстиция. 2004. №4. С. 17-40.
8. Федеральный закон РФ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» т 30.12.2001 N 195-ФЗ в редакции от 13 июля 2015 №265-ФЗ// Российская газета №154 от 16 июля 2015г.
9. Закон РФ «Об оперативной розыскной деятельности» от 12 августа 1995г №144-ФЗ в редакции от 29 июня 2015г. №173-ФЗ// Российская газета №144 от 03 июля 2015г.
10. Шагиева Р.В. «Нормы процессуального права: теория и практика их реализации» изд-во: «Норма», М., 2014
11. А. И. Рарог О коррупции и качестве уголовного закона // Союз криминалистов и криминологов. – 2013. – 1. – С. 85 – 88.

References (transliterated):

1. Shagieva R.V. «Normy protsessual'nogo prava: teoriya i praktika ikh realizatsii» izd-vo: «Norma», M., 2014
2. A. I. Rarog O korruptsii i kachestve ugolovnogo zakona // Soyuz kriminalistov i kriminologov. – 2013. – 1. – С. 85 – 88.