

Кузнецова Н.В.

К ВОПРОСУ ОБ УНИФИКАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ГОСУДАРСТВАХ – ЧЛЕНАХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

Аннотация: Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за преступления в сфере внешнеэкономической деятельности. В статье, рассматриваются таможенные преступления, совершаемые на территории таможенного союза, анализируются проблемы национального уголовного законодательства России, Беларуси и Казахстана, связанные с отсутствием единой нормативно-правовой базы союзных государств, содержащей единый перечень уголовно наказуемых деяний, нарушающих установленный порядок осуществления внешнеэкономической деятельности, видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера за их совершение. При написании статьи методологической основой исследования послужил общенаучный диалектический метод познания. Немаловажную роль играли и другие методы познания действительности: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод правового моделирования, статистический и другие методы, применяемые при изучении уголовно-правовых норм. Основными выводами проведенного исследования являются необходимость обеспечения экономической безопасности государств, входящих в таможенный союз путем унификации уголовного законодательства Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, которое должно содержать общий исчерпывающий перечень общественно опасных деяний, признаваемых преступлениями на всей территории таможенного союза, с единообразным указанием основной уголовной ответственности, наказаний за их совершение, а также иных мер уголовно-правового характера.

Ключевые слова: Внешнеэкономическая деятельность, таможенные преступления, таможенный союз, унификация, наказание, контрабанда, таможенная интеграция, экономическая деятельность, таможенное пространство, взаимодействие.

Review: The subject of the research includes the norms of criminal legislation, imposing responsibility for the crimes in the sphere of foreign-economic activity. The article considers customs crimes, committed on the territory of the Customs Union; analyzes the problems of national criminal legislation of the Russian Federation, Belarus and Kazakhstan, connected with the absence of a unified normative-legal base of the states, containing the unified list of penal actions, infringing the established order of foreign-economic activities, forms of punishment and other penal measures for

such crimes. The methodology of the study is based on the general scientific dialectical method of cognition. Other methods also play a significant role: the formal-legal method, the comparative-legal method, the method of legal modeling, the statistical and other methods. The author comes to the conclusion about the need for the provision of economic safety of the Customs Union member-states through the unification of criminal legislation of the Russian Federation, the Republic of Belarus and the Republic of Kazakhstan, which should have the common comprehensive list of socially dangerous acts, considered as crimes on the whole territory of the Customs Union, the punishments for such crimes and other penal measures.

Keywords: *Foreign-economic activity, customs crimes, the Customs Union, unification, punishment, smuggling, customs integration, economic activity, customs area, interaction.*

На протяжении своего исторического развития Российская Федерация сталкивается с рядом проблем, от решения которых непосредственно зависит национальная безопасность государства.

«Исторический выбор для России» – так называет создание Таможенного союза Президент РФ. При этом Владимир Путин признает, что любой интеграционный процесс в современном мире наталкивается на множество проблем [1]. В своем послании федеральному собранию на 2015 год президент подчеркнул, что Россия последовательно отстаивает принципы согласованных, коллективных усилий в решении проблем современности, и такая линия полностью соответствует сегодняшним реалиям. Предлагаемые проекты, должны сплотить страны и регионы [2].

Действительно, в направлении таможенной интеграции за последнее время произошел существенный качественный сдвиг – заработал таможенный союз России, Беларуси и Казахстана [3].

К негативным моментам, связанным с формированием Таможенного союза относятся изменение и разви-

тие криминальной ситуации в сфере экономической деятельности рассматриваемых государств. В частности, в качестве самостоятельного и значимого источника угрозы экономической безопасности государств– членов Таможенного союза, следует считать весь массив преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности. Развитие интеграционных процессов повлекло создание новых преступных схем в рассматриваемой сфере с участием бизнес-структур уже двух и более стран [4].

Таким образом, в условиях интенсивного развития стран входящих в Таможенный союз особое значение приобретает обеспечение экономической безопасности государств – участников таможенного союза.

Одним из способов, обеспечения безопасности в рассматриваемой сфере является создание единой нормативной базы, содержащей перечень уголовно наказуемых деяний, нарушающих установленный порядок осуществления внешнеэкономической деятельности, видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера за их совершение.

Однако, на сегодняшний день унифицированным является только таможенное законодательство, а уголовное законодательство остается национально ориентированным. Возникает парадоксальная ситуация: создан союз государств, имеется общая таможенная территория, общие цели и задачи, а уголовное законодательство в сфере таможенных преступлений у каждого государства собственное.

На практике это приводит к трудностям связанным с организацией взаимодействия между правоохранительными органами государств, быстрого принятия решений о возбуждении уголовного дела, принятии мер процессуального принуждения, проведении оперативно-розыскных мероприятий привлечения виновных к уголовной ответственности и др.

Приведем несколько примеров, в России, декриминализована товарная контрабанда, а по законодательству республик Беларусь и Казахстан это деяние по-прежнему является преступлени-

ем. Соответственно, при таком положении дел все больше желающих провезти товары, транспорт, оказать услуги в нарушении установленного правила через таможенную границу Российской Федерации. На общих границах отменены таможенное оформление и таможенный контроль произведенных и выпущенных для внутреннего потребления товаров, а это повлечет рост количества поставок контрафактных товаров на российский рынок [5]. Ответственность за незаконное перемещение через таможенную и государственную границу России потребительских товаров не является преступлением и наказывается в административном порядке.

При сравнительном анализе законодательства стран-участников таможенного союза установлено, что в уголовных кодексах государств содержится разное количество общественно опасных деяний, посягающих на экономическую безопасность, которые можно отнести к преступлениям в сфере внешнеэкономической деятельности.

Таблица №1

Перечень преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности по уголовному законодательству государств членов таможенного союза.

Название статьи	УК Россия	УК Беларусь	УК Казахстан
Контрабанда	-	228	-
Экономическая контрабанда	-	-	234
Контрабанда изъятых из обращения предметов, обращение которых ограничено.	-	-	286
Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов	200.1	-	-
Контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий	200.2	-	-

Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов.	226.1	-	-
Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ.	229.1	-	-
Незаконное перемещение товаров через таможенную границу	-	228.1	-
Незаконный экспорт или передача в целях экспорта объектов экспортного контроля	-	229	-
Незаконный экспорт из РФ или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и иной военной техники	189	-	-
Невозвращение на территорию республики Беларусь историко-культурных ценностей	-	230	-
Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей	190	-	-
Уклонение от уплаты таможенных платежей	-	231	-

Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица.	194	-	-
Уклонение от уплаты таможенных сборов и платежей	-	-	236
Невозвращение из-за границы валюты	-	225	-
Невозвращение из-за границы средств в национальной и иностранной валюте	-	-	235
Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации	193	-	-
Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов	193.1	-	-

Таким образом, уголовный кодекс Республики Беларусь [6] содержит всего 6 статей, устанавливающих преступность и наказуемость деяний в рассматриваемой сфере, уголовный кодекс Республики Казахстан [7] – 4. В уголовном кодексе Российской Федерации [8] перечень таких преступлений более конкретизирован. На сегодняшний день закреплено 9 составов.

Во всех государствах членах таможенного союза уголовным законодательством предусмотрена ответственность за контрабанду наркотических средств, психотропных веществ их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ. Однако до сих пор не урегулирован вопрос об их перечнях. В Российской Федерации, Республике Беларусь и Казахстане действуют свои перечни указанных веществ, которые не совпадают. На практике это приводит к трудностям, связанным как с расследованием преступления, так и привлечения виновного к уголовной

ответственности. Например, в России по ст. 229.1 УК РФ расследуется состав контрабанды на российско-казахстанской границе. При этом согласно российскому перечню сильнодействующее вещество признается, а по казахстанскому – не признается [9].

Решение указанной проблемы видится в принятии единого перечня наркотических средств и психотропных веществ, их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ для всех трех государств – членов Таможенного союза.

Очевидно, что успех противодействия преступлениям в сфере внешнеэкономической деятельности зависит от многих факторов, в том числе и от вида назначаемого наказания за таможенные преступления.

Анализ видов наказаний, предусмотренных в уголовном законодательстве стран-участников таможенного союза, применяемых за совершение рассматриваемых преступлений, свидетельствует о разном подходе зако-

нодателя к видам наказаний, предусмотренных за совершение преступлений в рассматриваемой сфере. Так, одинаковые по сути преступления в разных государствах отнесены к разным категориям, за их совершение законодателем предусмотрены разные наказания. Например, ч. 2 ст. 288 УК Республики Беларусь, предусматривающая уголовную ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу наркотических средств, психотропных веществ и других предметов, изъятых из гражданского оборота, отнесена законодателем к тяжким преступлениям. За совершение данного преступления могут применяться два вида наказания: лишение свободы сроком до семи лет и конфискации имущества. В свою очередь аналогичное преступление по уголовному законодательству Республики Казахстан (ч.1 ст. 286 УК РК) отнесено к преступлениям средней тяжести. В качестве наказаний альтернативно предусмотрены штраф, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы с максимальным сроком – пять лет, возможна конфискация имущества.

В России уголовная ответственность за данное преступление установлена диспозицией ч.1 ст. 229.1 УК РФ. Законодатель относит это преступление к категории тяжких. В санкции статьи предусмотрены на-

казания в виде лишения свободы сроком до 7 лет со штрафом, предусмотрена возможность применения судом ограничения свободы.

Для устранения возникающих коллизий необходима унификация уголовного законодательства Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, которое должно содержать общий исчерпывающий перечень общественно опасных деяний, признаваемых преступлениями на всей территории таможенного союза, с единообразным указанием оснований уголовной ответственности, наказаний за их совершение, а также иных мер уголовно-правового характера.

Представляется, что за совершение преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности наиболее целесообразными были бы наказания имущественного характера, не связанные с изоляцией осужденного от общества. Расширение судебной практики назначения таких наказаний, как: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы и проч., – за преступления в сфере внешнеэкономической деятельности способствовало бы защите имущественных интересов государств, и в должной мере отвечало бы принципам справедливости и гуманизма при привлечении лица к уголовной ответственности.

Библиография:

1. Сайт Российской газеты URL:<http://www.rg.ru/2010/07/02/putin.html> (дата обращения 16.11.2015).
2. Текст послания президента федеральному собранию на 2015 год: <http://importozamechenie.ru/tekst-poslaniya-prezidenta-federalnomu-sobraniyu-na-2015-god/>(дата обращения 16.11.2015)

3. Грачев О.В. Государственный контроль как эффективный механизм противодействия экономической преступности // Российский следователь. 2013. № 5. С. 32-35.
4. Грачев О.В. Уголовная политика Российской Федерации в таможенной сфере // Российский следователь. 2013. № 4. С. 20-22.
5. Максимов Ю. Правовые и организационные особенности развития Таможенного союза // Хозяйство и право. 2011. № 3. С. 89
6. Уголовный кодекс Республики Беларусь. от 09.07.1999 № 275-3//URL: http://kodeksy-by.com/ugolovnyj_kodeks_rb/44.htm (дата обращения 15.11.2015)
7. Уголовный кодекс Республики Казахстан. от 03.07.2014 №226-V// URL: [www.http://online.zakon.kz](http://www.online.zakon.kz) (дата обращения 16.11.2015)
8. Уголовный кодекс Российской Федерации. от 13.06.1996 № 63-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954, Росс. газ, № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, №N 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.
9. Лютов В.А. Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за контрабанду по уголовному законодательству Российской Федерации и Китайской Народной Республики // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 3. С. 16-18.

References (transliterated):

1. Grachev O.V. Gosudarstvennyi kontrol' kak effektivnyi mekhanizm protivodeistviya ekonomicheskoi prestupnosti // Rossiiskii sledovatel'. 2013. № 5. S. 32-35.
2. Grachev O.V. Ugolovnaya politika Rossiiskoi Federatsii v tamozhennoi sfere // Rossiiskii sledovatel'. 2013. № 4. S. 20-22.
3. Maksimov Yu. Pravovye i organizatsionnye osobennosti razvitiya Tamozhennogo soyuza // Khozyaistvo i pravo. 2011. № 3. S. 89
4. Lyutov V.A. Sravnitel'no-pravovoi analiz ugolovnoi otvetstvennosti za kontrabandu po ugolovnomu zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii i Kitaiskoi Narodnoi Respubliki // Mezhdunarodnoe ugolovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya. 2013. № 3. S. 16-18.