

СВЯЗЬ ВРЕМЁН

Е.И. Балакина

ФЕНОМЕН НАЧАЛА В СОВРЕМЕННОЙ ВЕРОЯТНОСТНОЙ НАУЧНОЙ КАРТИНЕ МИРА И САМООРГАНИЗАЦИИ КУЛЬТУРЫ

Аннотация. Предметом исследования в настоящей статье является феномен Начала в динамике самоорганизации культуры. Жизнь в условиях мега-переходности на грани тысячелетий замыкает развитие культуры в кольцо, направляя развитие научной мысли и личные духовные поиски человека к Началу, переоткрытию исходных смыслов современных явлений и процессов. Статья раскрывает самостоятельную новую авторскую концепцию сущности феномена Начала и его роли в культуре, построенную на сопоставлении научных идей различных сфер знания и основных тезисов современной нелинейной вероятностной картины мира. Начало представлено здесь как фундаментальная категория, сгустившая в себе смысл и динамику развития Бытия. Автор обнаруживает смысловые резонансы представлений о феномене Начала в сакральном и профанном поле культуры: от мифологических и религиозных моделей, древнейших научных представлений о мире до современных открытий психоанализа, синергетики и культурологии. Революционные теории современной науки позволили выявить новые аспекты феномена Начала, присущую ему парадоксальную дополнительную – быть целью и источником одновременно. Через понятие «структура-аттрактор», на основе открытий И. Пригожина, Е. Князевой, семиотической теории Ю.М. Лотмана автор обосновывает собственное уникальное концептуальное положение о ключевой роли Начала (исходной идеи) для постижения логики саморазвития культуры и всех составляющих её элементов (в числе которых искусство, человек и все возможные формы его проявления в мире) в границах нелинейной вероятностной картины мира. Именно в Начале свёрнуты все возможности развития любого явления культуры и его предельные потенции.

Ключевые слова: культура, феномен Начала, истоки, парадоксальная дополнительность, сущность, нелинейность, аттрактор, смысл, архетип, самоорганизация.

Review. The subject under research is the phenomenon of the Beginning as part of the development of cultural self-organization. According to the author, at the turn of the century life and in the age of the mega shift, life draws a cordon around the cultural development directing the development of science and personal spiritual searches towards the Beginning and rediscovery of the initial meanings of contemporary phenomena and processes. In her article Balakina offers her own concept of essence of the phenomenon of the Beginning and its role in culture based on the comparison of scientific ideas of various spheres of knowledge and the main theses of the contemporary nonlinear probabilistic picture of the world. The Beginning is presented as the fundamental category which condensed in itself the sense and dynamics of Existential development. The author finds semantic resonances of ideas on the phenomenon of the Beginning in the sacral and secular culture field: from mythological and religious models, the most ancient scientific ideas of the world to modern discoveries in psychoanalysis, synergetics and cultural studies. Revolutionary theories of modern science have allowed to reveal new aspects of the phenomenon of the Beginning, its paradoxical complementarity as it is the purpose and the source at the same time. Through the concept of the "structure-attractor" and on the basis of I. Prigozhin's and E. Knyazeva's findings and Yu. Lotman's semiotics theory, the author proves a unique conceptual provision on the key role of the Beginning (initial idea) for comprehension of the logic of self-development of culture and all elements constituting it (which include art, human and all possible forms of human manifestation in the world) within the borders of the nonlinear probabilistic picture of the world. It is the Beginning that stores all the opportunities for development of any cultural phenomenon as well as its extreme potentials.

Keywords: meaning, culture, phenomenon of the Beginning, origins, paradoxical complementarity, essence, archetype, nonlinearity, attractor, self-organization.

Всякая плодотворная гипотеза кладёт начало удивительному извержению потока непредвиденных открытий.

(Леон Николая Бриллюэн)

Начало – фундаментальная категория, сгустившая в себе смысл и динамику развития Бытия. Идея определяющей роли Начала, высказанная с научной аргументированностью представителями синергетики, проходит смысловым пунктиром через всю историю человечества. Чтобы понять современное состояние Культуры, любого её явления или процесса, выявить ресурсы возможного будущего, необходимо отыскать причины и цели, то есть истоки их возникновения (*некоторые привычные научные понятия мы пишем с заглавной буквы, когда имеем в виду не традиционное современное узкое терминологическое значение, а выходим на уровень категориального осмысления их бытия как единой саморазвивающейся целостности*). Вот лишь некоторые примеры вечного «мерцания» «идеи начала» в истории самоопределения человечества в мире.

«Начало» повсеместно фиксируется как факт, как всеобщая данность: в философии, в научных исследованиях, в жизни, в творчестве. «Самая первая фраза Библии утверждает, что у всего сущего когда-то было начало» [1, с. 32]. Наука наблюдает предмет исследования от зарождения до наших дней. «От печки» излагается любая история – мировая, национальная, региональная, элемента культуры, биография человека. Ключевую роль отводит Началу Аристотель: «Всё, что возникает, возникает **вследствие чего-то и из чего-то** становится чем-то...» [2, с. 56] (здесь и далее по тексту выделено мной – Е.Б.).

Особое место занимает Начало в мифологических моделях мира и образной версии сотворения Космоса и человека в религиозных концепциях, где главенствуют **первичный импульс и исходное вещество!** Так характеризуется момент зарождения нового, Начало и Конец одновременно. Под эту типологию подходит и революционная ситуация; и смена формаций, художественных стилей, мировоззренческих моделей; динамика жанрового и видового разнообразия искусства; становление личности и судьбы человека.

В ежедневных напряжениях будничной жизни мы тоже сохранили интуитивное ощущение ключевой роли Начала. На это указывает особое положение Рождества или Нового года, неизмен-

но сохраняющих главное место в разных мировоззренческих системах.

Символика элементов этих праздников возвещает о Начале как смысловом истоке жизни и основе её обновления. Каждый год снова и снова рождается Христос, чтобы затем в кругу годовых религиозных мистерий стойко пройти путём страданий и служения Истине, и в который уже раз повторить почти безнадежную попытку спасения Человечества ценой своей жизни. Светский вариант Нового года переносит нас из сакральной причастности Высшему порядку в границы природы и социума. Но и здесь находим сходные представления: как Новый год встретишь, так и проведёшь.

Родился человек – и это тоже **сакральное событие**: пусть в масштабах одной семьи, но по значимости оно равно Сотворению Мира. День его рождения каждый год фиксирует точку **Начала** его **судьбы**.

Современная биология обнаружила, что тенденции развития человека уже «свёрнуты» в виде кодов в исходной клетке, из которой формируется будущий организм. Семена растений уже «почти всё знают» о полноте их будущих проявлений, в которые, конечно же, вторгаются случайность и нелинейность. Определяющим моментом в судьбе человека считают его приход в земную реальность: «На этом чистом воске отпечатывается всё, что только коснётся его – имя, звёзды, власть, злой или добрый взгляд, молитва или проклятие, первый подарок. Всё определяет всю его будущую участь» [15, с. 480].

Сходные мысли о начальном опыте бытия человека высказывают и представители психоанализа – в контексте техники ребефинга: «Некоторые важные характеристики **перинатального процесса** ясно указывают, что этот феномен гораздо шире, чем просто повторное переживание процесса биологического рождения. Клиническая работа с необычными состояниями сознания показывает, что многие формы психопатологии имеют глубокие корни в феноменах этого уровня» [4].

Вся жизнь, если внимательно взглядеться – это сплошные Начала и Завершения, причём происходят они одновременно: каждое мгновение что-то заканчивается, и в это же мгновение что-то новое начинается, рождается.

Воспитанные в логике рационалистического понимания развития как линейного движения от прошлого к будущему, мы вырастили в своём мировосприятии отношение к Началу как к явлению,

утратившему смысл и значение *для настоящего*. Мы фиксируем Начало для полноты исследования, но особой ценности в линейной методологии науки оно не представляет. Оно принадлежит *прошлому*, а мы живём иными целями и средствами.

С позиций материалистического познавательного практицизма весьма сложно бывает объяснить, зачем нужно изучать первобытное общество, языческие традиции, первые опыты в развитии техники, науки: ведь всё это – вчерашний день. Жизнь шагнула вперёд. В лучшем случае всё это удивляет.

Всё это может показаться несущественным из-за мнимой очевидности вопроса, но в широких кругах наших современников ещё и сегодня, при глубоком обновлении научной картины мира и системы ценностей, *прямолинейный практицизм* продолжает сохранять устойчивые позиции.

Смысловые «ножницы» между реальным «весом» *Начала* в культуре и загадочным всеобщим небрежением к его исследованию вскрыли *глубокую научную проблему*. Для её решения потребовались поиск и систематизация научных идей, теорий, концепций о роли Начала в динамике культуры.

С Началом связаны самые древние магические традиции человечества; исходя из представлений *о первоначале* (огонь, вода, апейрон и др.), выстраивают научные системы Небесного и Земного Космоса античные мыслители. А. Генис [3] отмечает, что в традиции Древней Греции будущее считалось всего лишь *невидимой частью прошлого*.

В свою очередь, современные учёные именно от Древней Греции исчисляют начало многих понятий, явлений, процессов: «Корни физики, как и всей западной науки в целом, следует искать в *начальном периоде* греческой философии» [5]. И сегодня именно с физики начались революционные изменения в науке и картине мира, и направлены они, как и прежде, на постижение *истинного* устройства вещей.

Вопрос о *Началах* наполняет собой и всё Средневековье, приобретая теологический смысл и сакральное измерение. В Новое время *Начало* как научная проблема тоже фигурирует в ряде исследований: в «Монадологии» Г.В. Лейбница («И так как всякое *настоящее* простой субстанции, естественно, есть следствие её *предыдущих* состояний, то *настоящее её чревато будущим*» [9]), в «Трансцендентальном учении о началах» И. Канта. В целом попытка найти «конечные причины» и

фундаментальные закономерности природных явлений составляла существо натурфилософии.

В исследованиях последних лет всё чаще начинают звучать отголоски древних представлений, что *«будущее покоится в прошлом»*, то есть идея, заложенная в основе любой деятельности или формы бытия, определяет её результат, будущее состояние. Выраженные в символах, мифах и ритуалах *изначальные идеи* выполняют в культуре функцию *архетипа* (К.Г. Юнг) или *«первотектона»* (А. Пелипенко): некоей сущности, задающей «априорные схемы всякой культурной деятельности» [10, с. 58].

Наука утверждает, что знание *изначальной идеи* позволяет понять *природу явлений*, открывая пути их *сущностного осмысления* в исторической динамике и современном бытии.

Диалектическая мысль о том, что всякое начало есть «неразвитый результат», а результат есть «развитое начало», составляет основу теории Г. Гегеля. А. Бергсон в работе «Творческая эволюция» доказывал, что *цель* эволюции лежит *не впереди, а позади*, выступая в форме исходного *«взрыва»*, начала, приводящего к развёртыванию жизненного процесса. Идею преддетерминации, влияния будущего на современность, когда *«от будущего веет незаметно ветер»*, высказывает Ф. Ницше.

Б.Ф. Поршнев утверждает, что дальнейший уровень наук о человеке будет зависеть от сдвига в познании *начала его истории*: «Если ты хочешь понять что-либо, узнай, как оно возникло» [11, с. 26].

Научная революция XX в. привела к смене прежней парадигмы на нелинейную, неравновесную. Открытие микромира, бесконечной изменчивости его частиц сформировало представление о мире как вечно текучей и изменчивой саморазвивающейся системе со сверхсложной организацией многомерных связей. Методы классической науки в изменившемся мире просто не работают. Стало невозможно не только получить одинаковые результаты в повторяющихся опытах, но даже точно создать прежние условия для проведения повторного опыта.

Новые задачи познания в расширившейся «научной Вселенной» формулирует И. Пригожин: «Мир нестабилен. Но это не значит, что он не поддаётся научному изучению. Признание нестабильности – не капитуляция. Напротив – приглашение к новым экспериментальным и теоретическим исследованиям, принимающим в расчёт специфический характер этого мира... Вырисовываются

контуры новой рациональности, к которой ведёт идея нестабильности... Реальность вообще не контролируема в смысле, который был провозглашён прежней наукой» [13, с. 46].

Речь здесь, по сути, идёт о необходимости построения современной особенной *методологии* исследования сверхсложных самоорганизующихся систем, способной стать гибкой формой установления нового типа взаимодействия человека с бесконечно ускользающим неравновесным миром. Она должна предложить теперь уже *не алгоритм*, но *стратегию понимания* самой широкой общей динамики происходящего, возможность выявления *элементов порядка* в безбрежном хаосе нелинейной Вселенной и иметь достаточную степень *внутренней подвижности* для её применения в условиях вероятности, относительности и дополненности.

Революционные теории современной науки подготовили почву для *нового прочтения роли Начала* на разных уровнях Бытия. Велика в этом заслуга синергетики, идеи которой, дополненные другими открытиями, буквально концентрируются вокруг проблемы Начала. Она нацелена на поиск *алгоритма* самоорганизации сверхсложных саморазвивающихся систем, к которым относятся процессы физического мира, жизнь научной теории, культура, человек, искусство. В современной культуре интерес к *истокам* ещё более утвердился в «парадигме нелинейности», в которой начальным условиям отведена определяющая роль.

Главным регулятором развития здесь выступает *структура-аттрактор*, или идея-магнит. Именно *идея*, заложенная в момент «выбора пути» (то есть в самом Начале движения, в точке предстояния перед «веером возможностей»), *запускает* процесс самоорганизации, *притягивая* к себе средства и возможности реализации. Саморазвитие называется в синергетике «выходом на аттрактор» – важно точно попасть в *конус его притяжения*: «В сложном мире, в котором мы живём, и который описывается закономерностями синергетики, существует представление о структурах-аттракторах эволюции как о проявленных формах, всплывающих из океана непроявленного, из хаотической бездны, кишашей возможностями» [8, с. 24].

Как сочетаются эти два взаимоисключающих действия – «запускает – притягивая»? Для полноты идеи важно сделать отступление-углубление в эту *парадоксальную дополненность*, которая проявилась в мире вместе с его колоссальным

усложнением. Она же оказалась и тем *константным сущностным конструктом*, вокруг которого гармонично организуются самые разнообразные интерпретации феномена *Начала*.

Парадоксальная дополненность постоянно присутствует *рядом с Человеком*, и дело заключается лишь в глубине её осознания. Причины прежнего небрежения к этой стороне мира, возможно, кроются или в природе рационального познания, мыслящего оппозициями, или в односторонности развития двухполушарного мышления... А скорее – и в том, и в другом.

В XX в. было научно обосновано положение, что модель мира в культуре играет роль «сверхматрицы», *духовного начала*, фундамента, характеризующего её полно и целостно (М.С. Каган, Н.В. Григорьев) [16].

Первичность духовных основ в культуре утверждает и теория символа Ю.М. Лотмана: символ *начинается* с трудно выразимой *идеи*, для которой постепенно кристаллизуется своя *материальная форма*. Так живёт *сознание человека*: мысль ищет достойного слова, в которое она могла бы облечься, словно в одежды, не теряя своей сути. Так действует в этом мире *Человек*: каждому движению тела предшествует ментальный импульс-команда; для каждого дела сознательно или бессознательно определяется *цель и смысл*. Только тогда они будут в принципе возможны.

Все эти примеры свидетельствуют о той духовной, художественной и интеллектуальной работе, которая происходила в «коридорах» культуры XX в. К середине столетия была подготовлена научная почва для построения *нелинейной научной парадигмы*, дополненной парадоксальными новациями в разных сферах познания. Её открытия утверждают ключевую *роль аттрактора*, расширяющего понимание места и сущности *Начала* в культуре.

Понятие «*аттрактор*» выражает *идею*, определяющую *одновременно цель и исток* развития системы. Она становится своеобразным «*магнитом*», притягивающим к себе средства, формирующим условия, «запускающим» процесс саморазвития, который и выводит систему на прогрессивный или разрушительный путь (в зависимости от характера выбранной цели). Но именно с этой идеи и *начинается* в целом развитие системы: «Структуры-аттракторы как *будущие состояния* пред-даны, пред-заданы (свойствами данной нелинейной среды). Они существуют “as a ready-

made". Паттерны самоорганизации и эволюции наличествуют **до самих процессов эволюции**. Аттракторы выглядят как "**память о будущем**", как "воспоминание будущей активности". Все воздействия, попытки построить организацию, которые выходят за пределы области притяжения ("конуса" аттрактора), оказываются тщетными. Всё, что не соответствует структурам-аттракторам, будет смыто, уничтожено диссипативными процессами. Например, человек может стремиться действовать **против тех сил, которые "тянут его" из будущего**, действовать наперекор своим неосознанным установкам. Но все попытки такого рода **обречены на провал** [6].

Так действует принцип движения к Будущему: в момент перехода, выбора, важно найти новый ориентир (**цель, идею**), куда устремляются потребности системы. Он и станет аттрактором, влекущим к себе изменение человека или культуры: «Синергетика свидетельствует о том, что хаос является конструктивным механизмом самоорганизации сложных систем. А именно он необходим для того, чтобы система вышла на аттрактор, на собственную тенденцию развития, чтобы инициировать процесс самодостраивания» [7, с. 112].

Для **материальных** процессов истоки Культуры лежат **в прошлом**, тогда как **духовный** план её развития направляет нас **к будущему**: «Наиболее парадоксальной является синергетическая идея о **влиянии будущего на настоящее**... Когда система попадает в конус притяжения аттрактора, то он становится определяющим для поведения системы; она начинает строиться и достраиваться из будущего... Будущее её тянет, притягивает... Существует толчок в направлении к будущему» [8, с. 25].

Практически ту же идею доказывает А. Соесман [14] на примере действий человека: когда мы **определили цель** движения, мы **духовно** туда фактически **уже пришли**, и делом времени остаётся дождаться необходимых условий, чтобы и наше **тело** переместилось в нужное место или состояние.

В момент кризиса, поворота, прежняя логика уступает место новому процессу, в выборе которого **Начало** играет судьбоносную роль. Любой процесс начинается **с поиска аттрактора, идеи**, которая определяет его цель и тем самым становится отправной точкой. Этот исходный смысл и является **настоящим, истинным смыслом**. Он будет наполнять жизнь данного явления до самого его окончания, **до полного завершения** цикла. В ходе развития явления претерпевают внешние

изменения, порой весьма серьёзные. Это может привести к тому, что они значительно отклонятся своей практикой от истинного смысла. Тогда в их состоянии проявляются черты, которые в науке получили определение «кризисные».

Это касается любого дела, которое только планируется или начинается. Самым важным в его саморазвитии будет взвешенный и глубокий поиск **идеи** (в терминологии синергетики – «выход на аттрактор»), совмещающей в себе исходный побудительный мотив, который одновременно становится и **целью** развития, с прогнозируемым **результатом**. Сходные идеи об определяющей роли целеполагания для выхода из кризиса высказывают Г.Г. Малинецкий и С.П. Курдюмов в работах по прогнозированию в нелинейных системах.

Указанные закономерности в проявлениях феномена Начала не концептуализируются современной наукой в особую теорию. Они растворены в новых свойствах современной нелинейной картины мира и **формулируются нами** как фундаментальный закон и методологический принцип, позволяющий понять сущность современного состояния культуры и её отдельных явлений, как основу проектирования её развития.

Современная физика выделяет в качестве оснований мира неустойчивую, неуловимую субстанцию, которая в терминологии физики называется «миром микрочастиц», а в гуманитарных философских исследованиях определяется как столь же неуловимая **идея**, исходный **духовный импульс**: «В поисках фундаментальной основы сущего мы докопались до фундамента – элементарных частиц. Но этот фундамент оказался чрезвычайно зыбким. Кроме нескольких микрочастиц, остальные фундаментальные частицы непрерывно и почти мгновенно испытывают всевозможные превращения. <...> Что-то очень изменчивое, крайне непостоянное, трудно уловимое средствами современной физики лежит в основе материального бытия» [12, с. 199].

Современные научные открытия дают нам самые широкие и весомые основания сформулировать на основе вскрытого ими комплекса новых знаний о мире Закон о Начале. **Закон о Начале** выражает новый тип отношений в процессе саморазвития сверхсложного мира и его супер-сверхсложных структур, действующий на всех системных уровнях культуры (а возможно – и всего Бытия, но эта гипотеза работает только в Модели Мира, признающей духовно-материальную сущность творения и наличие Творца):

Идея, заложенная в момент рождения феномена, является для него единственно истинной, раскрывающей его исходный сущностный смысл, с которого он начинается и к которому стремится как к итогу. Она сохраняется в динамике его развития в неизменном виде при любых обновлениях формы и способов функционирования, составляя константный сущностный стержень феномена и не давая ему тем самым утратить себя в ходе непрерывных исторических изменений.

В действии «закона о Начале» проявляется важное **свойство**:

чем **дальше от исходного смысла** уводят интересующее нас явление происходящие в нём перемены, тем сильнее будут проявляться **кризисные состояния**, вплоть до угрозы полного уничтожения.

Другими словами, если в саморазвитии какого-либо явления культуры мы обнаруживаем состояние кризиса, то это значит, что это явление, изменяясь под воздействием случайностей и других системных элементов культуры, слишком отклонилось от своего истинного смысла. Для разрешения кризиса необходимо вернуться в то культурно-историческое прошлое, когда это явление возникло, чтобы понять его исходный смысл. Сравнив исходный смысл явления с современным, мы получаем возможность увидеть характер и направленность произошедших в нём изменений и найти путь сглаживания сложившегося противоречия.

В качестве примера можно рассмотреть такой древнейший феномен культуры, как Учительство. Изначально Учителем называли человека, который **хотел и мог** научить других сокровенным тайнам, пониманию мира. Для этого был необходим особый дар, которым обладали немногие. В исторической динамике сменились разные типы школ, и место учителя в них тоже определялось по-разному. Сегодня учительство стало профессией. Это имя сегодня присваивается по формальным признакам – образованию и месту работы, при этом большинство современных учителей либо не хотят, либо не могут учить. Тех немногих Учителей, кто по-прежнему мыслит свою работу как высокую миссию, мы сразу узнаём, запоминаем, храним их уроки в памяти и в сердце. Ни время, ни технологии не могут поменять изначально смыслового зерна, «эйдоса Учительства», и там, где современный учитель соответствует исходной идее, мы не

видим кризиса образования. Дети учатся, обретают мотивацию и целеустремлённость.

В синергетических исследованиях авторы настойчиво обращают внимание на **начальные условия**, которые в саморазвитии сверхсложных систем определяют всю его логику до очередной точки бифуркации, до следующего перелома. В явлениях культуры и тех системах, где мы имеем дело с «сотворением», понятию «начальные условия» соответствует «эйдос», «идея» и все близкие им по смыслу синонимы из разных научных сфер (архетип, первотектон, кратон, зерно, матрица и т.п.). Они сохраняются в явлении на всём протяжении его существования, до полного завершения цикла. Этот смысл не меняется в ходе формальных внешних изменений системы. Зато «эйдос» совершенно определённо влияет на судьбу системы: развитие в изначально заложенном направлении всегда имеет позитивный результат, тогда как отклонение от исходного вектора действует разрушительно.

Можно ли видеть в проявлении Закона о Начале детерминированность саморазвития системы, **предзаданность результата**? Безусловно, в том смысле, как нам «предзадан» домашний адрес, когда мы направляемся домой. Траектория пути может изобиловать случайностями и нелинейными вмешательствами, флуктуации встреч и событий могут пытаться отклонить нас от цели, но аттрактор в образе желанного домашнего очага всё-таки захватывает нас в «конус своего притяжения» и выводит именно к этой предзаданной цели. При этом в достижении цели всегда есть мера **вероятности**, указывающая на принципиальную непредсказуемость того, как всё произойдёт в реальности. При определённых **случайных** обстоятельствах цель может остаться никогда не достигнутой.

Любой живой системе (в том числе человеку, обществу, нации, культуре) присуще качество саморазвития. Это значит, что их судьба зависит и от внешних обстоятельств, и от внутренних потребностей. Системный характер научных аналогий, принятые в современной науке дефиниции «закона» позволяют определить обнаруженные нами качества культуры и её элементов как **общий закон функционирования и развития культуры**.

Закон о Начале показывает, что исходный эйдос действует в системе аналогично «стволовым клеткам» человека – клеткам-прародительницам всех клеток крови. Стволовые клетки формируются на самом раннем этапе построения тела и обладают уникальными свойствами: они сами находят

пути к больному органу и, встраиваясь в его ткани, восстанавливают его структуру и функции.

Развитие Культуры и Искусства в макромасштабе их целостного Бытия позволяет предположить, что вся их историческая траектория представляет собой нелинейное циклически-векторное движение по стреле времени с периодическим возвращением к исходному «эйдосу», «аттрактору», действующему по принципу «стволовых клеток»: возрождение исходной национальной идеи или выражающей её традиции создаёт эффект «лечения стволовыми клетками». «Идея» словно встраивается в «ткань» культуры и искусства и восстанавливает их структуру и функции.

Специфика феномена *Начала* заключается в том, что в нём свёрнуты *все возможности* будущего развития, *предельные потенции*, которые всё-таки имеют свои *границы*, как бы ни хотелось здесь применить эпитет «безграничные». В культуре границы устанавливает человек. Этот исходный смысл восстановил М.С. Каган: в момент своего появления (Древний Рим, I в. н.э.) понятие «культура» было рождено в оппозиции к природе, как

сопоставление «возделанного человеком» и «естественных» процессов в мире. В результате и сложилось его определение: культура – это совокупный способ и продукт человеческой деятельности.

Обращение к исходному смыслу Культуры наглядно показывает, что причиной и основанием её кризисов является не политика, и не экономика, а тип или *образ Человека*, его место и значение в данном типе общества. Его изменения могут быть спровоцированы и политикой, и экономикой, но не они являются главными причинами. Человек – явление ёмкое, столь же целостное и нелинейное, как Культура. Сегодня в России отношение к Человеку выросло в проблему государственного масштаба – какой *аттрактор* саморазвития Человека задать всей системой политического, экономического и идеологического устройства страны, и как это сделать?

Рассмотрение нелинейной концепции феномена Начала в границах Культуры показывает, что причины её кризиса коренятся в духовных и физических потенциях человеческого сообщества. В её проявлениях всё начинается с *Человека*.

Список литературы:

1. Азимов А. В начале / Пер. с англ. М.: Политиздат, 1990. 374 с.
2. Аристотель. Соч. в 4-х тт. Т. 4. М.: Мысль, 1983. 830 с.
3. Генис А. Вавилонская башня: Искусство настоящего времени (Книга эссе). (URL: <http://www.vavilon.ru/texts/prim/genis4-1.html> (дата обращения 14.09.2014)).
4. Гроф С. Путешествие в поисках себя. Измерения сознания. Новые перспективы в психотерапии и исследовании внутреннего мира. (URL: <http://ariom.ru/litera.html> (дата обращения 21.09.2014)).
5. Капра Ф. Дао физики. (URL: http://www.alibet.net/writer/9625/books/36191/kapra_fritof/dao_fiziki/read (дата обращения 20.05.2015)).
6. Князева Е.Н. Научись учиться. (URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/KNYAZEVA2.htm> (дата обращения 08.05.2014)).
7. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Интуиция как самодообраивание // Вопросы философии. 1994. № 2. С. 110-122.
8. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Синергетика: Нелинейность времени и ландшафты коэволюции. М.: КомКнига, 2007. 272 с.
9. Лейбниц Г.В. Монадология / Пер. Е.Н. Боброва. (URL: http://www.libok.net/writer/4034/kniga/11627/leybnits/_gv/read (дата обращения 20.05.2015)).
10. Пелипенко А. Культурная динамика в зеркале художественного сознания // Человек. 1994. № 4. С. 58-76.
11. Поршнева Б.Ф. О начале человеческой истории (Проблемы палеопсихологии). М.: Мысль, 1974. 487 с.
12. Пригожин И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986. 432 с.
13. Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. 1991. № 6. С. 46.
14. Соесман А. Двенадцать чувств. СПб.: Деметра, 2003. 260 с.
15. Флоренский П.А. Собрание сочинений. Философия культа (Опыт православной антропологии). М.: Мысль, 2004. 685 с.
16. Художественная культура в докапиталистических формациях. Структурно-типологическое исследование / Науч. ред. проф. М.С. Каган. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1984. 288 с.

References (transliteration):

1. Azimov A. V nachale / Per. s angl. M.: Politizdat, 1990. 374 s.
2. Aristotel'. Soch. v 4-kh tt. T. 4. M.: Mysl', 1983. 830 s.
3. Genis A. Vavilonskaya bashnya: Iskusstvo nastoyashchego vremeni (Kniga esse). (URL: <http://www.vavilon.ru/texts/prim/genis4-1.html> (data obrashcheniya 14.09.2014)).

4. Grof S. Puteshestvie v poiskakh sebya. Izmereniya soznaniya. Novye perspektivy v psikhoterapii i issledovanii vnutrennego mira. (URL: <http://ariom.ru/litera.html> (data obrashcheniya 21.09.2014)).
5. Kapra F. Dao fiziki. (URL: http://www.alibet.net/writer/9625/books/36191/kapra_fritof/dao_fiziki/read (data obrashcheniya 20.05.2015)).
6. Knyazeva E.N. Nauchis' učit'sya. (URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/KNYAZEVA2.htm> (data obrashcheniya 08.05.2014)).
7. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. Intuitsiya kak samodostraivanie // Voprosy filosofii. 1994. № 2. S. 110-122.
8. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. Sinergetika: Nelineinost' vremeni i landshafty koevolyutsii. M.: KomKniga, 2007. 272 s.
9. Leibnits G.V. Monadologiya / Per. E.N. Bobrova. (URL: http://www.libok.net/writer/4034/kniga/11627/leybnits/_gv/read (data obrashcheniya 20.05.2015)).
10. Pelipenko A. Kul'turnaya dinamika v zerkale khudozhestvennogo soznaniya // Chelovek. 1994. № 4. S. 58-76.
11. Porshnev B.F. O nachale chelovecheskoi istorii (Problemy paleopsikhologii). M.: Mysl', 1974. 487 s.
12. Prigozhin I. Poryadok iz khaosa: Novyi dialog cheloveka s prirodoj. M.: Progress, 1986. 432 s.
13. Prigozhin I. Filosofiya nestabil'nosti // Voprosy filosofii. 1991. № 6. S. 46.
14. Soesman A. Dvenadtsat' chuvstv. SPb.: Demetra, 2003. 260 s.
15. Florenskii P.A. Sobranie sochinenii. Filosofiya kul'ta (Opyt pravoslavnoi antropoditsej). M.: Mysl', 2004. 685 s.
16. Khudozhestvennaya kul'tura v dokapitalisticheskikh formatsiyakh. Strukturno-tipologicheskoe issledovanie / Nauch. red. prof. M.S. Kagan. L.: Izd-vo Leningradskogo un-ta, 1984. 288 s.