

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ И УЧРЕЖДЕНИЙ СИСТЕМЫ МВД РОССИИ

Саидов З.А.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ (ПОЛИЦЕЙСКОЕ) ПРИНУЖДЕНИЕ И СТИМУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

***Аннотация:** Предметом статьи являются проблемы правового и организационного характера, связанные с административно-правовым регулированием применения мер принуждения и стимулирования в сфере экономики. Автором подробно проводится теоретико-правовой анализ концепций правового регулирования экономических отношений с позиции административно-правового регулирования. Рассматриваются авторские позиции относительно понятия государственного регулирования экономики. Основное внимание в статье уделяется разработки методов и методологии административно-правового регулирования экономических отношений. Кроме того, в статье проводится теоретико-правовой анализ понятий концепций развития права и экономики в современных условиях. Рассматриваются авторские позиции относительно толкования и правовой регламентации данных категорий. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеправовые, теоретические, общеправовые методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Основным выводом, который сделан по итогам исследования, состоит в том, что в настоящее время для обеспечения правопорядка в сфере экономики необходимо совершенствовать формы и методы административно-правового регулирования экономики. Основным вкладом, который сделан авторами в настоящей статье это необходимость развития административно-правового регулирования безопасности экономики. Новизна статьи заключается в разработке предложений по развитию форм и методов государственного регулирования экономики, а также создание правовых и организационных гарантий законности в экономике нашей страны.*

Ключевые слова: Полиция, воздействие, экономика, право, регулирование, стимул, стимулирование, развитие, рынок, финансы.

Review: The subject of the article is the range of legal and organizational problems of administrative-legal regulation of application of measures of compulsion and stimulation in the sphere of economics. The author carries out the theoretical and legal analysis of the concepts of legal regulation of economic relations from the position of administrative-legal regulation. The article presents the author's positions on the concept of government regulation of the economy. Special attention is paid to the development of methods and methodology of administrative-legal regulation of economic relations. The author also carries out the theoretical and legal analysis of the notions of concepts of law and economy development in the current conditions. The article describes the author's positions on the interpretation and legal regulation of these categories. The methodological base of the article comprises the recent achievements of epistemology. The author applies the general philosophical and theoretical methods (dialectics, the systems method, analysis, synthesis, analogy, deduction, observation, modeling), the traditional legal methods (formal logical) and the methods of special sociological research (the statistical methods, expert assessments, etc.). The author concludes that recently, in order to provide legality in the economic sphere, it is necessary to improve the forms and methods of administrative-legal regulation of the economy. The main contribution of the author is the conclusion about the necessity to develop administrative-legal regulation of economic safety. The novelty of the article lies in the suggestions about the development of forms and methods of government regulation of the economy, and the provision of legal and organizational guarantees of legality in Russia's economy.

Keywords: Development, stimulation, incentives, regulation, law, economy, impact, police, market, finance.

Экономика это сложный «живой» организм, который развивается по объективным и субъективным закономерностям. Периоды экономических кризисов и рецессий сменяются экономическим подъемом и развитием. Несмотря на такой подход, современная экономика, несмотря на ее многоукладный характер, находится все же под определенным регулированием права. В этой связи нужно отметить, что именно в действующем законодательстве и иных нормативных правовых актах закрепляются как стимулирующие, так и принудительные правовые средства,

которые, естественно, по-разному воздействуют на экономику, создавая внутри нее необходимый правовой режим. Принудительные и стимулирующие средства, по своим целям и юридическим последствиям реализации, это диаметрально противоположные правовые категории, тем не менее, они между собой логически взаимосвязаны и порой предполагают друг друга. Раскрывая сущность правовых категорий, А.В. Малько писал о том, что «...парность ограничений и стимулов выражается в том, что они функционально взаимосвязаны и касаются развития положительной

активности при одновременном позитивном сдерживании отрицательной составляющей в деятельности субъекта права» [1].

Учитывая обозначенное суждение, существует практическая необходимость раскрыть социальную сущность и предназначение административного принуждения и административного стимулирования в механизме правового регулирования экономики. Следует заметить, что вышеназванные категории, применительно к предмету настоящего исследования, в научной литературе раскрыты не так обстоятельно, в этой связи для придания нашей работе методологической составляющей обратимся к общетеоретическим и отраслевым наработкам, которые касаются проблем реализации мер принуждения и стимулирования, осуществляемых в самых различных ситуациях и сферах жизнедеятельности. Следует отметить, что несмотря на многообразие средств воздействия на общественные отношения, в том числе складывающиеся в сфере экономики, все же основным методом социального регулирования является принуждение и убеждение. Как писал в свое время В.М. Ведяхин «...существуют два типа социального управления – командный и стимулирующий» [2]. Поэтому в деле административно-правового регулирования экономики в одинаковой степени важны как меры принуждения, так и меры стимулирования развития соответствующих отношений. В этой связи рассмотрим, какую роль играет административное принуждение в механизме регулирования экономики.

Традиционно отмечается, что административное принуждение это часть государственного принуждения, в связи с чем ему присущи все признаки последнего. Основопологающим признаком государственного принуждения является то, что оно носит правовой характер, а именно право делает принуждение вообще и государственное принуждение в частности, легитимным. В этой связи Н.А. Саттарова верно отметила, что «... государственное принуждение, основанное на праве, это не только средство государственного воздействия на поведение граждан и юридических лиц, это одновременно и способ, специфический метод правового регулирования, состоящий в применении органами государства, его должностными лицами соответствующих акций к обязанным субъектам» [3].

Субъектом реализации любого из видов государственного принуждения являются должностные лица органов государственной власти и управления. Что же касается сферы экономики, то здесь свою управленческую компетенцию проявляют как субъекты, которые осуществляют непосредственное управление экономикой, так и иные управленческие структуры. К первой группе, в частности относится: Министерство экономического развития, Министерство финансов, ряд федеральных служб, таких как: Федеральная антимонопольная служба, Федеральная налоговая служба и др.

Помимо сугубо экономических субъектов управления, административное принуждение в сфере экономики

реализует МВД России, а также ряд других милитаризированных и контрольно-надзорных органов. Такой подход вызван основанием применения мер административного принуждения, а также определенной специализацией в вопросах обеспечения правопорядка в сфере экономики. В научной литературе существует различные точки зрения относительно работы тех или иных управленческих структур в сфере экономики. В частности, А.В. Куракин пишет о том, что «...для улучшения административной деятельности полиции по противодействию правонарушениям в сфере экономики, необходимо создать особые, специальные структурные подразделения полиции, взаимодействующие с оперативными структурами, которые занимаются борьбой с экономическими преступлениями и коррупцией. Работа данных подразделений полиции, задачей которых стало бы выявление административных правонарушений экономической направленности, будет способствовать наиболее эффективному решению проблем раскрытия и расследования административных правонарушений в сфере экономической деятельности государства» [4]. На наш взгляд, специальные подразделения органов полиции, так же как и иных органов управления в сфере экономики, могли бы действительно внести определенный вклад в обеспечение экономической безопасности, а также защиту экономических прав граждан. Эти организационные меры могли бы внести и определенную лепту в дело социально-экономического развития нашей страны.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что несмотря на либеральные взгляды на вопросы правового регулирования экономикой, монопольным субъектом реализации государственного принуждения вообще и административного принуждения в частности, является государство. Такой подход вполне оправдан, поскольку принуждение влечет за собой весьма серьезные правовые последствия и только государство в полной мере может нести за его реализацию ответственность.

Подчеркнем, что административное принуждение, так же как и весь арсенал мер государственного принуждения, который реализуется, в том числе и в сфере экономики, основывается на нормативных предписаниях, а также подчиняется процессуальным требованиям. Соответствующие процессуальные предписания в определенной степени являются гарантией обеспечения прав тех субъектов экономических отношений, к которым применяются соответствующие меры государственного принуждения. Такой подход очень важен с точки зрения обеспечения законности и правопорядка в сфере экономики. Особо отметим, что соблюдение законности в сфере экономики насуточно необходимо, поскольку без этого невозможно социально-экономическое развитие, привлечение в экономику нашей страны иностранных инвестиций, а также вовлечение в занятие предпринимательской деятельностью наиболее активных с экономической точки зрения граждан.

Нужно также отметить, что административное принуждение в этом смысле не должно сдерживать экономическое развитие государства, а также способствовать обеспечению правопорядка в соответствующей сфере и, тем самым, в пределах своих возможностей способствовать экономической активности хозяйствующих субъектов различного организационно-правового статуса. К сожалению, эту задачу административное принуждение в полной мере не выполняет. Принуждение, решая одну задачу – предупреждение и пресечение экономических правонарушений, второй аспект, связанный со стимулированием экономического развития, как уже отмечалось, не решает. Принуждение, так же как и стимулирование в этом случае должны решать одни и те же экономические вопросы. В деле реализации административного принуждения, как мы уже отмечали, по-прежнему имеет место основная функциональная составляющая – противодействие различным видам правонарушений, а также восстановление экономического правопорядка. Такой односторонний подход уже не может быть в полной мере приемлемым, поскольку он не в полной мере соответствует логике экономического развития страны. На повестке дня, как это не парадоксально, тезис, согласно которому реализация административного принуждения в сфере экономики должна способствовать экономическому развитию государства. В чем-то похожая точка зрения была высказана Е.Ф. Басаревым. В частности, он отметил, что «...реа-

лизация административно-правовых норм в сфере предпринимательской деятельности носит публичный характер и, с одной стороны, направлена на создание условий для развития предпринимательства, конкуренции, преодоление монополизма и административных барьеров, поддержание единого экономического пространства для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств. А с другой принуждение направлено на противодействие правонарушениям, совершаемым предпринимателями, и усиление контроля за соблюдением ими законодательства Российской Федерации» [5].

Конечно, добиться определенных успехов в этом вопросе, можно только совершенствуя институт государственного принуждения вообще, и институт административного принуждения, в частности. При этом развитие административного принуждения должно осуществляться как в материальном, так и в процессуальном аспекте. На то, что государственное принуждение может способствовать экономическому развитию, обратил внимание и М.А. Эскиндаров, в частности он указывает на то, что устойчивое развитие финансово-экономической деятельности возможно лишь вследствие систематизации мер государственного принуждения» [6].

Говоря о сущностном аспекте административного принуждения, то необходимо отметить, что взгляды на него в науке административного права, весьма неоднородны. В частности, П.И. Кононов пишет о том, что «...административное принуждение

как разновидность государственного принуждения является наряду с убеждением одним из способов обеспечения исполнения правовых норм и применяется в том случае, когда предписания, содержащиеся в этих нормах, не исполняются участниками правоотношений добровольно» [7].

При таком подходе к определению административного принуждения можно сделать вывод о том, что оно применяется исключительно при нарушении правовых запретов и ограничений или даже при совершении деяний, которые могут быть оценены как административные правонарушения. Такая позиция, применительно к нашему предмету исследования, выглядит не вполне подходящей. Связано это с тем, что административному принуждению, как средству воздействия на общественные отношения, которые складываются в сфере экономики, в некоторых случаях присущ ярковыраженный предупредительный характер. Предупредительная составляющая в структуре административного принуждения выполняет важную информационную и регулятивную функцию, кроме того, она зачастую не требует значительных усилий, а поэтому выглядит весьма привлекательной. Нужно отметить, что, как правило, субъект экономической деятельности представляет организационные и имущественные последствия применения к нему мер административного принуждения вообще и в особенности мер административной ответственности. А поэтому субъект экономической деятельности и сам заинтересован

максимально полно выполнить правовые предписания, а также соблюдать требования правовых запретов и ограничений, которые установлены в содержании той или иной экономической деятельности. Напомним, что КоАП России закрепляет положение, которое стимулирует выполнение определенной обязанности. Такое предписание касается, в том числе и хозяйствующего субъекта. В частности оно указывает на обязательное исполнение вступившего в законную силу постановления о наложении административного наказания. Так, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП России, влечет за собой наложение административного штрафа в его двукратном размере (ст. 20.25).

Возвращаясь к анализу института административного принуждения, позволяет увидеть другую точку зрения, которая раскрывает его функциональное содержание. Так, Е.Н. Пастушенко писала о роли административного принуждения в решении социально-экономических задач, в связи с чем соответствующую категорию она определяла через функционально-инструментальный подход. Административное принуждение, по мнению обозначенного автора, «заключается в установлении и реализации административно-предупредительных мер, мер пресечения, административных наказаний, восстановительных мер, процессуально-обеспечительных мер, носящих информационный, ценностно-ориентационный, нормативно-организационный, правоохранительный ха-

рактер, имеющих общесоциальное и правоохранительное значение» [8].

Из этого определения прослеживается система административного принуждения, а также их предмет и цель. В этой связи в деле правового регулирования экономики, обозначенная точка зрения выглядит наиболее предпочтительной, поскольку система мер административного принуждения позволяет более дифференцированно подходить к регулированию рассматриваемых общественных отношений. Помимо этого, административному принуждению, которое реализуется в сфере экономики, присущ весьма осязаемый организационный аспект. Это, соответственно, имеет отношение как к субъекту, который применяет соответствующую меру административного принуждения, так и к субъекту экономической деятельности, в отношении которого такое воздействие осуществляется.

Подчеркнем еще раз, что административное принуждение, в каких бы формах оно не реализовывалось, как правило, воспринимается достаточно негативно, именно поэтому его реализация должна осуществляться строго на правовой, а если быть точным, процессуальной основе. Обращает на себя внимание тот факт, что далеко не во всех законодательных актах, которые определяют режим административного принуждения, есть четкие предписания, ориентирующие правоприменителя не допускать действий, которые могли бы дискредитировать хозяйствующий субъект. Исходя из этого, заслуживает поддержж-

ки предписание КоАП России о том, что административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица (ст. 3.1).

Административное принуждение реализуется в самых различных формах, одной таких форм является контрольно-надзорная деятельность. Нужно отметить, что контроль – это специфическая функция государственного управления, которая реализуется в сфере экономики. Контроль – это проявление государственной власти в отношении хозяйствующего субъекта, цель его – выявление разного рода правонарушений, а также восстановление нарушенного правопорядка в сфере экономики.

На сегодняшний день по данным Минэкономразвития государственный контроль бизнеса включает 267 видов проверок, в 2014 г. только на федеральном уровне число проверок составило – 2,4 млн. На федеральном уровне проводится – 197 видов проверок, региональном – 57, а на муниципальном установлено 13 проверочных мероприятий хозяйствующих субъектов.

Нужно сказать, что контрольно-надзорной деятельности также присущ ярко выраженный предупредительный характер. Несмотря на то, что контроль в сфере регулирования экономики объективно необходим, тем не менее, его принудительный характер, в определенной степени, затрудняет хозяйственное развитие, он также создает определенный риск совершения различных коррупционных правонарушений. Подобные факторы в ны-

нешней экономической ситуации допустить нельзя. Заметим, что вследствие неоправданных контрольно-надзорных мероприятий весьма существенно сдерживается развитие малого и среднего предпринимательства.

Вполне закономерно, что государство сегодня стремится усовершенствовать режим контрольно-надзорной деятельности в сфере экономики, а также максимально полно определить права и обязанности субъектов контрольно-надзорных правоотношений. Поэтому как представляется, заслуживает поддержки идея установления для субъектов, осуществляющих свою хозяйственную деятельность без каких-либо существенных правонарушений или иных нарушений действующего законодательства, так называемых «контрольных каникул». Это даст импульс развитию малого и среднего предпринимательства, а также будет способствовать обеспечению законности и правопорядка в сфере экономики. Следует отметить, что контрольно-надзорные мероприятия в отношении хозяйствующих субъектов должны осуществляться максимально корректно, не нарушая режима соответствующей экономической деятельности. Обратим внимание на то, что результатом осуществления контрольно-надзорной деятельности достаточно часто является выявление различного рода административных правонарушений, которые посягают на экономическую систему нашей страны.

Таким образом, еще одной формой административного принуждения, которая реализуется в сфере экономики, является администра-

тивная ответственность. Раскрывать подробно содержание института административной ответственности нет особой необходимости, поскольку он достаточно тщательно исследован в научной литературе, тем не менее, отметим, что именно этот вид государственного принуждения включает максимально широкий круг мер административного принуждения, как материального, так и процессуального характера. Административная ответственность обеспечивает охрану общественных отношений, которые складываются в самых различных направлениях и видах экономической деятельности. Нужно также отметить, что данный вид государственного принуждения обеспечивает защиту не только публичных, но и частных интересов в сфере экономики. Для того, чтобы он работал наиболее эффективно, а государство не несло неоправданных расходов в сфере реализации уголовного принуждения, было бы правильно, на наш взгляд, вернуться к установлению в российском законодательстве института административной преюдиции. Именно в сфере экономики этот институт проявил бы себя максимально полно, кроме того, он способствовал бы принятию объективных процессуальных решений, как в административной, так и в уголовно-процессуальной практике. Все это, в конечном итоге, способствовало бы развитию дифференцированного подхода в вопросах применения государственного принуждения в сфере экономики.

Учитывая содержание административного принуждения, реализуемого в

сфере экономики, необходимо отметить, что его главной целью должно быть, прежде всего, предупреждение различного рода правонарушений, а также обеспечение максимально комфортного правового режима для осуществления той или иной экономической деятельности. Формирование соответствующей обстановки происходит через систему закрепления различного рода правовых ограничений, которые сдерживают негативные устремления со стороны хозяйствующего субъекта. Соответствующие правовые ограничения, которые, в большинстве своем, имеют административно-правовую природу, должны быть направлены на создание максимально комфортного предпринимательского климата, противодействию недобросовестной конкуренции и монополизации, защиту прав потребителей, а также поддержку и защиту отечественного товаропроизводителя и т.п. Заметим, что и именно к такому направлению правовых ограничений в сфере экономики призывает уже в течение целого ряда лет политическое руководство страны.

Это далеко не полный перечень функций, которые должен выполнять институт административного принуждения, реализуемый в сфере экономики. Следует сказать, что административное принуждение, проявляющее себя в самых разнообразных формах, должно быть органичной частью системы административно-правового регулирования экономики, в связи с чем оно должно взаимодействовать с иными правовыми средствами, которые реализуются в

рассматриваемой нами сфере государственного воздействия.

Исходя из вышеизложенного, подведем промежуточный итог. Так, можно отметить, что институту административного принуждения вообще и реализуемому, в нашем случае в сфере экономики, присущ ярко выраженный охранительный характер. Тем не менее, как мы уже ранее подчеркивали, перед рассматриваемым феноменом нужно ставить более широкие задачи, а именно – использовать его потенциал в деле стимулирования развития российской экономики. Данный тезис увязывает нас с другой составляющей механизма правового регулирования, такой как правовое стимулирование развития тех или иных общественных отношений. Подчеркнем, что стимулирование, так же как и принуждение, может иметь различную отраслевую окраску, в нашем случае мы будем говорить об административно-правовом стимулировании развития экономики. Обращает на себя внимание, что правовое стимулирование исследовано в науке административного права не так обстоятельно, как ранее рассмотренный нами институт административного принуждения. Тем не менее, правовые стимулы объективно существует, и они органично дополняют систему правового регулирования в самых различных сферах государственного управления и жизнедеятельности людей.

Как показывает практика, добиться оптимальных результатов, используя только инструменты принуждения практически невозможно, у госу-

дарства просто не хватит для этого организационного и кадрового ресурса. А поэтому представляется необходимым создание такой правовой и социальной среды, которая бы сама заставляла субъекта правоотношений соблюдать установленные для него правила поведения, это особенно важно в сфере осуществления экономической деятельности. Для того, чтобы добиться этого, каждое государство устанавливает систему поощрительных мер, правовых льгот, а также целенаправленно осуществляет поддержку наиболее приоритетных направлений экономической деятельности и т.п. Все эти меры, как в отдельности, так и в своей совокупности могут являться стимулирующими административно-правовыми средствами развития экономики, а также должны быть направлены на поддержку и развития экономической активности граждан нашей страны.

Говоря о «правовом стимуле», как о правовой категории необходимо сказать, что в научной литературе «правовой стимул» определяется примерно одинаково. Так, А.В. Малько отмечает, что «...правовой стимул есть правовое побуждение к законопослушному деянию, создающее удовлетворение собственных интересов субъекта – т.е. это нечто иное, как режим благоприятствования» [9].

В.М. Ведяхин, в свою очередь, писал о том, что «...под «правовым стимулом» следует понимать правовые нормы, поощряющие развитие нужных для общества и государства в данный момент общественных отношений. Нормы, стимулирующие как

обычную, так и повышенную правомерную деятельность людей, и ее результаты» [10]. Исходя из приведенных определений, прослеживается определенная тенденция, что стимулирование социально-полезной деятельности обеспечивается особым правовым регулированием, а также созданием наиболее оптимальных условий для выполнения возложенных на субъект права обязанностей.

Правовое стимулирование обеспечивает развитие деловой инициативы, а также делает определенное поведение выгодным для субъекта того или иного правоотношения. Такой подход к определению правового стимулирования, как антипода принуждения, весьма приемлем для правового регулирования экономики. Необходимо сказать, что правовое стимулирование в содержательном плане также весьма разнообразно обусловлено спецификой предмета правового воздействия, а также юридическими последствиями соответствующего регулирования. Одной из форм правового стимулирования является установление правовых льгот для того или иного субъекта правоотношений, создание наиболее благоприятного режима, например, осуществления хозяйственной деятельности.

Как отметила в свое время И.С. Морозова «...эффективность права во многом зависит и от эффективности правовых льгот, тесно вплетенных в политику, мораль, обычаи. Именно через систему продуманных льгот можно повлиять на развитие благоприятных для общества изменений в области права, поддержать хозяйствующих субъектов,

оказать социальную поддержку определенным слоям населения» [11].

Нужно отметить, что в экономике любого государства работают хозяйствующие субъекты, которые в силу специфики их производства не в полной мере рентабельны, а также выдерживают объективную конкуренцию со своими зарубежными партнерами, тем не менее государство поддерживает этот сегмент экономики в силу его социальной, культурной и иной значимости. Так, во многих странах является дотационным сельское хозяйство, однако, государство не прекращает его поддерживать и защищать национальных товаропроизводителей, а также рынок соответствующей продукции. Естественно, «проще» и «экономичней» было бы открыть рынок для импортной сельхозпродукции – более дешевой и, возможно, более качественной. Однако многие индустриально развитые страны не идут по этому пути в интересах обеспечения своей продовольственной безопасности, сохранения занятости своего населения, а также развития технологий и культуры производства и т.п. В этой связи вполне верно суждение Е.И. Спектор о том, что «...посредством фискальных платежей, льгот, иных средств экономического и правового характера, государство решает не только вопросы пополнения госбюджета и содержания государственного аппарата, но и вопросы поддержки и дотирования нерентабельных, но жизненно важных отраслей хозяйства, преимущественно находящихся в ведении государства» [12].

Таким образом, обозначенный выше подход к вопросам административно-правового регулирования экономической деятельности, в настоящее время представляется правильным. В качестве положительного примера, подтверждающего нашу идею, можно привести установление льготного правового режима на территориях опережающего экономического развития.

В частности, Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» устанавливает особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности на территории опережающего социально-экономического развития. В частности, правовой режим обозначенной территории предусматривает: особенности налогообложения резидентов территории опережающего социально-экономического развития; особенности осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории опережающего социально-экономического развития; приоритетное подключение к объектам инфраструктуры территории опережающего социально-экономического развития, а также предоставление государственных услуг на территории опережающего социально-экономического развития (ст. 17) и др.

Все эти, а также ряд иных административно-правовых мер должны способствовать развитию, как соответствующей территории, так и экономики нашей страны в целом. Есть

и другие примеры государственной протекционистской политики в сфере экономики. Так, Налоговый кодекс Российской Федерации устанавливает специальный режим налогообложения субъектов малого и среднего бизнеса (ст. 346.11), Федеральный закон от 24 июля 2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» предусматривает финансовую, имущественную, информационную, а также иную поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства и др.

Все эти меры, безусловно, важны и они внесли определенный вклад в развитие соответствующего вида экономической деятельности. Однако в современный период, как представляется, необходимы также кардинальные меры по перестройке структуры российской экономики. Сейчас уже можно с уверенностью сказать, что государственные корпорации, а также другие крупные хозяйствующие субъекты, работающие в государственном секторе российской экономики, не справились в полном объеме со своими функциями. Они не стали основными работодателями, не создали принципиально новых технологий, в конечном итоге вышеперечисленные хозяйствующие субъекты не продвинули российскую экономику на новый качественный уровень. Исходя из этого, вместо финансирования государственных корпораций, многие из которых просто экономически убыточны, а другие превращаются в олигархический бизнес, представляется правильным и необходимым

начать максимально широко кредитовать субъектов малого и среднего бизнеса. Такое кредитование должно быть без процентов, а также на весьма длительный срок (от 10 и более лет). Может быть, также следует рассмотреть и возможность создания народных предприятий.

Конечно, успеха в соответствующей экономической деятельности добьются не все хозяйствующие субъекты, и возможно, часть государственных денег будет потрачена без должной отдачи. Но, как показывает зарубежный и исторический опыт, и в нашей стране значительная часть субъектов малого и среднего бизнеса, при адекватной государственной финансовой поддержке, экономически должна вырасти и окрепнуть, стать флагманом российской экономики. Как мы уже отметили, так уже неоднократно было в истории нашей страны, тому есть немало примеров, как в императорской России, так и в период новой экономической политики, проводимой большевиками.

Отметим, что малый и средний бизнес в государствах Западной Европы, США, а также странах Азиатско-Тихоокеанского – региона основной субъект создания рабочих мест, главный налогоплательщик, первоначальный субъект производства технологий. Все это стало возможным благодаря средствам государственной поддержки, а также стимулированию развития негосударственного сектора экономики. Такого, как представляется, значение мер административного стимулирования в деле регулирования экономики.

В завершении подчеркнем, что административное принуждение и административно-правовое стимулирование в сфере регулирования экономики должно решать одни и те же задачи, связанные с ее развитием. В арсенале у государства должны находиться как одни, так и другие меры примерно в одинаковых пропорциях. А субъект, который применяет, обязан их реали-

зовать их при наличии соответствующих оснований в строго процессуальном режиме, в некоторых случаях может понадобиться их комплексная и системная реализации. Только в этом случае применение мер административного принуждения и стимулирования достигнет соответствующей цели в сфере улучшения качества и структуры российской экономики.

Библиография:

1. Малько А.В. Стимулы и ограничения как парные юридические категории // Правоведение. – 1995. – № 1. – С. 3.
2. Ведяхин В.М. Правовые стимулы: понятие, виды // Правоведение. – 1992. – № 1. – С. 50.
3. Саттарова Н.А. Принуждение в финансовом праве. – М., 2006. – С. 52.
4. Куракин А.В. Административная деятельность полиции по противодействию правонарушениям в сфере экономики. – Домодедово, 2014. – С. 98.
5. Басарев Е.Ф. Противодействие органов внутренних дел (милиции) административным правонарушениям в сфере предпринимательской деятельности. – М., 2003. – С. 4.
6. Эскиндаров М.А. Систематизация мер государственного принуждения как фактор устойчивого развития финансово-экономической деятельности // Финансовое право и управление. – 2015. – № 2. – С. 110.
7. Кононов П.И. Законодательство об административном принуждении: проблемы кодификации // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 27.
8. Пастушенко Е.Н. Функции административного принуждения по советскому законодательству: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1986. – С. 26.
9. Малько А.В. Стимулы и ограничения как парные юридические категории // Правоведение. – 1995. – № 1. – С. 3.
10. Ведяхин В.М. Правовые стимулы: понятие, виды // Правоведение. – 1992. – № 1. – С. 50.
11. Морозова И.С. Место и роль льгот в правовой политике государства // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 150.
12. Спектор Е.И. Роль права в регулировании экономики в условиях рыночных отношений // Журнал российского права. – 1999. – № 12. – С. 107.
13. Лапина М.А. О необходимости систематизации мер государственного принуждения в законодательстве российской федерации // Финансовое право и управление. – 2015. – 2. – С. 114 – 119. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15647.
14. Е.В. Трегубова Запрещающие нормы административного права. // Административное и муниципальное право. – 2011. – 1. – С. 52 – 55.

References (transliterated):

1. Mal'ko A.V. Stimuly i ogranicheniya kak parnye yuridicheskie kategorii // Pravovedenie. – 1995. – № 1. – S. 3.

2. Vedyakhin V.M. Pravovye stimuly: ponyatie, vidy // Pravovedenie. – 1992. – № 1. – S. 50.
3. Sattarova N.A. Prinuzhdenie v finansovom prave. – M., 2006. – S. 52.
4. Kurakin A.V. Administrativnaya deyatel'nost' politsii po protivodeistviyu pravonarusheniya v sfere ekonomiki. – Domodedovo, 2014. – S. 98.
5. Basarev E.F. Protivodeistvie organov vnutrennikh del (militsii) administrativnym pravonarusheniya v sfere predprinimatel'skoi deyatel'nosti. – M., 2003. – S. 4.
6. Eskindarov M.A. Sistematizatsiya mer gosudarstvennogo prinuzhdeniya kak faktor ustoychivogo razvitiya finansovo-ekonomicheskoi deyatel'nosti // Finansovoe pravo i upravlenie. – 2015. – № 2. – S. 110.
7. Kononov P.I. Zakonodatel'stvo ob administrativnom prinuzhdenii: problemy kodifikatsii // Zhurnal rossiiskogo prava. – 1998. – № 8. – S. 27.
8. Pastushenko E.N. Funktsii administrativnogo prinuzhdeniya po sovetskomu zakonodatel'stvu: Dis. ... kand. yurid. nauk. – Saratov, 1986. – S. 26.
9. Mal'ko A.V. Stimuly i ogranicheniya kak parnye yuridicheskie kategorii // Pravovedenie. – 1995. – № 1. – S. 3.
10. Vedyakhin V.M. Pravovye stimuly: ponyatie, vidy // Pravovedenie. – 1992. – № 1. – S. 50.
11. Morozova I.S. Mesto i rol' l'got v pravovoi politike gosudarstva // Pravovedenie. – 1999. – № 1. – S. 150.
12. Spektor E.I. Rol' prava v regulirovanii ekonomiki v usloviyakh rynochnykh otnoshenii // Zhurnal rossiiskogo prava. – 1999. – № 12. – S. 107.
13. Lapina M.A. O neobkhodimosti sistematizatsii mer gosudarstvennogo prinuzhdeniya v zakonodatel'stve rossiiskoi federatsii // Finansovoe pravo i upravlenie. – 2015. – 2. – С. 114 – 119. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15647.
14. E.V. Tregubova Zapreshchayushchie normy administrativnogo prava. // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 1. – С. 52 – 55.