

§ 4 ЗАКОН И ПРАВОПОРЯДОК

Демидова Л.Н.

УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ

Аннотация: Основной целью статьи является разработка концептуальных подходов внедрения уголовного проступка в украинское уголовное законодательство. Криминальным процессуальным кодексом Украины, принятым Верховной Радой Украины 13 апреля 2012 года, вводится понятие «уголовное правонарушение», содержание которого охватывает уголовный проступок и преступление, а также указывается, что законодательство Украины об уголовной ответственности составляют Уголовный кодекс Украины и Закон Украины об уголовных проступках. В связи с такими новеллами, существенным образом влияющими на уголовное законодательство, автором рассматривается вопрос об их соответствии Конституции Украины. Особое внимание уделяется зарубежному опыту и национальным традициям, а также изучению позиций исследователей в определении места уголовного проступка в системе правонарушений. На основе проведенного анализа формулируется вывод о необходимости внедрения уголовного проступка в уголовное законодательство с целью дальнейшей гуманизации уголовной ответственности за отдельные преступления небольшой тяжести. Путем исследования взаимосвязи уголовного проступка с такими институтами уголовного права как множественность преступлений, соучастие в преступлении и иных, автор предлагает и обосновывает концептуальные подходы внедрения уголовного проступка в украинское уголовное законодательство.

Ключевые слова: Уголовный закон, уголовный проступок, преступление, уголовная ответственность, правонарушение, уголовное законодательство, система правонарушений, уголовное правонарушение, гуманизация ответственности, закон.

Abstract: The main goal of this article is to devise conceptual approaches towards the introduction of criminal offence into Ukrainian criminal legislation. The Criminal Procedural Code of Ukraine, passed by the Verkhovna Rada of Ukraine on April 13, 2012, introduced a notion of “criminal violation”, the content of which encompasses a criminal offence and crime. A special attention is given to foreign precedent and national traditions, as well as to the study of positions of researches in determination of the place of criminal offence within the system of legal violations. Based on the conducted analysis, the author formulates a conclusion on the need to introduce criminal offence into criminal legislation for the purpose of further humanization of criminal responsibility for separate crimes of minor gravity. By examining the correlation between the criminal offence with such institutions of criminal law as multiple offences, conspiracy to commit crime, and others, the author proposes and substantiates conceptual approaches of introduction of criminal offence into Ukrainian criminal legislation.

Keywords: Criminal law, Criminal offence, Crime, Criminal responsibility, Legal violation, Criminal legislation, System of legal violations, Criminal violation, Humanization of responsibility, Law.

Дискуссии об уголовном проступке и его месте в правовой системе продолжают в течение многих десятилетий. Высказывания по различным аспектам уголовного проступка содержатся в научных работах еще дореволюционного и советского периодов¹, но к этому вопросу снова и снова возвраща-

ются ученые, освещающие старые и новые проблемы, связанные с таким правовым явлением и понятием².

¹ Загородников Н. И. Совершенствование советского уголовного законодательства об охране общественного порядка / Н. И. Загородников // Труды Москов. высш. школы милиции МВО СССР, 1978. – Вып. 3. – С. 92; Советское государство и право. – 1961. – № 4; Вопросы общего учения о наказании в период развернутого строительства коммунизма. – Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1961. – С. 77-78.

² Тацій В.Я., Борисов В.І., Тютюгін В.І. Актуальні проблеми сучасного розвитку кримінального права України // Право України. – 2010. – № 9. – С. 12; Фріс П. Л. Деякі зауваження щодо концепції державної політики у сфері кримінальної юстиції та забезпечення правопорядку в Україні / П. Л. Фріс // Актуальні проблеми удосконалення кримінального законодавства України: тези доповідей міжвід. наук.-практ. конференції (Київ, 25 травня 2007 р.) / ред. кол.: Є. М. Моїсєєв, О. М. Джуца, О. М. Костенко та ін. – К.: КНУВС, 2007. – С. 190-194; Кузнецова Н.Ф. Значение общественной опасности деяний / Н.Ф. Кузнецова // Государство и право. – 2010. – № 6. – С. 67-75; Епифанова Е.В. Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России: история и особенности современного состояния: монография / под науч. ред. В.В. Момотова. – М.: Юрлинформ, 2013. – 400 с.

Анализ позиций авторов подтверждает отсутствие общепризнанного подхода к разрешению проблемы уголовного проступка и исследователями высказываются противоположные мнения: одни выступают «против» выделения уголовных проступков в уголовном законодательстве³, а другие – «за»⁴.

Основными аргументами сторонников введения нового института уголовного проступка в уголовное право являются национальные традиции и опыт других стран. Например, в УК Германии⁵ и УК Швейцарии⁶ это осуществляется с учетом вида и срока наказания, а в УК Франции⁷, – в первую очередь, по форме вины.

В зарубежном уголовном законодательстве определяющим критерием разделения преступных деяний на «преступление» и «проступок» избрана общественная опасность⁸.

Сторонники введения уголовного проступка, как уголовно-правового института, также указывают на его исторические корни⁹. В первую очередь, это исходит из статей 1, 2 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.). Также в Своде законов уголовного 1885 г., где, например, Раздел первый части первой Свода называется «О преступлениях, проступках и наказаниях вообще», а его глава первая – «О преступлениях и проступках вообще и о степени вины», что нашло отображение и тексте Свода. Кроме того, из ст. 3 Уголовного уложения 1903 г. следует, что критерием отграничения преступления и проступка является вид наказания. Для проступков наказание назначается в виде ареста или денежной пени¹⁰.

³ Кривоченко Л. М. Класифікація злочинів за ступенем тяжкості у Кримінальному кодексі України: монографія / Л. М. Кривоченко. – К. : Юрінком Інтер, 2010 – С. 69-74.

⁴ Рогова Е.В. Уголовный проступок в системе дифференциации уголовной ответственности / Е.В. Рогова. – Иркутск, 2011. – С. 3, 114.

⁵ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – С. 125, 126.

⁶ Уголовный кодекс Швейцарии. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – С. 75.

⁷ Уголовный кодекс Франции. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – С. 77-79.

⁸ Рогова Е.В. Уголовный проступок в системе дифференциации уголовной ответственности / Е.В. Рогова. – Иркутск, 2011. – С. 13.

⁹ Стрельцов Є. Л. Проблеми класифікації суспільно небезпечних діянь / Проблеми впровадження інституту кримінального проступку» (на основі проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо введення інституту кримінальних проступків» № 10136 від 03.03.2012 р. : матер. Всеукраїнської Інтернет-конференції, 10 липня 2012 р., м. Харків / [Електронний ресурс] . – Режим доступа : <http://www/ivps.com.ua>.

¹⁰ Уголовное уложение. Высочайшее утверждение 22 марта 1903 г. – Киев-Перербург-Харьков: Южно-Русское Книгоиздательство

Приведенное подтверждает, что в дореволюционном уголовном законодательстве, применяемом до начала XX века, место проступка определялось рядом с преступлением, а различная степень общественной опасности отображалась в виде наказания, которое предусматривалось законодателем за определенный вид преступного деяния¹¹.

В советский период развития уголовного законодательства понятие уголовного проступка использовалось в ст. 9 Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик как равнозначное преступлениям небольшой тяжести, то есть трактовалась как категория преступления со всеми негативными последствиями как для преступления. Хотя 8 февраля 1977 г. была попытка законодательно закрепить уголовные проступки – Указом Президиума Верховного Совета СССР «О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство Союза ССР» была установлена возможность применения мер административной ответственности за преступления, не представляющие большой общественной опасности¹².

С приведенного следует, что институт уголовного проступка признавался уголовно-правовым с самостоятельным местом в уголовном законодательстве.

Вызывает дискуссию, какие именно действия должны быть трансформированы в уголовные проступки. Так, П. Л. Фрис, признает перспективным создание законодательства об уголовных проступках, в которых путем проведения декриминализации прогнозирует отнесения тех деяний, которые сегодня относятся к преступлениям небольшой тяжести. Он поддерживает выделение определенных норм УК Украины в отдельный Кодекс об уголовных проступках и при этом указывает на необходимость соответствующей степени изменения подходов к определению содержания материального признака преступления – общественной опасности¹³.

М. И. Хавронюк, подчеркивая важность национальных традиций, прогрессивных институтов правовых систем Европейского Союза и норм международно-

Ф.А. Иогансона, 1903. – С. 2; Уголовное уложение. 22 марта 1903 г.: издание Н. С. Таганцева. – С.-Перебург : Государственная типография, 1904. – С. 5.

¹¹ Енифанова Е.В. Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России: история и особенности современного состояния: монография / под науч. ред. В.В. Момотова. – М.: Юрлинформ, 2013. – С. 316.

¹² Рогова Е.В. Уголовный проступок в системе дифференциации уголовной ответственности / Е.В. Рогова. – Иркутск, 2011. – С. 47-48.

¹³ Фрис П.Л. Питання кримінального права в контексті кримінально-правової політики //Право України. – 2010. – № 9. – С. 73-80.

го права в правосоздании, предлагает расширить Особенную часть УК, поделив ее на 2 Книги: Книга 1 «Преступления» и Книга 2 «Уголовный проступок». Последние, по мнению автора, должны охватить административные правонарушения, не являющиеся посягательствами против порядка управления, но по степени своей тяжести общественно опасные, поэтому могут быть криминализованы с применением к ним самых суровых наказаний. Кроме того, ученый предлагает присоединить к ним примерно 100 проступков, которые сейчас являются преступлениями небольшой тяжести, с установлением за их совершение, как правило, менее суровых наказаний, чем это предусмотрено действующим законодательством¹⁴.

Решающими аргументами введения уголовного проступка в национальное законодательство является: 1) его незначительная степень общественной опасности, позволяющая применить наименее строгие виды наказания и избежать негативных последствий в виде судимости, и 2) упрощенная процедура расследования, судебного рассмотрения соответствующих материалов и привлечения виновного к уголовной ответственности.

Относительно упрощенного процессуального порядка расследования уголовного проступка и производства в суде 1-й инстанции, то новый УПК Украины 2012 г. решает этот вопрос путем введения главы 25 «Особенности предварительного расследования уголовных проступков» и пункта 1 «Упрощенное производство по уголовным проступкам» главы 30.

Учитывая результаты многолетних дискуссий, а также то, что законодатель уже признает уголовный проступок как вид уголовного преступления, приходим к следующему выводу, который, на наш взгляд, позволит решить проблему избрания места уголовного проступка в правовой системе: а) необходимо воспринимать введение в уголовное право уголовного проступка как юридический факт, который состоялся; б) решение вопроса об уголовном проступке следует решать после решения главных вопросов института уголовного преступления; в) определяющим при рассмотрении этой проблематики являются положения Конституции Украины.

Введение в национальное уголовно-процессуальное и уголовное законодательство института уголовного

правонарушения возможно связать только с проявлением попытки авторов новелл как можно скорее приблизиться законодательству большинства стран Западной Европы, США (на уровне федерации и отдельных штатов). Отличие заключается в том, что в этих странах административные деликты входят в систему уголовно-правового регулирования, что отображается и в практике Европейского Суда по правам человека в Страсбурге, а Украине и ряду стран СНГ такой подход не присущ. Аналогичный путь для нашей страны возможно только в случае, если не создается противоречие с конституционными нормами.

В Основном Законе Украины используются термины «правонарушение» (ч. 2 ст. 58, ч. 1 ст. 61, п. 22 ч. 1 ст. 92), «преступление» (ч. 3 ст. 29, ч. 2 ст. 30, ст. 31, ст. 34, ст. 62, ч. 3 ст. 76, п. 22 ч. 1 ст. 92 и др.) или «преступное» (ст. 60), но термин «уголовное правонарушение» в ней не встречается. Напротив, в п. 22 ч. 1 ст. 92 Конституции Украины провозглашено, что исключительно законами Украины определяются деяния, являющиеся преступлениями, административными или дисциплинарными правонарушениями, и ответственность за них. Таким образом, разновидностями правонарушений признаются преступления, административные правонарушения и дисциплинарные правонарушения¹⁵, а введение нового вида правонарушения – уголовного, который имеет более широкий смысл, чем преступление, не соответствует конституционным положениям. Его место не может быть, если бы промежуточным между преступлениями и административными правонарушениями, так как в таком случае образуется новый, не признанный Конституцией Украины, вид правонарушения.

Исходя из приведенного, возможно утверждать, что уголовными правонарушениями являются деяния, которые признаются преступлениями (в современном понимании), а место уголовного проступка как разновидности уголовного преступления (согласно УПК Украины 2012 г.) среди преступлений.

Возможен иной путь – внесение изменений в статьи 58, 60-62, п. 22 ч. 1 ст. 92 и другие Конституции Украины с введением нового вида правонарушения – уголовного, и его самостоятельных разновидностей – преступления и уголовного проступка. Это позволит объединять определенные виды административных правонарушений и преступлений небольшой тяжести, а дальше решать вопрос о форме введения института уго-

¹⁴ *Хавронюк М. І.* Концепцію визначено: адміністративні проступки, кримінальні проступки, злочини. Настав час розмежувати / Основні напрями розвитку кримінального права та шляхи вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність : матер. між нар. наук.-практ. конф., 11-12 жовт. 2012 р. / редкол. : В. Я. Тацій (голов. ред.), В. І. Борисов (заст. голов. ред.) та ін. – Х. : Право, 2012. – С. 182.

¹⁵ Конституція України, прийнята 28. 06. 1996 // ВВР. – 1996. – № 30. – ст. 141; зі змінами, внесеними згідно із Законом № 2952 від 01.02.2011 // ВВР. – 2011. – № 10. – ст. 68.

ловного правонарушения и связанного с ним главного института уголовного права – уголовной ответственности, как уже новых с более широким содержанием, чем институты преступления и уголовной ответственности.

Очевидно, что в современных условиях первый путь соответствует Конституции Украины. Второй – неприемлем без конституционных изменений.

Относительно уголовного проступка как разновидности уголовного правонарушения, то единственный конституционный путь введения его в уголовное законодательство – это выделение преступлений небольшой тяжести, которые целесообразно трансформировать в уголовные проступки, воплощая принципы гуманизации уголовной ответственности и экономии уголовно-правовой репрессии. При этом, по своей социальной и правовой природе уголовный проступок остается преступным деянием, посягающим на наиболее важные объекты уголовно-правовой охраны, причиняющее не менее, чем существенный ущерб физическим, юридическим лицам, обществу или государству или направленное на такое причинение (не является малозначительным). За совершение уголовного проступка виновный привлекается к уголовной ответственности, а не иной.

Приведенный подход полностью соответствует историческим традициям и учитывает опыт других стран. Уголовные правонарушения – это преступления, в том числе уголовные проступки как преступления небольшой тяжести, наказание за которые предусмотрены законодателем более мягкое, чем лишением свободы. В таком случае изменения в УК Украины следует внести законом об уголовных проступках без принятия отдельного кодифицированного акта, то есть с новым содержанием УК в части уголовных проступков. При этом целесообразно внести дополнения и ч. 1 ст. 3 действующего УПК Украины относительно определения содержания термина «уголовное правонарушение» с уточнением, что это преступления, к которым относятся и уголовные проступки.

Если учитывать, что уголовный проступок – это преступление небольшой тяжести, и степень его общественной опасности характеризуется причинением не менее чем существенного ущерба или созданием угрозы такого причинения, но такой ущерб не может быть значительным, находящийся в пределах «существенный – незначительный». Принципиальным вопросом остается адекватное отражение характера и степени общественной опасности деяния как уголовного проступка в видах и пределах (размере) наказания. Принимая во внимание, что введение уголовного проступка прово-

дится с целью гуманизации уголовной ответственности и экономии репрессивных уголовно-правовых мер, то нецелесообразным является фиксация в санкциях видов наказаний, не связанных с лишением свободы, а следует устанавливать более мягкие наказания. Только в таком случае возможно оправдать выделение «наименее опасного преступления» под названием «уголовный проступок». Наряду с таким критерием отграничения уголовного проступка среди преступлений небольшой тяжести как не связанность с лишением свободы, иным является размер штрафа в пределах от 30 до 1000 необлагаемых налогом минимумов доходов граждан (сокращ. – *нмдг*).

Вторым видом преступления небольшой тяжести целесообразно признать преступление, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа, размер которого более 1000, но не превышает 3000 *нмдг* или лишение свободы на срок до 2-х лет.

Учитывая приведенный подход, необходимо пересмотреть преступления небольшой тяжести, так и средней тяжести, с целью выделения уголовных проступков и установлением наказания за их совершение. Вполне логичным выглядит расположение уголовных проступков в статьях, где предусмотрена ответственность за соответствующий вид преступления с признания соответствующего состава как основного. При этом важно зафиксировать в законе, на наш взгляд, правильную структуру статьи, состоящую из трех частей (целое, отдельное (особое), единичное) или четырех частей, если единичной частью рассматривать преступление небольшой тяжести, в частности уголовный проступок.

Уголовным проступком следует признать: 1) хищение (кража, мошенничество, присвоение, растрату ... без превышения суммы причиненного имущественного ущерба, составляет один *нмдг* (от 0, 2 до 1, 0 *нмдг*) 2) (а) преступления против интеллектуальной собственности (в действующем УК предусмотрены в статьях 176, 177, 203-1, 229), а также в сфере хозяйственной деятельности (статьи 231, 232, 232-1, 232-2 УК), (б) компьютерные преступления (статьи 361 -363-1 действующего УК) – с причинением имущественного ущерба в сумме до 50 *нмдг*, 3) угроза уничтожения имущества (ст. 195 УК) и др.

Важным вопросом остается соотношение уголовного проступка и соучастия в преступлении. Учитывая повышенную степень общественной опасности преступления, совершенного при соучастии, следует признать, что уголовный проступок не может быть совершен при согласованности действий нескольких субъектов преступления. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или без предварительного

сговора необходимо признавать квалифицирующим признаком преступления с отражением в санкции повышенной степени общественной опасности такого деяния.

Относительно стадий совершения преступления, то подходы законодателя, предусмотренные в статьях 13-17 УК Украины, остаются верными и для уголовного проступка, оправданы и логичны.

Важным является вопрос о множественности преступлений, в частности, если один из них или несколько признаются законодателем как уголовный проступок. Подход, с нашей точки зрения, должен учитывать повышение степени опасности содеянного, если имеет место множественность преступлений, среди которых деяния, предусмотренные законодателем как уголовный проступок.

Повторность целесообразно при эмпиричном подтверждении зафиксировать как квалифицирующий признак преступления в виде уголовного проступка, что позволит точно учитывать его повышенную общественную опасность. При отсутствии такой квалифицирующего признака, например, при повторности угрозы уничтожения имущества, учитывать такое обстоятельство как отягчающее наказание.

Совокупность и рецидив преступлений, если одним из них является уголовный проступок, следует определять по правилам, предусмотренным в статьях 33, 34 УК Украины. Таким образом, совершение уголовного проступка повторно или в совокупности с другим преступлением, в частности, признанного законодателем уголовным проступком, а также рецидив преступлений, среди которых есть такие, которые имеют состав уголовного проступка, повышает степень общественной опасности совершенных деяний, и не является незначительным. Это исключает возможность применения гуманной и упрощенной процедуры привлечения лица к уголовной ответственности и назначение ему наказания за уголовный проступок без таких негативных последствий как судимость.

Относительно судимости, то не все исследователи поддерживают позицию, что уголовный проступок не должен быть связан с судимостью. Например, в юридической литературе высказано мнение о том, что уголовный проступок – это категория преступления, отличная от административных правонарушений, а преступления влекут судимость, поэтому уголовный проступок, как категория преступления, обуславливает наступление такого последствия для лица, его совершившего¹⁶.

¹⁶ Елифанова Е.В. Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России: история и особенности современного состояния: монография / под науч. ред. В.В. Момотова. – М.: Юрлинформ, 2013. – С. 316.

Относительно украинского уголовного законодательства, то в ст. 89 УК указывается, что не имеющими судимости признаются, в частности лица, осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью после исполнения этого наказания (п. 3), лица, отбывшие наказание в виде служебного ограничения для военнослужащих (п. 4), лица, осужденные к основному наказанию в виде штрафа в размере не более трех тысяч *ннмдг*, общественных работ, исправительных работ или ареста, если они в течение года со дня отбытия наказания (основного и дополнительного) не совершат нового преступления (п. 5), лица осужденные к ограничению свободы, если они в течение двух лет со дня отбытия наказания (основного и дополнительного) не совершат нового преступления (п. 6). Таким образом, гуманизация уголовной ответственности за уголовный проступок в части не распространения судимости за их совершение, должна коснуться преступных деяний, наказаниями за которые являются штраф до 1 тысячи *ннмдг*, общественные работы, исправительные работы, арест, ограничение свободы.

Кроме того, лицо должно признаваться судимым, если оно совершило преступное деяние, предусмотренное как уголовный проступок при соучастии, повторно или в совокупности с другими преступлениями или при наличии других отягчающих обстоятельств, предусмотренных в ст. 67 УК.

Таким образом, проведенное исследование проблематики введения уголовного проступка в украинское уголовное законодательство позволяет сформулировать следующее:

1) новеллы нового УПК Украины 2012 г. в части введения в национальное законодательство понятий «уголовное правонарушение» и «уголовный проступок» не могут противоречить положениям Конституции Украины;

2) введение уголовного проступка в уголовное законодательство на этом этапе его развития возможно путем признания таковыми преступления небольшой тяжести, степень общественной опасности которых находится в диапазоне «существенная – незначительная» и определяемое законодателем наказание более мягкое, чем лишение свободы;

3) совершение общественно опасного деяния, предусмотренного в УК как уголовный проступок, повторно или в совокупности с иными преступлениями, а также при соучастии, либо при наличии какого-либо из иных обстоятельств, отягчающих наказание, исключает применение упрощенного порядка, предусмотренного для уголовных проступков новым УПК Украины, и влечет за собой негативные последствия в виде судимости.

Библиография:

1. Загородников Н. И. Совершенствование советского уголовного законодательства об охране общественного порядка / Н. И. Загородников // Труды Москов. высш. школы милиции МВО СССР, 1978. – Вып. 3. – С. 92; Советское государство и право. – 1961.-№ 4; Вопросы общего учения о наказании в период развернутого строительства коммунизма. – Л. : Изд-во Ленинград. ун-та, 1961. – С. 77-78.
2. Тацій В.Я., Борисов В.І., Тютюгін В.І. Актуальні проблеми сучасного розвитку кримінального права України // Право України. – 2010. – № 9. – С. 12;
3. Фріс П. Л. Деякі зауваження щодо концепції державної політики у сфері кримінальної юстиції та забезпечення правопорядку в Україні / П. Л. Фріс // Актуальні проблеми удосконалення кримінального законодавства України : тези доповідей міжвід. наук.-практ. конференції (Київ, 25 травня 2007 р.) / ред. кол.: Є. М. Моїсєєв, О. М. Джужа, О. М. Костенко та ін. – К. : КНУВС, 2007. – С. 190-194;
4. Кузнецова Н.Ф. Значение общественной опасности деяний / Н.Ф. Кузнецова // Государство и право. – 2010.-№ 6. – С. 67-75;
5. Епифанова Е.В. Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России: история и особенности современного состояния : монография / под науч. ред. В.В. Момотова. – М.: Юрлинформ, 2013. – 400 с.
6. Кривоченко Л. М. Класифікація злочинів за ступенем тяжкості у Кримінальному кодексі України: монографія / Л. М. Кривоченко. – К. : Юрінком Інтер, 2010.-С. 69-74.
7. Рогова Е.В. Уголовный проступок в системе дифференциации уголовной ответственности / Е.В. Рогова. – Иркутск, 2011. – С. 3, 114.
8. Рогова Е.В. Уголовный проступок в системе дифференциации уголовной ответственности / Е.В. Рогова. – Иркутск, 2011. – С. 13.
9. Стрельцов С. Л. Проблемы класифікації суспільно небезпечних діянь / Проблемы впровадження інституту кримінального проступку» (на основі проекту Закону «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо введення інституту кримінальних проступків» № 10136 від 03.03.2012 р. : матер. Всеукраїнської Інтернет-конференції, 10 липня 2012 р., м. Харків / [Електронний ресурс] . – Режим доступа : [http : www/ ivps.com.ua](http://www/ivps.com.ua).
10. Епифанова Е.В. Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России: история и особенности современного состояния : монография / под науч. ред. В.В. Момотова. – М.: Юрлинформ, 2013. – С. 316.
11. Рогова Е.В. Уголовный проступок в системе дифференциации уголовной ответственности / Е.В. Рогова. – Иркутск, 2011. – С. 47-48.
12. Фріс П.Л. Питання кримінального права в контексті кримінально-правової політики //Право України. – 2010.-№ 9. – С. 73-80.
13. Хавронюк М. І. Концепцію визначено: адміністративні проступки, кримінальні проступки, злочини. Настав час розмежувати / Основні напрями розвитку кримінального права та шляхи вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність : матер. між нар. наук.-практ. конф., 11-12 жовт. 2012 р. / редкол. : В. Я. Тацій (голов. ред.), В. І. Борисов (заст. голов. ред.) та ін.. – Х. : Право, 2012. – С. 182.

References (transliterated):

1. Zagorodnikov N. I. Sovershenstvovanie sovetskogo ugovalnogo zakonodatel'stva ob okhrane obshchestvennogo poryadka / N. I. Zagorodnikov // Trudi Moskov. vyssh. shkoly militsii MVO SSSR, 1978. – Vyp. 3. – S. 92; Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1961.-№ 4; Voprosy obshchego ucheniya o nakazanii v period razvernutogo stroitel'stva kommunizma. – L. : Izd-vo Leningrad. un-ta, 1961. – S. 77-78.
2. Tatsii V.Ya., Borisov V.I., Tyutyugin V.I. Aktual'ni problemi suchasnogo rozvitku kriminal'nogo prava Ukraïni // Pravo Ukraïni. – 2010. – № 9. – S. 12;
3. Fris P. L. Deyaki zauvazhennya shchodo kontseptsii derzhavnoi politiki u sferi kriminal'noi yustitsii ta zabezpechennya pravoporyadku v Ukraïni / P. L. Fris // Aktual'ni problemi udoskonalennya kriminal'nogo zakonodavstva Ukraïni : tezi dopovidei mizhvid. nauk.-prakt. konferentsii (Kiïv, 25 travnya 2007 r.) / red. kol.: Є. М. Moiseev, О. М. Dzhuzha, О. М. Kostenko ta in. – К.: KNUVS, 2007. – S. 190-194;
4. Kuznetsova N.F. Znachenie obshchestvennoi opasnosti deyanii / N.F. Kuznetsova // Gosudarstvo i pravo. – 2010.-№ 6. – S. 67-75;
5. Epifanova E.V. Prestuplenie kak pravovaya kategoriya v nauke i zakonodatel'stve Rossii: istoriya i osobennosti sovremennogo sostoyaniya : monografiya / pod nach. red. V.V. Momotova. – M.: Yurliinform, 2013. – 400 s.
6. Krivochenko L. M. Klassifikatsiya zlochiniv za stupenem tyazhkosti u Kriminal'nomu kodeksi Ukraïni: monografiya / L. M. Krivochenko. – K. : Yurinkom Inter, 2010 – S. 69-74.
7. Rogova E.V. Ugolovnyi prostupok v sisteme differentsiatsii ugovnoi otvetstvennosti / E.V. Rogova. – Irkutsk, 2011. – S. 3, 114.
8. Rogova E.V. Ugolovnyi prostupok v sisteme differentsiatsii ugovnoi otvetstvennosti / E.V. Rogova. – Irkutsk, 2011. – S. 13.
9. Strel'tsov S. L. Problemi klasifikatsii suspil'no nebezpechnikh diyan' / Problemi vprovadzhennya institutu kriminal'nogo prostupku» (na osnovi proektu Zakonu «Pro vnesennya zmin do Kriminal'nogo kodeksu Ukraïni shchodo vvedennya institutu kriminal'nikh prostupkiv» № 10136 vid 03.03.2012 r. : mater. Vseukraïns'koi Internet-konferentsii, 10 lipnya 2012 r., m. Kharkiv / [Elektronnyi resurs] . – Rezhim dostupa : [http : www/ ivps.com.ua](http://www/ivps.com.ua).

10. Епифанова Е.В. Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России: история и особенности современного состояния : монография / под науч. ред. В.В. Момотова. – М.: Yurliinform, 2013. – С. 316.
11. Rogova E.V. Ugolovnyi prostupok v sisteme differentsiatsii ugolovnoi otvetstvennosti / E.V. Rogova. – Irkutsk, 2011. – С. 47-48.
12. Fris P.L. Pitannya kriminal'nogo prava v konteksti kriminal'no-pravovoï politiki //Pravo Ukraïni. – 2010.-№ 9. – С. 73-80.
13. Khavronyuk M. I. Kontseptsiyu viznachenno:administrativni prostupki, kriminal'ni prostupki, zlochini. Nastav chas rozmezhuвати / Osnovni napryami rozvitku kriminal'nogo prava ta shlyakhi vdoskonalennya zakonodavstva Ukraïni pro kriminal'nu vidpovidal'nist' : mater. mizh nar. nauk.-prakt. konf., 11-12 zhovt. 2012 r. / redkol. : V. Ya. Tatsii (golov. red.), V. I. Borisov (zast. golov. red.) ta in.. – Kh. : Pravo, 2012. – С. 182.