

Т.Р. Шаяхметов

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В АНГЛИЙСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. В данной статье обзревается основные этапы становления института необходимой обороны, а также ключевые моменты эволюции положений об основных признаках ее правомерности в праве Великобритании в период с X в. по настоящее время. Автором рассматривается влияние статутного и общего права на развитие законодательства о необходимой обороне, в частности, на такие элементы данного правового института, как превентивная оборона, фактическая ошибка обороняющегося, защита имущества. Дается краткий обзор актуального законодательства Великобритании о необходимой обороне. Автором отмечается особая роль прецедента при формировании института необходимой обороны в английском праве, делается вывод о том, что именно индивидуальный подход апелляционных инстанций к судебным делам по обстоятельствам необходимой обороны и детальный анализ всех элементов объективной и субъективной стороны рассматриваемых дел позволили выделить и зафиксировать необходимые правовые элементы института необходимой обороны. Таким образом, в настоящее время развитый институт необходимой обороны в Великобритании является дополнительной гарантией защиты прав и свобод человека, и необходимым элементом правового государства и гражданского общества.

Ключевые слова: необходимая оборона, правовая самозащита, история необходимой обороны, уголовное право Великобритании, прецедентное право, преступление, правовой институт, самооборона, превентивная оборона, фактическая ошибка.

В истории становления института необходимой обороны в английском законодательстве, как правило, выделяют три этапа: древний период (X – XII вв.), в котором ответственности подлежало любое убийство, в том числе и совершенное при необходимой обороне; средневековый период (XIII – XVII вв.), в котором действовала процедура помилования за убийство при необходимой обороне; и современный период (XVIII в. – по настоящее время), когда необходимая оборона стала неотъемлемым институтом правового государства и гражданского общества, а убийство в данном состоянии более не считается отрицательным деянием, совершенным со злым намерением¹.

Английское право X – XII вв. не содержало каких-либо положений о правомерности действий по защите личности или имущества от посягательств. Лишение жизни нападавшего в целях обороны не исключало наступление ответственности – любое убийство считалось наказуемым деянием и влекло за собой выплату денежной компенсации, инициировало институт кровной мести или влекло за собой смертную казнь. Исследователи английского права считают, что отсутствие возможности правомерного лишения жизни в X – XII вв. для кого-либо, кроме государства, было связано со стремлением правителей Англии контролировать проявления насилия, жестко устанавливая правила приемлемого поведения². Английский правовед В. Виндаер утверждает, что глав-

ный принцип раннего английского права состоял в том, что человек действовал на свой страх и риск, руководствуясь собственным пониманием сложившейся ситуации, при угрозе неотвратимого наказания, даже когда причинял смерть или телесные повреждения, защищаясь от нападения³. Аналогичная точка зрения приведена и в труде Р. Морелэнда: «На раннем этапе развития европейского общества закон делал людей ответственными за любой вред причиненный соплеменникам⁴».

В средневековый период развития английского уголовного законодательства была реализована концепция сильной централизованной власти, в единоличной компетенции которой состояли какие-либо насильственные действия в отношении личности, а также суждения о правомерности, либо противоправности поведения английских подданных. Начиная с XIII в., присяжные заседатели английских судов стали использовать специальные вердикты в отношении дел о самозащите. В этой связи Лорд Хэйл отмечал: «Заклученный не может ссылаться на извинительное состояние необходимой обороны..., однако он обязан во время слушания своего дела сообщить об этом присяжным, которые на основе этого принимают решение о специальном обстоятельстве, затем суд вершит правосудие»⁵. Таким образом, необходимая оборона стала основанием для помилования. Например,

¹ Yadav, R.D., Law of Crime and Self-defence (New Delhi, 1993), p. 46.

² Brown, B., «Self-Defence in Homicide From Strict Liability to Complete Exculpation» (1958). Criminal Law Review 583.

³ Windeyer, W.J.V., Lectures on Legal History (Sydney, 1938), pp. 17 – 18.

⁴ Moreland, R., The Law of Homicide (Indianapolis, 1952), p. 1, 2.

⁵ Hale, M., Historia Placitorum Coronæ, The History of the Pleas of the Crown, Vol. I (London, 1736), p. 478.

в 1203 г. Роберт из Хэйла, обороняясь от Роджера, сына Свэйна, в приступе безумия изрубившего пятерых человек, убил его, за что и был арестован и находился под стражей до тех пор, пока король не даровал заключенному помилование⁶. Таким образом, дарование помилования за неумышленные убийства при самозащите как закрепленная в практике процедура, основывалось на решении жюри присяжных об обнаружении признаков причинения смерти при специальных обстоятельствах. Отдавался судебный приказ о начале расследования, целями которого являлось установление обстоятельств совершения убийства при необходимой обороне, следствие проводилось шерифом или коронером, а в отдельных местностях – судьей. Если в результате специального судебного следствия факты необходимой обороны подтверждались, присяжные выносили об этом специальный вердикт, после чего судья принимал решение о помиловании подсудимого. Акт помилования являлся своего рода прощением неправильных действий, совершенных правонарушителем. Подводя итоги, можно сказать, что в средневековый период развития английского права необходимая оборона еще не была обособлена в качестве самостоятельного института, действия по самообороне от преступного посягательства не оценивались как социально полезные, и, соответственно, осуждались. Жюри присяжных не выносило решение оправдательного характера, квалифицируя действия подсудимых лишь как достойные помилования. Особенностью ответственности за причиненный вред в ходе действий по самозащите являлся имущественный аспект – хотя осужденный и получал помилование, он по-прежнему нес материальную ответственность за содеянное.

Глостерский статут⁷ 1278 г., направленный на ограничение иммунитетов крупных феодалов Великобритании, стал одним из нормативных правовых актов, давших дальнейший импульс к разработке института необходимой обороны в английском праве. В данном акте не устанавливалось, что самозащита может являться смягчающими обстоятельствами и не регламентировалось право суда присяжных на вынесение оправдательного приговора по делам вышеуказанной категории⁸. Напротив, судебный приказ, использовавшийся ранее в случаях рассмотрения дел об убийствах при самозащите, отменялся. Помилование отныне осуществлялось только королем, по докладу судьи об обнаружении фактов, указывающих на самооборону. Положительным аспектом данного нормативного яв-

ляется то, что при причинении смерти в ходе необходимой обороны законодатель усматривал лишь частичную вину обороняющегося и не рассматривал такие действия в качестве умышленного убийства⁹.

К концу XIV в. помилование при убийстве в целях самообороны стало простой формальностью¹⁰. Право на подпись решения о помиловании от имени короля получил канцлер – каждый конкретный случай уже не рассматривался королем лично. Однако, несмотря на устоявшуюся практику судопроизводства по делам данной категории и в целом положительную динамику развития института необходимой обороны, помилование продолжало сопровождаться конфискацией имущества обвиняемого. В течение XV и начала XVI вв. практика по вынесению приговоров, сопряженных с помилованием осужденного по рассматриваемым случаям, возвратилась под юрисдикцию судов.

Следующим этапом постепенной декриминализации действий в состоянии необходимой обороны в английском законодательстве стало принятие в 1532 г. законодательного акта¹¹ (An Act where a Man killing a Thief, shall not forfeit his Good), в соответствии с которым устанавливалось: «если человек убивает вора, то не теряет свое имущество, а в будущем конфискация (имущества) не должна применяться и к случаям самообороны – лицо, действующее в таком состоянии может быть просто оправдано». Таким образом, к середине XVI в., необходимая оборона из деяния, подлежащего осуждению и ведущего к негативным социальным и имущественным последствиям, постепенно стала переходить в разряд оправданных действий, не подлежащих имущественным санкциям.

Дальнейшие положительные изменения относительно рассматриваемого института произошли в нормативном акте *Offences against the Person Act*¹² 1828 г., в котором положения о необходимой обороне излагались в разделе «неумышленное убийство». С принятием данного документа причинение смерти в состоянии необходимой обороны перестало быть наказуемым, кроме того были полностью отменены санкции имущественного характера. Закрепленная законодателем трактовка устанавливала своеобразную презумпцию того, что человек в состоянии необходимой обороны не имеет злого умыс-

⁶ Maintland, F.W., *Select Pleas of the Crown* Vol. I: A.D. 1200-1225 (London, 1887), p. 70.

⁷ Morris and Howard, *Studies in Criminal Law* (Oxford, 1964), p. 113.

⁸ Stephen, Sir J.F., *A History of the Criminal Law of England*, Vol. III (London, 1883), pp. 36 – 37.

⁹ Stephen, Sir J.F., *A History of the Criminal Law of England*, Vol. III (London, 1883), p. 39.

¹⁰ Plucknett, T.F.T., *A Concise History of the Common Law* (Little, Brown and Co, 1956), p. 420.

¹¹ Tyrwhitt, R.P., Tyndale, T.W., *A Digest of the Public General Statutes from Magna Charta*, Vol. I. An Act where a Man killing a Thief, shall not forfeit his Good (London, 1822), p. 364.

¹² Wikisource. Свободная сетевая библиотека. *Offences against the Person Act 1828*. URL:http://en.wikisource.org/wiki/Offences_against_the_Person_Act_1828# (дата обращения 28.01.2015).

ла, и если и совершает убийство, то лишь в целях самозащиты, в состоянии «законной необходимой обороны»¹³. Практически идентично положения были изложены и в *Offences against the Person Act*¹⁴ 1861 г., разве что интересующие нас дефиниции были размещены в разделе под названием «простительное убийство».

Дальнейшее совершенствование правового института необходимой обороны связано с влиянием международного права и процессами гуманизации, активизировавшимися после окончания Второй мировой войны. Так, статья 2 Европейской Конвенции по правам человека не рассматривает лишение человека жизни как нарушение охраняемого права на жизнь, если такое убийство является результатом абсолютно необходимого применения силы для защиты любого лица от противоправного насилия¹⁵.

Заканчивая обзор законодательных актов Великобритании, содержащих положения о необходимой обороне, отмечу, что в настоящее время основополагающим документом является *Criminal Law Act 1967*¹⁶. В разделе 3 данного акта находятся положения о необходимой обороне: «(1) Лицо может использовать такую силу, которую он посчитает разумной в данных обстоятельствах для предотвращения преступления, или при осуществлении или оказании помощи в законном аресте правонарушителей или подозреваемых, либо лиц, находящихся вне закона». Подраздел 2 устанавливает преимущественное значение данного раздела над нормами общего права. Положения о необходимой обороне также содержатся в *Criminal Justice and Immigration Act 2008*¹⁷, в котором уточняются многие аспекты института необходимой обороны. В частности, в разделе 76 «Применение силы в целях самообороны» законодательно закрепляются пределы необходимой обороны – использовании соразмерной силы для предотвращения преступления (подраздел 1b), оценке обороняющимся окружающей обстановки (подраздел 3). Кроме того, рассматривается ошибка обороня-

ющегося – эксцесс при необходимой обороне (подраздел 4b), отдельно оговаривается, что какое-либо опьянение не может служить оправданием выхода за пределы необходимой обороны (подраздел 6). Само определение необходимой обороны закреплено в подразделе 10 и в целом повторяет основные дефиниции соответствующего установления *Criminal Law Act 1967*. Здесь же указано, что необходимой обороной являются и действия, предпринятые человеком по защите другого лица. В целом данный акт детализирует институт необходимой обороны, устанавливает необходимость всесторонней оценки обстоятельств, тем самым облегчая его правоприменение специальными субъектами правоохранительной системы Великобритании.

Что касается прецедентного права, то постановления высших судов Великобритании разъясняют отдельные важные характеристики правового регулирования института необходимой обороны. Например, вопрос о пределах допустимой обороны в ответ на нападение рассмотрен при слушании апелляции по делу Палмера¹⁸ 1971 г. Суд определил, что жюри присяжных обязательно принимать во внимания все факты и обстоятельства дела, а также указал, что человек, подвергающийся нападению, зачастую не имеет времени и возможности точно рассчитать эффективную и достаточную меру оборонительных действий. Нижестоящим судам следует обращать внимание на внутреннее убеждение самого обороняющегося по поводу разумности и соразмерности предпринятых ответных мер на нападение. Только приняв во внимание всю вышеуказанную информацию, можно сделать достоверный вывод о том, вышел ли за пределы необходимой обороны защищающийся.

Также судебной практикой разрешен следующий вопрос – должен ли защищающийся попытаться скрыться от нападающего бегством, или имеет право предпринять действия по самозащите незамедлительно? Прецедент был получен при отмене решения суда присяжных по делу Берд¹⁹ Апелляционным судом в 1985 г. Берд была осуждена судом присяжных за причинение тяжкого вреда здоровью, с формулировкой: «защищающийся должен показать свое нежелание на агрессивную борьбу с нападающим». Апелляционный Суд в своем решении указал, что осужденная не была обязана в произошедшем случае нападения показывать нежелание бороться с применением силы. Берд имела право немедленно отреагировать на

¹³ Miller, J., *Criminal Law*, (St. Paul, 1934), p. 199.

¹⁴ Официальный сайт Национального Архива Правительства её Величества Королевы Великобритании. *Offences against the Person Act 1861*. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Vict/24-25/100/contents> (дата обращения 28.01.2015).

¹⁵ Официальный сайт Европейского суда по правам человека. Европейская конвенция по правам человека. URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (дата обращения 28.01.2015).

¹⁶ Официальный сайт Национального Архива Правительства её Величества Королевы Великобритании. *Criminal Law Act 1967*. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1967/58/body/enacted> (дата обращения 28.01.2015).

¹⁷ Официальный сайт Национального Архива Правительства её Величества Королевы Великобритании. *Criminal Justice and Immigration Act 2008*. URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2008/4/contents> (дата обращения 28.01.2015).

¹⁸ Электронная база данных решений судов Британского Содружества наций. Апелляция по делу Палмера (1971). URL: [http://www.e-lawresources.co.uk/Palmer-\(1971\).php](http://www.e-lawresources.co.uk/Palmer-(1971).php) (дата обращения 28.01.2015).

¹⁹ Электронная база данных решений судов Британского Содружества наций. Апелляция по делу Берд (1985). URL: <http://www.e-lawresources.co.uk/R-v-Bird.php> (дата обращения 28.01.2015).

нападение, без попыток избежать агрессии путем бегства. Таким образом, был утвержден принцип возможности немедленных ответных действий в ответ на нападение.

По итогам разбирательства апелляции Бэкфорда в 1988 г. был урегулирован вопрос касательно превентивной обороны. Бэкфорд являлся офицером полиции, посланным разобраться в обстоятельства вызова, осуществленного Хизер Брэнс, в ходе которого она сообщила о том, что ее брат (Честер Брэнс) угрожает матери с оружием в руках. По приезду на место Бэкфорд увидел, как Честер Брэнс выбежал из задней двери с неким предметом в руках, напомиравшим огнестрельное оружие. Бэкфорд, предполагая, что Брэнс выстрелит по нему, открыл огонь из табельного оружия и убил Честера Брэнса. В ходе следствия было установлено, что в предмет в руках Брэнса не являлся огнестрельным оружием. Суд присяжных осудил Бэкфорда за убийство, однако апелляционная инстанция решила, что человек не обязан ждать начала нападения и может нанести упреждающий удар первым. Обязательным условием такого поведения является очевидность для обороняющегося неизбежной угрозы нападения: «человек, который подвергается нападению в условиях, когда он разумно считает, что его жизнь находится в опасности, может использовать такую меру защиты, какую он считает необходимым для предотвращения опасности»²⁰.

Что касается имущества в роли объекта защиты в состоянии необходимой обороны, то в английской правовой доктрине превагирует мнение о том, что причинение смерти в целях сохранения имущества, пускай и особо ценного (например, произведения искусства) не оправдано²¹, а предотвращение преступлений в отношении собственности возможно лишь при помощи применения соразмерных покушению мер²². В настоящее время по данному вопросу подлежит применению раздел 3 вышеуказанного Criminal Law Act 1967, подчеркивающий, что меры по предотвращению преступления должны быть соразмерны нападению и адекватны другим обстоятельствам посягательства. В судебной практике рассмотрен случай (апелляционная жалоба Хасси 1924 г.), в котором лицо оправдано за причинение вреда здоровью в состоянии необходимой обороны при покушении на имущество. Арендодатели жилого помещения, где жил Хасси, пытались незаконно выселить его, в том числе выламывали дверь, за которой укрылся оправданный. Хасси

предпринял ответные действия – выстрелил сквозь дверь из огнестрельного оружия и ранил одного из противоправно действовавших лиц. В постановлении апелляционного суда сказано, что человек имеет полное право на самозащиту любыми средствами против личностей, пытающихся насильно ворваться в дом²³. К данному вопросу также относится научная дискуссия по вопросам обороны от преступлений, совершаемых на территории жилища – в странах англо-саксонской правовой семьи активно разрабатывается так называемая «доктрина крепости». Основополагающая позиция о специальном праве на самозащиту от насильственно вторгнувшихся в жилище лиц была сформулирована еще в XVII веке в труде английского судьи Эдварда Кука «The Institutes of the Laws of England» 1628 г., где говорилось, что «дом человека – его крепость, каждый дом человека – безопасное убежище»²⁴. В 1763 г. на эту же тему высказался английский государственный деятель Вильям Пит: «даже бедняк в своем доме может бросить вызов всем силам королевства – дом может быть ветхим, его крыша может шататься, ветер врывается внутрь, шторм может войти в жилище, дождь попасть в него – но Король Англии войти не может». В настоящее время английское общество так же волнует статус неприкосновенности жилища, а так же право на особую защищенность в его стенах (например, многочисленные публикации СМИ на эту тему – The Telegraph: An Englishman's home is no longer his castle, by Philip Johnston²⁵; Express: Locked up, burglar who called 999 to moan he had been shot at by homeowner, by Cyril Dixon²⁶).

Также необходимо обратить внимание на регулирование вопроса о фактической ошибке при необходимой обороне – иногда, в силу различных личностных причин или сложной окружающей обстановки человек ошибочно полагает, что в отношении него другое лицо совершает или намеревается совершить акт агрессии. Возможная фактическая ошибка тесно соотносится с правом на превентивную оборону, о которой шла речь выше (апелляция по делу Бэкфорда, 1988 г.). Что касается судеб-

²⁰ Электронная база данных решений судов Британского Содружества наций. Апелляция по делу Бэкфорда (1988). URL: <http://www.e-lawresources.co.uk/Beckford-v-The-Queen.php> (дата обращения 28.01.2015).

²¹ Ormerod, D., Smith and Hogan's Criminal Law, (Oxford, 2011), p. 266.

²² Clarkson and Keating, Criminal Law: Text and material (Sweet & Maxwell, 2014), p. 301.

²³ Электронная база данных решений судов Британского Содружества наций. Апелляция по делу Хасси (1924). URL: <https://thinkinglegally.wordpress.com/2012/09/13/criminalisation-of-squatting-protection-of-property-could-crumble/#more-98> (дата обращения 28.01.2015).

²⁴ Coke, E., The Third Part of the Institutes of the Laws of England (London, 1644), chapter 73, p. 162.

²⁵ СМИ The Telegraph. An Englishman's home is no longer his castle by Philip Johnston. URL: <http://www.telegraph.co.uk/comment/columnists/philipjohnston/4218091/An-Englishmans-home-is-no-longer-his-castle.html> (дата обращения 28.01.2015).

²⁶ СМИ Express. Locked up, burglar who called 999 to moan he had been shot at by homeowner, by Cyril Dixon. URL: <http://www.express.co.uk/news/uk/229730/Locked-up-burglar-who-called-999-to-moan-he-had-been-shot-at-by-homeowner> (дата обращения 28.01.2015).

ного прецедента, то в 1984 г. было вынесено решение апелляционного суда по делу Глэдстоуна Вильямса²⁷. Первоначально он был осужден судом присяжных по следующим обстоятельствам: Вильямс стал свидетелем нападения мужчины на подростка, после чего поспешил прийти на помощь и нанес нападающему мужчине телесные повреждения, за что и был осужден. Однако после выяснилось, что подросток совершил ограбление, а нападавший лишь пытался задержать его. Приняв во внимание данную информацию, судья апелляционного суда определил, что суд присяжных не принял во внимание внутреннее убеждение Вильямса об обстоятельствах нападения, с его точки зрения он защищал третье лицо от покушения, а значит, действовал законно. Таким образом, решение о виновности либо невиновности лица при фактической ошибке необходимо выносить, предварительно изучив его восприятие происшедшего, только после этого возможно сделать вывод о том, действовал ли он с социально полезной мотивацией.

Подводя итоги, можно сказать, что в настоящее время развитый институт необходимой обороны является дополнительной гарантией защиты прав и свобод человека, и, следовательно, необходимым элементом правового государства и гражданского общества. Институт необходимой обороны в английском праве прошел длинный путь развития: от обстоятельства для помилования за

совершенное преступление, до гарантированного права на самозащиту. Такой вариант развития связан с постепенной гуманизацией английского законодательства и международного права. На данном этапе всесторонняя регламентация рассматриваемого института достигается как статутным регулированием, так и нормами прецедентного права. Так, главные принципы применения силы при необходимой обороне установлены разделом 3 Criminal Law Act 1967; отдельные необходимые правовые элементы института рассмотрены в общем праве – превентивная оборона, защита имущества, ошибка обороняющегося в определении фактических обстоятельств нападения, и т.п. Безусловно, хочется отметить и особую роль прецедента при формировании данного института – именно детальный подход апелляционных инстанций к произошедшим случаям в обстоятельствах необходимой обороны, анализ всех элементов объективной и субъективной стороны рассматриваемых дел, позволил выделить и зафиксировать вышеназванные необходимые правовые элементы института необходимой обороны. Что характерно, данная работа проводилась при вынесении оправдательных решений для ранее осужденных нижестоящими судами – таким образом, положительная законодательная деятельность сопровождалась восстановлением социальной справедливости прав отдельных людей, что, безусловно, достойно позитивной оценки.

Библиографический список:

1. Голованова Н.А. Домашнее насилие в свете Стамбульской конвенции 2011 г. // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 3. С. 555–562.
2. Brown, B. «Self-Defence in Homicide From Strict Liability to Complete Exculpation» (1958). Criminal Law Review.
3. Clarkson and Keating, Criminal Law: Text and material (Sweet & Maxwell, 2014).
4. Coke, E. The Third Part of the Institutes of the Laws of England (London, 1644).
5. European Court of Human Rights: URL: <http://www.echr.coe.int>
6. Express. Home of the Daily and Sunday Express: URL: <http://www.express.co.uk>
7. Hale, M. Historia Placitorum Coronæ, The History of the Pleas of the Crown, Vol. I (London, 1736).
8. legislation.gov.uk: URL: <http://www.legislation.gov.uk>
9. Maintland, F.W. Select Pleas of the Crown Vol. I: A.D. 1200-1225 (London, 1887)
10. Miller, J., Criminal Law, (St. Paul, 1934).
11. Moreland, R. The Law of Homicide (Indianapolis, 1952).
12. Morris and Howard, Studies in Criminal Law (Oxford, 1964).
13. Ormerod, D. Smith and Hogan's Criminal Law, (Oxford, 2011).
14. Plucknett, T.F.T., A Concise History of the Common Law (Little, Brown and Co, 1956).
15. Stephen, Sir J.F., A History of the Criminal Law of England, Vol. III (London, 1883).
16. The Telegraph: URL: <http://www.telegraph.co.uk>
17. Tyrwhitt R.P., Tyndale, T.W. A Digest of the Public General Statutes from Magna Charta, Vol. I. An Act where a Man killing a Thief, shall not forfeit his Good (London, 1822).
18. Wikisource: URL: <http://en.wikisource.org/wiki>
19. Windeyer, W.J.V. Lectures on Legal History (Sydney, 1938).
20. Yadav, R.D. Law of Crime and Self-defence (New Delhi, 1993).

References (transliteration):

1. Golovanova N.A. Domashnee nasilie v svete Stambul'skoj konventsii 2011 g. // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2014. № 3. S. 555–562.

²⁷ Электронная база данных решений судов Британского Содружества наций. Апелляция по делу Вильямса (1984). URL: <http://www.e-lawresources.co.uk/R-v-Gladstone-Williams.php> (дата обращения 28.01.2015).