

Д.Х. Гехова

## ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИНСТИТУТА КАССАЦИИ НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ

**Аннотация.** В контексте настоящего исследования представляют интерес государства, относящиеся к континентальной системе права, которая, как и англосаксонская, является влиятельной и мощной правовой системой. Формы пересмотра судебных решений (апелляция, кассация и др.) в этих зарубежных странах получили свое признание в ходе исторического развития этих государств. Следует заметить, что континентальные правовые системы развивались в XIX веке под влиянием французского права, а в XX веке на их развитии, в свою очередь, сказались германское право. Подробно описывается возникновение, историческое становление и развитие кассационного производства в некоторых странах континентальной правовой системы. Системный анализ регулирования и практики применения института кассации обеспечивался автором путем использования историко-правового, формально-юридического, системно-структурного и сравнительно-правового методов научных исследований. Кассационное производство зародилось во Франции. В статье излагается содержание понятия «кассация» с точки зрения французского законодательства. Отмечается, что в странах континентальной системы права формирование кассации как формы обжалования судебных решений происходило в течение длительного исторического периода, и поэтапно описывается формирование кассационной инстанции с момента ее зарождения до настоящего времени. Освещается современная система пересмотра судебных решений с характеристикой существующих в этих странах судебных инстанций. По образцу Кассационного суда Франции в 19 веке были учреждены кассационные суды в ФРГ, Бельгии, Италии, Швейцарии, Испании, Румынии, Сербии, России и др. странах.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, судопроизводство, кассационное производство, приговор, право на обжалование, потерпевший, история кассации, судья, прокурор, жалобы.

**К**онтинентальная система права появилась в Европе, которая была и остается до настоящего времени общепризнанным центром мировой цивилизации, а впоследствии в силу различных причин (колонизации европейскими странами других стран, насильственной экспансии, добровольной рецепции, усвоения и перенесения ряда положений правовых систем в другие страны) получила свое развитие и распространение за пределы континентальной Европы. Она развивалась и продолжает развиваться в тесном взаимодействии и взаимосвязи со странами других правовых систем. В государствах этой системы сформировалась своя правовая культура, законодательство, а также судебные системы. Следует заметить, что континентальные правовые системы развивались в XIX веке под влиянием французского права, а в XX веке на их развитии, в свою очередь, сказались германское право

Становление и развитие права в этих государствах, в отличие от стран англосаксонской правовой системы, происходило на основе римского права, институты которого в большинстве стран воспринимались с учетом их национальных особенностей. В этих государствах четко разграничивается право материальное и право процессуальное, преобладающее значение имеют правовые нормы, закрепленные, как правило, в кодифицированных нормативных актах – кодексах – ве-

дущих источниках права, практически исчерпывающе регламентирующих производство по уголовному делу, суд не занимается нормоустанавливающей деятельностью, а лишь применяет правовые нормы к конкретным случаям. Кодексы и иные законы, регулирующие производство по уголовному делу, являются достаточно стабильными, что не исключает их совершенствования в соответствии с веяниями времени. Для этих государств характерна не только весьма развитая законодательная база, определяющая организацию и деятельность судов, но и тенденция дифференцированного подхода к регламентации уголовного процесса, в силу которого институты уголовно-процессуального права регулируются не только законами, но и другими нормативными актами. Уголовно-процессуальные кодексы и другие законы, прежде всего, регламентируют основные права граждан и вопросы самого общего и принципиального характера, оставляя за рамками указанных актов детали уголовно-процессуальных институтов, которые раскрываются в разработанных и одобренных судами или органами исполнительной власти документах (актах глав государств, правительств, министерств и ведомств). Последнее, в частности, относится к технико-процедурным вопросам, связанным с порядком производства некоторых процессуальных действий, требованиями к реквизитам процессуальных документов, порядком последовательности судебного

следствия, оформлением процессуальных документов и другими частными деталями<sup>1</sup>.

Для указанных государств, как и для большинства современных государств характерна тенденция к дифференциации уголовного судопроизводства, которая обусловлена различными факторами, в том числе и экономическими. Эти государства научились просчитывать финансовые расходы и на разбирательство уголовных дел. «Популистское, расхожее в наши дни среди некоторых юристов ...утверждение, что «ничто не обходится так дорого, как дешевая юстиция», далеко не во всех странах пользуется безоговорочным признанием. В большинстве из них жизнь уже заставила считать и экономить деньги, взимаемые с налогоплательщиков, в том числе для обеспечения деятельности судов и правоохранительных органов. Свидетельством тому является практикуемое в ряде стран регулярное опубликование в ежегодных статистических отчетах о деятельности таких органов специальных разделов, посвященных их финансированию»<sup>2</sup>, в которые включается информация о расходах на проведение судебного заседания в течение одного дня, затрат на исполнение приговора о смертной казни и др. Например, для Франции, как и для ряда европейских государств, характерна тенденция к упрощению и ускорению уголовного судопроизводства. Законодательство Франции стремится к полной профессионализации уголовной юстиции, сокращена сфера деятельности суда ассизов. С учетом дифференциации французского уголовного процесса по делам о правонарушениях возможно упрощенное производство без судебного разбирательства, кроме того, по этим делам апелляция и кассация допускаются не во всех случаях. Поэтому и единство суда кассационной инстанции в подавляющем большинстве европейских стран способствуют экономии сил и средств, которые затрачиваются на разбирательство уголовных дел.

В контексте настоящего исследования представляют интерес государства, относящиеся к континентальной системе права, которая, как и англосаксонская, является влиятельной и мощной правовой системой<sup>3</sup>. Подробно остановимся на некоторых из них.

**Франция.** Институт кассации сложился во Франции и был заимствован впоследствии другими странами,

в том числе и Россией, поэтому как сам институт, так и термин «кассация» (*pourvoi en cassation*) по своему происхождению являются французскими. Будучи классическим образцом данного института, французская кассация представляет особый интерес как «прародительница» всех остальных ее вариантов<sup>4</sup>, тем более, что, как отмечал в своем Курсе уголовного судопроизводства А.Ф. Кони, кассационное производство получило в этой стране особенное развитие, а сама «кассационная практика во Франции была доведена до крайней степени совершенства»<sup>5</sup>.

«Чистая кассация», то есть по французскому типу, представляет собой пересмотр приговора по уголовному делу по правовым основаниям. Суд кассационной инстанции наделяется правом отменять приговор, не отвечающий требованиям законности, и направления дела в другой суд для его разрешения в соответствии с его указаниями или оставлении приговора без изменений, при этом суд кассационной инстанции не вправе постановить новый приговор. Указанный суд не рассматривает дела по существу, а только проверяет, правильно ли к установленным фактам применен закон, не допущены ли процессуальные нарушения, связанные с формой судопроизводства, при этом он не входит в обсуждение фактических обстоятельств дела. Это, как подчеркивается в Курсе уголовного судопроизводства И.Я. Фойницкого, не суд по делу, а суд по судебной деятельности, суд над судом. Такой суд строго выдержан французским законодательством<sup>6</sup>.

Институт кассации, как подчеркивал И.Я. Фойницкий, «преследует задачи двоякого рода – судебнополитическую и судебнопрактическую. Первая состоит в наблюдении за деятельностью судебных мест и обеспечении единообразного всеми ими применения законов, вторая – в правильном разрешении каждого данного дела. Первая задача сообщает кассационному суду значение и характер установления законодательного и высшего органа судебного управления, сама деятельность кассационная становится деятельностью в общих интересах закона, безотносительно к данному делу; отсюда так называемая кассация в интересах закона<sup>7</sup> французского права. Вторая задача вводит кассационное установление в систему установления судебных, призванных для решения отдельных дел: на ней основана так называемая кассация в интересах дела,

<sup>1</sup> Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Учебное пособие. Издание 2-е, доп. и испр. М.: Зерцало-М. 2002. С. 17

<sup>2</sup> Уголовный процесс западных государств. Под ред. К.Ф. Гуценко. 2002. С. 28-29

<sup>3</sup> К странам англосаксонской правовой системы права принято относить Англию, США, Канаду, большинство стран британского Содружества Наций, Австралию, Новую Зеландию и др.).

<sup>4</sup> Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Учебное пособие. Издание 2-е, доп. и испр. М.: Зерцало-М. 2002. С. 396.

<sup>5</sup> Кони А.Ф. Курс уголовного судопроизводства. М.: Американская ассоциация юристов, 2011. С. 259.

<sup>6</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том. 2. Издательство «Альфа». СПб, 1996. Том. 2. С. 548.

<sup>7</sup> Здесь курсив мой, Геховой Д.Х.

причем решение кассационного суда, подобно решениям иных судебных мест, ограничивается определением судьбы данного дела и оказывает на него непосредственное практическое влияние. Из первой задачи с необходимостью вытекает единство кассационного суда для всего государства, вторая мирится и с распределением кассационной власти между некоторыми установлениями<sup>8</sup>.

Формирование во Франции кассации как формы обжалования судебных решений происходило в течение многовекового исторического периода в результате поэтапного расширения и усиления королевской власти, централизации государства и судебной власти в нем, усиленного развития законодательства и кодификации, а система обжалования в целом была заимствована «не из Англии, где она была несовершенна, а из своего прежнего дореволюционного законодательства, начала которого получили в нем значительное развитие»<sup>9</sup>.

**IX – XVIII вв.** Судебная власть принадлежала сеньорам и церкви.

Сеньоры высших рангов имели большую судебную власть – «высшую юстицию», сеньоры низших рангов наделялись «низшей юстицией» (указы короля – ордонансы, распоряжения крупных сеньоров – ассизы).

Парижский парламент – высшая апелляционная инстанция.

Пересмотр любого решения, вынесенного сеньориальными судами, допускались лишь Королевскими судами.

Атрибутом королевской власти стала кассация, под которой по ордонансу 1667 г. понимался порядок отмены решений, нарушающих ордонансы и эдикты.

Общие королевские суды состояли из трех инстанций: судов превотальных, бальяжных и судов парламентов. Парижский парламент наделялся особыми полномочиями, где председательствовал король. Государственный совет являлся высшим судом.

Кассационный суд, как таковой, не функционировал.

**XVIII–XIX вв.** Конституцией 1791 г. был создан Кассационный суд, который принимал решения по жалобам на приговоры, вынесенные судами в последней инстанции.

УПК 1808 г. было установлено, что мировой судья являлся судом первой инстанции, суд исправительной полиции второй инстанцией, апелляционный суд третьей инстанцией. Судебную систему возглавлял Кассационный суд.

1826 г. в Кассационном суде создавались три объединенных отделения, которые были преобразованы

в судебные палаты по уголовным, гражданским делам и по рассмотрению жалоб. Все жалобы по уголовным делам направлялись в судебную палату по уголовным делам для их безотлагательного рассмотрения.

Кассационный суд не входил в рассмотрение существа дела, но наделялся правом отменять приговор нижестоящего суда, вынесенный с нарушением порядка судопроизводства или содержащий явное нарушение закона. Роль Кассационного Суда виделась в обеспечении правильного и единообразного применения закона на территории всего государства. Он был обязан судить не между сторонами, а между законами и судебными решениями и обсуждать не дела, а решения.

**XX в. – наше время.** На вершине французской судебной иерархии стоит Кассационный суд<sup>10</sup>, заседающий в Париже, который функционирует в соответствии с общим принципом единства гражданского и уголовного правосудия, в силу которого они вправе разрешать, как уголовные, так и гражданские дела.

Занимая особое место в судебной системе, он рассматривает дела о наиболее тяжких преступлениях, влекущих назначение наказания в виде временного или пожизненного лишения свободы, которые передаются ему на рассмотрение обвинительной палатой апелляционного суда.

Кассационный суд Франции, возглавляет систему судов общей юрисдикции и является высшим судебным органом по уголовным делам, при этом обладает исключительным правом рассматривать кассационные жалобы. Объектом рассмотрения в Кассационном суде являются судебные решения, не подлежащие оппозиции или апелляции. Указанный суд не является судом третьей инстанции, поскольку не решает дел по существу, в его задачу входит лишь проверка соответствия закону принятых по уголовному делу решений. Кассационный суд не проверяет обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, принимая решения на основе фактов, установленных судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении его по существу.

Кассация наряду с ревизией относится к чрезвычайным формам обжалования.

Следует различать кассацию в интересах сторон<sup>11</sup> и кассацию в интересах закона<sup>12</sup>. Для рассмотрения жа-

<sup>8</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том 2. Издательство «Альфа». СПб, 1996. Том 2. С. 547-548.

<sup>9</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том 2. Издательство «Альфа». СПб, 1996. Том 2. С. 520.

<sup>10</sup> По образцу Кассационного суда Франции в течение 19 века были учреждены кассационные суды в Бельгии, Италии, Швейцарии, Испании, Румынии, Сербии, России и др.

<sup>11</sup> Данный вид кассации применяется в случаях, когда приговор еще не вступил в законную силу, при этом в соответствии со ст. 567 УПК Франции объектом кассационного обжалования могут быть только решения, вынесенные в последней инстанции.

<sup>12</sup> В отличие от кассации в интересах сторон, кассация в интересах закона может иметь место только в отношении

лоб на решения по уголовным делам в составе Кассационного суда Франции образуется палата по уголовным делам, которая, как правило, все решения выносит в составе не менее пяти судей, членов палаты. Правом кассационного обжалования обладают стороны, исключительно подсудимый или по его поручению защитник, которые в течение 5 суток<sup>13</sup> вправе подать жалобу. Закон (ст. 578 УПК) устанавливает обязательное уведомление сторон заказным письмом в 3-дневный срок со дня подачи жалобы вместе с извещением о ее принятии.

Кассационная жалоба в форме устного заявления подается секретарю суда, вынесшего обжалуемое решение, который в установленной форме составляет акт об обжаловании. Данный акт подписывается им и лицом, подавшим жалобу (кассатором).

Ввиду чрезвычайности способа обжалования не является характерным свобода обжалования, в силу чего кассационное обжалование допускается в случаях: 1) незаконного состава суда, вынесшего решение, и отсутствия представителя прокуратуры, 2) превышения судом своих процессуальных полномочий или рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности; 3) наличия нарушений уголовно-процессуального закона, если они влекут недействительность соответствующих процессуальных действий и 4) неправильного применения материального уголовного права.

Пределы прав суда кассационной инстанции ограничены, суд связан доводами кассационной жалобы<sup>14</sup>. Так же Суд связан запретом поворота к худшему.

Кассационное рассмотрение в высшем органе страны может лишь отменить решение, то есть «сломать» его и направить на новое рассмотрение»<sup>15</sup> в другой суд

вступившего в законную силу судебного решения, если оно не было обжаловано в установленные законом сроки и (или) не подлежало такому обжалованию, например, оправдательный приговор суда ассизов. Правом на такое обжалование обладает генеральный прокурор при Кассационном суде, который в случае обнаружения неправильного применения закона в указанном деле вправе в любой срок подать кассационную жалобу. Если Кассационный суд, признав жалобу обоснованной, отменит указанное решение, то в силу ст. 621 УПК стороны не вправе использовать его в своих интересах и возражать против его исполнения, поскольку они не ставили вопроса о его обжаловании.

<sup>13</sup> Как правило, с момента провозглашения решения вправе подать жалобу на приговор в части публичного или гражданского исков, и только в случаях, установленных в законе (ст. 568 УПК), с момента ознакомления с ним.

<sup>14</sup> Однако, если суд кассационной инстанции обнаружит нарушения закона, затрагивающие публичный порядок, то он вправе по собственной инициативе отменить приговор независимо от доводов, приведенных в жалобе.

<sup>15</sup> Формы проверки приговоров в связи с изменениями в УПК РФ (обзор материалов круглого стола) Вестник МГУ. № 3.2011. С. 109-113.

такого же уровня, как и суд, вынесший отмененное решение, для установления фактических обстоятельств дела. Вносить самостоятельно в судебные решения какие-либо изменения Кассационный суд не вправе.

Если указанное дело вновь поступит в Кассационный суд по тем же мотивам, то на пленарном заседании Суд вправе сам окончательно решить его или передать в новый суд, для которого решения Кассационного суда являются обязательными<sup>16</sup>.

Признав жалобу обоснованной, он отменяет судебное решение и направляет дело на новое рассмотрение, если жалоба необоснованна, он отклоняет ее.

Помимо указанных функций, Кассационный суд в отдельных случаях разрешает споры о подсудности (ст. 659-661 УПК) и при наличии оснований передает дела из одной юрисдикции в другую (ст. 662-667 УПК).

**Италия. IX–XVIII вв.** Долгие годы, вплоть до конца XIX века, Италия вела напряженную борьбу за свое освобождение и объединение всего государства, поскольку в XV–XIX веках была раздроблена на многочисленные государства – королевства, княжества, владения римских пап, городских республик и др., ее северная часть с X века находилась под властью «Священной Римской империи германской нации». Суда Кассационной инстанции в стране не было предусмотрено.

**XVIII – XIX вв.** С начала XIX века Италия находилась под властью императоров Австрии. Только начиная с 1860 г. она стала развиваться как единая конституционная монархия, однако этот процесс был прерван приходом в 1922 г. к власти диктатора Бенито Муссолини. Демократические преобразования в этой стране начались после освобождения Италии в 1945 г. от фашистского режима.

Кассационный суд был предусмотрен итальянским Гражданским кодексом в 1865 г. Кассационный суд сначала появился во время Французской революции. Оригинальные французские суды были первоначально намного больше как законодательный орган, чем судебный. Во время его завоеваний Наполеон значительно влиял на итальянскую теорию права, и Суд Кассации был создан, используя много импортированных французских идей.

**XX в. – наше время.** Итальянский Верховный Суд Кассации – высшая судебная инстанция в пределах иерархии итальянской юрисдикции<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> В силу единства кассационной инстанции во Франции Кассационный суд не только исправляет судебные ошибки, но и обеспечивает единство судебной практики, исполняя роль по унификации судебной практики, и играет при этом правотворческую роль, поэтому особое значение имеют постановления палаты по уголовным делам.

<sup>17</sup> В силу схожести модели судов, существующих в подавляющем большинстве стран континентальной Европы, един-



Суд Кассации был реорганизован королевским декретом 12 от 30 января 1941 г.

В современной Италии судопроизводство по уголовным делам осуществляют суды общей юрисдикции, снизу вверх – это мировые судьи, единые судьи первой степени, трибуналы, над ними суд ассизов первой степени и Апелляционный суд ассизов. На вершине судов общей юрисдикции стоит Верховный суд Кассации (во Дворце Справедливости, Рим).

Кассационный суд обеспечивает точное соблюдение и единообразное толкование закона, единство национального права, рассматривая в качестве последней инстанции жалобы по вопросам права на постановления судов по уголовным делам, проверяя правильность применения права в апелляционных судах ассизов, апелляционных судах, специальной палате апелляционного суда, рассматривавшей жалобы на решения трибунала по делам несовершеннолетних. В нем, помимо палат по гражданским делам, функционируют три палаты по уголовным делам, которые возглавляются председателями. В каждой палате есть свой председатель и заместители. Так же отмечается особое место Генерального прокурора при Верховном суде Кассации, который является представителем государства и в гражданских, и в уголовных делах.

Верховный суд Кассации выносит свои решения в составе не менее пяти судей (в более важных делах – до девяти судей).

Приговор, вынесенный Верховным Судом Кассации, считается окончательным и обжалованию не подлежит.

**ФРГ. IX–XVIII вв.** В IX веке Германия выделилась в самостоятельное государство из состава Франкской империи. Для ее правовой системы практически в течение 10 веков была характерна юридическая раздробленность, которая обуславливалась экономической отсталостью страны, феодальной раздробленностью и слабой законодательной королевской властью. Свою лепту в указанный процесс внесло и вероисповедание: в XVI веке Германия раскололась на протестантскую и католическую части. Вплоть до XIX века на ее территории сохраняли самостоятельность отдельные княжества (земли). С развитием феодализма, который пришел в Германию намного позже, чем во Францию, происходили изменения в сословно-классовой структуре общества. Власть в княжествах принадлежала со-

---

ство кассационной инстанции – свойство, характерное не только для французской и итальянской кассации, но и для кассации других стран, посредством которой обеспечивается единство судебной практики. Например, в Греции Верховный Уголовный суд (ареопаг), который наделяется компетенцией высшего уголовного суда, также не исследует фактическую сторону дела, а только определяет, правильно ли применен закон нижестоящими судами.

бранию местных чинов – ландтагу, компетенция которого различалась в разные периоды. До образования особых судов этот орган считался верховным судом княжества. Особые суды впоследствии получили юрисдикцию ландтагов, а ландтаги в ряде земель превратились в апелляционную инстанцию по отношению к этим судам.

Для Германии XIII-XIX вв. не существовало единой судебной системы, отсутствовало единое право всей страны, германское право характеризовалось образованием многочисленных и разнородных правовых укладов, относящихся то к определенной территории, то к определенному кругу лиц, поэтому население жило по «партикулярным» правам, в разных судах (феодалных, церковных, городских, низших в округах, в высшем суде в княжествах) применялись разные правовые нормы.

Примерно в середине XV века в Германию пришло римское право, процесс рецепции которого получил здесь широкое распространение, чему способствовали как юридическая раздробленность, так и партикуляризм. Воздействие римского права на местное право было значительно сильнее, чем во Франции или тем более Англии, во всех судах оно стало основным источником права. Не только раздробленность страны, отсутствие централизованной политической и судебной власти, но и отсутствие национального сословия юристов, способных обобщить и систематизировать нормы местного права, обогатить его с помощью норм римского права, как это имело место во Франции, мешало становлению общегерманского права и появлению германской судебной системы, поэтому здесь нормы и институты римского права были восприняты без учета национальных особенностей, тем более, что римское право было единственной известной немецким юристам законченной правовой системой.

**XVIII–XIX вв.** К началу XIX века в составе Германии числилось свыше 300 государств (в их числе такие княжества, как Австрия, Бавария, Пруссия и др.), однако она по-прежнему оставалась на более низкой ступени развития, чем Франция и Англия. Ликвидация ее Наполеоном как империи дала шанс на создание единого государства.

С созданием единой Германии были приняты Закон о судостроительстве 1877 г. и подготовленный в значительной мере под влиянием УПК Франции 1808 г. Уголовно-процессуальный кодекс 1877 г., которые действуют и поныне в обновленных редакциях, сохраняя при этом общую структуру и формулировки отдельных положений. Последний, по мнению В.К. Случевского, формировался под влиянием решимости отделиться от французской системы обжалования, причем даже признал нужным заменить слово «кассация» словом «ревизия», предоставив Кассационному суду и право

самому постановлять приговор, тем не менее он в сущности стоит на французской правовой почве<sup>18</sup>.

**XX в. – наше время.** Основным источником уголовно-процессуального права Германии является уголовно-процессуальный кодекс (УПК) от 1 февраля 1877 г.

Рассмотрение уголовных дел в ФРГ осуществляется общими судами, возглавляемыми Верховным судом ФРГ, к которым относятся участковый суд, являющийся низовым звеном системы общих судов, земельный суд, являющийся судом первой инстанции, в составе которого образуются Большая палата и Малая палата, и Высшие земельные суды в землях, уполномоченные выступать в качестве апелляционной и кассационной инстанций. Высшие земельные суды в количестве от одного до четырех образуются во всех землях<sup>19</sup>. В составе каждого высшего суда земли образуется необходимое число сенатов во главе с их председателями. Сенаты по уголовным делам действуют в составе трех членов высшего суда земли и рассматривают кассационные жалобы на приговоры участковых судей, не подлежащих апелляционному обжалованию, на приговоры, вынесенные судами при апелляционном обжаловании, а также на приговоры, вынесенные судами присяжных или большими палатами суда земли, однако лишь в случае, если кассационная жалоба принесена исключительно по мотивам нарушения норм законодательства земли, но не федеральных законов. В структуре и компетенции общих судов отдельных земель имеются некоторые различия, но они не являются существенными.

Верховный федеральный суд действует в составе пяти сенатов по уголовным делам и в качестве суда кассационной инстанции рассматривает кассационные жалобы на приговоры высших судов земель, вынесенные ими по первой инстанции, а также на приговоры судов присяжных и больших палат судов земли, если они не подлежат кассационному обжалованию в высший суд земли.

При реформировании своего законодательства Германия восприняла формы пересмотра судебных решений во Франции.

Кассация в Германии (УПК ФРГ именуется ее ревизией) в течение прошлых лет все больше ставилась в центр реформаторских преобразований. По мнению федерального министерства юстиции, как «един-

ственный вид обжалования», кассация должна была заботиться о все более интенсивной гражданской солидарности, эффективности и прозрачности уголовной юстиции, однако впоследствии министерство от указанной позиции отошло<sup>20</sup>.

Целью кассации в уголовно-процессуальном праве ФРГ является соблюдение правового единства и осуществление справедливости в конкретном деле. Под кассационным обжалованием в Германии следует понимать обжалование приговора исключительно по вопросам права. Кассационный суд проверяет, вынесен ли приговор с соблюдением всех норм уголовно-процессуального права, правильно ли применено материальное право.

По УПК Германии подача кассационной жалобы допускается на приговоры всех судов первой инстанции, при этом апелляционное обжалование, которое допускается в отношении участковых судов, может быть заменено кассационным (§ 335 УПК). Кассационные жалобы на апелляционные решения суда земли, приговоры участкового суда первой инстанции (обжалование решения суда первой инстанции путем замены апелляционного обжалования кассационным), приговоры суда земли по первой инстанции, если кассация основывается исключительно на нарушении нормы права, закрепленной в законах земли вправе рассматривать Верховный суд земли, который в соответствии с законом о судостроительстве (§§ 116 I, 122 I) действует в составе трех профессиональных судей.

Верховный суд ФРГ, который действует в составе пяти профессиональных судей (§ 139 I Закона о судостроительстве), рассматривает жалобы на приговоры суда земли (если это не относится к компетенции верховного суда земли) и верховного суда земли по первой инстанции.

Кассационная жалоба подается в течение семи дней после оглашения приговора в суд, вынесший решение, путем занесения в протокол суда или в письменной форме. Если приговор оглашен в отсутствие подсудимого, то жалоба подается в тот же срок с момента вручения ему приговора.

УПК ФРГ в § 344 I устанавливает кассационные требования, предъявляемые к кассационной жалобе. Лицо, подавшее жалобу, должно указать, в каком объеме оно обжалует приговор и требует его отмены, при этом обосновать свои требования. Из обоснования должно вытекать, в связи с чем обжалуется приговор, в связи с нарушением правовой нормы, имеющей процессуальный характер, или в связи с нарушением

<sup>18</sup> Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Часть II: Судопроизводство/ Под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. С. 407.

<sup>19</sup> Например, в Баварии имеется три высших суда земли и Баварский верховный суд, который наряду с полномочиями одного из высших судов земли осуществляет по некоторым категориям дел функции Верховного федерального суда как кассационной инстанции для баварских судов.

<sup>20</sup> Больке Вернер. Уголовно-процессуальное право ФРГ: Учебник. 6-е изд., с доп. и изм./Пер. с немецкого Я.М. Плоскиной. Под ред. Л.В. Майоровой. – Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004. С. 316.

другой правовой нормы<sup>21</sup>. УПК устанавливает срок для обоснования жалобы: кассационные требования и их обоснование должны быть представлены суду, вынесшему приговор, не позднее одного месяца до истечения срока обжалования (§ 345 II). Проверку соблюдения сроков подачи кассационной жалобы и ее формы осуществляет суд, вынесший обжалуемый приговор. Несоблюдение требований к кассационной жалобе влечет отклонение обжалования как недопустимого (§ 346 I УПК).

Кассационный суд после получения необходимых документов еще раз проверяет основания допустимости подачи жалобы. Если он приходит к выводу о недопустимости обжалования, то своим определением отклоняет обжалование как недопустимое (§ 349 I УПК). Показательно, что более 80 % жалоб отклоняется как поданных с нарушением порядка их применения или как необоснованных<sup>22</sup>.

К основаниям для кассации УПК ФРГ относит нарушение закона (§ 337 I УПК). Закон считается нарушенным, если правовая норма не применена или применена неправильно (§ 337 II УПК)<sup>23</sup>.

УПК ФРГ устанавливает абсолютные кассационные основания (§ 338 УПК), к которым относит особо серьезные нарушения закона (рассмотрение дела незаконным составом суда, нарушение правил подсудности, рассмотрение дела в отсутствие прокурора, подсудимого, защитника, в случаях, когда их участие является обязательным, нарушение принципа гласности, незаконное ограничение судом прав защиты при разрешении существенных вопросов). Следует отметить, что на современном этапе судебная практика Германии все больше исходит из абсолютных оснований для кассации.

В случаях обжалования приговора в связи с нарушением норм материального права закон требует от лица, подающего кассацию, обоснования нарушения нормы материального права, поскольку при указанном нарушении приговор может быть сразу отменен, если приговор основан на неправильном понимании права. При рассмотрении кассационной жалобы суд касса-

ционной инстанции всесторонне проверяет вопросы права, включая и значимую в конкретном случае проблематичность предположения. При этом особое внимание обращается на следующие обстоятельства:

- являлись ли утверждения в приговоре ясными, логичными и непротиворечивыми; имеются ли нарушения законов логики и общепринятых в обществе законов; является ли общая оценка, данная судом в приговоре, убедительной;
- правильно ли применено материальное право в отношении установленных обстоятельств дела (толкование закона, юридическая квалификация) по вопросам вины (охватывает ли состав преступления, противоправность, вину, основания освобождения от наказания, обстоятельства, исключющие наказание, наличие привилегированных и отягчающих обстоятельств и др.) и с учетом правовых последствий (правильно ли обоснован размер наказания в виде лишения свободы или отказ от применения условного осуждения).

Кассационная жалоба подлежит рассмотрению в судебном заседании. Подсудимый вправе явиться в судебное заседание или быть представленным избранным защитником. Если подсудимый содержится под стражей, то он не вправе требовать своего присутствия в судебном заседании (ч. 2 § 350 УПК).

Судебное разбирательство начинается докладом судьи – докладчика, затем заслушивается представитель прокуратуры и защитник с их заявлениями и ходатайствами. Первым заслушивается жалобщик. Подсудимому принадлежит последнее слово.

Кассационный суд не исследует фактические обстоятельства, поэтому в судебном заседании исключается повторное исследование доказательств, дополнительные доказательства судом не принимаются. Проверке подлежат только заявленные кассационные требования, а если в жалобе были указаны нарушения процессуального характера, только факты, которые были приведены при представлении кассационных требований. Процессуальное право считается нарушенным, когда предписанное законом действие не было осуществлено, проведено неправильно или было недопустимым, при этом проверке подлежат только факты нарушения, указанные в кассационной жалобе. УПК ФРГ требует, чтобы процессуальное нарушение было доказано. Соблюдение формальностей, предписанных для судебного разбирательства, может доказываться только протоколом судебного заседания, иные доказательства допускаются только в случае отсутствия по каким-либо причинам протокола. Принцип толкования сомнений в пользу обвиняемого здесь не применим. При невозможности установления нарушения процесса, суд исходит из законности процесса. Недопустима кассация простым указанием на следующее

<sup>21</sup> В первом случае следует приводить факты, указывающие на нарушение. От имени подсудимого кассационные требования и их обоснование могут быть представлены только в форме документа, подписанного защитником или адвокатом, либо путем занесения в протокол.

<sup>22</sup> Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Учебное пособие. Издание 2-е, доп. и испр. М.: Зерцало-М. 2002. С. 471.

<sup>23</sup> При этом в качестве правовой нормы могут выступать не только формальные и материальные законы федерации и земель, но и обычное право, общие правила международного права и государственных договоров, если они относятся к внутригосударственному праву).

из протокола судебного заседания нарушение процесса, необходимо утверждать нарушение процесса как таковое, «поскольку приговор может основываться на нарушении процесса, а не на следующем неправильном протоколировании»<sup>24</sup>.

Если в ходе судебного разбирательства суд приходит к выводу, что жалоба является обоснованной, то он отменяет приговор и возвращает дело в нижестоящий суд той же земли и той же инстанции для повторного рассмотрения, но в ином составе суда (§ 354 II УПК). Отменяя приговор, суд кассационной инстанции отклоняет признанные установленными обстоятельства, положенные в основу приговора, поскольку они связаны с нарушением закона, в связи с которым отменяется приговор.

В соответствии с § 354 I УПК суд кассационной инстанции вправе рассмотреть дело по существу и вынести новый приговор, если обжалованный приговор отменен в связи с неправильным применением норм материального права в отношении признанных установленных обстоятельств дела и если без дальнейшего исследования фактических обстоятельств дела должно последовать оправдание подсудимого или прекращение дела или назначение абсолютно определенного наказания или суд придет к выводу о применении более мягкого вида наказания или откажется от назначения наказания.

При наличии нарушений норм материального права приговор подлежит отмене и в отношении других подсудимых, которые не обжаловали приговор, если они осуждены тем же приговором и за то же самое деяние, при этом эти лица рассматриваются кассационным судом как подавшие кассационную жалобу (§ 357 УПК).

Нижестоящий суд при новом рассмотрении дела обязан принимать решение с учетом правовой оценки, данной вышестоящим судом при отмене приговора (§ 358 I УПК).

Обжалованный приговор в части вида и размера наказания не может быть изменен в ущерб интересам подсудимого, если кассационную жалобу подал подсудимый и в его интересах подали жалобу прокуратура или его законный представитель (§358 I УПК).

**Бельгия.** В федеративном государстве Бельгия, для которой характерна разновидность модели унитарной судебной системы, высшим звеном судебной системы выступает так называемый Кассационный суд, главной задачей которого является рассмотрение жалоб на решения суда последней инстанции, поданных в связи с нарушениями в ходе судебного разбирательства закона

или существенных правил процедур, а также обеспечения единообразия толкования закона. Указанный Суд не рассматривает дел по существу, за исключением осуждения министров и членов правительства сообществ и регионов. Единая судебная система в этом государстве сохраняется с тех пор, когда она была унитарным государством, поэтому там нет судов субъектов федерации.

**Австрия.** В Австрии с моделью унитарной судебной системы в условиях федеративного государства вопросы судоустройства и судопроизводства являются прерогативой федерации. Верховный суд Австрии, возглавляющий систему судов общей юрисдикции, является кассационной инстанцией и рассматривает жалобы на приговоры нижестоящих судов по вопросам права. Поэтому в этом случае также можно говорить о единстве кассационной инстанции.

**Швейцария.** Для федеративной Швейцарии характерна модель децентрализованной судебной системы, где вопросы организации судебной системы и уголовно-процессуального законодательства отнесены к ведению кантонов, поэтому судебные системы кантонов обладают большим разнообразием, в каждом из них имеется свой высший суд, который может именоваться кантональным, высшим, апелляционным или кассационным. Федеральные суды и суды кантонов вправе применять как общешвейцарское право, так и право кантонов. Федеральный судебный орган по уголовным делам действует только на самом высоком уровне, это Федеральный суд в лице Кассационного Суда (палаты) по уголовным делам. Поскольку в Швейцарии действует единый уголовный кодекс, то Кассационный Суд осуществляет руководство за единообразным применением уголовного закона. Он выступает в качестве высшей кассационной инстанции, рассматривая жалобы на решения и приговоры высших судебных инстанций кантонов по мотивам нарушения федерального закона. Правом кассационного обжалования обладают осужденный и прокуратура. С 1993 г. потерпевший также обладает правом кассационного обжалования, если он принимал участие в судебном процессе, а приговор повлиял на заявленные им гражданские иски. При принятии решений указанный суд за некоторыми исключениями руководствуется обстоятельствами, установленными кантональным судом.

**Нидерланды.** В Нидерландах функции Верховного Суда в основном сводятся к рассмотрению кассационных жалоб, за исключением некоторых категорий дел, которые он вправе рассматривать в качестве первой или апелляционной инстанции. При этом указанный суд также рассматривает жалобы только по вопросам права. В отличие от кассационной практики некоторых стран, этот суд, признав обоснованность кассационной жалобы, вправе принять по делу собственное решение, а в случае его отмены вернуть дело для

<sup>24</sup> Больке Вернер. Уголовно-процессуальное право ФРГ: Учебник. 6-е изд., с доп. и изм./Пер. с немецкого Я.М. Плоскиной. Под ред. Л.В. Майоровой. – Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004. С. 319.



повторного рассмотрения в суд первой инстанции или передать в другой суд. Следует подчеркнуть, что для Нидерландов характерны не только кассация в интересах сторон, но и кассация в интересах права, когда принятое Верховным судом решение не затрагивает прав сторон. Кассационная жалоба в интересах права приносится Генеральным прокурором при Верховном суде в отношении судебного решения, не обжалованного или не подлежащего обжалованию в обычном порядке. Процедура рассмотрения судом кассации в интересах права не отличается от процедуры рассмотрения кассации в интересах сторон.

Таким образом, в европейских странах континентальной системы права, где кассация отнесена к чрезвычайным способам обжалования, стороны имеют право на рассмотрение дела в двух инстанциях – судом первой инстанции и судом более высокого уровня – апелляционным судом, после чего приговор становится окончательным с точки зрения установления фактических обстоятельств дела и споры по вопросам фактов далее не допускаются. С момента вынесения приговора стороны вправе подать кассационную жалобу в высший судебный орган по мотивам неправильного применения материального и процессуального законов (ошибки в праве), указанное право может быть реализовано ими в определенный срок, как правило, до 10 суток. Своевременная подача жалобы приостанавливает вступление приговора в законную силу, поскольку он считается обжалованным.

Ввиду чрезвычайности способа обжалования свобода обжалования приговора в этих странах ограничена. Для принятия жалобы к рассмотрению стороны обязаны обосновывать наличие кассационных оснований, а во Франции, помимо того, и обосновывать причинение вреда его личным интересам одним из указанных в законе нарушений. В случае отсутствия оснований для рассмотрения жалобы суд кассационной инстанции отклоняет ее без рассмотрения, однако дает при этом мотивированный ответ. При наличии оснований суд кассационной инстанции рассматривает ее по существу, после чего либо отклоняет жалобу, либо удовлетворяет ее. В последнем случае суд кассационной инстанции вправе отменить решение и направить дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции для установления

фактических обстоятельств дела. Жесткие требования, предъявляемые законом к кассационной жалобе, заставляют стороны качественно выполнять свои обязанности на более ранних стадиях рассмотрения уголовных дел, ибо несвоевременное использование прав лишает в дальнейшем возможности добиваться их восстановления.

Не лишены суды кассационной инстанции и возможности принимать собственные решения в случаях, указанных в законе, как это имеет место, например, в Нидерландах и Германии. Здесь имеет место смешанный тип кассации, кассации с элементами апелляции. Такие отступления допускаются, как правило, по практическим соображениям, с целью экономии времени. «Предоставление кассационному Суду постановлять новый приговор, если для этого не потребуются производства судебного следствия, хотя и не согласуется с идеей кассационной отмены, как она развилась во французском праве, – считал ученый-правовед В.К. Случевский, – но представляется вполне целесообразным и желательным, так как содействует ускорению производства»<sup>25</sup>.

В ряде стран (Франция, Нидерланды) допускается кассация в интересах права (закона), не затрагивающая интересов сторон, которая подается, как правило, соответствующим прокурором. Такая кассация позволяет в определенных случаях исправлять судебные ошибки, затрагивающие интересы осужденных по делам, приговор по которым вступил в законную силу. Если обжалуется обвинительный приговор, то при удовлетворении жалобы дело осужденного подлежит пересмотру с учетом принципа запрета поворота к худшему.

Как мы заметили ранее, в силу принципа единства кассационной инстанции кассационными полномочиями обладает высший судебный орган страны, как, например, в Бельгии, Италии и Франции – это Кассационный суд, в Греции – Верховный Уголовный суд (ареопар), Нидерландах – Верховный суд. И только в Германии и Швейцарии полномочиями суда кассационной инстанции обладают как федеральные суды, так и суды субъектов федерации. При этом суды, обладающие кассационными полномочиями, исправляют не только судебные ошибки, но и обеспечивают единство судебной практики, исполняя роль по унификации судебной практики, и, как правило, играют при этом правотворческую роль.

#### **Библиографический список:**

1. Боботов С.В. Правосудие во Франции. Издательство «ЕАВ». М.:1994. 198 с.
2. Больке Вернер. Уголовно-процессуальное право ФРГ: Учебник. 6-е изд., с доп. и изм./Пер. с немецкого Я.М. Плошкиной. Под ред. Л.В. Майоровой. – Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004.

<sup>25</sup> Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Часть II: Судопроизводство/ Под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. С. 444.

3. Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Учебное пособие. Издание 2-е, доп. и испр. М.: Зерцало-М. 2002.
4. Заксон А.Ю. Право на обжалование в уголовном процессе Франции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2011. – 4. – С. 168 – 172.
5. Кони А.Ф. Курс уголовного судопроизводства. М.: Американская ассоциация юристов, 2011. 280 с.
6. Марков П.В. Условия осуществления судебного усмотрения в странах континентальной и англосаксонской правовой семьи // Юридические исследования. – 2012. – 4. – С. 73 – 107 (URL: [http://www.e-notabene.ru/lr/article\\_318.html](http://www.e-notabene.ru/lr/article_318.html)).
7. Меньших А.А. Защита половой неприкосновенности несовершеннолетних в уголовном законодательстве Франции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения 2014 № 5.
8. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Часть II: Судопроизводство / Под ред. В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. С. 488.
9. Современный словарь иностранных слов: ок. 20 000 слов.-2-е изд., стер. – М.: Рус яз., 1999. 742 с.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 г. (с изм. и доп., внесенными законами от 15.06.2000 и от 04.03.2002). [http://www.pravo.vuzlib.net/book\\_z1340\\_page\\_13.html](http://www.pravo.vuzlib.net/book_z1340_page_13.html)
11. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Издательство «Альфа». СПб, 1996. Том. 2. 605 с.

**References (transliteration):**

1. Bobotov S.V. Pravosudie vo Frantsii. Izdatel'stvo «EAV». M.:1994. 198 s.
2. Bol'ke Verner. Ugolovno-protsessual'noe pravo FRG: Uchebnik. 6-e izd., s dop. i izm./Per. s nemetskogo YA.M. Ploshkinov. Pod red. L.V. Majorovoj. – Krasnoyarsk: RUMTS YUO, 2004.
3. Gutsenko K.F., Golovko L.V., Filimonov B.A. Ugolovnyj protsess zapadnykh gosudarstv. Uchebnoe posobie. Izdanie 2-e, dop. i ispr. M.: Zertsalo-M. 2002.
4. Zakson A.YU. Pravo na obzhalovanie v ugolovnom protsesse Frantsii // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2011. – 4. – С. 168 – 172.
5. Koni A.F. Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva. M.: Amerikanskaya assotsiatsiya yuristov, 2011. 280 s.
6. Markov P.V. Usloviya osushhestvleniya sudebnogo usmotreniya v stranakh kontinental'noj i anglosaksonskoj pravovoj sem'i // YUridicheskie issledovaniya. – 2012. – 4. – С. 73 – 107 (URL: [http://www.e-notabene.ru/lr/article\\_318.html](http://www.e-notabene.ru/lr/article_318.html)).
7. Men'shikh A.A. Zashhita polovoj neprikosnovennosti nesovershennoletnikh v ugolovnom zakonodatel'stve Frantsii // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya 2014 № 5.
8. Sluchevskij V.K. Uchebnik russkogo ugolovnogo protsessa. CHast' II: Sudoproizvodstvo / Pod red. V.A. Tomsinova. – M.: Zertsalo, 2008. S. 488.
9. Sovremennyj slovar' inostrannykh slov: ok. 20 000 slov.-2-e izd., ster. – M.: Rus yaz., 1999. 742 s.
10. Ugolovno-protsessual'nyj kodeks Frantsii 1958 g. (s izm. i dop., vnesennymi zakonami ot 15.06.2000 i ot 04.03.2002). [http://www.pravo.vuzlib.net/book\\_z1340\\_page\\_13.html](http://www.pravo.vuzlib.net/book_z1340_page_13.html)
11. Fojnitskij I.YA. Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva. Izdatel'stvo «Al'fa». SPb, 1996. Tom. 2. 605 s.