

§5 УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ ПРАВО

Ирхин И.В.

К ВОПРОСУ О ДВУХУРОВНЕВОЙ МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДСКИХ ОКРУГАХ

Аннотация. В статье проанализированы законодательные изменения, направленные на создание двухуровневой модели организации местного самоуправления в городских округах. Обозначены возможные проблемы решения вопросов местного значения при создании городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов. Указано на необходимость уточнения критериев для деления городских округов с внутригородским делением на внутригородские районы, а также регламентации порядка взаимодействия внутригородских районов между собой и с городским округом. Аргументирован вывод об отсутствии необходимости наделять статусом внутригородского района присоединяемого поселения во всех без исключения случаях. Применение индуктивного, аналитического, сравнительного методов позволило сформулировать позицию относительно возможных перспектив практического внедрения городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов в формат местного самоуправления в Российской Федерации. На основе методов диалектики выявлены противоречия и несогласованность законодательно сформулированных подходов к построению систематизированной и структурированной основы исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления на уровне городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов. Научная новизна заключается в исследовании вопросов соотношения теоретико-правового и практического применения городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов с приведением отражающих фактов единства и неразрывности городского хозяйства. Сформулированы выводы о необходимости конкретизации порядка взаимодействия органов местного самоуправления городского округа с внутригородским делением и внутригородских округов (по вертикали), а также внутригородских округов между собой (по горизонтали).

Ключевые слова: городской округ, внутригородской район, муниципальное образование, местная администрация, представительный орган, глава местной администрации, городское хозяйство, преобразование, поселение, Федеральный закон.

Review. The paper analyzes the legislative changes aimed at the creation of a two-level model of local government organization in city districts. The author outlines the possible problems of solution of local problems in the process of creation of city districts with intracity division and intracity areas. The author points out the necessity of specification of the criteria for division of city districts with intracity division into intracity areas, and of regulation of the order of intracity areas interaction with each other and with a city district. The author argues that it is unnecessary to allot the status of intracity area to any attachable settlement. The use of the inductive, analytical and comparative methods allowed formulating the position according to the possible perspectives of practical inclusion of city districts with intracity division and of intracity areas into the format of local government of the Russian Federation. On the base of the dialectical method the paper reveals the contradictions and inconsistencies of legislative approaches to the creation of a systematized and structured base of executive bodies of local government on the level of city districts with intracity division and intracity areas. The novelty of the research lies in the study of issues of correlation between theoretical-legal and practical use of city districts with intracity division and intracity areas, and enumeration of facts reflecting the unity and continuity of city economy. The author formulates the conclusions about the necessity to specify the interaction between local governments of a city district with intracity division and intracity areas (vertically), and of intracity areas between each other (horizontally).

Keywords: transformation, city economy, head of local administration, representative body, local administration, region, intracity area, city district, settlement, federal law.

Создание оптимальной модели организации и осуществления местного самоуправления в Российской Федерации является одной из первоочередных задач построения эффективно функционирующего государственного организма, способного решать вопросы местного значения,

учитывая интересы людей, проживающих на территориях муниципальных образований.

Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации на 2013 года указано, что местная власть должна быть устроена так, чтобы любой гражданин, образно говоря, мог дотянуться до нее рукой.

В.И. Фадеев справедливо отмечал, что «местное самоуправление является важнейшим элементом демократического устройства государства и общества, системы публичной власти, и это порождает проблемы определения оптимального сочетания в нем государственных и общественных начал, формирования эффективного механизма решения вопросов местного значения с участием населения, взаимодействия местного самоуправления и государства, местного самоуправления и гражданского общества» [1].

В пояснительной записке к проекту Федерального закона № 469827-6, которым были внесены изменения в Федеральный закон в части создания городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов, сказано, что в крупных городах осуществление местного самоуправления только на общегородском уровне привело во многих случаях к потере связи между населением и городской властью. В таких крупных мегаполисах слабо контролируемая городским сообществом общегородская муниципальная власть, имеющая значительные материальные и финансовые ресурсы, отдалена от населения, поэтому нередко оказывалась малоэффективна для обеспечения жизнедеятельности населения, ее деятельность сопровождалась коррупционными скандалами, имели место случаи нецелевого использования бюджетных средств, сомнительной приватизации муниципального имущества и т.д.

В этой связи, двухуровневую модель организации местного самоуправления было решено распространить на крупные городские округа. Для этого введены два новых вида муниципальных образований: городской округ с внутригородским делением и внутригородской район. Создание городских округов и внутригородских муниципальных образований осуществляется законами соответствующих субъектов Российской Федерации. Вопросы местного значения, источники доходов местных бюджетов, состав муниципального имущества городского округа с внутригородским делением и внутригородских районов разграничивается законами субъектов Российской Федерации и уставом такого городского округа в соответствии

с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» исходя из необходимости обеспечения функционирования и развития единой системы городского хозяйства.

Статья 1 Федерального закона Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [2] (Федеральный закон – далее) определяет, что городской округ с внутригородским делением – городской округ, в котором в соответствии с законом субъекта Российской Федерации образованы внутригородские районы как внутригородские муниципальные образования. Внутригородской район – внутригородское муниципальное образование на части территории городского округа с внутригородским делением, в границах которой местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Пункт 1.1. статьи 10 указанного Федерального закона устанавливает, что наделение муниципальных образований статусом городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района, внутригородской территории городов федерального значения осуществляется законами субъектов Российской Федерации.

Трансформация муниципально-правовых параметров территориальной организации местного самоуправления предопределяется необходимостью создания системы организации и управления муниципальной жизнью, позволяющей эффективно и максимально приближенно к местному сообществу, с его непосредственным участием в рамках локализованных территориальных структур, решать вопросы местного значения.

Вместе с тем вопрос о формировании городских округов с внутригородским делением имеет различные оценки в юридической литературе.

Так, Н. Л. Пешин указывает, что крупные города не могут управляться как поселения – муниципальные образования, их органы местного самоуправления должны быть в большей степени приближены к населению, и главным критерием определения уровня, на котором должны образовываться органы местного самоуправления, становится демографический критерий. По его мнению, городской округ обязательно должен включать в свой состав поселение, численность населения

которого достигла как минимум 100 тыс. человек. Это поселение должно быть разделено на внутригородские районы, и эти районы должны иметь статус муниципальных образований. Что же касается вопросов развития общегородской инфраструктуры, инженерных сетей и пр., то они должны решаться на уровне округа, который должен выступать в виде административно-территориальной единицы, т.е. субъекта государственного управления [3].

Н.С. Бондарь и А.А. Джагарян подчеркивают, что городские поселения независимо от широты своих пространственных границ являются исторически сложившейся формой территориальной самоорганизации населения, предполагающей единство городского хозяйства [4].

Автор придерживается позиции, в соответствии с которой вопросы обеспечения и осуществления организации и управления муниципальным хозяйством должны решаться на принципах единоначалия. Представляется объективно невозможным выработать эффективные и бесперебойно функционирующие инструменты управления системно построенным хозяйством при условии, что изначально его строительство и параметры работы не предусматривали какого-либо внутриструктурного деления с элементами автономного управления. Кроме этого, есть основания полагать, что при создании внутригородских районов возникнет неразбериха с обеспечением населения коммунальными услугами, спорами о балансовой принадлежности объектов городского хозяйства, его ремонта, обслуживания, разграничения права собственности на земельные участки внутригородских районов и т.д.

Так, например, в муниципальном образовании городской округ Краснодар в 2013 году выпали ледяные дожди, в результате которых была нарушена работа систем энергоснабжения, транспорта, связи. Прокуратурой Краснодарского края установлено, что в результате обледенения и обрыва проводов в городе произошли массовые отключения электроэнергии, а также водо- и тепло-снабжения. Ущерб, нанесенный ледяным дождем жилищно-коммунальному комплексу города, составил 538 млн. руб. [5]. При этом, согласно отчету об исполнении местного бюджета муниципальному образованию город Краснодар за 2013 год доходы составили 22025498,4 тыс. рублей, расходы в сумме 22284344,7 тыс. рублей, дефицит бюджета муниципального образования город Краснодар составил 258846,3 тыс. рублей. [6]

Маловероятно, что внутригородские районы были бы в силах самостоятельно в разумные сроки справиться с последствиями указанного природного явления, располагая исключительно средствами местного бюджета. Кроме того, представляется очевидным, что внутригородские районы не могут существовать изолированно и в отрыве от общегородских проблем. В городском округе всегда будут иметься вопросы общего значения, затрагивающие интересы жителей всех внутригородских районов и в этом случае работа должна быть скоординированной и оперативной.

Учреждение городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов нацелено на оптимизацию условий непосредственного и опосредованного выражения и учета воли населения данного вида муниципального образования с возможностью использования организационных, социально-экономических, правовых и иных инструментов, позволяющих адаптировать местное самоуправление к реально сложившимся обстоятельствам местной жизни. Однако, принятие решения по каждому конкретному городскому округу о преобразовании его в городской округ с внутригородским делением должно быть предельно осторожным и взвешенным.

Так, в Постановлении Омского городского Совета от 10.09.2014 N 920 «Об обращении в адрес рабочей группы по вопросам реализации в Омской области Федерального закона от 27 мая 2014 года N 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [7] депутаты Совета депутаты Омского городского Совета просят рабочую группу рекомендовать Законодательному Собранию Омской области сохранить существующую модель местного самоуправления в городе Омске, в том числе по причине того, что отсутствие дробления города на множество мелких внутригородских районов позволяет решать комплексные вопросы благоустройства, застройки, развития инфраструктуры, эффективное решение которых в границах города Омска, разбитого на внутригородские районы с крайне скудными бюджетами, невозможно.

Статья 2 Федерального закона закрепляет, что критерии для деления городских округов с внутригородским делением на внутригородские

районы устанавливаются законами субъекта Российской Федерации и уставом городского округа с внутригородским делением.

В Законе Челябинской области от 10.06.2014 N 703-30 «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» в качестве критерия деления городского округа на внутригородские районы используется фактор исторически сложившегося внутригородского территориально-устройства [8].

Критериями для деления городских округов с внутригородским делением на внутригородские районы в Свердловской области являются:

- 1) наличие в городских округах городов, являющихся административно-территориальными единицами, непосредственно входящими в Свердловскую область;
- 2) наличие в городах, указанных в подпункте 1 настоящей статьи, двух или более административно-территориальных единиц Свердловской области, за исключением сельсоветов [9].

В соответствии с частью 7 статьи 8 Областного закона от 20.05.1997 N 30-03 «Об административно-территориальном устройстве Свердловской области»¹ в городах с численностью населения свыше 100 тысяч человек могут создаваться внутригородские районы [10].

Т.Н. Михеева подчеркивает, что «при создании внутригородских районов в основу должны быть положены такие факторы как традиционно сложившиеся административно-территориальные районы в городах, привычные для населения, или сформированные по географическим, экономическим, инфраструктурным и иным признакам» [11].

На наш взгляд, в целях обеспечения сбалансированности социально-экономических, демографических, административно-территориальных, градостроительных и иных характеристик внутригородских районов, содействия комплексному развитию муниципальных образований, улучшению условий жизнедеятельности местного сообщества представляется целесообразным также использовать следующие критерии отнесения городских округов к городским округам с внутригородским делением: территориальное рассредоточение населения, показатели интенсивности и объемы транспортного сообщения, внутренней миграции на территории субъекта Российской Федерации, границы муниципалитетов и территорий, управляемых малочисленными народами.

Рассмотрение вопроса о создании внутригородских районов предполагает проведение тща-

тельного комплексного анализа векторов развития данных муниципальных образований, а также городского округа с внутригородским делением, на основе прогнозного и перспективного планов их развития.

По состоянию на 28 ноября 2014 года единственным в России городской округ с внутригородским делением является Челябинск, однако, как отмечается в прессе, «после раздела города на районы и формирование районных советов депутатов здесь введен переходный период – пока у этих органов нет ни бюджетов, ни полномочий» [12].

Статья 2 Закона Челябинской области от 10.06.2014 N 703-30 «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» закрепляет, что деление Челябинского городского округа с внутригородским делением на внутригородские районы осуществляется с учетом исторически сложившегося внутригородского территориально-устройства, предусматривающего наличие семи районов в городе: Калининского, Курчатовского, Ленинского, Metallургического, Советского, Тракторозаводского, Центрального – при условии соблюдения их территориальной целостности.

Соответственно, в каждом внутригородском районе сформированы представительные органы и местная администрация. Установлена следующая численность депутатов: Челябинской городской Думы – 49 человек; представительного органа Калининского района – 25 человек; представительного органа Курчатовского района – 25 человек; представительного органа Ленинского района – 25 человек; представительного органа Metallургического района – 25 человек; представительного органа Советского района – 25 человек; представительного органа Тракторозаводского района – 25 человек; представительного органа Центрального района – 20 человек.

С учетом того, что Челябинская городская Дума формируется путем избрания из состава представительных органов внутригородских районов по семь человек от каждого представительного органа внутригородского района в соответствии с равной независимо от численности населения внутригородских районов нормой представительства, общая численность депутатского корпуса составляет 170 человек. Для сравнения, в Московской городской Думе в настоящее время работают 45 депутатов.

Увеличение численности депутатского корпуса, муниципальных служащих, создание само-

стоятельных подразделений на уровне внутригородских районов, формирование координирующих структур в системе органов местного самоуправления городского округа с внутригородским делением потребует значительных материальных ресурсов, организационных затрат, законодательной регламентации правоотношений между указанными субъектами, не исключены споры на предмет правомерности отнесения тех или иных вопросов местного значения к ведению соответствующих муниципальных образований. Затем необходимо обеспечить достаточный уровень координации и взаимодействия внутригородских районов по горизонтали ввиду объективной потребности сохранения, укрепления и эффективного функционирования материальной основы городского хозяйства.

Необходимо четко урегулирован порядок организации и взаимодействия работы внутригородских районов и городских округов с внутригородским делением (вертикальная проекция). В Федеральном законе отсутствуют указания относительно наличия субординационной связи между главой местной администрации внутригородского района и главой муниципального образования/главой местной администрации городского округа. Законодательно не зафиксированы координационные и курирующие функции со стороны главы городского округа в отношении главы внутригородского района. Особую актуальность данный вопрос приобретает в разрезе отсутствия законодательно определенных ориентиров сочетания выборности главы местной администрации городского округа с внутригородским делением и внутригородского района.

Непонятны параметры ответственности за решение вопросов местного значения, в том числе при следующих схемах: 1) когда глава местной администрации внутригородского района избирается на муниципальных выборах, а глава городского округа с внутригородским делением принимается на работу по контракту; 2) глава местной администрации внутригородского района назначается по контракту и глава городского округа с внутригородским делением принимается на работу по контракту; 3) глава местной администрации внутригородского района назначается по контракту, а глава местной администрации городского округа избирается на муниципальных выборах; 4) глава местной администрации внутригородского района избирается на муниципальных выборах и глава городского округа с внутригородским делением избирается на муниципальных выборах.

С учетом указанных факторов, следует предельно конкретизировано сформулировать функции городского округа с внутригородским делением по жизнеобеспечению всего муниципального образования, а также внутригородских районов.

Особое внимание необходимо обратить на предусмотренный законом порядок присоединения к внутригородскому району нового поселения. Федеральный закон определяет, что присоединение поселения к городскому округу с внутригородским делением осуществляется с согласия населения данного поселения и городского округа с внутригородским делением в соответствии с их уставами, а также с учетом мнения населения муниципального района, из состава которого исключается указанное поселение, выраженного представительными органами указанных муниципальных образований. Поселение, присоединяемое к городскому округу с внутригородским делением, наделяется законом субъекта Российской Федерации статусом внутригородского района.

В данном случае представляется недостаточно обоснованным применять законодательно предусмотренный порядок присоединения поселений к городскому округу с внутригородским делением и наделять его во всех без исключения случаях статусом внутригородского района. Вполне допустимы ситуации, при которых создание нового внутригородского района нецелесообразно ввиду экономических, организационных, территориальных и иных факторов. Территория внутригородского района может быть обоснованно увеличена за счет присоединения к нему нового поселения безотносительно необходимости закрепления за ним самостоятельного правового статуса внутригородского района.

Кроме этого, следует обратить внимание, что федеральный законодатель презюмировал единые формы участия управомоченного субъекта в решении вопроса преобразования внутригородского района со стороны городского округа (представительный орган) с одновременным закреплением свободы усмотрения внутригородского района при рассмотрении и принятии решения о преобразовании, указав на Устав внутригородского района, что не представляется бесспорным. Более демократичным выглядит подход, согласно которому местное сообщество внутригородского района участвует в рамках публичных слушаний или местного референдума в принятии решения по вопросу присоединения к муниципальному образованию.

Внедрение городского округа с внутригородским делением и создание внутригородских районов в структуре местного самоуправления предполагает тщательную нормативную проработку всех вопросов обновленной организации местной жизни. При этом должны быть максимально подробно урегулированы вопросы ответственности глав местных администраций муниципальных

образований по вопросам их ведения, выстроены вертикальные и горизонтальные линии взаимоотношений, позволяющие оперативно решать текущие и стратегические задачи обеспечения жизнедеятельности муниципального образования и его населения, а также определен унифицированный порядок преобразования муниципальных образований.

Библиография:

1. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Парламентская газета. 08.10.2003. N 186.
2. Закон Свердловской области от 05.11.2014 N 93-ОЗ «Об особенностях организации местного самоуправления в городских округах с внутригородским делением, расположенных на территории Свердловской области, и во внутригородских районах, расположенных в границах этих городских округов» // Областная газета 06.11.2014. N 204.
3. Областной закон от 20.05.1997 N 30-ОЗ «Об административно-территориальном устройстве Свердловской области» // Областная газета. 03.06.1997. N 81.
4. Закон Челябинской области от 10.06.2014 N 703-30 «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» // Южноуральская панорама. 14.06.2014. N 87. (спецвыпуск N 24).
5. Постановление Омского городского Совета от 10.09.2014 N 920 «Об обращении в адрес рабочей группы по вопросам реализации в Омской области Федерального закона от 27 мая 2014 года N 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Третья столица. N 41. 19.09.2014.
6. Решение городской Думы Краснодара от 22.05.2014 N 63 п.1 «Об исполнении местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) за 2013 год» // Вестник органов местного самоуправления МО г. Краснодар. 26.05.2014. N 7.
7. Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Государственная власть и (или) местное самоуправление: в поиске оптимальной модели взаимоотношений // Конституционное и муниципальное право. 2007. N 24. С. 25.
8. Михеева Т.Н. Новеллы в правовом регулировании местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 9. С. 67.
9. Перцев А., Корченкова А., Городецкая Н., Нагорных И. Местной реформе потребуются продолжение // Коммерсантъ. Четверг 27 ноября 2014 № 215. С. 3.
10. Пешин Н.Л. Правовое регулирование местного самоуправления: проблемы теории и практики // Конституционное и муниципальное право. 2010. N 8. С. 52.
11. Прокуратура подала в суд на мэрию Краснодара за нарушения при устранении последствий ледяного дождя. – www.yuga.ru/news/326025
12. Фадеев В.И. Местное самоуправление в России: исторический опыт и современная практика правового регулирования // Lex russica. 2014. N 4. С. 396-412. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Винник Н.В. Понятие и признаки организационной самостоятельности местного самоуправления // Административное и муниципальное право. – 2013. – 7. – С. 709 – 712. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.7.9052.
14. Винник Н.В. Вопросы местного значения как гарантия организационной самостоятельности местного самоуправления // Административное и муниципальное право. – 2013. – 9. – С. 874 – 877. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.9.9544.
15. Сергеев Д.Б. Муниципальное образование как часть социально-юридического механизма обеспечения прав человека // Административное и муниципальное право. – 2012. – 12. – С. 5 – 16.
16. Закондырин А.Е. Особенности организации местного самоуправления как механизма управления крупными городами, имеющих государственный статус // Урбанистика. – 2014. – 1. – С. 30 – 38. DOI: 10.7256/2310-8673.2014.1.1174. URL: http://www.e-notabene.ru/urb/article_1174.html
17. Стукалов А.В. Компетенция органов местного самоуправления в области жилищно-коммунального хозяйства. // Административное и муниципальное право. – 2010. – 12. – С. 30 – 35.

References (transliterated):

1. Federal'nyi zakon ot 06.10.2003 N 131-FZ «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii» // Parlamenskaya gazeta. 08.10.2003. N 186.
2. Zakon Sverdlovskoi oblasti ot 05.11.2014 N 93-OZ «Ob osobennostyakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v gorodskikh okrugakh s vnutrigorodskim deleniem, raspolozhennykh na territorii Sverdlovskoi oblasti, i vo vnutrigorodskikh raionakh, raspolozhennykh v granitsakh etikh gorodskikh okrugov» // Oblastnaya gazeta 06.11.2014. N 204.

3. Oblastnoi zakon ot 20.05.1997 N 30-OZ «Ob administrativno-territorial'nom ustroistve Sverdlovskoi oblasti» // Oblastnaya gazeta. 03.06.1997. N 81.
4. Zakon Chelyabinskoi oblasti ot 10.06.2014 N 703-ZO «Ob osushchestvlenii mestnogo samoupravleniya v Chelyabinskom gorodskom okruge» // Yuzhnoural'skaya panorama. 14.06.2014. N 87. (spetsvypusk N 24).
5. Postanovlenie Omskogo gorodskogo Soveta ot 10.09.2014 N 920 «Ob obrashchenii v adres rabochei gruppy po voprosam realizatsii v Omskoi oblasti Federal'nogo zakona ot 27 maya 2014 goda N 136-FZ «O vnesenii izmenenii v stat'yu 26.3 Federal'nogo zakona «Ob obshchikh printsipakh organizatsii zakonodatel'nykh (predstavitel'nykh) i ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti sub'ektov Rossiiskoi Federatsii» i Federal'nyi zakon «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii» // Tret'ya stolitsa. N 41. 19.09.2014.
6. Reshenie gorodskoi Dumy Krasnodara ot 22.05.2014 N 63 p.1 «Ob ispolnenii mestnogo byudzheta (byudzheta munitsipal'nogo obrazovaniya gorod Krasnodar) za 2013 god» // Vestnik organov mestnogo samoupravleniya MO g. Krasnodar. 26.05.2014. N 7.
7. Bondar' N.S., Dzhagaryan A.A. Gosudarstvennaya vlast' i (ili) mestnoe samoupravlenie: v poiske optimal'noi modeli vzaimootnoshenii // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2007. N 24. S. 25.
8. Mikheeva T.N. Novelly v pravovom regulirovanii mestnogo samoupravleniya // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2014. № 9. S. 67.
9. Pertsev A., Korchenkova A., Gorodetskaya N., Nagornykh I. Mestnoi reforme potrebuetsya prodolzhenie // Kommersant". Chetverg 27 noyabrya 2014 № 215. S. 3.
10. Peshin N.L. Pravovoe regulirovanie mestnogo samoupravleniya: problemy teorii i praktiki // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2010. N 8. S. 52.
11. Prokuratura podala v sud na meriyu Krasnodara za narusheniya pri ustranении posledstviy ledyanogo dozhdy. – www.yuga.ru/news/326025
12. Fadeev V.I. Mestnoe samoupravlenie v Rossii: istoricheskii opyt i sovremennaya praktika pravovogo regulirovaniya // Lex russica. 2014. N 4. S. 396-412. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus».
13. Vinnik N.V. Ponyatie i priznaki organizatsionnoi samostoyatel'nosti mestnogo samoupravleniya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 7. – С. 709 – 712. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.7.9052.
14. Vinnik N.V. Voprosy mestnogo znacheniya kak garantiya organizatsionnoi samostoyatel'nosti mestnogo samoupravleniya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 9. – С. 874 – 877. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.9.9544.
15. Sergeev D.B. Munitsipal'noe obrazovanie kak chast' sotsial'no-yuridicheskogo mekhanizma obespecheniya prav cheloveka // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2012. – 12. – С. 5 – 16.
16. Zakondyrin A.E. Osobennosti organizatsii mestnogo samoupravleniya kak mekhanizma upravleniya krupnymi gorodami, imeyushchikh gosudarstvennyi status // Urbanistika. – 2014. – 1. – С. 30 – 38. DOI: 10.7256/2310-8673.2014.1.1174. URL: http://www.e-notabene.ru/urb/article_1174.html
17. Stukalov A.V. Kompetentsiya organov mestnogo samoupravleniya v oblasti zhilishchno-kommunal'nogo khozyaistva. // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2010. – 12. – С. 30 – 35.