

Шахин К.

ДИНАМИКА ГЛОБАЛИЗАЦИИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Аннотация. Основная задача статьи — раскрыть особенности процессов глобализации в сфере культуры, ее основные модели и особенности проявления. Особое внимание обращается на экспансию западной (прежде всего американской) культуры в различные регионы и страны мира, утрату традиционных ценностей и образа жизни, кризис национальной идентичности, утверждение материальных ценностей и вытеснение ими ценностей духовных, а также на американизацию быта во многих странах мира и др. В заключении приводятся факты и выводы, доказывающие, что культурная глобализация происходит при доминировании западной (американской) культуры. Однако, Восток, в свою очередь, также оказывает влияние на Запад, т.е. происходят взаимосвязанные процессы вестернизации и истернизации. Автор придерживался комплексного подхода и принципа объективности. В работе применялся метод историко-социологического анализа, а также логический метод, которые предполагают изучение социальных процессов в их исторической последовательности и в логически обобщенном виде. Автор придерживался метода анализа и синтеза, изучая культурные аспекты глобализации как по частям, так и в целом. Таким образом, можно сделать вывод: несмотря на несомненное всеобщее распространение западных ценностей и ориентаций, на сегодняшний день западная культура в глобальном масштабе не стала универсальной. Постепенно утверждаются идеи культурного разнообразия, которые приносят недостающие элементы в систему общественных ценностей. Утверждение идеи культурного разнообразия предполагает необходимость для каждого конкретного общества научиться отбирать некоторые компоненты из других культур, что не должно создавать препятствия осознанию его собственной идентичности в рамках возникающего коллажа из элементов разных культур.

Ключевые слова: сильные-слабые культуры, истернизация, гибридизация, локализация, субглобализация, американский культурный империализм, глобальная культура, глобализация, альтернативные глобализации, Вестернизация.

Review. The main aim of the article is to reveal the peculiarities of the processes of globalisation in the field of culture, its main models and special features. Special attention is paid to the expansion of Western (first of all, American) culture to different regions and countries of the world, loss of traditional values and lifestyle, the national identity crisis, consolidation of material values and their prevalence over the spiritual values, as well as Americanisation of life in many countries of the world, etc. In summary, facts and conclusions are presented that prove that cultural globalisation occurs under the dominance of Western (American) culture. However, the East, in its turn, also influences the West, so the interconnected processes of Westernisation and Easternisation are taking place. The author adhered to the complex approach and the

principle of objectivity. The study relied on the method of historical-sociological analysis, as well as the logical method that imply the examination of social processes in their historical consequence and logically generalised. The author used the methods of analysis and synthesis, studying cultural aspects of globalisation both partially and as a whole. Thus, it is possible to draw a conclusion that despite the doubtless universal distribution of Western values and orientations, the Western culture has not become universal on a global scale by now. The ideas of cultural diversity are being gradually consolidated, that brings the lacking elements to the system of public values. The consolidation of the idea of cultural diversity implies the necessity for every single society to learn how to select some components from other cultures, which should not create obstacles for self-identification within the framework of the emerging collage of the elements from different cultures.
Keywords: strong-weak cultures, Easternisation, hybridisation, localisation, sub-globalisation, American cultural imperialism, global culture, globalisation, alternative globalisations, Westernisation.

В современной теоретической литературе, глобализация как социокультурный феномен рассматривается прежде всего в экономическом и политическом аспектах¹. В меньшей степени изучено культурное измерение глобализации². Задача настоящей статьи — раскрыть особенности процессов глобализации в сфере культуры, ее основные модели и особенности проявления.

Теоретики глобального общества видят сущность возникающих процессов в «сжатии» мира и расширении взаимосвязей между странами и народами, считая эти процессы результатом распространения культуры модерна. При этом глобализацию представляют как культурное явление, которое сопрягается со множеством факторов и взаимосвязей³. Действительно, процесс глобализации в ее культурном измерении охватывает целый ряд вопросов: экспансия западной (прежде всего американской) культуры в различные регионы и страны мира, утрата традиционных ценностей и образа жизни, кризис национальной идентичности, утверждение материальных ценностей и вытеснение ими ценностей духовных, американизация быта во многих странах мира и др.

Все эти вопросы так или иначе связаны с различными проявлениями процесса глобализации в сфере культуры и требуют своего осмысления.

В настоящее время сложилось неоднозначное представление об особенностях глобализационных процессов в сфере культуры. Во-первых, многие исследователи пришли к выводу о том, что глобализация представляется в форме экономической, политической и культурной гегемонии Америки, что приводит к американизации культур мира, к формированию «зарождающейся глобальной куль-

туры»: «Безусловно, есть зарождающаяся глобальная культура, и она по своему происхождению и содержанию, безусловно, американская»⁴. Процесс глобализации в сфере культуры охватывает многие социальные явления — верования, ценности, образ жизни обычных людей и многое др. Именно с этой точки зрения сегодня воспринимается термин глобальная культура⁵.

Встает вопрос: действительно ли зарождается глобальная культура американизированного типа?

Нельзя не согласиться с тем, что глобализация в сфере культуры в настоящее время происходит при доминировании культуры западной, в основном американской. Как отмечает В. П. Кулыгин, «символами этих процессов являются Пепси и Кока-Кола, бейсболки, рэп, рок, попса и многое другое. Носителями глобализационных процессов являются такие фирмы, как Макдональдс, Пицца-хат, Найк, Адидас и др.»⁶. Западная культура распространяется в мировом масштабе среди элит и широких масс. Немаловажным и основополагающим фактором распространения «зарождающейся глобальной культуры», безусловно, является язык. В настоящее время именно английский язык в американском варианте выступает языком «зарождающейся глобальной культуры». Множество людей по всему миру используют этот язык для межнационального общения. Однако, использование иностранного языка не проходит для людей бесследно. Любой язык несёт с собой культурные смыслы с устойчивыми ассоциациями, эмоциями, нормами и знаниями, что также способствует процессу зарождения глобальной культуры.

⁴ Berger, Peter L. (2003), «Küreselleşmenin Kültürel Dinamikleri», Bir Küre Bin Küreselleşme, Kitap Yayınevi, İstanbul.

⁵ Многоликая глобализация / Под ред. П. Бергера и С. Хантингтона. Пер. с англ. В. В. Сапова под ред. М. М. Лебедевой. — М.: Аспект Пресс, 2004. — 379 с.

⁶ Кулыгин В. П. Незападные концепции глобализации // Личность. Культура. Общество. — 2002. — Т. 4, вып. 1–2(11–12). — С. 80–103.

¹ Aydemir, Cahit (2000), Küreselleşme Kavramı ve Ekonomik Yönü, Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, Sayı. 20, s. 260–282

² Talas, Mustafa (2004), «Küreselleşme ve Kültür», Küreselleşme ve Psikiyatri, Türk, Tabipler Birliği Yayınları, Ankara, s. 229–244.

³ Talas, Mustafa (2004), «Küreselleşme ve Kültür», Küreselleşme ve Psikiyatri, Türk, Tabipler Birliği Yayınları, Ankara, s. 229–244.

Американское влияние, к примеру, отчётливо прослеживается в сфере международной торговли и промышленности, влияя на культурные стереотипы людей в разных странах. Унификация проявляется себя в формах мышления, манерах общения, видах времяпрепровождения, стиле одежды и др. Поэтому в настоящее время основными «глобализаторами» являются американцы, что нашло свое отображение в трудах ряда ученых с помощью понятия «американский культурный империализм». Данное понятие фиксирует использование политической и экономической силы элитами США в целях продвижения ценностей американской культуры и образа жизни в ущерб коренной культуре. Такая политика фактически представляет собой своеобразный вызов национальным культурам и сложившемуся образу жизни многих стран и народов.

Турецкий исследователь И. Джанболат полагает, что в результате глобализации в сфере культуры вместо предполагаемой международной интеграции в большей степени наблюдается потеря чувства самостоятельности и независимости. Кроме того, следствием процесса глобализации является снижение количества новых генерируемых идей за исключением передовых областей. Согласно его теории, многие государства, обладающие уникальными методами ведения политики на международном уровне, встраиваясь в процесс глобализации и межнациональной интеграции, теряют свою уникальность. Это выражается не только в истощении культуры, но и отражается в слишком большой зависимости друг от друга в экономической сфере¹.

Некоторые учёные говорят о появившемся «кризисе национальной идентичности» как об одной из крупных проблем в области культуры, спровоцированной глобализацией. Согласно теории турецкого исследователя Эроглу, существует большое количество факторов, определяющих поведение человека и его сущность; в настоящее время уже не просто семья, но и такие факторы, как окружающие близкие родственники, школа, предприятия и другие социальные институты, которые сопровождают нас в современном мире, часто не подкреплены элементами национальной культуры. На данной стадии развития общества, глобализация в сфере культуры отвечает потребностям тех обществ, которые встали на ступень развития потребительского общества, что в результате чего возникает

«гедонистический стиль жизни потребительского общества»².

В этой связи характерно высказывание турецкого исследователя Эркала: «Новый мировой порядок ставит перед собой задачу отодвинуть локальную культуру на второй план, абстрагировать от неё общество, отказаться от понимания социально-общественного государства, опустошить национальный капитал, разрушить единую географию страны и наполнить ее безликим народом»³.

В научной литературе отмечается, что страны мира различаются по степени принятия «зарождающейся глобальной культуры» и ее интеграции с традиционными формами культуры, существовавшими и существующими в стране. Некоторые ученые вводят представление о существовании в современном мире своеобразной градации культур, выделяя «сильные» и «слабые» культуры по степени проявления у них способности к творческому приспособлению. Например, такие страны, как Япония, Китай, страны Восточной и Южной Азии, в связи с данной градацией, можно отнести к сильным, а африканские страны и Германию — к слабым.

Видимо, имея в виду «слабые культуры» Р. Робертсон утверждает, что по мере своего развития культурные границы между странами ослабевают, народы теряют свою национальную культуру, и планета превращается в единый мультикультурный мир.

На самом деле процесс глобализации американизированного типа порождает различные реакции: некоторые принимают «зарождающуюся глобальную культуру», другие — отторгают, третьи — стремятся к сосуществованию с ее элементами. Однако важно отметить, что даже принятие элементов данной культуры не является тотальным, ограничивается определенными сферами жизнедеятельности, чаще всего не затрагивая глубинные пласты традиционных культур (например, ментальные структуры).

Прежде всего, это касается культур восточного типа, в которых сильны элементы традиционализма (т.н. «традиционных обществ»). Можно выделить общие особенности восточных культур: постоянное возобновление сложившихся социальных структур, стабильный образ жизни, прочность традиций и обычаев, строгость поведенческих регулятивов, церемониальность социальных контактов и др. Наряду с этим, следует отметить такие особенности как

¹ Canbolat, İbrahim (2002), *Küreselleşen Dünya ve Türkiye*, Vıpaş Yay, Bursa.

² Eroğlu, Feyzullah (1999), «Küreselleşme Süreci ve Kimlik Krizi», *Türk Yurdu*, Mart-Mayıs, C. 19, S. 139–141, s. 147–151.

³ Erkal, Mustafa (2001), «Etniklik ve Etnik Grup Kavramları Üzerine», *Türkiye ve Siyaset*, S. 3, Temmuz-Ağustos, s. 38.

направленность на созерцание, уход во внутреннюю жизнь, мистическое слияние с бытием. Зачастую в восточных культурах отрицается индивидуалистическое начало и наблюдается ориентация на коллективизм. Наряду с «зарождением глобальной культуры» наблюдается воздействие элементов восточной культуры на культуру Запада, что в научной литературе отображается понятием «истернизация» (Колин Кэмпбелл). Как отмечает П. Бергер, Азия оказывает культурное воздействие на Запад в форме так называемой культуры *New Age*: «Очевидно ее влияние на миллионы людей в Европе и Америке как на уровне представлений (перевоплощение, карма, мистические связи между индивидом и природой), так и на уровне поведения (медитация, Йога, шиаци и другие формы терапевтического массажа; тай-чи и боевые искусства, а также вообще использование традиций альтернативной медицины индийского и китайского происхождения)»¹.

Вместе с тем, глобализация в культурной сфере не сводится к возникновению единообразия всех культур, как отмечает Р. Робертсон. В известной степени «глобализационные процессы должны и могут принимать форму, отражающую местные особенности, обычаи, традиции». Поэтому и возникают такие понятия как «локализация» и «глокализация»². Локализация — это явление, при котором глобальная культура принимается, но с существенными местными видоизменениями. Локализация также включает в себя процесс «гибридизации». Гибридизация отражает преднамеренные стремления объединения иностранных и местных культурных особенностей. В качестве примера можно привести Японию в эпоху Реставрации Мэйдзи, которая довольно успешно осуществила реакцию именно такого рода.

Наряду с указанными понятиями возникло понятие «субглобализация» — это движение, имеющее региональный характер, которое способствует сближению обществ. Примером служит процесс *европеизации*. Он проявляется во влиянии Германии и Австрии на Венгрию, проявляется в скандинавском воздействии на Прибалтику. Примером субглобализации является также турецкое влияние на Центральную Азию.

Наряду со складывающимися формами глобализации, основу которых составляют западные и американские ценности, образуются *альтернативные глобализации* — это глобальные культурные

движения, которые возникают за пределами Запада и оказывают на него нарастающее значительное влияние. Это явление свидетельствует о том, что другие культуры не только реагируют на влияние культурной глобализации, но и вносят альтернативные формы, которые распространяются в глобальном масштабе. Примером данного явления могут служить исламские движения в Турции и в других мусульманских странах, которые предлагают альтернативную модель развития современности. Эта модель предполагает активное участие в глобальной системе в экономике и политике, но одновременно и понятие утверждение собственного самосознания исламской культуры.

В этой связи характерна позиция турецкого исследователя Эркызана. По его словам, если в современном мире есть нечто, что не может быть проигнорировано, так это неоспоримый факт: развитые в экономическом, социальном и интеллектуальном плане страны под флагом глобализации взяли под свой контроль другие развитые и развивающиеся государства. Этот процесс, основанный на идее просвещения, зародился в научном и философском западном обществе и длится до настоящего времени. Сейчас человечество, находясь на последней стадии глобализации, стоит перед выбором: сделать шаг вперед или назад³.

Таким образом, несмотря на то, что в настоящее время сложилось неоднозначное мнение об особенностях глобализации в сфере культуры, можно сделать вывод: культурная глобализация происходит при доминировании западной (американской) культуры. Однако, Восток, в свою очередь, также оказывает влияние на Запад т.е. происходят взаимосвязанные процессы вестернизации и истернизации.

Несмотря на несомненное всеобщее распространение западных ценностей и ориентаций, на сегодняшний день западная культура в глобальном масштабе не стала универсальной. Постепенно утверждаются идеи культурного разнообразия, которые привносят недостающие элементы в систему общественных ценностей.

Культурная глобализация, как и многие другие явления, оказывает как положительное, так и отрицательное влияние. Так, в процессе глобализации развитые и развивающиеся общества обогащаются в различных сферах жизнедеятельности (экономической, сфере торговли и промышленности), но, с дру-

¹ Berger, Peter L. (2003), «Küreselleşmenin Kültürel Dinamikleri», Bir Küre Bin Bir Küreselleşme, Kitap Yayınevi, İstanbul.

² Robertson, Roland, Globalization: Social Theory and Global Culture. London, 1992. С.144

³ Erkizan, Hatice Nur (2002), «Küreselleşmenin Tarihsel ve Düşünsel Temelleri Üzerine», Doğu Batı Dergisi, Yıl: 5, S. 18, Şubat-Nisan, s. 65–79.

гой стороны, они зачастую теряют элементы своей национальной культуры, свою уникальность, чувство независимости и самостоятельности. Утверждение идеи культурного разнообразия предполагает необходимость для каждого конкретного общества

научиться отбирать некоторые компоненты из других культур, что не должно создавать препятствия осознанию его собственной идентичности в рамках возникающего коллажа из элементов разных культур.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Многоликая глобализация / Под ред. П. Бергера и С. Хантингтона. Пер. с англ. В. В. Сапова под ред. М. М. Лебедевой. — М.: Аспект Пресс, 2004. — 379 с.
2. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь/ Пер. с англ. М., Изда-во «Весь мир», 2004. — 120 с.
3. Кулыгин В. П. Незападные концепции глобализации // Личность. Культура. Общество. — 2002. — Т. 4, вып. 1–2(11–12). — С.80–103.
4. Berger, Peter L. (2003), «Küreselleşmenin Kültürel Dinamikleri», Bir Küre Bin Bir Küreselleşme, Kitap Yayınevi, İstanbul.
5. Aydemir, Cahit (2000), Küreselleşme Kavramı ve Ekonomik Yönü, Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, Sayı 20, s. 260–282
6. Canbolat, İbrahim (2002), Küreselleşen Dünya ve Türkiye, Vıpaş Yay., Bursa.
7. Erkal, Mustafa (2001), «Etniklik ve Etnik Grup Kavramları Üzerine», Türkiye ve Siyaset, S. 3, Temmuz-Ağustos, s. 38.
8. Erkizan, Hatice Nur (2002), «Küreselleşmenin Tarihsel ve Düşünsel Temelleri Üzerine», Doğu Batı Dergisi, Yıl: 5, S. 18, Şubat-Nisan, s. 65–79.
9. Eroğlu, Feyzullah (1999), «Küreselleşme Süreci ve Kimlik Krizi», Türk Yurdu, Mart-Mayıs, C. 19, S. 139–141, s. 147–151.
10. Koray, Meryem (1997), «Küreselleşme İlerlerken Gerileyenler: Ekonomi Karşısında Sosyal, Sermaye Karşısında Emek, Piyasa Karşısında Siya-set», İktisat Dergisi, S. 369, Temmuz 97, s. 17.
11. Robertson, Roland, Globalization: Social Theory and Global Culture. London, 1992. С.144
12. Şaylan, Gencay (1995), Değişim, Küreselleşme ve Devletin Yeni İşlevi, İmge Kitabevi, Ankara.
13. Talas, Mustafa (2004), «Küreselleşme ve Kültür», Küreselleşme ve Psikiyatri, Türk, Tabipler Birliği Yayınları, Ankara, s. 229–244.
14. Timur, Taner (2004), Türkiye Nasıl Küreselleşti, İmge Kitabevi, Ankara.
15. О. Д. Балдина Предметно-материальный мир народной культуры в сфере современной коммуникации: «контактные зоны» // Культура и искусство. —2013.—1.— С. 61–73. DOI: 10.7256/2222–1956.2013.01.7.
16. К. Э. Разлогов Что строим: крепость или автострады? // Культура и искусство. —2012.—1.— С. 7–17.
17. Е. М. Дринова Модернизация и глобализация: формирование локальных топосов политизации религии // Политика и Общество. —2013.—5.— С. 619–629. DOI: 10.7256/1812–8696.2013.05.11.
18. Г. А. Короткий Российская культура в условиях глобализации // Философия и культура. —2011.—8.— С. 75–81.
19. М. В. Шугуров Динамика глобальных процессов в контексте ценностных трансформаций. // Философия и культура. —2010.—12.— С. 73–86.
20. А. Д. Урсул, Т. А. Урсул Глобальные исследования: от глобализации знаний к становлению глобального знания // Философия и культура. —2010.—8.— С. 81–91.
21. Ю. В. Лобанова Социокультурные последствия глобализации и проблема диалога культур. // Философия и культура. —2011.—4.— С. 130–136.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Mnogolikaya globalizatsiya / Pod red. P. Bergera i S. Khantingtona. Per. s angl. V. V. Sapova pod red. M. M. Lebedevoi. — M.: Aspekt Press, 2004. — 379 s.
2. Giddens E. Uskol'zayushchii mir: kak globalizatsiya menyaet nashu zhizn'/ Per. s angl. M., Izd-vo 'Ves' mir', 2004. — 120 s.
3. Kulygin V. P. Nezapadnye kontseptsii globalizatsii // Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo. — 2002. — T.4, vyp.1–2(11–12). — S.80–103.

4. Berger, Peter L. (2003), 'Küreselleşmenin Kültürel Dinamikleri', Bir Küre Bin Bir Küreselleşme, Kitap Yayınevi, İstanbul.
5. Aydemir, Cahit (2000), Küreselleşme Kavramı ve Ekonomik Yönü, Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, Sayı. 20, s. 260–282
6. Canbolat, İbrahim (2002), Küreselleşen Dünya ve Türkiye, Vipaş Yay., Bursa.
7. Erkal, Mustafa (2001), 'Etniklik ve Etnik Grup Kavramları Üzerine', Türkiye ve Siyaset, S. 3, Temmuz-Ağustos, s. 38.
8. Erkizan, Hatice Nur (2002), 'Küreselleşmenin Tarihsel ve Düşünsel Temelle-ri Üzerine', Doğu Batı Dergisi, Yıl: 5, S. 18, Şubat-Nisan, s. 65–79.
9. Eroğlu, Feyzullah (1999), 'Küreselleşme Süreci ve Kimlik Krizi', Türk Yurdu, Mart-Mayıs, C. 19, S. 139–141, s. 147–151.
10. Koray, Meryem (1997), 'Küreselleşme İlerlerken Gerileyenler: Ekonomi Karşısında Sosyal, Sermaye Karşısında Emek, Piyasa Karşısında Siya-set', İktisat Dergisi, S. 369, Temmuz 97, s. 17.
11. Robertson, Roland, Globalization: Social Theory and Global Culture. London, 1992. S.144
12. Şaylan, Gencay (1995), Değişim, Küreselleşme ve Devletin Yeni İşlevi, İmge Kitabevi, Ankara.
13. Talas, Mustafa (2004), 'Küreselleşme ve Kültür', Küreselleşme ve Psikiyatri, Türk, Tabipler Birliği Yayınları, Ankara, s. 229–244.
14. Timur, Taner (2004), Türkiye Nasıl Küreselleşti, İmge Kitabevi, Ankara.
15. O. D. Baldina Predmetno-material'nyi mir narodnoi kul'tury v sfere sovremennoi kommunikatsii: 'kontaktnye zony' // Kul'tura i iskusstvo.—2013.—1.— C. 61–73. DOI: 10.7256/2222–1956.2013.01.7.
16. K. E. Razlogov Chto stroim: krepost' ili avtostrady? // Kul'tura i iskusstvo.—2012.—1.— C. 7–17.
17. E. M. Drinova Modernizatsiya i globalizatsiya: formirovanie lokal'nykh toposov politizatsii religii // Politika i Obshchestvo.—2013.—5.— C. 619–629. DOI: 10.7256/1812–8696.2013.05.11.
18. G. A. Korotkii Rossiiskaya kul'tura v usloviyakh globalizatsii // Filosofiya i kul'tura.—2011.—8.— C. 75–81.
19. M. V. Shugurov Dinamika global'nykh protsessov v kontekste tsennostnykh transformatsii. // Filosofiya i kul'tura.—2010.—12.— C. 73–86.
20. A. D. Ursul, T. A. Ursul Global'nye issledovaniya: ot globalizatsii znaniya k stanovleniyu global'nogo znaniya // Filosofiya i kul'tura.—2010.—8.— C. 81–91.
21. Yu.V. Lobanova Sotsiokul'turnye posledstviya globalizatsii i problema dialoga kul'tur. // Filosofiya i kul'tura.—2011.—4.— C. 130–136.