

§2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЛОГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Гираев В. К.

ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Аннотация. Предметом исследования является сложившаяся в Российской Федерации практика налогового регулирования и стимулирования экономики в контексте становления рыночных отношений. Нестабильность налогового законодательства и ее преимущественная ориентация на фискальную функцию, ограничивает стимулы для роста экономики и создает предпосылки для ухода в теневой нелегальный сектор. Автор подробно рассматривает основные проблемы стимулирующего воздействия налогов на развитие экономики, акцентируя особое внимание на необходимости повышения налоговых стимулов организаций к расширению объемов производства и привлечению инвестиций. Используя методы сравнительного и структурно-логического анализа, автор приходит к выводу о необходимости активного использования налоговых инструментов для регулирования и стимулирования экономики России в условиях новых экономических и политических вызовов. Основной вывод статьи заключается в необходимости дифференцированного подхода к распределению налоговой нагрузки не только в разрезе отраслей, но и по видам налогов. Автором предложены и обоснованы направления реформирования основных бюджетообразующих налогов (налог на прибыль организаций, НДС, НДФЛ и НДПИ) в целях повышения эффективности государственного регулирования и стимулирования инвестиционных процессов в российской экономике. Полученные результаты могут быть использованы при разработке мероприятий

Ключевые слова: налоговая система, налоговая политика, принципы налогообложения, налоговое регулирование, налоговое стимулирование, структура налогов, налоговая ставка, налоговая нагрузка, налог на прибыль, НДС.

Review. The subject of the study is the current practice of tax regulation and stimulation of economy in Russia in the context of the development of market relations. The instability of the country's tax legislation, which is currently oriented mainly to the fiscal function, limits the stimulation for economic development and rather often makes entrepreneurs withdraw to the sphere of shadow economy.

The article presents a detail analysis of the main problems of the stimulating impact of taxes on economic development. The author attaches special attention to the necessity of increasing tax stimulation of enterprises to broaden the volume of production and to attract investments. Using the methods of comparative and structural logical analysis, the author comes to the conclusion of the necessity of an active use of instruments of taxation for regulating and stimulating Russia's economy in the situation of today's economic and political challenges. The main conclusion of the article is the necessity of a differentiated approach towards the distribution of the tax burden not only from the point of view of differentiation between branches of industry, but from the point of view of types of taxes as well.

The author suggests and gives proof of his ideas of reforming the main budget revenue generating taxes (the tax of organizations' revenues, goods and services tax, personal income tax and tax on natural resources production) in order to increase the efficiency of the government regulation and stimulation of investment processes in Russia's economy. The results achieved can be used while working out concrete steps in this direction.

Keywords: *taxation rate, structure of taxes, tax stimulation, tax regulation, principles of taxation, tax policy, tax system, tax burden, income tax, goods and services tax.*

Регулирующее воздействие налогов на предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов имеет многоплановый характер. Причем налоговое регулирование различных сфер финансово-хозяйственной деятельности отличается от регулирования доходов бюджета. Так, если регулирование доходов бюджета направлено на максимизацию налоговых платежей, то регулирование финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования — на их минимизацию [1,2,3,4,5,6].

Так как в современных условиях при формировании доходов бюджетной системы доминирующую роль играют налогоплательщики-организации, то особое внимание должно уделяться исследованию теоретических и практических проблем развития и повышения эффективности функционирования отечественных организаций. При этом политика стимулирующего налогового регулирования является одним из условий стабильного наращивания финансового капитала организаций [7,8].

За годы рыночных реформ в России была проделана большая работа по формированию, развитию и совершенствованию налоговой системы. С начала 90-х годов в России была внедрена в жизнь классическая налоговая система с совокупностью налогов, которые характерны для развитой рыночной экономики. В течение этого периода были приняты десятки законов, изданы тысячи нормативных актов, писем, разъяснений.

Однако введение налоговой системы в России, в основе которой лежали идеи, заимствованные в экономически развитых странах и механически переложенные на российскую экономику, привела к возникновению значительных проблем, которые создали предпосылки для экономического кризиса, ощутимым потерям, связанным, прежде всего, с функционированием субъектов предпринимательской деятельности. Отсутствие стратегии реформ и четких ориентиров в экономической политике приводила к частым и, зачастую, противоречивым изменениям налогового законодательства, что сопровождалось нарушением принципа стабильности налогов.

Итогом этой кропотливой работы является то, что в настоящее время налоговая система и механизм налогообложения в России в основном нормативно отрегулированы и обеспечивают доходную часть бюджета страны.

Вместе с тем, в условиях глобализации экономики и тесной взаимосвязи процессов международного разделения труда возникает насущная проблема формирования такой экономической политики, которая обеспечивала бы конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей, устойчивые темпы экономического развития и существенное повышение производительности труда. Важнейшая роль в решении этих задач отводится налоговой политике, направленной на стимулирование ин-

Таблица 1. Показатели фактического исполнения доходов федерального бюджета за 9 месяцев 2011–2013 годов /млн. руб./

Наименование	9 месяцев 2011 года	9 месяцев 2012 года	9 месяцев 2013 года
ВВП, млрд.рублей	39 919,2	45 164,7	48 766,2
ДОХОДЫ	8 213 020,0	9 385 360,7	9 604 470,0
в% к ВВП	20,6	20,8	19,7
НЕФТЕГАЗОВЫЕ ДОХОДЫ	3 989 915,6	4 739 651,4	4 774 166,6
в% к ВВП	10,0	10,5	9,8
НДПИ на нефть	1 333 650,3	1 598 756,8	1 621 932,4
НДПИ на газ горючий природный	101 749,9	189 711,4	223 481,0
НДПИ на газовый конденсат	5 589,3	7 395,7	9 650,9
Вывозные таможенные пошлины на нефть сырую	1 642 841,4	1 836 328,4	1 715 530,7
Вывозные таможенные пошлины на газ природный	270 322,9	326 039,1	341 994,7
Вывозные таможенные пошлины на товары, выработанные из нефти	635 761,8	781 420,0	861 576,9
НЕНЕФТЕГАЗОВЫЕ ДОХОДЫ	4 223 104,4	4 645 709,3	4 830 303,4
в% к ВВП	10,6	10,3	9,9
Налог на прибыль организаций	260 836,6	286 419,4	259 427,5
Налог на добавленную стоимость	2 397 568,2	2 644 242,0	2 616 403,0
Акцизы	201 881,1	283 818,9	376 496,7
Ввозные таможенные пошлины	480 492,2	547 109,9	507 333,9
Прочие нефтегазовые доходы	882 326,3	884 119,1	1 070 642,3

Источник: Предварительные предельные расходы федерального бюджета на реализацию государственных программ Российской Федерации на период до 2020 года (дата публикации: 14.02.2014, дата изменения: 14.02.2014). Интернет-ресурс http://www.minfin.ru/ru/budget/federal_budget

новационного развития и обеспечения последующего устойчивого экономического роста. При этом не следует забывать о немаловажной роли средних и малых организаций, так как существующие институциональные проблемы в целом быстрее влияют на них.

Основным недостатком налоговой системы России является неравномерное распределение налоговой нагрузки, в результате которого в производственной сфере практически отсутствуют стимулы для расширения и модернизации производства, увеличения объемов инвестиций, структурной перестройки экономики, повышения деловой активности и т.д. Как мы отмечали: «Деформация налоговой сферы выражается в неэффективном распределении налоговой нагрузки, что влечет сокращение бюджетных расходов и ставит под угрозу финансирование бюджетных обязательств со стороны

государства»^[9]. Хотя отметим, что при этом в качестве приоритетов «... налоговой политики продолжают оставаться поддержка инвестиций, развитие человеческого капитала, повышение предпринимательской активности»^[10]. Исходя из складывающихся тенденций в мировой и, в частности, российской экономике считаем, что налоговая политика должна заключаться в перераспределении налоговой нагрузки путем ее переложения на сферу потребления. Однако снижение налогового бремени на предприятия с целью стимулирования производственной и инвестиционно-инновационной активности — задача очень сложная, которая имеет весомые позитивные и негативные аргументы.

С одной стороны, основу доходов государства, их первоисточник составляют производство продукции и оказание услуг, которые государство должно поощрять всеми возмож-

ными способами, так как от масштабов хозяйственной деятельности зависят и размеры налогов. Повысить степень деловой активности можно путем уменьшения налогового пресса, так как при пониженных ставках налогов у субъектов хозяйствования появляются стимулы для увеличения объемов выпускаемой продукции и оказываемых услуг. В результате этого происходит расширение базы налогообложения и, в конечном счете, рост общей суммы поступлений в бюджет, доходов населения и возрастание совокупного спроса. С другой стороны, в последние годы тормозом на пути развития организаций оказываются не столько налоги, сколько в целом неблагоприятный инвестиционный климат. Поэтому не факт, что снижение налоговой нагрузки обязательно приведет к значительному росту деловой активности. Это подчеркивает и В. Г. Пансков: «Как показывает весь накопленный российский опыт налогового стимулирования, невозможно преодолеть пассивность российских предпринимателей, предоставляя им дополнительные финансовые ресурсы путем снижения налоговых ставок или освобождая от уплаты отдельных налогов. Российскими налогоплательщиками только часть, при этом весьма незначительная, экономии на налогах направляется на инвестиции и на инновационное развитие»^[11].

Анализ недостатков, которые негативно влияют на развитие экономики вследствие неэффективного функционирования системы налогообложения в России, позволил определить проблемы стимулирующего налогового регулирования деятельности организаций.

1. Формирование доходов бюджетной системы за счет налогообложения природных ресурсов, главным образом, за счет нефтегазовых доходов (см. табл. 1).

Как видно из данных таблицы, поступления доходов федерального бюджета за 9 месяцев 2011–2012 гг. увеличились с 20,6% до 20,8% к ВВП.

За 9 месяцев 2013 года доходы федерального бюджета снизились по сравнению с аналогичным периодом 2012 года на 1,1% к ВВП,

при этом нефтегазовые доходы уменьшились на 0,7%, а нефтегазовые доходы — на 0,4%. Снижение нефтегазовых доходов связано, главным образом, со снижением цен на нефть марки «Юралс» (на 3,2 долл.США/барр.) экспортных цен на газ природный (на 5,5 долл. США/тыс. куб.м.), объемов экспорта и добычи нефти на 1,6% и 1,1% соответственно). Снижение нефтегазовых доходов связано с уменьшением поступлений по НДС (в основном, за счет уменьшения налоговой базы в результате роста доли основных налоговых вычетов в сумме начисленного налога, а также увеличения рублевых сумм налоговых вычетов по экспортным товарам вследствие повышения курса доллара США по отношению к рублю), ввозных таможенных пошлин (в результате снижения средневзвешенной ставки импортного тарифа с 9,8% до 8,5%), налога на прибыль (за счет снижения объемов прибыли прибыльных организаций).

2. Преобладающая роль косвенных налогов в структуре доходов федерального бюджета. Как отмечается в докладе Министерства финансов РФ: «Большая часть налоговых поступлений федерального бюджета обеспечена поступлениями налога на добавленную стоимость (50,3% от общего объема налоговых доходов), налога на добычу полезных ископаемых (35,9%) и налога на прибыль организаций (5,0%)»^[12]. Причем известно, что если в структуре доходов косвенные налоги превышают 30%, то налоговая система фактически носит разрушающий характер, так как косвенные налоги сокращают потребление, а значит, сокращается и производство.

3. Отсутствие стимулов у предпринимательских структур всех форм собственности и организационно-правового статуса к накоплению и инвестированию финансовых средств в основные и оборотные активы.

4. Высокая нестабильность налогового законодательства, неясности положений законодательства и подзаконных актов, что отражается на правильном применении в практической деятельности.

Именно несоблюдение принципа стабильности налогового законодательства, по мнению многих экспертов, является наиболее существенной проблемой стимулирующего налогового регулирования деятельности организаций. Это проявляется в многочисленных изменениях и поправках к действующим нормам налогового законодательства. Так, с 2002 года была отменена инвестиционная льгота по налогу на прибыль и приняты нормы, носившие характер нецелевых налоговых льгот. Как отмечает В. Г. Пансков: «Вместе с тем данные меры носили разрозненный характер, являясь по существу эволюционным процессом, не позволяющим коренным образом изменить систему налогового регулирования и стимулирования»^[11]. Такая нестабильность, в свою очередь, порождает бессистемность, фискальное своеволие, злоупотребления, и, в конечном счете, отсутствие положительного влияния налогов на развитие экономики. При этом анализ результатов регулирования экономики России с помощью существующих налоговых методов позволил подтвердить предположения о наличии противодействия налогоплательщиков давлению государства, и о том, что слишком резкое увеличение налоговых ставок или ужесточение налоговых процедур приводит к противоположным результатам.

Налогоплательщики вместо полного подчинения новым налоговым нормам начинают их осознанно нарушать. Тем более, в условиях высокого уровня теневой экономики и, как следствие этого, коррупции, невыполнение налоговых норм значительно облегчается, следовательно, повышается чувствительность налогоплательщиков к ужесточению налоговых норм. Как пишет С. А. Тертышный: «Масштабы теневого сектора экономики России, а также уровень коррупции в различных ее отраслях сегодня стали одним из серьезнейших факторов, препятствующих успешному развитию нашей страны, ее полноправной интеграции в мировое экономическое пространство и вхождению в различные международные экономические организации и объединения»^[13].

Однако, несмотря на полученный налоговыми органами опыт негативного влияния на стимулирование развития экономики, по-прежнему, отдается предпочтение запретительно-ограничительным мерам, вызывающим эффективное противодействие со стороны налогоплательщиков и перевод их капиталов в теневой сектор экономики. Таким образом, меры, направленные на увеличение объема собираемых налогов, приводят к его уменьшению из-за активного противодействия налогоплательщиков как законными, так и не вполне законными методами, например, перенаправлением финансовых потоков и использованием оффшорных зон для минимизации налоговой нагрузки. В то же время, как известно, применение стимулирующих мер регулирования к налогоплательщикам вызывает, меньшее сопротивление и позволяет добиваться больших успехов.

Таким образом, следует отметить, что, при формировании стимулирующей политики налогового регулирования должно быть найдено оптимальное сочетание стабильности и гибкости системы налогообложения организаций. При этом принципы построения стимулирующей налоговой системы существенно зависят от состояния экономики, целей, которые на данном этапе развития государство считает приоритетными.

Как предполагается, положительное влияние на экономическое развитие должен оказать принимаемый ежегодно документ «Основные направления налоговой политики на ... год и плановый период ... годов», проект которого по сложившейся традиции ежегодно принимает Правительство РФ. Так, в принятом в 2014 году документе налоговая политика России в 2015–2017 годах будет направлена на обеспечение бюджетной устойчивости и создание условий для активизации предпринимательской деятельности. При этом в качестве основных мер в области налоговой политики по налоговому стимулированию обозначены следующие направления:^[10]

- стимулирование развития малого предпринимательства путем объявления «на-

- логовых каникулов» для впервые зарегистрированных ИП, применяющих УСН и ПСН и осуществляющих деятельность в производственной, социальной и научной сферах, в виде налоговой ставки в размере 0 процентов;
- создание особых условий ведения предпринимательской деятельности на территориях опережающего социально-экономического развития на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири, с расширением этой практики на Республику Хакасия и Красноярский край;
 - закрепление права устанавливать льготы по налогу на прибыль организаций для новых производств («гринфилдов») субъектам Российской Федерации на своей территории по аналогии с льготами для Дальнего Востока при реализации крупных инвестиционных проектов. При этом предполагается возможность снижения законом субъекта Российской Федерации налоговой ставки по налогу на прибыль организаций вплоть до 10% на срок до 5 лет после получения прибыли для региональных инвестиционных проектов, направленных на производство товаров и реализуемых на их территории. Предполагается также, что ставка налога на прибыль в части, зачисляемой в федеральный бюджет, будет установлена в размере 0% на этот период. Также возможно предоставление субъекту Российской Федерации права на уменьшение суммы обязательств по налогу на прибыль организаций, уплачиваемому в рамках реализации нового инвестиционного проекта, на сумму капитальных затрат, связанных с его реализацией, в части, поступающей в бюджет этого субъекта Российской Федерации;
 - стимулирование расширения налоговой базы территорий путем введения механизма возвратного налогового финансирования (TIF) (tax increment financing). Этот инструмент находится на стыке налоговой и бюджетной политики и предусматривает при реализации новых инвестиционных проектов и создании технопарков возврат из бюджета в виде субсидий на строительство инфраструктуры поступивших налоговых доходов с новой налоговой базы, возникшей в результате реализации нового проекта;
 - повышение уровня налогообложения промышленного оборудования и технологического перевооружения путем взаимоувязки двух отраслей законодательства — налогового и бухгалтерского. Предполагается, что проведение в бухгалтерском учете переоценки отдельных категорий основных фондов (оборудования), в том числе с истекшим сроком амортизации, будет стимулировать обновление производства;
 - предоставление налоговых преференций для развития туристической отрасли, виноградарства и виноделия.
- Реализация этих положений направлена, в конечном счете, на повышение конкурентоспособности российских организаций на внутреннем и внешнем рынке, на стимулирование инвестиционных и инновационных процессов, оживление внутреннего спроса.
- Важным условием обеспечения гибкости налоговой системы, её соответствия внешней и внутренней экономической конъюнктуре, стало бы делегирование региональным налоговым администрациям права вынесения решения по реструктуризации налоговой задолженности по федеральным налогам в форме отсрочки (рассрочки) в зависимости от финансового положения предприятия и перспектив его развития. Это позволило бы оперативно принять меры по снижению налоговой задолженности организаций, которая имеет тенденцию к росту. Так, по состоянию на 1 января 2013 г. налоговая задолженность составила 728,1 млрд. руб., на 1 января 2014 г. — 770,3 млрд. руб., а на 1 апреля 2014 г. увеличилась уже до 822,7 млрд. рублей^[14].
- Как отмечалось выше, при разработке мер по совершенствованию механизма налогового регулирования должно быть учтено наличие в экономике большого числа организаций-долж-

ников, имеющих задолженность по налогам. При этом часть таких организаций объективно являются неплатежеспособными. В институциональном плане для устранения этого негативного явления необходимо привести в соответствие количество денег в обороте и объем ВВП. В 2012–2013 гг. обеспеченность ВВП денежной массой в России составляла 44–47%, а в странах с развитой рыночной экономикой этот показатель доходит до 60–80%.^[15]

Одним из постоянных и всегда актуальных вопросов в аспекте стимулирующего налогообложения является налогообложение прибыли организаций на основе концепции о льготном налогообложении прибыли, которая имеет целевое назначение.

Другим вариантом является предложение провести амортизационную реформу, включающую переоценку основных средств и «обязательную прогрессивную ускоренную амортизацию активной части основных фондов, что позволит существенно сократить сроки их обновления»^[11]. Предполагается, что при реализации этих предложений увеличатся инвестиции, будет обеспечено масштабное финансирование капиталовложений в науку и развитие производства.

Но для этого потребуются жесткий контроль направлений использования прибыли организаций, источником получения которой являются налоговые льготы. При отсутствии контроля эти средства могут быть использованы для выплаты дивидендов, заработной платы, для накопления индивидуальных капиталов, а также вывоза за пределы государства.

Учитывая особенности экономики России, стимулирующий механизм действия налога на прибыль организаций следует настраивать таким образом, чтобы он способствовал не только развитию конкретных регионов, но и стимулировал производство, накопление капитала и развитие отраслей экономики (независимо от региона) в сторону науко- и капиталоемких производств.

Однако, сравнивая подходы к налогообложению прибыли организаций в экономически

развитых странах и в России, необходимо отметить их различия. Если в странах с рыночной экономикой налог уплачивается по результатам работы предприятия за определенный период после подсчета всех денежных поступлений и затрат, то в России действует другой порядок. Подавляющее большинство организаций, рассчитывая налог на прибыль, определяют доходы и расходы методом начисления, то есть уплачивают налог авансом и не только за реализованную продукцию, средства за которую уже поступили, а и за готовую продукцию, которая еще находится на складе предприятия. Таким образом, у организаций изымаются оборотные средства, лишая тем самым предприятия основных мотивов экономической деятельности.

Наиболее ответственным моментом в системе налогообложения организаций является установление налоговых ставок. При этом, как показала практика, необходимо применять невысокие нормы налогообложения субъектов предпринимательства, что четко прослеживается в странах с развитыми рыночными отношениями. Важным в этом плане является дифференциация ставок налогов. Они могут устанавливаться или на основе размера полученной прибыли, или на основе отрасли (вида) деятельности предприятия, или ее осуществления на конкретно определенной территории.

Метод дифференциации ставок налогов оказывается эффективным и с точки зрения стимулирования процесса инвестирования. С целью устранения диспропорций между производственной и финансово-посреднической сферами, необходимо установить повышенные ставки налога на прибыль для финансово-посреднических структур.

Однако считаем, что имеющиеся инструменты и механизмы налогового регулирования недостаточны, учитывая сложившуюся практику стимулирования инвестиций и складывающиеся тенденции в экономике России. В этой связи считаем необходимым активнее использовать налоговые инструменты стимулирования экономики путем реформирования основных бюджетобразующих налогов, направленных

на дифференциацию налоговой нагрузки и стимулирование экономического роста.

Для этого считаем необходимым:

По налогу на прибыль:

1. Введение дифференцированных ставок по налогу на прибыль с привязкой к объемам НИОКР и инвестиций для всех налогоплательщиков, в том числе и для инновационного малого бизнеса в течение первых 5 лет деятельности.

2. Пересмотреть нормы предоставления инвестиционного налогового кредита, в том числе, упростить механизм его предоставления и расширить сферу применения. Дать исчерпывающее определение техническому перевооружению производства.

3. Считаем необходимым пересмотреть подходы к порядку списания убытков: в частности, запретить организациям, получившим убыток по итогам трех налоговых периодов, переносить его на последующие периоды и применить к ним предусмотренные законом процедуры банкротства. Это приведет к перераспределению активов и концентрации капитала в пользу эффективных организаций и их укрупнению.

4. Следует скорректировать не соответствующие принципу справедливости налоговой системы правила налогообложения дивидендов, получаемых стратегическими инвесторами.

Значимым моментом в данном плане был бы пересмотр большинства соглашений об избежании двойного налогообложения, заключённых Россией, что способствовало бы переносу центра тяжести налогового стимулирования инвесторов в российскую юрисдикцию ^[16].

5. Фискальный эффект без повышения налоговой нагрузки может быть получен путём принятия всех исчерпывающих предусмотренных российским законодательством мер по взысканию задолженности по налогу на прибыль (и не только!), величина которой по состоянию на 1 декабря 2014 г. составила 141,1 млрд. руб. (17,0% от суммы задолженности по налогам и сборам), из которой недоимка – 68,2 млрд. руб.

6. Для оценки эффективности применения льгот и преференций предлагается введение системы их мониторинга, для чего считаем не-

обходимым дополнить налоговые декларации полным отражением информации об их использовании с последующим включением в статистическую отчётность ФНС России.

В складывающихся условиях развития экономики России весьма полезной может быть зарубежная практика стимулирования экономического роста. Так в Сингапуре стимулируется электронная торговля (10%-е сокращение налоговой ставки в течение 5 лет на доход, полученный от подобных операций с зарубежными контрагентами), венчурное финансирование (снижение налоговой ставки до 10% на доход зарегистрированной венчурной компании в течение всего периода ее работы).

В США в качестве стимулирующей меры применяется механизм амортизации в двух вариантах. По первому варианту полностью (100%) списываются все инновационные расходы уже в первый год, а «ускоренный» вариант позволяет списывать относительно большие суммы в первые годы службы ^[17].

Использование налоговых льгот требует введения жесткого порядка раздельного учета прибыли с выделением той ее части, которая получена в результате осуществления инвестиционных мероприятий. Правами на налоговые льготы в случае осуществления инвестиционных проектов могут пользоваться только те предприятия, которые на протяжении как минимум трех предыдущих лет не нарушали налоговое законодательство. Основными требованиями, которые предъявляются при наделении субъектов хозяйствования такими льготами, должны быть: целенаправленность, гибкость, эффективность, срочность.

Таким образом, объектом льготного налогообложения должен быть конкретный проект, который реализует приоритеты, определенные в Постановлении Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2008 г. № 988 «Об утверждении перечня научных исследований и опытно-конструкторских разработок, расходы налогоплательщика на которые в соответствии с п. 7 ст. 262 НК РФ включаются в состав прочих расходов в размере фактических

затрат с коэффициентом 1,5» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 13.10.2011 № 836, от 06.02.2012 № 96).

В совершенствовании стимулирующего налогового регулирования деятельности организаций значительную роль может сыграть внесение изменений и в косвенное налогообложение, направленное на уменьшение их негативного влияния на финансово-хозяйственную деятельность субъектов хозяйствования.

Такая постановка вопроса продиктована следующими обстоятельствами. Во-первых, косвенные налоги влияют на ценообразование, так как цена реализации товаров (работ, услуг) увеличивается на сумму косвенных налогов. Во-вторых, для уплаты косвенных налогов в бюджет могут временно использоваться оборотные средства, что отрицательно сказывается на финансовом положении организаций.

Доминирующее положение среди косвенных налогов, как известно, занимает налог на добавленную стоимость, имеющий самую высокую долю в структуре налоговых поступлений, что связано с высокой ставкой и чрезмерно широкой, в сравнении со странами с рыночной экономикой, базой налогообложения. При этом ставка НДС в размере 18% как уже неоднократно доказывалось, не стимулирует совокупный спрос, так как завышается цена продукции, что снижает спрос на нее и, следовательно, не увеличивает поступления в бюджет. Основным недостатком НДС применительно к текущему кризисному моменту – поощрение сырьевой зависимости и противодействие повышению доли технологичной продукции в структуре экономики, что приводит к поощрению перерабатывающих производств за пределами страны.

Поэтому дальнейшее реформирование НДС и его адаптация к текущим задачам в целях импортозамещения и стимулирования внутреннего спроса в качестве источника роста отечественной промышленности следует проводить в следующих направлениях:

1. Выравнивание условий обложения НДС по операциям продажи сырья, как на внутреннюю переработку, так и на экспорт. Добиться

этого можно путем внесения поправок в подп. 1 п. 1 ст. 164 НК РФ, в которой можно предусмотреть исключение применения ставки 0% по товарам, по которым применяются вывозные таможенные пошлины, утвержденные Правительством РФ. Исключение возмещения НДС в сочетании с вывозными таможенными пошлинами создаст стимулы для переработки сырья внутри страны, а налоговая база в виде стоимости сырья будет учтена в расчетах на поздние сроки в зависимости от длительности технологического цикла. Это особенно важно в современных условиях кризисных явлений, усиливаемых санкциями западных стран, которые объективно создают предпосылки для роста обрабатывающей промышленности.

2. В целях снижения возрастающего дефицита региональных бюджетов субъектов Российской Федерации и повышения заинтересованности регионов в расширении налоговых баз часть НДС (20%) закрепить за субъектами РФ. Это станет возможным, во-первых, в связи с введением автоматизированной системы контроля за вычетами НДС, который ФНС России запустил с начала 2015 года и, во-вторых, в связи с запуском компьютерной системы борьбы с незаконным возмещением НДС по экспортным операциям. Реализация этих мероприятий позволит, несомненно, повысить эффективность администрирования НДС и даст ощутимый рост поступлений по указанному налогу.

3. В русле действия указанных факторов и в целях преодоления негативных последствий от санкций считаем целесообразным снижение ставки НДС до 15%. Эта мера даст существенный толчок стимулированию развития, прежде всего, обрабатывающих отраслей промышленности, где несравненно выше доля добавленной стоимости, чем в добывающих отраслях. Выпадающие доходы будут компенсированы, как было указано выше, не только улучшением администрирования, но и упорядочением бюджетных расходов.

По налогу на доходы физических лиц:

1. Переход к прогрессивному налогообложению с предельной ставкой 35%.

2. В целях повышения инвестиционной активности населения отмена налога на доходы физических лиц по операциям по вкладам населения.

3. Переход к семейному декларированию налога на доходы физических лиц.

По налогу на добычу полезных ископаемых:

1. Применение механизма льготного налогообложения при ведении поиска новых месторождений природных ресурсов и их освоении.

2. Закрепление за субъектами Российской Федерации права на участие при определении норм и ставок отчислений.

Важным направлением роста налоговых поступлений в бюджетную систему может стать повышение заинтересованности граждан в добросовестном исполнении налоговых обязательств. Этого можно добиться не только улучшением сервисных функций налоговых органов, но и путем обоюдного повышения налоговой культуры, в том числе информирования о суммах поступивших и израсходованных налогов, что обеспечит прозрачность расходования бюджетных средств.

Реализация этих предложений приведет, на наш взгляд, к оптимизации структуры поступлений налоговых доходов в бюджет и значительно упростит налоговое администрирова-

ние, которые окажут позитивное воздействие на инвестиционный климат в целом по России и в ее регионах.

Однако при этом необходимо обеспечить соблюдение баланса интересов федерального центра, субъектов Российской Федерации и хозяйствующих субъектов, что будет способствовать росту деловой активности, сокращению теневой экономики, развитию налоговой культуры населения.

Таким образом, основной задачей реализации стимулирующей налоговой политики государства должно стать создание благоприятных условий для структурной перестройки экономики. Поэтому оптимизация налоговой нагрузки на экономику в целом и на отдельные ее сферы (отрасли), развитие регулирующей и стимулирующей функций налогов, совершенствование структуры налоговой системы должны способствовать активизации инвестиционных процессов, созданию условий для реструктуризации отечественного производства на инновационной основе, наращиванию импортозамещения и выпуска конкурентоспособной продукции, что приведет к занятию Россией достойного места в ряду высокоразвитых стран с рыночной экономикой.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ермаков Д. Н., Липатова И. В. Налоговое планирование как управление экономическими процессами на микроуровне // *Налоги и налогообложение*. — 2014. — № 7. — С. 637–649. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.7.12558.
2. *Налоги и налогообложение*. 6-е изд., доп. / Под ред. М. Романовского, О. Врублевской. — СПб.: Питер, 2009. — 528 с. : ил.
3. Салькова О. С. Налоговая нагрузка в системе управления финансами предприятия // *Финансы*. 2010. № 1. — С. 33–38
4. *Налоги и налогообложение: учебник для прикладного бакалавриата* / под ред. Л. Я. Маршавиной, Л. А. Чайковской. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 503 с. — Серия: Бакалавр. Прикладной курс.
5. Пансков В. Г. *Налоги и налогообложение: теория и практика: учебник для бакалавриата* / В. Г. Пансков. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011. — 680 с. — Серия: Бакалавр.
6. Скрипниченко В. А. *Налоги и налогообложение: Учебное пособие 3-е издание, переработанное и дополненное*. СПб.: Питер; М.: Издательский Дом БИНФА, 2010. — 464 с.
7. Зверев А. В. Финансирование инновационного развития экономики [Текст]: / А. В. Зверев // *Финансы*. — 2010. — № 12. — С. 9–14.

8. Пешкова А. А. Моделирование налоговой стратегии хозяйствующего субъекта [Текст]: / А. А. Пешкова // Вестник Таганрогского института управления и экономики. — 2011. — № 1. — С. 44.
9. Гираев В. К. Модель оценки эффективности применения критериев самостоятельной оценки налоговых рисков в теневом секторе // Налоги и налогообложение. — 2014. — № 4. — С. 367–382. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.4.11890
10. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов. (Одобрены Правительством Российской Федерации 1 июля 2014 года). СПС КосультантПлюс <http://www.consultant.ru>
11. Пансков В. Г. Совершенствование амортизационной политики в контексте модернизации российской экономики // Финансы. — 2010. — № 11. С.27–31.
12. Предварительные предельные расходы федерального бюджета на реализацию государственных программ Российской Федерации на период до 2020 года (дата публикации: 14.02.2014, дата изменения: 14.02.2014). Интернет–ресурс http://www.minfin.ru/ru/budget/federal_budget
13. Тертышный С. А. Институциональные основы теневой экономики современной России // Проблемы современной экономики, № 4 (40), 2011.
14. Отчетные данные официального сайта ФНС России: www.nalog.ru (Раздел: Статистика и аналитика: ф.№ 4–НМ).
15. Интернет–ресурсы: http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp?Year=2013&pid=dkfs&sid=dm/) и Федеральной службы госстатистики <http://www.gks.ru/> Расчеты автора.
16. Хейфец Б. А. Деофшоризация российской экономики: возможности и пределы / Б. А. Хейфец. — М.: Институт экономики, 2013. — 63 с.
17. Basu S., Fernald John G., Kimball Miles S. Are Technology Improvements Contractionary? // American Economic Review, American Economic Association, 2006. — Vol. 96 (06).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Ermakov D. N., Lipatova I. V. Nalogovoe planirovanie kak upravlenie ekonomicheskimi protsessami na mikrourovne // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2014. — № 7. — С. 637–649. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.7.12558.
2. Nalogi i nalogooblozhenie. 6-e izd., dop. / Pod red. M. Romanovskogo, O. Vrublevskoi. — SPb.: Piter, 2009. — 528 s.: il.
3. Sal'kova O. S. Nalogovaya nagruzka v sisteme upravleniya finansami predpriyatiya // Finansy. 2010. № 1. — С. 33–38
4. Nalogi i nalogooblozhenie: uchebnik dlya prikladnogo bakalavriata / pod red. L. Ya. Marshavinoi, L. A. Chaikovskoi. — М.: Izdatel'stvo Yurait, 2014. — 503 s. — Seriya: Bakalavr. Prikladnoi kurs.
5. Panskov V. G. Nalogi i nalogooblozhenie: teoriya i praktika: uchebnik dlya bakalavriata / V. G. Panskov. — 2-e izd., pererab. i dop. — М.: Izdatel'stvo Yurait; ID Yurait, 2011. — 680 s. — Seriya: Bakalavr.
6. Skripnichenko V. A. Nalogi i nalogooblozhenie: Uchebnoe posobie 3-e izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe. SPb.: Piter; М.: Izdatel'skii Dom BINFA, 2010. — 464 s.
7. Zverev A. V. Finansirovanie innovatsionnogo razvitiya ekonomiki [Текст]: / A. V. Zverev // Finansy. — 2010. — № 12. — С. 9–14.
8. Peshkova A. A. Modelirovanie nalogovoi strategii khozyaistvuyushchego sub'ekta [Текст]: / А. А. Пешкова // Vestnik Таганрогского института управления и экономики. — 2011. — № 1. — С. 44.

9. Giraev V.K. Model' otsenki effektivnosti primeneniya kriteriev samostoyatel'noi otsenki nalogovykh riskov v tenevom sektore // *Nalogi i nalogooblozhenie*.— 2014.— № 4.— S. 367–382. DOI: 10.7256/1812–8688.2014.4.11890
10. Osnovnye napravleniya nalogovoi politiki Rossiiskoi Federatsii na 2015 god i na planovyi period 2016 i 2017 godov. (Odobreny Pravitel'stvom Rossiiskoi Federatsii 1 iyulya 2014 goda). SPS Kosul'tantPlyus <http://www.consultant.ru>
11. Panskov V. G. Sovershenstvovanie amortizatsionnoi politiki v kontekste modernizatsii rossiiskoi ekonomiki // *Finansy*.—2010.—№ 11. S.27–31.
12. Predvaritel'nye predel'nye raskhody federal'nogo byudzheta na realizatsiyu gosudarstvennykh programm Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda (data publikatsii:14.02.2014, data izmeneniya:14.02.2014).Internet–resurs http://www.minfin.ru/ru/budget/federal_budget
13. Tertyshnyi S. A. Institutsional'nye osnovy tenevoi ekonomiki sovremennoi Rossii // *Problemy sovremennoi ekonomiki*, № 4 (40), 2011.
14. Otchetnye dannye ofitsial'nogo saitа FNS Rossii: www.nalog.ru (Razdel: Statistika i analitika: f.№ 4–NM).
15. Internet–resursy: http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp?Year=2013&pid=dkfs&sid=dm/) i Federal'noi sluzhby gosstatistiki <http://www.gks.ru/Raschety> avtora.
16. Kheifets B. A. Deofshorizatsiya rossiiskoi ekonomiki: vozmozhnosti i predely / B. A. Kheifets.— M.: Institut ekonomiki, 2013.— 63 s.
17. Basu S., Fernald John G., Kimball Miles S. Are Technology Improvements Contractionary? // *American Economic Review*, American Economic Association, 2006.— Vol. 96 (06).