

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

### ОСОБЕННОСТИ ДОСУДЕБНОЙ ПОДГОТОВКИ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ ДОКАЗЫВАНИЮ



**А. В. Михеев**

(Региональная общественная организация «Союз криминалистов и криминологов», член)

Главный тезис, который подлежит доказыванию — неэффективность существующей формы и необходимость перехода к свободному досудебному доказыванию обеими сторонами, результаты которого будут иметь для суда равную — предварительную ценность и нуждаться в подтверждении во время судебного следствия. Досудебное производство — это предварительное, подготовительное производство в буквальном смысле этого слова. Его результаты, в первую очередь, доказательства, а еще точнее — материальные источники доказательств, являются исходным материалом для судебного следствия. Потому этот фактический материал, собранный в ходе предварительного расследования, надо, во-первых, сохранить, а во-вторых — подготовить к представлению в суде, с тем чтобы избежать или минимизировать потери, объективно неизбежные под воздействием времени, но также и от противодействия процессуального противника, других обстоятельств (времени).

Мы придерживаемся той позиции, согласно которой доказательства мало собрать и закрепить в материалах уголовного дела, надо еще и позаботиться о том, чтобы они были эффективно представлены через прокурора суду и там произвели на судью надлежащее впечатление, убедили его в обоснованности обвинения. Одновременно с этим мы будем говорить о тех, возможных ин-

ститутах, которые помогают решать задачу сохранения силы досудебных доказательств.

Начнем с констатации доктринального положения, закрепленного в законе и более того, лежащего в основе внутренней организации (структуре) российского уголовного судопроизводства. Оно состоит в том, что досудебное производство является частью уголовного судопроизводства, равноценной с судебной процессуальной деятельностью «уполномоченных», «компетентных» государственных органов. Из этого проистекает вывод о том, что и досудебное доказывание равнозначно судебному, а потому результаты досудебного доказывания имеют доказательственную силу для суда. Таким образом следователь (дознатель) получает доказательство, допустимое для того, чтобы суд мог положить его в основание приговора, иного процессуального решения.

Разумеется, процессуалистами всегда делались оговорки насчет того, что судебное следствие не является механическим повторением предварительного следствия, что суд свободен в оценке доказательств и активен в доказывании. Но положение от этого не менялось, по крайней мере, до последнего времени — суд был и остается зависимым в познавательном плане от предварительного расследования, его доказательств и его выводов. Хотя бы доктринально он активен и не зависит от позиций сторон.

Мы также являемся приверженцами позиции, согласно которой досудебное доказательство и доказательство, сформированное на предварительном расследовании — это разные явления, разные состояния осмысления и одновременно с этим, общественного признания информационной значимости сведения, содержащегося в том или ином источнике. По этому поводу А. А. Кухта писал, что понятие «факта» применимо для характеристики отнюдь не всех состояний доказательства, которые оно претерпевает в ходе своего «формирования» при переходе из одной стадии уголовного процесса в другую<sup>1</sup>.

Соответственно, для нас наиболее приемлемым будет мнение о том, что досудебное доказывание (розыск, раскрытие преступления, осуществляемые полицией) и судебное доказывание, проводимое сторонами с участием суда (спор и аргументация) различны по содержанию<sup>2</sup>, хотя объединены единой целью. Наиболее ярко различие между досудебными и судебными доказательствами выясняется через понятие «средство доказывания». Данное понятие позволяет сконцентрировать внимание на том, кто доказывает, кому доказывает, чем доказывает. Если сравнить по этим критериям досудебные и судебные доказательства сущности, то различие между ними станет видным.

Если ограничиться только досудебным этапом доказательственной деятельности, то и в его рамках мы можем выявить несколько этапов формирования доказательства. Они примерно таковы:

во-первых, «первичные фактические данные», «исходная доказательственная информация», которые стали доступными правоохранительной системе<sup>3</sup>, т. е. сигнал, а в процессуальной терминологии — «повод», которые позволяют проводить последовательную проверку;

во-вторых, это результаты доследственной проверки, которые по объему и доказательственной силе пересекаются с понятием «результаты оперативно-розыскной деятельности»;

в-третьих, основание возбуждения уголовного дела;

в-четвертых, доказательства (сведения), полученные в результате проведения следственных и иных процессуальных действий;

в-пятых, фактические основания (проинтерпретированные следователем фактические данные, содержащиеся в материалах дела) для процессуальных решений предварительного расследования.

Отдельно стоят результаты адвокатского расследования, которые мы не будем учитывать в нашем анализе, поскольку это тема отдельного разговора.

Особое значение имеют досудебные доказательства, которые: а) прошли судебную проверку в рамках процедур судебного контроля (превентивного или последующего<sup>4</sup>); б) исследовались с участием защиты (например, показания, полученные на очной ставке). Понятно, что доказательственная сила первых больше, поскольку предполагает участие суда в их проверке и оценке, а это и есть решающий фактор в созревании «фактического данного» или «любого сведения» досудебного факта. Именно прямое участие суда в процесс формирования доказательства придает ему завершенность.

Мы вполне разделяем взгляды тех ученых<sup>5</sup>, которые утверждают, что содержание доказательства есть не только объективная, информационная, но и оценочная, интерпретационная составляющая. Поэтому любое доказательство является относительной величиной, ценность которой обуславливается правовым статусом субъекта доказывания, а также условиями, в которых происходит работа со следами преступления, носителем информации, пониманием сведения и его

1 См.: Кухта А. А. Доказывание истины в уголовном процессе: монография. Нижний Новгород: НА МВД РФ, 2009. С. 79–80.

2 См., напр.: Кулаков С. Тактика допроса подсудимого государственным обвинителем // Законность. 2011. № 6. С. 33–35; Хмельницкая Т. В., Алаев И. Т. Диалектика формирования доказательств в смешанном уголовном процессе // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 20. С. 47–50; Конева С. И. Допросы в уголовном суде: монография. Н. Новгород, 2013. С. 149–154.

3 См.: Балакшин В. С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания: монография. Екатеринбург, 2004. С. 98, 99; Белкин Р. С., Винберг А. И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М.: Юридическая литература, 1969. С. 10, 178–181; Печников Г. А. Диалектические проблемы истины в уголовном процессе: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 7–9, 33, 72–75.

4 Имеются в виду судебно-контрольные процедуры по определению оснований для наложения ареста на имущество, применение мер пресечения и пр., в рамках которых объективно встает вопрос о проверке обоснованности обвинения и проверке ряда доказательств.

5 См., напр.: Стуликов А. Н. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты представления доказательств // дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород: НА МВД РФ, 2002. С. 43–56; Карякин Е. А. К вопросу о судебных доказательствах в состязательном уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2006. № 4. С. 31, 32.

включением в разрешение юридически значимого вопроса или дела по существу.

Итак, досудебное доказывание предварительно, оно незавершено и потому несовершенно; доказательству, полученному стороной, не хватает оценки со стороны суда, который уполномочен законом и государством удостоверять истину в окончательной инстанции. Если доказательство не было оценено судом (положительно) — еще не доказательственный факт. Фактические данные, полученные одной из сторон в деле еще не доказательства, не факты для суда. Значит задача каждой стороны сводится к тому, чтобы убедить суд в достоверности, допустимости своих доказательств; не только получить, но и сохранить, подготовить свои доказательства к судебной презентации — одна из задач субъекта доказывания.

Полагаем, что в досудебных и судебных стадиях, завершающихся принятием юридически значимого решения по делу, доказательства проходят свои циклы формирования. Предварительный характер досудебного производства позволяет говорить о наличии единого *цикла формирования досудебного доказательства*, причем общего для обеих стадий: возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Кроме того, мы склонны распространить рамки досудебного доказывания вплоть до стадии подготовки к судебному разбирательству. Этапы досудебного доказывания, по-нашему мнению, таковы:

(1) получение, проверка, оценка доказательств;  
(2) формирование на них оснований для процессуальных решений по делу, которыми подтверждается виновность обвиняемого и необходимость привлечения его к уголовной ответственности;

(3) подготовка к судебному доказыванию.

На наш взгляд, в ходе досудебного производства любые сведения, получаемые официальным органом уголовного преследования в результате проведения предусмотренных законом действий, будь это следственные, уголовно-процессуальные, проверочные действия (о которых идет речь в ст. 144 УПК РФ) или оперативно-розыскные мероприятия, могут быть использованы для решения задач досудебного, предварительного производства. Прежде всего, выявить, предварительно раскрыть преступление, опять же предварительно изобличить обвиняемого в совершении преступления, получить материал для выдвижения и формулирования официального обвинения, пресечь преступление и предотвратить новые преступления.

Поскольку только судебная процедура вполне обеспечивает решение задач уголовного судопроизводства, указанных в ст. 6 УПК РФ, постольку не только предварительное собирание доказательств и их предварительная обработка в плане интерпретации и объяснения их смысла, но и подготовка к решающему судебному фазису доказывания имеет важное значение для достижения цели доказывания.