



# АВТОРЕФЕРАТЫ

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА, ОРДЕНА ТРУДОВОГО  
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ И ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ имени М. В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА БАНДИТИЗМ

КОМИССАРОВ Владимир Сергеевич



УДК 343.341 (47+57)

Специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология;  
исправительно-трудовое право

Автореферат  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Москва — 1983

Работа выполнена на юридическом факультете Московского ордена Ленина,  
 ордена Трудового Красного Знамени и ордена Октябрьской Революции  
 государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель —  
 доктор юридических наук, профессор Г. А. Кригер.

Официальные оппоненты:  
 доктор юридических наук, профессор Л. Д. Гаухман,  
 кандидат юридических наук В. В. Ераксин.

Ведущая организация — Всесоюзный научно-исследовательский институт советского  
 законодательства.

Защита состоится “ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 198\_\_ г. в \_\_\_\_\_ час на заседании специализированного  
 уголовно-правового совета (К-053.05.33) в Московском государственном университете  
 имени М. В. Ломоносова  
 (117234, Москва, В-234, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов,  
 юридический факультет)  
 С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке юридического факультета МГУ.  
 Автореферат разослан “ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 198\_\_ г.

Ученый секретарь  
 специализированного совета  
 кандидат юридических наук, доцент

Д. П. Поташник.

Актуальность исследования: В условиях решения грандиозных задач построения коммунистического общества в нашей стране значительно возрастает роль правового регулирования общественных отношений, всемерного укрепления социалистической законности и правопорядка. Необходимой составной частью воспитания и формирования человека коммунистического общества является ликвидация еще встречающихся в жизни нашего общества разного рода негативных явлений, в том числе и правонарушений. Вопросы борьбы с правонарушениями постоянно находятся в поле зрения советских партийных и государственных органов<sup>1</sup>. В отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду КПСС было специально подчеркнуто, что работа правоохранительных органов должна быть максимально эффективной, чтобы каждое преступление должным образом расследовалось и виновные несли заслуженное наказание<sup>2</sup>. Вопросам идеологической, массово-политической работы был посвящен прошедший в июне 1983 года Пленум ЦК КПСС, на котором отмечалось, что: “Воспитание нового человека неотделимо от самой энергичной борьбы с пьянством, хулиганством и туеядством, спекуляцией и хищениями социалистической собственности, взяточничеством и стяжательством”<sup>3</sup>.

Причины многих отрицательных социальных явлений, в том числе и преступности коренятся не только в пережитках прошлого в сознании и поведении людей, но и в объективных сложностях

развития социалистического общества, в недостаточной воспитательной и организационной деятельности партийных и государственных органов. Успешная эффективная работа по устранению обстоятельств, детерминирующих преступность, возможна только при условии комплексного использования экономических, организационных и правовых мер<sup>4</sup>. В числе правовых средств существенная роль наряду с разработкой и применением профилактических мероприятий принадлежит уголовному законодательству и практике его применения правоохранительными органами.

Намеченная XXVI съездом КПСС обширная программа социально-экономического и культурного развития нашего общества направлена на повышение уровня благосостояния советского народа. В этих условиях особо нетерпимыми становятся деяния, которые ставят под угрозу причинения вреда самое ценное в социалистическом обществе — жизнь человека. Тем более опасными для советского государства являются насильственные посягательства, совершаемые устойчивыми и сплоченными группами с применением оружия. В процессе вооруженных нападений на государственные и общественные учреждения и организации и отдельных граждан ставится под угрозу причинения или причиняется существенный вред обширному кругу социалистических общественных отношений. Полнота и возможность свободного осуществления конституционных прав и свобод граждан, неприкосновенность личности и собственности, нормальная деятельность государственных и общественных органов в значительной мере зависят от эффективности борьбы с указанными опасными посягательствами,

1 см. Постановление ЦК КПСС от 2 августа 1979 г. “Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями.”. Коммунист, №14, 1979, с. 3–6.

2 Материалы XXVI съезда КПСС. М., Политиздат, 1981, с. 65.

3 Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии. Материалы Пленума Комитета КПСС. — М: Политиздат, 1983, с. 38.

4 См: Актуальные вопросы идеологической....., с. 38.

своевременным выявлением и пресечением деятельности устойчивых формирований, имеющих преступные цели.

Анализу состава бандитизма и практике борьбы с этим опасным преступлением в современной юридической литературе уделяется незаслуженно мало внимания. Такое положение можно объяснить только тем, что в практической деятельности правоохранительных органов бандитизм встречается очень редко. Однако его опасность настолько велика, что необходима решительная и последовательная борьба с подобного рода преступной деятельностью. Проведенное исследование показывает, что судебные органы сталкиваются с определёнными трудностями, обусловленными как сложностью состава бандитизма, так и необходимостью тщательного отграничения его от иных смежных составов. Те немногочисленные работы, в которых подвергался юридическому анализу состав бандитизма, большей частью вышли еще в начале 60-х годов. Последним исследованием в этом направлении явилась защищенная в 1972 году кандидатская диссертация Л. Г. Хулаповой, посвященная истории уголовно-правовой борьбы о бандитизмом в Туркменской ССР. В последующие годы, за исключением учебников, в иных источниках состав бандитизма анализу не подвергался. В то же время изучение судебной практики показывает, что многие вопросы квалификации этого преступления до сих пор не получили единообразного решения. Например, проведенный опрос 47 судебных работников выявил, что половина из них отождествляют банду с организованной группой. Существенные затруднения в теории и практике возникают в связи с определением таких признаков как устойчивость связей и сплоченность соучастников, вооруженность членов банды и других. Практически не подвергался анализу субъект бандитизма, что имеет существенное значение для выявления причин и условий совершения бандитских нападений и разработки мер по их предупреждению. Разумеется, что все эти обстоятельства не способствуют действенной и эффективной борьбе с этим, пока еще встречающимся в судебной практике, опасным преступлением. Совокупность изложенных моментов, по мнению диссертанта, и обуславливает актуальность выбранной темы.

Цель и задачи исследования: Основная цель диссертационной работы состоит в поиске путей повышения эффективности борьбы с бандитизмом на основе комплексного исследования уголовно-правовых и криминологических аспектов данной проблемы. В соответствии с этим были поставлены следующие задачи: 1) Изучить действующее законодательство и практику его применения правоохранительными органами. 2) Дать не только юридический анализ бандитизма, но и показать его социально-политическую сущность в историческом аспекте и в современных условиях. 3) Сформулировать конкретные предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и улучшение работы судебными органами, а также разработку мер по предупреждению бандитизма.

Методологической и методической основой настоящей работы явились положения диалектического и исторического материализма, труды классиков марксизма-ленинизма, в которых освещаются вопросы борьбы с преступностью, программные документы и решения съездов КПСС и Пленумов ЦК, положения Конституции СССР, относящиеся к исследуемым проблемам. При написании диссертации автор использовал как традиционные методы логико-юридического и криминологического характера, так и частные методы познания: исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой и конкретно-социологический. Тема разрабатывалась на основе действующего общесоюзного и республиканского законодательства, руководящих указаний Верховных Судов СССР и РСФСР.

Научно-теоретической основой диссертации явилась советская социалистическая доктрина уголовного права и криминологии. При обосновании выводов и рекомендаций, выдвинутых в работе, автором широко использовались работы М. И. Блум, Р. Р. Галиакбарова, Л. Д. Гаухмана, В. К. Глистина, П. Ф. Гришанина, П. И. Гришаева, П. С. Дагеля, У. С. Джекебаева, М. П. Карпушина, Г. А. Кригера, В. Н. Кудрявцева, Б. А. Куринова, Н. Ф. Кузнецовой, В. Д. Меньшагина, А. В. Намумова, А. А. Пионтковского, Е. А. Смирнова, А. Н. Трайнина, П. И. Тельнова, Д. О. Хан-Магомедова и других. В работе также использовалась литература по социальной психологии и социологии, а также неопубликованные диссертационные материалы.

Практической базой диссертации явилось изучение материалов о 210 лицах, совершивших бандитизм по 41 уголовному делу о бандитизме, а также анализ 60 уголовных дел о разбойных нападениях совершенных на территории Армянской, Грузинской и Киргизской ССР, Дагестанской, Северо-Осетинской и Чечено-Ингушской АССР, Краснодарского и Ставропольского краев и Ростовской области за период с 1960 по 1982 годы включительно. С целью изучения мнения судебных работников был разработан опросной лист и опрошено 47 судей краевого и республиканского уровня. Информационной основой явилась опубликованная судебная практика Верховных Судов СССР и РСФСР за период с 1920 по 1960 годы, постановления Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР по иным категориям уголовных дел.

Научная новизна диссертации заключается прежде всего в том, что данная работа явилась первой, в советской уголовно-правовой литературе, попыткой комплексного рассмотрения проблемы ответственности за бандитизм. В диссертации рассматривается ряд сложных дискуссионных вопросов действующего законодательства, квалификации бандитизма, которые вызывают определённые трудности и ошибки в судебной практике. На основе изучения теоретических вопросов и судебной практики в работе выделяются следующие моменты, отражающие новизну диссертации и выносимые автором на защиту: 1. Родовым объектом бандитизма предлагается считать основы общественной безопасности, понимаемые как совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасные условия функционирования советского общества по осуществлению задач коммунистического строительства. По своему содержанию сфера общественной безопасности представляет собой систему общественных отношений, охраняемых государством, по поводу обеспечения и поддержания общественного порядка и спокойствия, необходимых условий труда и отдыха граждан, неприкосновенности личности, социалистической и личной собственности, нормальной бесперебойной деятельности государственных и общественных учреждений и организаций. 2. Исходя из различного характера отношений основ общественной безопасности и отношений, составляющих государственный и общественный строй

СССР, которые являются объектом особо опасных государственных преступлений, обосновывается вывод о необходимости уточнения места нормы о бандитизме в системе Особенной части УК. 3. Банда рассматривается как разновидность преступного сообщества, специфическим признаком которого является устойчивость преступных связей и сплоченность соучастников. Анализируется содержание признака устойчивости и способы его выражения в банде, раскрывается содержание иных важнейших признаков и бандитизма: вооруженности, способа совершения преступления, цели. 4. В соответствии с принципом индивидуальной ответственности за содеянное обосновываются пределы и объем ответственности членов банды за совершенные преступления в составе банды, исследуются психологическое и юридическое содержание вины соучастников при бандитизме. 5. На основе проведенного исследования впервые в литературе дается уголовно-правовая и криминологическая характеристика лиц, совершивших рассматриваемое преступление, и отмечается стойкая антиобщественная направленность личности бандитов. 6. На основе сопоставительного анализа действующего законодательства обосновывается предложение о квалификации умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах, хищения государственного и общественного имущества в особо крупных размерах и изнасилования при особо отягчающих обстоятельствах, совершенных бандой, по совокупности с бандитизмом. 7. В работе подробно исследуются вопросы назначения наказания лицам, виновным в бандитизме и эффективность применяемых мер. С учетом исключительного характера смертной казни как меры наказания и сложившейся практики ее назначения за бандитизм, обосновывается нецелесообразность сохранения смертной казни в санкции ст. 77 УК РСФСР. 8. Значительное внимание в работе уделено проблемам профилактики бандитизма. 9. На основе анализа правовых норм и практики деятельности органов правосудия формулируются конкретные предложения как по совершенствованию действующего законодательства, так и по улучшению работы правоохранительных органов.

Практическая значимость проведенного исследования: Данные и выводы, полученные в результате исследования могут быть использованы при

совершенствовании действующего законодательства об ответственности за бандитизм. Некоторые рекомендации и предложения, изложенные в диссертации могут найти свое применение в процессе деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, реализованы при подготовке постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР. Полученный криминологический материал имеет не только важное практическое значение для назначения наказания, но и для разработки и осуществления государственными и общественными органами мероприятий по профилактике бандитизма. Кроме того, некоторые материалы диссертации могут быть использованы при подготовке и чтении учебных курсов уголовного права и спецкурсов.

Апробация результатов исследования: Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Кафедра дважды обсуждала диссертацию и провела её рецензирование. Основные теоретические положения диссертации дважды докладывались автором на совместных теоретических конференциях аспирантов юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова и Института государства и права АН СССР, проходивших в 1982 и 1983 г.г, а также использовались в учебном процессе на юридическом факультете. Результаты проведенного исследования отражены в четырех опубликованных работах.

Объём и структура диссертации. Работа изложена на 184 страницах машинописного текста с приложением 15 таблиц, содержащих полученные в ходе исследования данные, на которые делаются ссылки в диссертации, списка использованной литературы. Структура диссертации обусловлена характером цели и поставленными задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и списка использованной литературы.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность и значимость темы, определяются задачи исследования, методологические и методические основы исследования, отмечается новизна исследования и формулируются предложения, выносимые автором на защиту, а также показывается практическая значимость полученных результатов.

Первая глава посвящена истории уголовно-правовой борьбы с бандитизмом в СССР за период 1917–1960 г.г. В §1 «Общая социальная характеристика и динамика бандитизма за период 1917–1960 г.г.» анализируется состояние борьбы с бандитизмом за указанное время, дается его социальная характеристика и показываются истоки, отмечаются меры предпринимаемые советским государством по искоренению бандитизма. Указывается, что разложение старого общества в результате победы Октябрьской революции привело к тому, что в условиях ожесточенной классовой борьбы в стране усилилась преступная деятельность классовых врагов и деклассированных элементов. Одним из наиболее опасных преступлений в это время был бандитизм. Повышенная опасность бандитизма обуславливалась рядом обстоятельств: а) Он нередко носил контрреволюционный характер, выступая одной из форм открытой классовой борьбы; б) Бандитизм представлял серьёзную угрозу для основ молодого советского государства, ибо он нарушал работу государственных и общественных органов, вносил дезорганизацию в деятельность общества и нередко был сопряжен с насилием над личностью; в) Имел значительную распространенность в стране.

Особая опасность бандитизма вынуждала советское государство в борьбе с ним в первое пятилетие принимать суровые и чрезвычайные меры вплоть до установления особой подсудности для этой категории преступлений и особого характера репрессий<sup>5</sup>. В работе отмечается в качестве характерной черты бандитизма тенденция его усиления в периоды наиболее тяжелые для советского государства. В последующее время такое положение имело место в годы индустриализации и коллективизации, а также в военный и послевоенный периоды.

В заключение параграфа показывается, что социальные перемены и решительные меры, принятые советским государством в конечном итоге привели к тому, что к началу 60-х годов в судебной практике бандитизм стал встречаться очень редко. Существенным изменениям подверглась и социальная сущность бандитизма: он стал носить характер общеуголовного преступления,

<sup>5</sup> См: Декрет СНК РСФСР от 19 февраля 1920 г. «О передаче лиц, обвиняемых в бандитизме, суду Военно-революционного трибунала». СУ РСФСР, 1920, 311, ст.31; Декрет ВЦИК от 20 июня 1919 г. «Об изъятии из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении». СУ РСФСР, 1919, № 27, ст. 301.

ибо большая часть банд создавалась с корыстными целями.

В §2 «Анализ законодательства, теории, практики» исследуются ранее действовавшее законодательство, практика его применения и состояние научных разработок. Отмечается, что в основном определение состава бандитизма было завершено с принятием Положения о преступлениях государственных 1927 года. При этом УК РСФСР 1922, 1926 годов и Положение 1927 года, отражая повышенную общественную опасность бандитизма, определяли его место в системе государственных преступлений. Данное в ст. 17 Положения определение бандитизма в целом соответствовало задачам борьбы с этим опасным преступлением и поэтому не подвергалось каким-либо законодательным изменениям вплоть до принятия в 1958 году Закона об уголовной ответственности за государственные преступления.

Вместе с тем, несовершенство действовавшего законодательства 20-х годов и применение аналогии в некоторых случаях обуславливали расширительное толкование признаков бандитизма, в частности понятий банды и вооруженности<sup>6</sup>. Некоторые сложности в связи с этим возникали при определении основных признаков банды, отражающих её сущность. Большинство авторов и судебная практика считали специфическим признаком банды устойчивость преступных связей, понимаемую как преступную деятельность, выражающейся в многократном совершении преступлений.

Не совсем точное определение содержания признака устойчивости в послевоенное время приводило к тому, что некоторые теоретики и судебная практика иногда отказывались от этого обязательного для квалификации по ст. 59<sup>3</sup> УК РСФСР признака<sup>7</sup>. К концу 50-х годов судебная практика в понимании признака устойчивости стабилизировалась. Для квалификации по ст. 59<sup>3</sup> УК РСФСР суды должны были устанавливать наличие преступной группы, характеризующейся устойчивой преступной связью между соучастниками и специфическими методами деятельности вне зависимости от количества задуманных или совершенных преступлений.

6 Сборник действующих постановлений и директивных писем Верховного Суда СССР 1924–1944. М., 1946, с. 69.

7 См: например, П. Ф. Гришанин. Понятие преступной организации и ответственность ее участников по советскому уголовному праву., кандидатская диссертация, М., 1951, с. 4; Сборник постановлений Верховного Суда СССР, М., 1952, № 6, с. 3.

Вторая глава посвящена юридическому анализу бандитизма и вопросам квалификации. При определении объекта бандитизма диссертант исходит из общепризнанного в советском уголовном праве мнения, что объектом преступления являются социалистические общественные отношения, охраняемые и поддерживаемые государством. В работе отстаивается положение о том, что родовым объектом бандитизма являются основы общественной безопасности, которые представляют собой совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасные условия функционирования советского общества по осуществлению задач коммунистического строительства. По своему содержанию общественная безопасность — это система отношений по поводу установления и поддержания общественного порядка и спокойствия, неприкосновенности личности и собственности, обеспечения необходимых условий труда и отдыха граждан, нормальной деятельности государственных и общественных организаций и учреждений. Непосредственным объектом являются конкретное отношение или группа взаимосвязанных отношений. Юридическая природа бандитизма, по мнению автора, заключается в том, что он объединяет действия, имеющие разные непосредственные объекты посягательства и направленность, в результате чего образуется качественно новое преступление. В силу этого бандитизм имеет и качественно новый объект, сложный по своему содержанию и не сводящийся ни к одному из его составляющих компонентов.

При исследовании структуры объекта бандитизма диссертант присоединяется к тем авторам (Н. А. Беляев, В. К. Глистин), которые полагают, что объект представляет собой целостную систему взаимосвязанных элементов: субъекты, предмет отношения и связь между субъектами по поводу конкретного предмета. Предметом бандитизма являются безопасные условия жизнедеятельности общества как определённая упорядоченная система взаимоотношений, существующих в обществе, урегулированная нормами права и обеспечивающая успешное функционирование общества. Сущность социально-полезной связи, на которую посягает бандитизм, состоит в таком образе поведения конкретных личностей и функционировании юридических лиц, которые не нарушают сложившейся системы взаимоотно-

шений и не затрудняют выполнение субъектами взаимных прав и обязанностей. При анализе общественных отношений, составляющих объект бандитизма, автор поддерживает точку зрения высказанную в литературе (Н. И. Загородников, Л. Г. Хулапова), что в силу особого характера и специфики способов охраны уголовным законом отношений по поводу жизни, они не охватываются объектом бандитизма. В работе также подвергается анализу механизм нарушения общественной безопасности и характер последствий бандитизма.

В заключение параграфа автор обосновывает мнение о необходимости уточнения места нормы о бандитизме в системе Особенной части уголовного кодекса. Более точным и соответствующим социально-политической сущности бандитизма было бы помещение этой нормы в главу, объединяющую преступления по признаку единого родового объекта — общественной безопасности. При этом диссертант исходит из следующих соображений: а) Отношения общественной безопасности носят иной характер и назначение нежели отношения, составляющие государственный и общественный строй, которые являются объектом особо опасных государственных преступлений; б) В настоящее время бандитизм носит общеуголовный характер, и в качественном и в количественном отношении существенным образом отличается от того бандитизма, который имел место в 20–30 годы; в) В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством следствие по государственным преступлениям, опасность которых заключается в том, что они затрагивают государственные устои, ведет специальный органкомитет государственной безопасности. Предварительное расследование по делам о бандитизме находится в ведении органов прокуратуры; г) Следует принимать во внимание и практику правоохранительных органов других социалистических стран. В законодательстве некоторых стран (ст.276 УК ПНР, ст.321 УК БНР, §216 УК ГДР) предусмотрена норма о сходных с бандитизмом преступлениях. Эта норма помещается в главе о преступлениях против общественного порядка или спокойствия.

В §2 рассматриваются признаки объективной стороны бандитизма. Отмечается, что основными признаками этого преступления, существенно влияющими на степень его общественной опасности являются банда и вооруженность. Автор

определяет банду как устойчивую сплоченную группу из двух или более лиц, объединившихся для совместной преступной деятельности по совершению одного или нескольких преступлений. Качественным признаком банда, отграничивающим её от менее опасных форм соучастия, является устойчивость преступных форм связи и сплоченность соучастников. Выделяя в нормах Особенной части некоторые случаи совершения общественно опасных деяний преступным сообществом, законодатель в соответствии с направленностью и характером таких деяний указывает на специфические признаки этих преступлений. В бандитизме помимо банды специфическими признаками состава являются вооруженность и специальная цель. Об этом свидетельствует текстуальный анализ закона. Одновременно автор считает, что преступное сообщество может создаваться и с целью совершения иных, прямо не указанных в статьях Особенной части УК, преступлений. Такие случаи в судебной практике имеют место при хищениях, спекуляции и других преступлениях. В этой связи диссертант считает более верной позицию УК РСФСР 1926 г., который предусматривал в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления группой или бандой, под которой понималось преступное сообщество. На основе анализа судебной практики автор определяет устойчивость как специфическую черту преступного сообщества, выражающуюся в наличии постоянных форм связи между его членами и специфических методах деятельности по подготовке или совершению одного или нескольких преступлений. Сплоченность является социально-психологической характеристикой, выражающей единство членов банды в деятельности по достижению поставленных преступных целей.

Оружие, имеющееся у членов банды, по своему характеру должно быть таким, как это предусмотрено в ст.218 УК РСФСР, т. е. оружие в тесном смысле слова, а также гладкоствольное охотничье оружие. В работе отмечается, что иное толкование признака вооруженности может привести к необоснованному расширению бандитизма. Изложенное мнение находит подтверждение и в судебной практике. Из изученных уголовных дел более 92% банд имели огнестрельное оружие в смысле ст. 218 УК, в том числе 72% — нарезное автоматическое, а 8% банд — холодное оружие.



Отмечается, что для наличия в действиях виновных состава ст.77 не требуется, чтобы оружие применялось при нападениях.

При анализе форм бандитизма, предусмотренных в законе, автор поддерживает мнение тех советских авторов, которые полагают, что бандитизм будет оконченным о момента создания банды. Иное решение, во-первых, противоречит результатам сопоставительного анализа ст.ст.72 и 77 УК, а во-вторых, может привести к выведению признака вооруженности за пределы состава бандитизма. Первоначальной задачей организаторов банды может ставиться не приобретение оружия, а совершение иных организационных действий: подыскание сообщников, выбор объектов нападений и т. д. Однако такие действия нельзя признавать оконченным преступлением, поскольку это означало бы необязательность наличия оружия, что прямо противоречит закону. Деятельность, направленная на создание банды, либо даже создание банды, но при отсутствии оружия представляет собой покушение на бандитизм, ибо конечный результат — создание вооруженной банды — не достигнуто.

Организация вооруженной банды как форма бандитизма в судебной практике практически не встречается. Как правило, деятельность банд пресекается уже на стадиях совершения нападений. Основной формой бандитизма является участие, в банде. Рассматривая указанную форму, диссертант считает, что одного лишь согласия лица на выполнения поручений банды для признания бандитизма оконченным преступлением недостаточно. Необходимо, чтобы лицо подтвердило свое согласие практическим участием в деятельности банды. Редко встречается в судебной практике и такая форма бандитизма как участие лица, не являющегося членом банды, в совершаемых бандой нападениях (1% от общего числа лиц).

При установлении содержания понятия нападение, употребленного в диспозиции ст. 77 УК, автор полагает, что его нельзя отождествлять с насилием. Насилие является существенной составной частью нападения, но не исчерпывает его содержания. Нападение — это создание опасного состояния, в пространственных и временных границах которого сохраняется угроза применения насилия к неопределённому кругу лиц. При бандитизме нападение представляет собой разновидность общепаспортного способа, учтенного

законодателем в качестве обязательного признака состава этого преступления.

Подвергая анализу субъективную сторону бандитизма, автор отмечает, что интеллектуальная и волевая сферы психики членов банды имеют более широкие пределы нежели у индивидуально действующих лиц. Такое положение обусловлено тем, что сознанием и волей члена банды должны охватываться обстоятельства, относящиеся не только к собственному деянию, но и к действиям других членов банды. В противном случае соучастия, а следовательно и банды, быть не может. Для квалификации по ст. 77 необходимо, чтобы осознанием и волей виновного охватывались объективные и субъективные признаки, предусмотренные нормой о бандитизме. Исходя из указания в законе на специальную цель преступления, автор полагает, что нет никаких оснований подвергать сомнению общепринятую в теории и практике точку зрения о совершении бандитизма с прямым умыслом. В работе отмечается, что в силу особой опасности способа совершения рассматриваемого преступления законодатель признает бандитизм оконченным преступлением с момента создания устойчивой вооруженной группы с целью совершения нападений. Фактические цели, с которыми могут действовать члены банд, находятся за пределами состава бандитизма. В настоящее время банды создаются либо только с корыстными целями (95% банд), либо корыстные цели являются основными. При установлении пределов и объема ответственности членов банд за совершенные бандой преступления, автор считает, что общность умысла и цели не отменяет необходимости учета в рамках деятельности банды различного положения и различной активности ее членов. Члену банды должны вменяться в вину только те эпизоды или преступления, в которых данное лицо в той или иной форме принимало участие в качестве соучастника.

При уголовно-правовой характеристике субъекта следует исходить из положений ст.ст.10 и 17 УК РСФСР, в соответствии с которыми ответственность за бандитизм возможна лишь при условии, если два субъекта отвечают изложенным в этих статьях требованиям: быть вменяемым и достигнуть возраста 16 лет. Попытка организовать банду с лицами, не отвечающими требованиям закона, может расцениваться только как покушение на бандитизм. В связи с этим

подвергается критике концепция, встречающаяся в литературе и судебной практике, согласно которой группа как форма соучастия — квалифицирующий признак, — может состоять из двух лиц, одно из которых не отвечает требованиям, предъявляемым к субъекту преступления. Поскольку в преступном сообществе возможно как соисполнительство так и разделение ролей, а уголовный закон иных ограничений не содержит, — в работе выражается несогласие с теми авторами, которые полагают, что организация из двух лиц может быть признана бандой только в том случае, если предварительным соглашением установлено непосредственное участие обоих лиц и нападения<sup>8</sup>.

В настоящее время банды представляют собой небольшие устойчивые группы на 60–70% состоящие из 2–6 человек. В качестве организаторов банд большей частью выступает одно лицо (60% банд), эти же лица чаще всего являются и организаторами совершаемых нападений. На основе анализа предшествующего поведения виновных и обстоятельств совершенных преступлений, автор приходит к выводу о наличии у лиц, совершивших бандитизм, стойкой антиобщественной направленности личности. Об этом в частности свидетельствуют следующие данные: 36,7% осужденных за бандитизм до совершения преступления нигде не работали, 38,1% — вели антиобщественный образ жизни, в том числе совершали другие преступления, а 49,1% имели не погашенные или не снятые судимости. По характеру прежних судимостей распределение было следующим: 29,6% лиц осуждались за посягательство на личную собственность, 20,5% — на собственность и личность, 12,5% — на социалистическую собственность, 11,4% — на общественную безопасность, 9,3% — на социалистическую и личную собственность, 6,8% — на личность и 9,1% — на иные отношения.

Наиболее криминогенный возраст у организаторов банд — 30–33 года (25,2% от общего количества), а членов — 22–25 лет (23,4%). Средний возраст организаторов 32 года, что на 4 года выше нежели у членов. Более 43% осужденных за бандитизм состояли в браке.

В последнем параграфе данной главы рассматриваются вопросы квалификации бандитизма и, в частности при совершении бандой преступле-

ний, предусмотренных ст. 102, 93<sup>1</sup>, ч. 4 ст. 117 УК РСФСР. На основе сравнительного анализа признаков составов указанных преступлений и предусмотренных за них санкций, предлагается указанные преступления, совершенные вооруженной бандой, квалифицировать по совокупности ст. 77 и соответствующим статьям уголовного закона.

Третья глава посвящена рассмотрению вопросов борьбы с бандитизмом. В §1 «Назначение наказания» анализируется практика назначения наказания за бандитизм, а также рассматриваются вопросы эффективности мер наказания, предусмотренных в санкции ст. 77 УК и применяемых судами. В соответствии с общими началами назначения наказания при определении конкретной меры суды должны учитывать характер и степень общественной опасности деяния, личность виновного, обстоятельства отягчающие и смягчающие ответственность. Важность и ценность объекта бандитизма, опасность возможных последствий и способа их причинения обуславливает то обстоятельство, что законодатель тройко подчеркивает особую опасность бандитизма: во-первых, признает его тяжким преступлением (ст. 7<sup>1</sup> Основ), во-вторых, относит его к государственным преступлениям (ст. 14 Закона об уголовной ответственности за государственные преступления) и, в-третьих, считает его оконченным преступлением с момента организации вооруженной банды. Определяя степень общественной опасности бандитизма, суды принимают во внимание тяжесть наступивших последствий, способ, мотивы, характер и степень участия лица и другие обстоятельства. Например, смертная казнь организаторам назначалась в 3,5 раза, а лишение свободы сроком до 15 лет — в 1,5 раза чаще нежели членам банд.

Особую роль в назначении целесообразной и справедливой меры наказания играет социальная характеристика виновного. Социально-демографические признаки, социальные роли в обществе и нравственно-психологические качества позволяют выяснить в какой мере содеянное отражает нравственную сущность виновного и чем она обусловлена. Рассматривая эти признаки, диссертант считает необходимым учитывать в качестве одного из них прежнюю судимость лица, независимо от того погашена она или нет. Совершение после осуждения нового преступления в любом случае влияет на степень общественной опасности

<sup>8</sup> См., например, Государственные преступления, Под редакцией М. И. Якубовича и В. А. Владимирова, М., 1961, с. 135.

лица и является одним из показателей антиобщественной направленности личности и её стойкости. Данная точка зрения находит подтверждение и в судебной практике. Так, с учетом легального рецидива смертная казнь была назначена 21 организатору и 7 членам, а при фактическом рецидиве — соответственно 24 и 12 лицам.

Анализируя смягчающие и отягчающие обстоятельства и их влияние на ответственность, автор присоединяется к тем ученым (Г. А. Кригер, А. П. Чугаев), которые считают необходимым учитывать при назначении наказания степень выраженности тех признаков, которые уже предусмотрены законодателем в качестве обязательных признаков состава преступления, в частности выраженность признаков банды, вооруженности, способа.

Обращаясь к мерам наказания, предусмотренным за бандитизм, автор отмечает достаточно высокую эффективность применяемых мер, о чем свидетельствует в частности тот факт, что специальный рецидив по изученным делам составляет менее 0,5%. На основе анализа практики назначения наказания за бандитизм делается вывод, что карательная политика за совершение этих преступлений в целом соответствует тенденции развития советского уголовного права. Лицам, действия которых повлекли тяжкие последствия или совершившим в составе банды тяжкие преступления, суды назначают суровое наказание вплоть до смертной казни. Напротив, лицам, которые не играли существенной роли в банде или действия которых не были сопряжены с тяжкими последствиями, суды находят возможным назначать относительно невысокие сроки лишения свободы.

По изученной практике смертная казнь за бандитизм в настоящее время назначается исключительно в случаях, когда действия банд сопряжены с причинением смерти одному или нескольким лицам. С учетом этого обстоятельства, а также принимая во внимание исключительный характер

смертной казни диссертант полагает возможным исключить из санкции ст. 77 УК РСФСР смертную казнь. Эта мера наказания предусмотрена в санкции статьи об убийстве и при бандитизме, сопряженном с убийством, в необходимых случаях она может быть применена к лицам, виновным в их совершении.

В заключительном параграфе рассматриваются вопросы профилактики бандитизма. Отмечается, что важной предпосылкой борьбы с бандитизмом является искоренение таких негативных явлений как тунеядство, пьянство, паразитизм. Подчеркивается значение борьбы с незаконным владением и пользованием оружием. Намечаются конкретные предложения по совершенствованию деятельности органов, осуществляющих профилактику.

В заключении формулируются основные выводы, полученные в результате исследования, и в частности конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения, а также улучшению деятельности правоохранительных органов.

Основные положения диссертации нашли свое отражение в четырех опубликованных работах:

1. Преступные последствия при хищении социалистического имущества, в кн: XXV съезд КПСС и вопросы государства и права. М., 1982, с. 130–136.

2. К вопросу об общественной опасности бандитизма. — в кн: Тезисы докладов на теоретической конференции аспирантов Института государства и права АН СССР и юридического факультета МГУ. М., 1982, с. 148–149.

3. Место преступной организации в системе соучастия. в кн: Тезисы докладов на теоретической конференции аспирантов Института государства и права АН СССР и юридического факультета МГУ. М., 1983, с. 127–128.

4. К вопросу об объекте бандитизма. — в кн: Совершенствование уголовно-правовой борьбы с преступностью. Вильнюс, 1983, с. 18–19.

# AUTOREFERATE

MOSKAUER LENIN-ORDEN, ROTBANNERORDEN DER ARBEIT UND ORDEN DER  
OKTOBERREVOLUTION STAATLICHE LOMONOSOW-UNIVERSITÄT

FAKULTÄT FÜR RECHTSWISSENSCHAFTEN

## STRAFRECHTLICHE HAFTUNG FÜR RÜCKSICHTSLOSES VORGEHEN

KOMISSAROV Wladimir Sergejewitsch



UDK 343341 (47 +57)

Fachrichtung 12.00.08 — Strafrecht und Kriminologie;  
Zwangsarbeitsrecht

Autoreferat der  
Dissertation für den Grad  
des Kandidaten der Rechtswissenschaften

Moskau — 1983



Die Arbeit wurde an der Fakultät des Moskauer Lenin-Ordens, Rotbannerordens der Arbeit und Ordens der Oktoberrevolution der Staatlichen Lomonosow-Universität durchgeführt.

Wissenschaftlicher Betreuer —  
Doktor der Rechtswissenschaften, Professor G.A. Krieger.

Offizielle Opponenten:  
Doktor der Rechtswissenschaften, Professor L.D. Lauchman,  
Kandidat der Rechtswissenschaften V.V. Eraksin

Die führende Organisation — Allsowjetisches wissenschaftliches Forschungsinstitut der sowjetischen Gesetzgebung.

Die Verteidigung wird stattfinden “\_\_\_”, \_\_\_\_\_ 198\_\_ um Uhr an der Sitzung des fachbezogenen strafrechtlichen Rates (K-053.05.33) an der Moskauer Staatlichen Lomonosow-Universität (117234, Moskau, W-234, Leninberge, Moskauer Staatliche Universität, 1. Gehäuse der Fakultäten für Geisteswissenschaften, Fakultät für Rechtswissenschaften)  
Über die Arbeit kann man sich in der Bibliothek der Fakultät für Rechtswissenschaften der Moskauer Staatlichen Universität informieren.  
Autoreferat wurde gesendet “\_\_\_”, \_\_\_\_\_ 198\_\_

Wissenschaftlicher Sekretär  
des fachbezogenen Rates  
Kandidat der Rechtswissenschaften, Dozent

D.P. Potaschnik

Die Aktualität der Forschung: Im Zusammenhang mit der Lösung der großen Herausforderungen des Aufbaus einer kommunistischen Gesellschaft steigt in unserem Land die Rolle einer Gesetzregelung der gesetzlichen Beziehungen, eine umfassende Stärkung des sozialistischen Rechts und Ordnung. Notwendiger Bestandteil der Erziehung und Menschenformung der Ausbildung der kommunistischen Gesellschaft ist die Beseitigung in unserer Gesellschaft aller möglichen auftretenden negativen Erscheinungen, einschließlich Straftaten. Die Fragen über die Bekämpfung von Straftaten stehen ständig im Blickfeld der sowjetischen Parteien- und Regierungsorganen<sup>1</sup>.

Im Erfüllungsbericht des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Sowjetunion für den XXVI. Parteitag wurde es seitens der KPdSU besonders betont, dass die Arbeit der Strafverfolgungsbehörden so effizient wie möglich sein muss, damit jedes Verbrechen untersucht wird und die Schuldigen bestraft werden<sup>2</sup>. Das im Juli 1983 durchgeführte Plenum des ZKs der KPdSU wurde den Fragen der ideologischen und massenpolitischen Arbeit gewidmet. Im Plenum hieß es, dass: „Bildung eines neuen Menschen ist untrennbar mit dem energischsten Kampf gegen Trunkenheit, Roheitsdelikt und Müßiggang, Spekulation und Diebstahl des sozialistischen Eigentums, Bestechung und Gier“<sup>3</sup>.

Die Ursachen vieler negativen sozialen Phänomene, einschließlich der Kriminalität wurzeln nicht nur in den Spuren der Vergangenheit in den Köpfen und im Verhalten der Menschen, sondern auch

in den objektiven Schwierigkeiten der Entwicklung der sozialistischen Gesellschaft, in der ungenügenden pädagogischen und organisatorischen Arbeit der Partei- und Regierungsorganen.

Die erfolgreiche wirksame Beseitigungsarbeit der Umstände, die das Verbrechen determinieren, ist nur dann möglich, wenn die integrierte Nutzung der wirtschaftlichen, organisatorischen und rechtlichen Maßnahmen erfolgt<sup>4</sup>. Unter den rechtlichen Mitteln nimmt das Strafrecht und die Praxis der Anwendung durch die Strafverfolgungsbehörden eine wichtige Rolle neben der Entwicklung und Anwendung von Präventionsmaßnahmen.

Das vom XXVI. Parteitag der KPdSU geplante umfangreiche Programm der sozio-ökonomischen und kulturellen Entwicklung unserer Gesellschaft ist an die Verbesserung der Wohlfahrt der sowjetischen Menschen gerichtet. Unter diesen Bedingungen werden besonders die Handlungen intolerant, die eine Gefährdung für das Wertvollste in einer sozialistischen Gesellschaft — das Leben einer Person darstellen. Besonders gefährlich für den Sowjetstaat sind die gewaltsamen Angriffe, die stabile und geschlossene Gruppen mit Waffen verüben.

Im Laufe der bewaffneten Angriffe auf staatliche und öffentliche Institutionen sowie Organisationen und Personen werden Schäden an ein breites Spektrum von sozialistischen gesellschaftlichen Beziehungen gefährdet oder verursacht. Die Vollständigkeit und die freie Ausübung der verfassungsmäßigen Rechte und Freiheiten der Bürger, Sicherheit der Person und des Eigentums, normale Tätigkeit der staatlichen Organe und Behörden sind weitgehend abhängig von der Wirksamkeit des Kampfes gegen gefährliche Übergriffe, der rechtzeitigen Erkennung

1 siehe. Beschluß des ZKs der KPdSU vom 2. August 1979 „Über die Verbesserung der Arbeit der Polizei und die Stärkung des Kampfes gegen Straftaten“. Kommunist, Nr. 14, 1979, S.3-6.

2 Materialien des XXVI. Parteitages der KPdSU. Moskau, Politizdat 1981, S.65.

3 Aktuelle Themen der ideologischen und massenpolitischen Parteiarbeit. Materialausschuss des Plenums der Kommunistischen Partei. — M: Politizdat, 1983, S.38.

4 Siehe. Aktuelle Fragen der ideologischen..... S.36.

und Unterdrückung der Aktivitäten der stabilen Formationen mit kriminellen Zielen.

Der Analyse der Bandenkriminalität und ihrer Beseitigung in der modernen Rechtsliteratur wird zu Unrecht wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Diese Situation kann nur dadurch erklärt werden, dass in der Praxis der Strafverfolgungsbehörden die Bandenkriminalität sehr selten vorkommt. Allerdings ist ihre Gefahr so groß, dass ein starker und konsequenter Kampf mit dieser Art der kriminellen Aktivität von großer Bedeutung ist. Die durchgeführte Studie zeigt, dass gerichtliche Untersuchungsbehörden auf besondere Schwierigkeiten stoßen, die aufgrund der Komplexität des Bestandteils der Bandenkriminalität, als auch der Notwendigkeit der sorgfältigen Abgrenzung von anderen verwandten Verbindungen begrenzt werden. Die wenigen Studien, in denen der Bestandteil der Bandenkriminalität der rechtlichen Analyse unterzogen wurde, wurden Anfang der 60er Jahren veröffentlicht. Eine neuere Forschung in dieser Richtung war die im Jahre 1972 verteidigte Doktorarbeit von L.G. Hulapova, die der Geschichte der strafrechtlichen Bekämpfung der Bandenkriminalität in der turkmenischen SSR gewidmet wurde.

In den folgenden Jahren, mit Ausnahme der Schulbücher, wurde der Bestandteil der Bandenkriminalität in anderen Quellen der Analyse nicht unterzogen. Gleichzeitig zeigt die Studie der Gerichtspraxis, dass viele Fragen der Qualifikation dieses Verbrechens eine einheitliche Lösung noch nicht erhalten haben. Zum Beispiel eine unter 47 Gerichtsbeamten durchgeführte Umfrage ergab, dass die Hälfte von ihnen eine Bande als organisierte Gruppe identifiziert.

Erhebliche Schwierigkeiten in der Theorie und Praxis ergeben sich in der Definition von solchen Funktionen, wie Stabilität der Beziehungen und Solidarität der Komplizen, Bewaffnung der Bandenmitglieder und anderer. Das Subjekt der Bandenkriminalität wurde praktisch nicht der Analyse unterzogen, was wichtig für die Ursachen und Bedingungen der Begehung von Banditenangriffen und die Entwicklung von Maßnahmen der Prävention ist. Natürlich sind alle diese Umstände nicht förderlich für eine effektive und effiziente Kontrolle mit diesem in der Gerichtspraxis auftretenden gefährlichen Verbrechen. Nach Ansicht des Dissertanten bedingt die Gesamtheit der dargestellten Momente die Ursachen und Relevanz des gewählten Themas.

Zweck und Ziele der Forschung: Das Hauptziel der Dissertationsarbeit besteht darin, die Wirksam-

keit des Kampfes gegen die Bandenkriminalität auf der Grundlage einer umfassenden Studie des Strafrechts und kriminologischer Aspekte dieses Problems zu finden. Dementsprechend wurden folgende Ziele gesetzt: 1) die bestehende Gesetzgebung und Praxis der Strafverfolgungsbehörden studieren. 2) nicht nur eine rechtliche Analyse der Bandenkriminalität liefern, sondern auch ihren gesellschaftspolitischen Kern im historischen Aspekt und unter modernen Bedingungen zeigen. 3) konkrete Vorschläge zur Verbesserung der bestehenden Rechtsvorschriften und die Verbesserung der Rechtsschutzorgane formulieren sowie die Entwicklung von Präventionsmaßnahmen gegen Bandenkriminalität vorschlagen.

Zur methodologischen und methodischen Grundlage dieser Arbeit gehören die Position des dialektischen und historischen Materialismus, die Werke der Klassiker des Marxismus-Leninismus, wo die Fragen der Bekämpfung der Kriminalität beleuchtet werden, politische Dokumente und Beschlüsse der Parteitage und Plenen des ZKs, Bestimmungen der Verfassung der UdSSR, die zu den untersuchten Probleme gehören. Beim Schreiben der Dissertation hat der Autor sowie die traditionellen Methoden der logisch-juristischen und kriminologischen Natur, als auch die speziellen Methoden des Wissens verwendet, u.a. historische, system-strukturelle, rechtsvergleichende und speziell-soziologische. Das Thema wurde auf der Grundlage der aktuellen allsowjetischen und republikanischen Gesetzgebung entwickelt, der Richtlinien der Obersten Gerichte der UdSSR und der RSFSR.

Zu der wissenschaftlichen und theoretischen Grundlage der Arbeit gehört die Sowjetische Sozialistische Theorie des Strafrechtes und Kriminologie. Bei der Begründung der Schlussfolgerungen und Empfehlungen, die in der Arbeit vorkommen, wurden vom Autor folgende Arbeiten benutzt M.I. Bloom, R.R. Galiakbarov, L.D. Gauchmann, V.K. Glistin, P.F. Grishanin, P.I. Grishaev, P.S. Dageļ, U.S. Dzhekebaev, M.P. Karpushin, G.A. Krieger, V.N. Kudryavtsev, B.A. Kurinov, N.F. Kuznetsova, V.D. Menschagin, A.V. Naumov, A.A. Piontkovskiy, E.A. Smirnov, A.N. Trainin, P.I. Telnov, D.O. Khan-Magomedov und andere. In der Arbeit wurde auch die Literatur über Sozialpsychologie und Soziologie verwendet sowie unveröffentlichte Materialien der Dissertationen.

Zur praktischen Basis der Arbeit gehören die Materialien über 210 Personen, die Raubüberfälle in 41 Kriminalfällen über Bandenkriminalität begingen, sowie die Analyse von 60 Raubüberfällen auf dem

Territorium Armeniens, Georgiens und der Kirgisischen SSR, den Autonomen Sozialistischen Sowjetrepubliken Dagestan, Nordossetien und Tschetschenen und Inguschen, Krasnodarer und Stavropoler Region, Rostower Gebietes für den Zeitraum von 1960 bis einschließlich 1982. Um die Meinungen der Gerichtsangestellten zu prüfen, wurde ein Fragebogen erarbeitet und damit 47 Richter der regionalen und nationalen Ebene interviewet. Zu der Informationsbasis gehören die veröffentlichte Gerichtspraxis der obersten Gerichtshöfe der UdSSR und der RSFSR für den Zeitraum von 1920 bis 1960, Plenen der Obersten Gerichte der UdSSR und der RSFSR auf andere Kategorien von Straftaten.

Wissenschaftliche Neuheit der Arbeit besteht in erster Linie in der Tatsache, dass diese Arbeit der erste in der Sowjetischen strafrechtlichen Literatur Versuch einer umfassenden Überprüfung der Haftungsfragen für Bandenkriminalität war. Die Dissertation behandelt eine Reihe von strittigen Fragen gegen die geltenden Rechtsvorschriften, die Qualifikationen der Bandenkriminalität, die einige Schwierigkeiten und Fehler in der gerichtlichen Praxis bewirken. Basierend auf der Studie von theoretischen Fragen und gerichtlicher Praxis werden in der Arbeit folgende Momente ausgegliedert, die die Neuheit der Dissertation darstellen, und vom Autor zur Verteidigung hervorgebracht:

I. Es wird vorgeschlagen, als gattungsmäßiges Objekt der Bandenkriminalität die Grundlagen der öffentlichen Sicherheit zu untersuchen, die als eine Reihe von sozialen Beziehungen verstanden werden, als sichere Bedingungen für das Funktionieren der sowjetischen Gesellschaft für die Durchführung der Aufgaben des kommunistischen Aufbaus. Seinem Inhalt nach ist der Bereich der öffentlichen Sicherheit ein System von sozialen Beziehungen, die vom Staat geschützt werden, für die Bereitstellung und Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und des Friedens, die notwendigen Arbeitsbedingungen und Ruhe der Bürger, persönliche Unantastbarkeit, sozialistisches und persönliches Eigentum, das normale Funktionieren des Staates und der öffentlichen Institutionen und Organisationen sorgen.

2. Abgesehen von unterschiedlichen Arten der Beziehungen der sozialen Sicherheit und der Beziehungen, die das politische und gesellschaftliche System der UdSSR bilden, die als Gegenstand zu den besonders gefährlichen Verbrechen gegen den Staat zählen, wird ein Beweis geführt über die Notwen-

digkeit, den Ort der Bandenkriminalität im System des Strafgesetzbuches zu klären. 3. Eine Bande wird als eine Art von krimineller Gemeinschaft behandelt, ein bestimmtes Zeichen derer die Stabilität der kriminellen Verbindungen und den Zusammenhalt der Komplizen ist. Der Inhalt der Stabilität und die Möglichkeiten seiner Äußerung in der Bande werden analysiert, zeigt die Inhalte anderer Vitalzeichen und Bandenkriminalität gezeigt: Bewaffnung, Methoden des Verbrechens Ziele. 4. Gemäß dem Prinzip der individuellen Verantwortung für das Handeln werden die Grenzen und der Umfang der Verantwortung der Bandenmitglieder für das begangene Verbrechen in einer Bande festgesetzt, die psychologische und rechtliche Schuld der Beteiligten während einer Bandentat erforscht. 5. Basierend auf der Forschung wird in der Literatur zum ersten Mal die strafrechtliche und kriminologische Charakteristik von Personen angegeben, die das Verbrechen begangen haben, und es wird anhaltende antisoziale Persönlichkeitsorientierung der Banditen bezeichnet. 6. Aufgrund einer vergleichenden Analyse der bestehenden Rechtsvorschriften werden die Vorschläge für die Qualifikation eines vorsätzlichen Mordes unter erschwerenden Umständen, Diebstahl vom Staat- und öffentlichen Eigentum in großem Maßstab und Vergewaltigung mit erschwerenden Umständen, die von einer Bande begangen wurden, gemeinsam mit Bandenkriminalität unter Beweis gestellt. 7. In der Arbeit werden ausführlich die Fragen der Verurteilung der Schuldigen, die in Bandenkriminalität schuldig sind, und die Wirksamkeit dieser Maßnahmen erforscht. Angesichts des außergewöhnlichen Charakters der Todesstrafe als Strafe und ihre Ernennung für Bandenkriminalität, wird die Unzweckmäßigkeit der Todesstrafe in der Sanktion gemäß Artikel 77 des Strafgesetzbuches der RSFSR festgesetzt.

8. Große Aufmerksamkeit in der Arbeit wird den Problemen der Prävention der Bandenkriminalität geschenkt. 9. Basierend auf der Analyse von Rechtsnormen und Praktiken der Arbeit des Organs für Rechtsfindung werden konkrete Vorschläge sowohl in der Verbesserung der bestehenden Rechtsvorschriften als auch in der Verbesserung der Arbeit der Strafverfolgungsbehörden formuliert.

Praktische Bedeutung der durchgeführten Studie: Daten und Schlussfolgerungen aus der Studie können zur Verbesserung der bestehenden Rechtsvorschriften über die Haftung für Bandenkriminalität verwendet werden. Einige der Empfehlungen und Anregungen,



die in der Dissertation behandelt werden, können im Prozess der Strafverfolgungsbehörden zur Bekämpfung der Kriminalität angewendet, bei der Vorbereitung der Vollversammlung der Obersten Gerichte der UdSSR und der RSFSR realisiert werden. Das entstehende kriminologische Material hat nicht nur eine praktische Bedeutung für den Strafausspruch, sondern auch für die Entwicklung und Umsetzung der staatlichen und öffentlichen Einrichtungen der Prävention der Bandenkriminalität. Darüber hinaus können einige der Materialien der Dissertation in der Vorbereitung der Lese- und speziellen Kurse des Strafrechtes eingesetzt werden.

Approbation der Forschungsergebnisse: Die Dissertation wurde am Lehrstuhl für Strafrecht der Moskauer Staatlichen Lomonosow-Universität vorbereitet. Der Lehrstuhl hat zweimal über die Dissertation diskutiert und die Begutachtung durchgeführt. Die theoretischen Grundpositionen wurden zweimal vom Autor auf gemeinsamen theoretischen Konferenzen der Aspiranten der Fakultät für Rechtswissenschaften der Moskauer Staatlichen Lomonosow-Universität und dem Institut für Staat und Recht der UdSSR berichtet, die 1982 und 1983 stattgefunden haben, wurden auch im Bildungsprozess an der Fakultät für Rechtswissenschaften verwendet. Die Forschungsergebnisse werden in den vier veröffentlichten Werken dargestellt.

Umfang und Struktur der Dissertation. Die Arbeit wird auf 184 Seiten in Maschinschrift mit der Beilage von 15 Tabellen dargestellt, die die Forschungsdaten enthalten, auf die in der Dissertation verwiesen wird, und enthält eine Bibliographie. Aufbau der Dissertation ist aufgrund der Ziele und Aufgaben der Studie bedingt. Die Arbeit besteht aus einer Einleitung, drei Kapiteln, Abschluss, Anhängen und Bibliographie.

## INHALT DER ARBEIT

In der Einleitung wird die Aktualität und Wichtigkeit des Themas unter Beweis gestellt, werden die Aufgaben der Forschung, methodologische und methodische Grundlagen der Forschung bestimmt, die Neuheit der Studie erkannt und die Vorschläge formuliert, die vom Autor zur Verteidigung hervorgebracht werden, und auch die praktische Bedeutung der Ergebnisse gezeigt.

Das erste Kapitel ist der Geschichte des Strafrechts zur Bekämpfung der Bandenkriminalität

in der UdSSR für den Zeitraum 1917 — 1960 gewidmet. In § 1 „Allgemeine Soziale Eigenschaften und Dynamik von Bandenkriminalität für den Zeitraum 1917 — 1960“ wird der Zustand mit dem Kampf gegen Bandenkriminalität in der vorgegebenen Zeit untersucht, die sozialen Merkmale angegeben und die Ursprünge gezeigt, die Maßnahmen des Sowjetstaates getroffen, um Banditentum auszurotten. Es wird gezeigt, dass die Auflösung der alten Gesellschaft als Folge der Oktoberrevolution dazu führte, dass sich unter den Bedingungen des harten Klassenkampfes im Land kriminelle Aktivitäten der Klassenfeinde und deklassierten Elemente erhöhten. Einer der schwersten Verbrechen zu der Zeit war Bandenkriminalität.

Erhöhtes Risiko für Bandenkriminalität wurde durch mehrere Faktoren bedingt: a) sie trug oft einen konterrevolutionären Charakter, als eine Form des offenen Klassenkampfes; b) Bandenkriminalität stellte eine ernsthafte Bedrohung für die Grundlagen des jungen Sowjetstaates, denn er verletzte die Arbeit der Regierung und öffentlichen Einrichtungen, hat eine Unterbrechung in die Tätigkeit der Gesellschaft hervorgebracht und wurde oft mit der Gewalt gegen die Person beigeordnet; c) hatte eine erhebliche Verbreitung im Land.

Besondere Gefährdung der Bandenkriminalität hat den Sowjetstaat im Kampf mit ihr in den ersten fünf Jahren zu rauen und extremen Maßnahmen gezwungen, bis zur Einrichtung eines besonderen Gerichtsstandes für diese Kategorie von Verbrechen und der besonderen Art der Repression<sup>5</sup>. In der Arbeit wird auf ein Merkmal der Bandenkriminalität hingewiesen, als der Trend der Verstärkung in schweren Zeiten für den Sowjetstaat. In der Folgezeit trat eine solche Situation in der Zeit der Industrialisierung und Kollektivierung, als auch in Kriegs- und Nachkriegszeiten ein.

Zum Schluss dieses Abschnitts wird gezeigt, dass soziale Veränderungen und Reformen, die vom sowjetischen Staat veranlasst wurden, schließlich zu der Tatsache führten, dass am Anfang der 60er Jahre in der Rechtsprechung die Bandenkriminalität sehr selten vorkam. Einen Wandel erfuhr auch das soziale Wesen der Bandenkriminalität: sie begann als

<sup>5</sup> siehe: Erlaß des Rates der Volkskommissare der Sowjetunion RSFSR vom 19. Februar 1920 „Über die Übergabe von Personen, die an Bandenkriminalität schuldig sind, dem Militärgericht der Revolutionstribunals.“ Untersuchungsverwaltung RSFSR, 1920, 311, Artikel 31; Dekret des Zentralen Exekutivkomitees vom 20. Juni 1919 „Von der Beschlagnahme der allgemeinen Zuständigkeit in den Bereichen der militärischen Anlagen.“ Untersuchungsverwaltung RSFSR 1919 Nr. 27, S. 301.

allgemeine Kriminalität zu gelten, weil die meisten Banden aus egoistischen Gründen erstellt wurden.

In § 2, „Analyse des Rechts, Theorie, Praxis“ werden zuvor geltende Gesetzgebung, ihre Durchsetzung und der Stand der wissenschaftlichen Forschung erforscht. Es wird darauf hingewiesen, dass im Allgemeinen die Definition von Bandenkriminalität mit der Verabschiedung der Verordnung über Staatsverbrechen im Jahre 1927 abgeschlossen wurde. Dabei ist das Strafgesetzbuch der RSFSR der Jahre 1922, 1926 und die Verordnungen des Jahres 1927, was die erhöhte öffentliche Gefahr der Bandenkriminalität darstellt, haben ihren Platz im System der staatlichen Verbrechen bestimmt. Diese Definition in Artikel 17 der Verordnung der Bandenkriminalität im Allgemeinen entsprach dem Kampf gegen diese gefährlichen Verbrechen und daher wurde nicht den Gesetzesänderungen bis zur Verabschiedung im Jahr 1958 des Gesetzes über die strafrechtliche Verantwortung für Verbrechen gegen den Staat unterzogen.

Jedoch bedingte der Mangel in den bestehenden Rechtsvorschriften der 20er Jahre und Nutzung der Analogie in einigen Fällen eine weite Auslegung der Zeichen der Bandenkriminalität, insbesondere die Konzepte der Bande und Bewaffnung<sup>6</sup>. Einige Schwierigkeiten in dieser Hinsicht traten bei der Festlegung der Grundzüge der Bande, was sein Wesen widerspiegelte. Die meisten Autoren und Rechtsprechung zählten zu der Besonderheit der Bande die Stabilität der kriminellen Verbindungen, verstanden als kriminelle Aktivität, ausgedrückt in mehreren Verbrechen.

Eine nicht ganz genaue Bestimmung der Beständigkeit in der Nachkriegszeit führte zu der Tatsache, dass einige Theoretiker und Rechtsprechung manchmal das nötige Merkmal für die Qualifizierung gemäß Artikel 59<sup>3</sup> des Strafgesetzbuches der RSFSR verweigerten<sup>7</sup>. Bis Ende der 50er Jahre hat sich die Rechtsprechung im Verständnis der Beständigkeit stabilisiert. Für die Qualifizierung gemäß Artikel 59<sup>3</sup> des Strafgesetzbuches der RSFSR mussten die Gerichte zu qualifizieren mussten die Existenz einer kriminellen Gruppe bestimmen, gekennzeichnet durch eine ständige Verbindung zwischen den kri-

minellen Komplizen und spezifischen Methoden der Aktivität unabhängig von der Anzahl der Straftaten.

Das zweite Kapitel ist der rechtlichen Analyse der Bandenkriminalität und Qualifikationsfragen gewidmet. Bei der Feststellung des Vorhabens der Bandenkriminalität geht der Dissertant von der im sowjetischen Strafrecht Meinung aus, dass das Vorhaben der Kriminaltat sozialistische gesellschaftliche Beziehungen sind, die vom Staat geschützt und unterstützt werden. Die Arbeit befürwortet die Position, dass das Stammesobjekt der Bandenkriminalität die Grundlagen der sozialen Sicherheit sind, die die Summe der Öffentlichkeitsarbeit darstellen, um sichere Bedingungen für das Funktionieren der sowjetischen Gesellschaft des kommunistischen Aufbaus zu gewährleisten. In seinem Inhalt ist die öffentliche Sicherheit ein System von Beziehungen, die zur Errichtung und Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Ruhe, Privatsphäre und Eigentum, Gewährleistung der notwendigen Bedingungen von Arbeit und Freizeit der Bürger, normale Tätigkeit von staatlichen und öffentlichen Organisationen und Institutionen dienen, gewährleistet.

Ein direktes Objekt stellt die besondere Bedeutung oder eine Gruppe von miteinander verbundenen Beziehungen dar. Die Rechtsnatur der Bandenkriminalität, so der Autor, besteht darin, dass sie die Aktivitäten mit unterschiedlichen unmittelbaren Objekten des Missbrauchs und der Richtung verbindet, was zu einem qualitativ neuen Verbrechen führt. Angesichts dessen hat diese Bandenkriminalität auch ein neues Objekt, kompliziert in ihrem Inhalt und nicht auf einen seiner Bestandteile zurückführend. In der Untersuchung der Struktur des Objektes der Bandenkriminalität schließt sich der Dissertant denjenigen Rezensenten (N.A. Belyaev, V.K. Glistin) an, die glauben, dass das Objekt ein ganzheitliches System von miteinander verbundenen Elementen darstellt: Themen, Objektbeziehungen und Kommunikation zwischen den Beteiligten zu einem bestimmten Thema. Als Gegenstand der Bandenkriminalität sind sichere Bedingungen der Gesellschaft als geordnetes System von Beziehungen, die in der Gesellschaft existieren, durch das Gesetz und die Sicherstellung des erfolgreichen Funktionierens der Gesellschaft geregelt.

Das Wesen der gesellschaftlich nützlichen Kommunikation, an die sich die Bandenkriminalität in einer solchen Art und Weise das Verhalten von bestimmten Personen und das Funktionieren der juristischen Personen vergreift, die das etablierte System

6 Zusammenstellung der bestehenden Vorschriften und Direktiven des Obersten Gerichts UdSSR von 1924 bis 1944. Moskau, 1946, S.69.

7 siehe zum Beispiel P.F. Grischanin. Die Vorstellung von einer kriminellen Organisation und die Verantwortung der Teilnehmer vor dem sowjetischen Strafrecht, Dissertation, Moskau, 1951, S.4. Sammlung der Urteile des Obersten Gerichts der UdSSR, Moskau, 1952, Nr. 6, S. 3.

von Beziehungen nicht erschweren und die Umsetzung von Themen gegenseitiger Rechte und Pflichten verhindern. Bei der Analyse der sozialen Beziehungen, die das Objekt von Banditentum bilden, unterstützt der Autor die geäußerte Ansicht in der Literatur (N.I. Zagorodnikov, L.G. Hulapova), dass aufgrund der besonderen Natur und Spezifität der Methoden zum Schutz der strafrechtlichen Beziehungen über das Leben sie nicht vom Objekt der Bandenkriminalität abgedeckt werden. In der Arbeit wird auch der Mechanismus der öffentlichen Sicherheit und der Art der Auswirkungen von Banditentum analysiert.

Zum Schluss dieses Abschnitts begründet der Autor die Ansicht über die Notwendigkeit der Angaben der Normen der Bandenkriminalität im System des Besonderen Teils des Strafgesetzbuches. Die Platzierung dieser Norm in das Kapital, das die Kombination der Verbrechen als einziges Gattungsobjekt — die öffentliche Sicherheit verbindet, trägt das genaue und relevante sozio-politische Charakters der Bandenkriminalität. Zur gleichen Zeit basiert die Dissertation auf folgenden Überlegungen: a) die Beziehungen der öffentlichen Sicherheit sind anderer Natur und Funktion als die Beziehungen, welche die Staats- und Gesellschaftssysteme bilden, die Gegenstand von besonders gefährlichen Verbrechen gegen den Staat sind; b) derzeit ist Bandenkriminalität der allgemeinen kriminellen Natur, unterscheidet sich in qualitativer und quantitativer Beziehung im wesentlichen von der Bandenkriminalität, die in 20 bis 30 Jahren stattfand; c) in Übereinstimmung mit dem Strafprozessrecht wird das Staatsverbrechen, die Gefahr dessen besteht darin, dass sie die Landesstiftungen beeinflussen, vom besonderen Organ der Staatssicherheitskomitees behandelt. Die vorläufige Untersuchung der Fälle von Bandenkriminalität unterliegt der Staatsanwaltschaft; d) es ist auch die Praxis der Rechtssetzung der anderen sozialistischen Länder zu berücksichtigen. In der Gesetzgebung einiger Länder (Artikel 276 des Strafgesetzbuches der Polnischen Volksrepublik, Artikel 321 des Strafgesetzbuches der Ungarischen Volksrepublik, § 216 des Strafgesetzbuches der DDR) ist die Anforderung an ähnliche Verbrechen mit der Bandenkriminalität vorgesehen. Diese Regel befindet sich im Kapitel über die Straftaten gegen die öffentliche Ordnung oder die Ruhe.

In § 2 werden die Merkmale der objektiven Seite der Bandenkriminalität behandelt. Es wird festgestellt, dass die Hauptmerkmale dieses Verbrechens, die den Grad der öffentlichen Gefahr erheblich beein-

flussen, sind Banden und Bewaffnungen. Der Autor definiert eine Bande als eine stabile eng verbundene Gruppe von zwei oder mehreren Personen vereint für ein gemeinsames kriminelles Unternehmen, ein oder mehrere Verbrechen zu begehen. Ein qualitatives Merkmal, das die Bande von wenigen gefährlichen Formen der Mittäterschaften abgrenzt, ist die Stabilität der kriminellen Formen der Kommunikation und Zusammenhalt der Partner. Die in den Normen eines speziellen Abschnittes in einigen Fällen der Begehung einer sozial gefährlichen kriminellen Vereinigung aussondierend, verweist der Gesetzgeber in Übereinstimmung mit der Richtung und der Natur eines solchen Verhaltens auf die besonderen Merkmale dieser Verbrechen. Neben den Banden sind in der Bandenkriminalität die Besonderheiten der Bewaffnung und spezielles Ziel. Dies wird durch die Textanalyse des Gesetzes belegt. Gleichzeitig glaubt der Autor, dass die verbrecherische Vereinigung erstellt werden kann, um auch andere Verbrechen zu begehen, die nicht ausdrücklich in den Artikeln des Strafgesetzbuches angegeben sind.

Solche Fälle treten in der gerichtlichen Praxis als Unterschlagung, Spekulation und andere Verbrechen. In diesem Zusammenhang hält der Dissertant eine genauere Position des Strafgesetzbuches der RSFSR im Jahr 1926, das als erschwerenden Umstand die Verbrechen von einer Gruppe oder Bande vorgesehen hat, die als kriminelle Gemeinschaft verstanden wird. Basierend auf der Analyse der gerichtlichen Praxis definiert der Autor die Nachhaltigkeit als spezifisches Merkmal der verbrecherischen Vereinigung, ausgedrückt in Gegenwart von Dauerformen der Kommunikation zwischen den Mitgliedern und den spezifischen Methoden der Ausführung oder Begehung einer oder mehrerer Straftaten.

Der Zusammenhalt ist eine sozio-psychologische Eigenschaft, die die Einheit der Bandenmitglieder in die genannten zu erreichenden kriminellen Zwecke ausdrückt. Waffen, die im Besitz der Bandenmitglieder sind, müssen in ihrer Natur so sein, wie sie in Artikel 218 des Strafgesetzbuches der RSFSR vorgesehen sind, d.h. Waffe im engeren Sinne, als auch die glattrohrigen Jagdwaffen. In der Arbeit wird angegeben, dass die Umdeutung des Bewaffnungsmerkmals zu unbegründeter Ausweitung der Bandenkriminalität führen kann. Die angegebene Meinung wird in der Rechtsprechung bestätigt. Aus den Kriminalfällen hatten über 92% der Banden Schusswaffen im Sinne des Artikels 218 des Strafgesetzbuches, einschließ-

lich 72% — automatische Gewehre, und 8% der Banden — scharfe Waffen.

Es wird darauf hingewiesen, dass das Vorliegen in den Handlungen der Täter des Artikels 77 nicht verlangt, dass die Waffen bei den Anschlägen verwendet wurden. Bei der Analyse der Bandenkriminalitätsformen, die gesetzlich vorgesehen sind, unterstützt der Autor den Blick auf jene sowjetischen Schriftsteller, die glauben, dass Bandenkriminalität mit der Gründung der Bande vollzogen wird. Eine andere Entscheidung widerspricht zum ersten den Ergebnissen der vergleichenden Analyse Artikel 72 und 77 des Strafgesetzbuches, und zum zweiten kann es auf den Ausschluss des Merkmals der Bewaffnung außerhalb der Bandenkriminalität führen. Die Grundaufgabe der Organisatoren der Bande kann nicht die Übernahme von Waffen sein, sondern das Begehen von anderen organisatorischen Maßnahmen: Die Suche nach einem Komplizen, Auswahl der Angriffsobjekte usw.

Allerdings können solche Aktionen nicht als durchgeführte Verbrechen akzeptiert werden, da es das nicht Vorhandensein von Waffen bedeuten würde, was dem Gesetz direkt widerspricht. Aktivitäten, die auf die Bildung einer Bande oder auch auf Bande ohne Waffen ausgerichtet sind, stellen einen Versuch der Bandenkriminalität dar, da das Ergebnis — die Schaffung von *b e w a f f n e t e n B a n d e* — nicht erreicht wurde. Die Organisation der bewaffneten Bande als eine Form von Bandenkriminalität tritt in der Rechtsprechung praktisch nicht auf. Typischerweise wird die Aktivität der Bande bereits in der Phase der Angriffe unterdrückt. Die wichtigste Form der Bandenkriminalität ist die Beteiligung in einer Bande. Bei der Behandlung der angegebenen Form, glaubt der Dissertant, ist es nicht genug, eine bloße Zustimmung der Person für die Auftrags Erfüllung als Anerkennung der Bandenkriminalität abzugeben.

Es ist notwendig, dass die Person ihre Zustimmung mit praktischer Teilnahme in der Bande bestätigte. Selten in der Gerichtspraxis kann man eine Form von Bandenkriminalität treffen als einer Person, die nicht der Bande angehört und in den von der Bande ausübten Angriffen nicht teilnimmt (1% der Gesamtzahl der Personen). Bei der Festlegung des Begriffs Angriff, der in der Disposition von Artikel 77 des Strafgesetzbuches verbraucht wird, glaubt der Autor, dass es nicht mit Gewalt gleichgesetzt werden kann. Gewalt ist ein wesentlicher Teil des Angriffs, erschöpft aber nicht seinen Inhalt. Angriff ist die Schaffung von einem gefährlichen Zustand, in räum-

lichen und zeitlichen Grenzen dessen die Androhung von Gewalt an die Öffentlichkeit geschützt wird. Bei der Bandenkriminalität stellt der Angriff eine Art gefährliche Methode, die der Gesetzgeber als obligatorisches Merkmal dieser Straftat betrachtet. Bei der Analyse der subjektiven Seite der Bandenkriminalität stellt der Autor fest, dass der geistige und mentale Bereich der Psyche der Bandenmitglieder breitere Grenzen hat als bei einzelnen Personen.

Diese Situation ist aufgrund der Tatsache bedingt, dass das Bewusstsein und der Wille eines Bandenmitgliedes nicht nur für seine eigenen Handlungen verantwortlich sind, sondern auch für die Aktionen der anderen Mitglieder der Bande. Ansonsten können die Mitschuld und die Bande insgesamt nicht existieren. Für die Qualifizierung gemäß Artikel 77 ist es erforderlich, dass das Wissen und der Wille des Täters die objektiven und subjektiven Symptome gedeckt werden, die der Norm der Bandenkriminalität vorgesehen sind. Auf der Grundlage der Leitlinien im Gesetz über das spezielle Ziel der Straftat, glaubt der Autor, dass es keinen Grund gibt, an der herkömmlichen Theorie und Praxis der Sicht von Bandenkriminalität mit direktem Vorsatz zu zweifeln. In der Arbeit wird festgestellt, dass aufgrund der besonderen Gefahr des Verfahrens der Gesetzgeber die Begehung der Straftaten der Bandenkriminalität als abgeschlossene Straftat seit der Bildung einer stabilen bewaffneten Gruppe um Anschläge zu verüben, erkennt. Die tatsächlichen Ziele, mit denen die Bandenmitglieder handeln können, sind außerhalb der Bandenkriminalität. Derzeit werden die Banden entweder nur aus egoistischen Gründen (95% der Banden) oder aus selbstsüchtigen Motiven gegründet. Bei der Einstellung der Grenzen und des Umfangs der Verantwortung für die Bandenmitglieder für die begangenen Verbrechen, glaubt der Autor, dass der Sinn und Zweck der Gemeinschaft nicht die Notwendigkeit löst, im Rahmen der Bandenaktivität in den unterschiedlichen Positionen und verschiedenen Aktivitäten seiner Mitglieder anzusprechen. Dem Mitglied der Bande sollten nur solche Szenen oder Kriminalität als Schuld angerechnet sein, in denen die Person in einer oder anderer Weise als Mittäter, teilnahm.

Bei der strafrechtlichen Charakteristik des Subjekten sollte man sich von Merkmalen der Bestimmungen Artikel 10 und 17 des Strafgesetzbuches der RSFSR ausgehen, aufgrund denen die Verantwortung für Bandenkriminalität nur unter der Bedingung möglich ist, wenn zwei Personen den genannten Anforderungen in diesen Artikeln entsprechen:

zurechnungsfähig sein und das Alter von 16 Jahren erreichen. Der Versuch, eine Bande von Personen zu gründen, die nicht den Anforderungen des Gesetzes entspricht, kann nur als Versuch des Angriffs auf Bandenkriminalität angesehen werden. In diesem Zusammenhang wird das Konzept kritisiert, das in der Literatur und der Rechtsprechung zu finden ist, dementsprechend kann die Gruppe als eine Form der Komplizenschaft — erschwerendes Merkmal — aus zwei Personen, eine von denen die Anforderungen, die dem Subjekten einer Straftat eingebracht sind, für das Thema Straftat nicht erfüllt.

Da es in der verbrecherischen Vereinigung sowohl die Nebentäterschaft als auch die Rollenverteilung möglich ist, und das Strafrecht keine anderen Beschränkungen enthält — wird in der Arbeit mit jenen Autoren dissentiert, die glauben, dass die Organisation aus zwei Personen kann nur dann als Bande erkannt werden, wenn die vorläufige Vereinbarung die direkte Einbeziehung der beiden Personen und Angriffe darlegt<sup>8</sup>.

Derzeit stellen Banden kleine stabile Gruppen von 60-70% dar, bestehend aus 2–6 Personen. Als Veranstalter der Banden handelt meist eine Person (60% der Banden), diese Menschen sind oft auch die Veranstalter der Angriffe. Basierend auf der Analyse des bisherigen Verhaltens der Täter und begangenen Straftaten, kommt der Autor zu dem Schluss, dass die Personen, die Bandenkriminalität ausüben, eine dauernde antisoziale Persönlichkeitsorientierung haben. Dies wird insbesondere durch folgende Daten belegt: 36,7% der Verurteilten gegen Bandenkriminalität vor der Straftat noch nie gearbeitet haben, 38,1% führten einen antisozialen Lebensstil, einschließlich begangen andere Verbrechen, und 49,1% hatten nicht abgelöste oder getilgte Vorstrafen. Nach der Art der früheren Verurteilungen die Verteilung war wie folgt: 29,6% der Personen wurden wegen Eingriff auf persönliches Eigentum verurteilt, 20,5% — auf das Eigentum und Person, 12,5% — auf das sozialistische Eigentum, 11,4% — auf die öffentliche Sicherheit, 9,3% — auf das sozialistische und persönliche Eigentum, 6,8% — auf die Person und 9,1% — auf die anderen Beziehungen.

Das meist kriminogene Alter der Organisatoren der Banden ist 30-33 Jahre (25,2% der Gesamtzahl), und der Mitglieder — 22–25 Jahre (23,4%). Das Durchschnittsalter der Organisatoren beträgt 32 Jahre, was 4 Jahre höher ist als bei den Mitgliedern. Mehr

als 43% der Verurteilten gegen Bandenkriminalität waren verheiratet.

Im letzten Abschnitt dieses Kapitels werden die Fragen der Qualifikation der Bandenkriminalität behandelt, insbesondere, bei der Ausübung einer Straftat nach Artikel 102, 931, Teil 4 Artikel 117 des Strafgesetzbuches der RSFSR. Auf der Basis einer vergleichenden Analyse der konstitutiven Elemente dieser Straftaten und der bereitgestellten Sanktionen wird es angeboten, die von einer bewaffneten Bande begangenen Verbrechen gemäß Artikel 77 und den relevanten Artikeln des Strafrechts zu qualifizieren.

Das dritte Kapitel ist den Fragen des Kampfes gegen Bandenkriminalität gewidmet. In § 1 „Strafausspruch“ wird die Praxis des Strafausspruchs für Bandenkriminalität analysiert sowie die Effektivität der Strafmaßnahmen, die im Artikel 77 des Strafgesetzbuches vorgesehen sind und von den Gerichten verwendet werden. In Übereinstimmung mit den allgemeinen Grundsätzen der Strafzumessung bei der Bestimmung der Maßnahme müssen die Gerichte die Berücksichtigung der Art und des Grades der sozialen Gefahr der Handlung, die Identität des Täters, erschwerende und mildernde Umstände der Verantwortung berücksichtigen. Die Bedeutung und der Wert des Objektes der Bandenkriminalität, die Gefahr der möglichen Folgen und die Arten der Verursachung wird durch die Tatsache bedingt, dass der Gesetzgeber dreierlei die besondere Gefahr von Überfällen betont: zum einen erkennt er die schwere Kriminalität (Artikel 7<sup>1</sup> der Grundregeln), zum zweiten, bezieht sie auf die Staatsverbrechen (Artikel 14 des Gesetzes über die strafrechtliche Verantwortung für Verbrechen gegen den Staat) und zum dritten hält sie als abgeschlossene Kriminalität seit der Organisation des bewaffneten Bande.

Bei der Bestimmung des Grades der sozialen Gefahr der Bandenkriminalität berücksichtigen die Gerichte die Schwere der Folgen, die Art, die Motiven, den Charakter und den Ausmaß der Beteiligung und andere Umstände. Zum Beispiel wurde die Todesstrafe den Organisatoren um 3,5-fache öfter und die Inhaftierung von bis zu 15 Jahren um 1,5-fache öfter als den Mitgliedern der Bande verabreicht.

Eine besondere Rolle bei der Ernennung angemessener und gerechter Strafe spielt eine soziale Charakteristik des Schuldigen. Sozio-demografische Merkmale, soziale Rollen in der Gesellschaft und die moralischen und psychologischen Qualitäten erlauben die Klarstellung, in welchem Ausmaß das moralische

<sup>8</sup> siehe zum Beispiel, Staatsverbrechen, herausgegeben von M.I. Yakubovich V.A. und Vladimirov, Moskau, 1961, S.136.

Wesen des Schuldigen ihre Handlungen widerspiegelt und womit sie bedingt ist. Unter Berücksichtigung dieser Merkmale findet es der Dissertant wichtig, eine der Vorstrafen zu berücksichtigen, unabhängig davon, ob sie beglichen ist oder nicht.

Das Begehen neuer Straftaten nach Verurteilung wirkt sich in jedem Fall auf den Grad der sozialen Gefahr der Person aus und ist einer der Indikatoren der antisozialen Persönlichkeitsorientierung und Beharrlichkeit. Diese Ansicht findet Unterstützung in der Rechtsprechung. So, unter der Berücksichtigung der gesetzlichen Rückfälle wurde die Todesstrafe 21 Organisatoren und 7 Mitgliedern und bei den tatsächlichen Rückfällen 24 und 12 Personen festgesetzt.

Bei der Analyse der mildernden und erschwerenden Umstände und ihrer Auswirkungen auf die Haftung, schließt sich der Autor diesen Wissenschaftlern ein (G.A. Krieger, A.P. Chugaev), die es für notwendig halten, bei der Verurteilung das Ausmaß der Merkmale zu berücksichtigen, die bereits durch den Gesetzgeber als wesentliche Merkmale eines Verbrechens vorgesehen sind, insbesondere Ausprägung der Merkmale der Bande, Bewaffnung, Art.

Bezugnehmend auf die Strafmaßnahmen für Bandenkriminalität, stellt der Autor die genügenden hohen Effizienzmaßnahmen fest, was auch die Tatsache bestätigt, dass der spezielle Rückfall der untersuchten Fälle weniger als 0,5% belegt. Auf der Grundlage der Analyse der Praxis der Bestrafung für Bandenkriminalität wird eine Schlussfolgerung gezogen, dass die Politik der Bestrafung für diese Verbrechen in der Regel der Entwicklungstendenz des sowjetischen Strafrechtes entspricht. Personen, deren Handlungen zu schweren Konsequenzen führten oder die als Teil einer Bande schwere Verbrechen ausübten, legt das Gericht eine schwere Strafe fest, bis zu der Todesstrafe. Im Gegensatz dazu haben die Personen, die keine wichtige Rolle in einer Bande spielten oder ihre Aktionen keine schwerwiegenden Folgen beinhalten, befand das Gericht es möglich, eine relativ geringe Haftzeit festzulegen.

Gemäß der Praxis wird die Todesstrafe für Bandenkriminalität derzeit nur in den Fällen festgesetzt, in denen die Aktionen der Banden mit der Todesverursachung von einer oder mehreren Personen verbunden. Mit Rücksicht auf diese Lage und unter Berücksichtigung

der Ausnahmecharakter der Todesstrafe hält der Dissertant es für möglich, die Sanktionen des Artikels 77 des Strafgesetzbuchs der RSFSR über Todesstrafe auszuschließen. Diese Strafe ist in der Sanktion des Artikels über Mord und Bandenkriminalität vorgesehen, verbunden mit Mord, soweit erforderlich, kann sie auf Personen angewendet werden, die für schuldig erklärt wurden.

Der letzte Abschnitt befasst sich mit der Prävention von Bandenkriminalität. Es wird darauf hingewiesen, dass eine wichtige Voraussetzung für die Bekämpfung von Bandenkriminalität die Beseitigung der negativen Erscheinungen wie Müßiggang, Alkoholismus, Parasitismus ist. Es wird die Bedeutung des Kampfes gegen den illegalen Besitz und Gebrauch von Waffen betont. Es werden konkrete Vorschläge zur Verbesserung der Aktivität der Einrichtungen, die die Prävention ausüben, angedeutet.

Zum Schluss werden die wichtigsten Schlussfolgerungen aus der Studie formuliert, insbesondere die spezifischen Vorschläge der bestehenden Rechtsvorschriften und Praxis sowie die Verbesserung der Arbeit der Strafbehörden.

Die wichtigsten Bestimmungen der Dissertation werden in vier veröffentlichten Arbeiten dargestellt:

1. Straffolgen eines Diebstahls des sozialistischen Eigentums, im Buch: XXVI. Kongress der KPdSU und die Fragen von Staat und Recht. Moskau 1982, S.130-136.

2. Zur Frage der sozialen Gefahr von Überfällen. — im Buch: Thesen der Vorträge an der theoretischen Konferenz der Aspiranten des Instituts für Staat und Recht der Russischen Akademie der Wissenschaften und der Fakultät für Rechtswissenschaften der Staatlichen Moskauer Universität. Moskau 1982, S.148-149.

3. Der Platz einer kriminellen Organisation im System der Komplizenschaft. im Buch: Thesen der Vorträge an der theoretischen Konferenz von Aspiranten des Instituts für Staat und Recht der Russischen Akademie der Wissenschaften und der Fakultät für Rechtswissenschaften der Staatlichen Moskauer Universität. Moskau, 1983, S.127-128.

4. Zur Frage der Bandenkriminalität. — im Buch: Verbesserung der strafrechtlichen Bekämpfung von Verbrechen. Vilnius, 1983, S.18-19.



# ABSTRACTS

MOSCOW LENIN'S AWARD, WORKING RED FLAG'S AWARD AND OCTOBER REVOLUTION  
AWARD STATE UNIVERSITY by M.V. LOMONOSOV

LAW DEPARTMENT

## CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR BANDITISM

KOMISSAROV Vladimir Sergeevich



UDC 343.341 (47+57)

Specialized in 12.00.08 — Criminal Law and Criminology;  
Correctional Working Law

Abstract  
to the Candidate of Law Thesis

Moscow — 1983

The work was done at the Law Department of Moscow Lenin's Award, Working Red Flag's Award and October Revolution's Award of State University by M.V. Lomonosov.

Scientific guide —  
Doctor of Law, Professor G. A. Krieger.

Official opponents:  
Doctor of Law, Professor L.D. Laukhman,  
Candidate of Law V.V. Eraksin.

Leading organization —  
BecoroStState Scientific Research Institute of the Soviet Legislation.

The defense is to take place on the “\_\_\_” of \_\_\_\_\_ 198\_\_, in \_\_\_\_\_  
at the Session of the Specialized Criminal Legal Council (K-053.05.33) at Moscow State University by  
V.M. Lomonosov (117234, 1stBuilding of Humanitarian Department, Law Department, Moscow State  
University, Linin's Mountains, B-234, Moscow).

The thesis paper is available at the Library of the Law Department of Moscow State University.

The abstract is sent on the “\_\_\_” of \_\_\_\_\_ 198\_\_ .

Scientific Secretary  
of the Specialized Council  
Candidate of Law, Associate Professor

D.P. Potashnik



**The vitality of the research:** Under the conditions of the formidable tasks of building a Communist society in this country, the role of legal regulations of social relations, full strengthening of Social legality and law enforcement essentially increases. The necessary essential part of bringing-up and educating a person of the Communist society is a liquidation of still existing in the life of our society different forms of negative phenomena, including delinquencies. The questions of the counteraction to delinquencies are constantly monitored by the Soviet Party and State organs<sup>1</sup>. In the summary report of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union (CC of the CPSU) to the XXVI Session of the CPSU it was deliberately pointed out, that the work of law enforcement organs should be absolutely effective, so that every crime is to be adequately investigated and the guilty are to undergo the adequate penalty<sup>2</sup>. The Plenum of the CC of the CPSU, which took place in 1983, was devoted to the questions of the ideological and mass political working; thus, it was pointed out, that “The up-bringing of a new person could not be separated from the most vital counteraction to public drunkenness, hooliganism and parasitism, abroachment and theft of the Socialistic property, bribery and money-grubbing”<sup>3</sup>.

The causes of many negative social phenomena, including criminality, are rooted not only in the vestiges of the past in the consciousness and the conduct of people, but also in the objective difficulties of the development of the Socialistic society, in the inad-

equately up-bringing and organizational activities of the party and state organs. The successful effective work on the elimination of the circumstances, determining criminality, is possible only under the conditions of a complex application of economical, organizational and legal measures<sup>4</sup>. Among the legal measures, the most essential role belongs to the development and application of the preventive measures of the criminal legislation and practice of its application by the law enforcement organs.

The nominated by the XXVI Session of the CPSU wide program of social economical and cultural development of our society is directed to the increase of the level of prosperity and well being of the Soviet people. Under these conditions, the acts, which threaten the most precious in the Socialist society — a human life — become especially unacceptable. Moreover, even more dangerous for the Soviet state become violent encroachments, committed by armed stable and consolidated groups. Within the process of armed assault to the state and public organizations and institutions and individual persons, there is a threat of damaging or a systematic damage to an expansive group of Socialistic public organization. Plentitude and ability of free realization of constitutional rights and freedoms of citizens, personal immunity and inviolability of ownership, adequate activity of the state and public organs are sufficiently depend on the effectiveness of the counteraction to the mentioned dangerous phenomena, early recognition and prevention of the activity of stable groups, gaining criminal aims.

The analysis of the contents of banditism and practice of counteraction to this dangerous crime is paid undeservedly less attention in the modern ju-

1 Refer to: Decree by the CC of the CPSU on the 2<sup>nd</sup> of August, 1979, “On the Perfection of the Law Enforcement and Strengthening the Counteraction to Delinquencies”. *Communist*, №14, 1979, p.3-6.

2 Materials of the XXVI Session of the CPSU, Politizdat, 1981, p.65.

3 Vital questions of the ideological, *Актуальные вопросы идеологической, массово-политической mass political activities of the Party*. Materials of the Plenum of the Committee of the CPSU. — Moscow: Politizdat, 1983, p.38.

4 Refer to: *Vital questions of the ideological* . . . . , p. 36.

ridical literature. This could be explained only by the fact, that in practical activity of the law enforcement organs, banditism is very rare. But the danger is so high, that it is necessary to maintain a resolute and consistent struggle against such an activity. The conducted analysis shows, that judicial and investigatory organs face some difficulties, caused both by the complexity of the contents of banditism, and also the necessity to make a clear distinction between the similar contents. Those rare works, which describe the juridical analysis of the contents of banditism, were mostly published at the beginning of 1960-es. The last research in the field was conducted in the form of a candidate thesis, which was defended in 1972 by L. G. Khulapova and was devoted to the history of a criminal legal counteraction to banditism in the Turkmen Soviet Socialistic Republic. Later, there were no analyses of banditism, conducted in other sources, except for several course books. In the meantime, the analysis of the judicial practice shows, that multiple questions of qualifications of this crime still do not have a unique solution. For example, the conducted interview of 47 judicial officials showed, that more than a half of them identify a gang with an organized group. Sufficient difficulties in the theory and practice arouse because of the problems of defining of such features as stability of links and solidarity participants, if the members of a gang are armed or not, etc. Practically, the subject of banditism was not analyzed, which is very important for the uncovering of causes and conditions of brigandish aggression and development of preventive measures against it. Of course, all these circumstances do not contribute to an effective counteraction to this phenomenon of the judicial practice, which is a dangerous crime. the complex of the pointed out aspects, from the point of view of the competitor, determines the vitality of the chosen topic of discussion.

Aim and targets of the research: The main aim of the thesis paper is to find a way of strengthen the effectiveness of counteraction to banditism on the basis of a complex analysis of the criminal legal and criminological aspects of the problem. According to it, the following targets are to be solved: 1) Study the acting legislation and practice of its application by the law enforcement organs; 2) Conduct not only a juridical analysis of banditism, but also to determine its social political essence in its historical aspect and within modern conditions; 3) To conceive definite propositions in order to perfect the activity

of judicial investigatory organs, and the development of measures against banditism.

Methodological and methodical basis of the research is made by the theses of the dialectical and historical materialism, works by classics of Marxism and Leninism, which illustrate the questions of criminality counteraction, program papers and Solutions by the Sessions of the CPSU and the Plenums of the CC, theses of the Constitution of the USSR, referring to this field of study. When conducting the research, the author applied both traditional methods of logical juridical and criminological character and also private methods of approach: historical, systematic structural, comparative legal and concrete socialistic approaches. The topic was developed on the basis of the acting all-Union and republic legislation, guide-line instructions by the Supreme Court of the USSR and RSFSR.

The scientific theoretical base of the research was made by the Soviet Socialistic doctrine of the criminal law and criminology. When substantiating the conclusions and recommendations in the work, the author referred to the works by M.I. Blum, R.R. Galiakbarov, L. D. Gaukhman, МюЛю Glistin, P.F. Grishanin, P.I. Grishaev, P.S. DageL, U.S. Jekebaev, M.P. Karpushin, G.A. Krieger, V.N. Kudryavtsev, B.A. Kurinov, N.F. Kuznetsova, V.D. Menshagin, A.V. Naumov, A.A. Piontkovsky, E.A. Smirnova, A.N. Trainin, P.I. Tel'nov, D.O. Khan-Magomedov, etc. In his work, the author also used the editions on social psychology and sociology and not published theses papers.

The practical basis of the research was made by the studying of the materials on 210 persons, committed banditism according to 41 criminal case on banditism, and also 60 criminal cases on assault related to robbery, committed within the territories of Armenian, Georgian and Kyrgyz SSR, Dagestan, North-Osetia and the Chechen-Ingush ASSR, Krasnodar and Stavropol Territories, Rostov Oblast in the period of up to and including 1960-1982. In order to analyze the point of view of judicial officials, a special inquiry test was elaborated and more than 47 judges of the regional and republic courts were interviewed. The informational basis was made by the published judicial practice of the Supreme Courts of the USSR and RSFSR within the period of 1920-1960, Decrees by the Plenums of the Supreme Courts of the USSR and RSFSR on criminal cases of other category.

The scientific novelty of the research was proven by the fact, that this research became the first one in

the Soviet criminal legal literature, which tried to find a complex view of the problem of responsibility for banditism. In the thesis paper, the author analyzes a number of complex disputable questions of the acting legislation, qualification of banditism, which arouse certain difficulties and mistakes in the judicial practice. At the basis of studying the theoretical questions and judicial practice, it is possible to point out the following aspect in the work, which prove its novelty and theses to be defended by the author: 1. The generic object of banditism is to be understood as the bases of social safety, defined as a complex of social relations, maintaining safe conditions of functioning of the Soviet society and maintenance of the targets of Communist construction. By its contents, the sphere of public safety represents a system of social relations, protected by the state, referring to the maintenance of public order and safety, necessary labor and rest conditions to the citizens, personal immunity, inviolability of Socialistic and private property, adequate and stable activity of state and public institutions and organizations. 2. Taking into account the diversity of relations of bases of public safety and relations, making state and social system of the USSR, which are the objects of especially dangerous crimes, the author substantiates the conclusion about the necessity of defining the place of banditism in the system of the Special Part of the Criminal Code. 3. A gang is regarded as a variety of a criminal society, which specifying feature is a stability of criminal links and solidarity of its members. The author analyses the contents of the feature of stability of criminal links and ways of its representation in a gang, defines the contents of other main features of banditism: armed members, ways of crime commitment, its aims. 4. According to the principle of personal responsibility for criminal conduct, the author determines the limits and the extend of responsibility of the gang members for the crimes committed by the gang group, studies psychological and juridical contents of guilt of the members of the gang. 5. Regarding the conducted analysis, the author for the first time in the literature, formulates the criminal legal and criminological characteristics of persons, committed an analyzed crime, and points out a stable anti-social tendency of a personality of a gang member. 6. Referring to the comparative analysis of the acting legislation, the author substantiates his proposal to qualify an intentional homicide with aggravating circumstances, state and public property fraud in a major scale and aggravated rape, commit-

ted by a gang, per totality with banditism. 7. In the research, the author analyzes in detail the questions of imposition of penalty to persons, guilty in banditism and the effectiveness of the applied measures. Taking into account the exclusive character of the death penalty as a type of penalty and the existing practice of its application for banditism, the author substantiates the inexpediency of retention of the death penalty in the sanction of the Art. 77 of the Criminal Code of the RSFSR. 8. Much attention is paid to the problems of banditism prevention. 9. Taking into account the analysis of regulatory norms and practice of activity of judiciary organs, the author formulates definite proposals both on the perfection of the acting legislation and on the perfection of the activity of law enforcement organs.

Practical meaning of the conducted research: The data and conclusions as a result of the research could be used for perfection of the acting legislation on the responsibility for banditism. Some recommendations and suppositions in the thesis paper could be applied within the activity of law enforcement organs in counteraction to criminality, realized in preparing the Decrees by the Plenums of the Supreme Courts of the USSR and RSFSR. The received criminological material has not only an important practical meaning for penalty imposition, but also for elaboration and maintenance of preventive measures for banditism by state and public organizations. Moreover, some materials of the thesis could be used in elaboration and maintenance of educational courses of the criminal law and special courses.

Application of the results of the research: The research was conducted at the Criminal Law Chair off the Law Department of Moscow State University by M.V. Lomonosov. The research was twice discussed by the Chair and reviewed. Basic theoretic theses were twice reported by the author at the joint theoretical conferences of the post-graduate students of Law Department of MSU by M.V. Lomonosov and Institute of State and Law of the Academy of Science of the USSR, held in 1982 and 1983, and were used in the educatory process at Law Department. The results of the conducted research are reflected in four works, published by the author.

Volume and the structure of the thesis paper. The volume of the work makes 184 pages of a typescript text with the Appendix of 15 tables, representing data, received in the research, referred to in the text, the bibliography. The structure of the thesis paper is de-

fined by the character of its aim and the targets of the research. The thesis paper includes Introduction, three Chapters, Conclusion, Appendix and Bibliography.

#### The Contents of the Research

In Introduction, the author substantiates the vitality and importance of the chosen topic, defines the targets of the research, methodological and methodic bases of the research, points out the novelty of the research and formulates the theses to be defended, and presents the practical importance of the achieved results.

**C h a p t e r O n e** is devoted to the history of the criminal legal counteraction to banditism in the USSR in 1917-1960. In §1 “General social characteristics and dynamics of banditism within 1917-1960”, the author analyses the state of counteraction to banditism within the mentioned period, presents its social characteristics and uncovers its sources, points out measures, applied by the Soviet State in order to exterminate banditism. The author mentions, that the destruction of an old society as a result of the victory of the October Revolution, under the conditions of the strict class struggle, led to the increase of a criminal activity of class enemies and de-classed elements. One of the most dangerous crimes of this period was banditism. The aggravated danger of banditism was caused by a number of circumstances: a) it was often of anti-revolutionary character, making one of the form of an open class struggle; b) banditism represented a serious threat to the basis of a young Soviet State, because it violated the activity of state and public organs, disorganized the society and often associated with violence onto personality; c) was widely spread in the whole country. Especial dangerousity of banditism stimulated the Soviet state to apply strict and severe measures to counteract it within the first five years, including establishment of subjection to a special jurisdiction for this category and special character of repressions<sup>5</sup>. In the work, the author points out a special feature of banditism as a tendency to strengthen in the period, which were the most harsh for the Soviet State. Later, this situation happened again in the period of industrialization and collectivization, during the war and after it.

<sup>5</sup> Refer to: Decree by the Public Commissar Council of the RSFSR on February 19, 1920, on the topic “On the transferring of persons, condemned in banditism to the Court of the Military Revolutionary judgment-seat”. Investigatory Department of the RSFSR, 1920, 311, Art. 31; Decree of the Supreme Central Electoral Committee on June 20, 1919 “On the disapplication from general jurisdiction in territories under martial law”. Investigatory Department of the RSFSR, 1919, №27, art. 301.

To conclude the Paragraph, the author mentions that the social changes and resolute actions, taken by the Soviet State finally led to the fact, that at the beginning of 1960, banditism was rarely found in the judicial practice. Sufficient changes were underwent by the social issue of banditism: it took the character of an offence under ordinary law, because the largest part of gang were created with merciful aims.

In §2 “Analysis of legislation, theory and practice” the author studies the previously existed legislation, practice of its application and the state of scientific elaborations. The author mentions, that mostly the definition of the contents of banditism was finished by the adoption of the Theses on State Crimes of 1927. Thus, the Criminal Code of the RSFSR of 1922, 1926 and the Theses of 1927, reflecting the special social dangerousity of banditism, defined its place in the system of state crimes. The definition of banditism, given in Art.17 of the Theses, all in all corresponded to the targets of counteraction to this dangerous crime and thus did not undergo any legislative changes up to 1958, when the Law on Criminal Responsibility for State Crimes was adopted.

Along with it, the imperfect character of the acting legislation of the 1920s and application of similarities in some cases caused lateral commentary of the features of banditism, including the notions of a gang and its armed members<sup>6</sup>. Some difficulties aroused in definition of the main features of a gang, reflecting its essence. Most authors and the judicial practice thought stability of criminal links to be the specific feature of a gang, which was understood as a criminal activity, representing itself in multiple repeated crimes.

Not very strict definition of the contents of the features of stability in the post-war period led to the fact, that sometimes some theoretical scientists and judicial practice refused to take into account this necessary for the qualification according to the Art. 59<sup>3</sup> of the Criminal Code of the RSFSR feature<sup>7</sup>. At the end of 1950s, the judicial practice became more precise in understanding of a feature of stability. In order to qualify according to the Art. 59<sup>3</sup> of the Criminal Code of the RSFSR, the court had to determine the presence of a criminal group, characterized by a stable criminal

<sup>6</sup> Selection of acting Decrees and directive letters by the Supreme Court of the USSR in 1924-1944. Moscow, 1946, p.69.

<sup>7</sup> Refer to: i.e. P.F. Grishanin. The notion of a criminal organization and responsibility of its participants according to the Soviet Criminal Law, Candidate of Law thesis, Moscow, 1951, p.4; Selected Decrees by the Supreme Court of the USSR, Moscow, 1952, №6, p.3.

link between its participants and specific methods of its activity, not regarding the number of the planned or committed crimes.

Chapter Two is devoted to the juridical analysis of banditism and the questions of qualification. When defining the object of banditism, the author takes into account the generally accepted in the Soviet criminal law point of view, that the object of crime is socialistic public relations, protected and maintained by the state. In the research, the author defends his idea, that the generic object of banditism is the bases of social safety, which represent a complex of social relations, maintaining safe conditions of functioning of the soviet society and fulfilling the aims of Communist construction. In its structure, public safety is a system of relations, aimed at the maintenance of public order and safety, personal immunity, and inviolability of property, maintenance of normal labor and rest conditions for citizens, adequate activity of state and public institutions and organizations. The direct object is a definite relation or a group of interrelated links. Juridical essence of banditism, according to the author, manifest itself in the fact, that it unites actions, having different direct objects of encroaching and tendencies, which as a result, form an absolutely new crime in its issue. Thus, banditism possesses a principally new, complex in its contents object, which could not be reduced not to a single of its components.

When studying the structure of the object of banditism, the competitor supports the point of view of the authors (N.A. Belyaev, V. K. Glistin), who think, that the object represents a whole system of interdependent elements: subjects, matter of relations and link between the subjects because of a concrete matter. The matter of banditism is safe conditions of life of the society as a definite structured system of inter-relations, existing in the society, regulated by the norms of law and maintaining its successful functioning. The essence of a socially useful link, on to which banditism encroaches, contains in such a way of conduct of definite persons and functioning of legal persons, which do not violate the existing system of inter-relations and do not violate the realization of rights and obligations by the subjects. Analyzing public relations, the authors shares the point of view, presented in the literature (N.I. Zagorodnikov, L. G. Khulapova), according to which relations on life, because of its special character and specific features of protection by the criminal law) are not included by the

object of banditism. In his work, the author analyses the mechanism of violation of social safety and the character of consequences of banditism.

In the conclusion of the paragraph, the author substantiates his point of view on the necessity of the definition of the place of norm on banditism in the system of the Special Part of the Criminal Code. More precise and adequate to the social political essence of banditism would be to put this norm to the chapter, uniting crimes according to the feature of a unique generic object — the social safety.

Thus, the author claims the following: a) attitudes of social safety has another character and assignment, than those, making state and social regime, which are the object of specially dangerous state crimes; b) in the present, banditism is a crime of general jurisdiction, and is quite different in its quality and quantity from the banditism of 1920-1930ss; c) according to the criminal procedural legislation, investigation of state crimes, which are dangerous for state regime, is conducted by a special organ — State Safety Committee. Preliminary investigation of cases on banditism is of prosecution competence; d) it is necessary to take into account and practice of legislation the experience of other socialistic countries. In the legislation of some other countries (Art.276 of the Criminal Code of the Pole P.R., Art.321 of the Criminal Code of the Vietnam P.R., §216 of the Criminal Code of the German Democratic Republic) there is a regulation on the similar banditism crime. This norm is provided in the Chapter on crimes against social order and safety.

In §2 the author analyses the features of the objective side of banditism. He points out, that the basic features of this crime, sufficiently influencing the level of its social dangerousity, is a gang and the armed members. The author denotes a gang as a stable consolidated group of two or more persons, united for a cooperative criminal activity, aimed at commitment of one or several crimes. The qualitative feature of a gang, differentiating it from the less dangerous forms of cooperation, is a stability of criminal links and consolidation of its members. Pointing out in the norms of the Special Part, some cases of commitment of socially dangerous acts by a criminal group, the legislator, taking into account its direction and character, points out the specific features of these crimes. In banditism, except of a gang, specific features also make presence of its armed members and a special target. It is substantiated by the textual analysis of the law. At the same time, the author thinks, that the

criminal group could be founded in order to achieve some other, not provided by the Articles of the Special Part of the Criminal Code, crimes. Such cases take place in the judicial practice in cases of theft, fraud and speculation. Thus, the competitor supports the point of view of the Criminal Code of the RSFSR of 1926, which provided aggravated circumstances if a crime was committed by a group or a gang, which was treated as a criminal group. Taking into account an analysis of the judicial practice, the author points out stability as a specific feature of a criminal society, representing in the presence of stable forms of links between its members and specific methods of activity on preparation and commitment of one or several crimes. Consolidation is a socially psychological characteristics of a unity of members of a gang in their activity, aimed at the achievement of a planned criminal targets.

Armory, possessed by the members of a gang, in its character, should correspond to that, provided by the Art.218 of the Criminal Code of the RSFSR, i.e. armory in its narrow sense, and also slug guns. In the work, the author points out, that some other understanding of the feature of the existence of arms, could bring to the groundlessly wide understanding of the term of banditism. This point of view is proved by the judiciary practice. More than 92 % of gangs, according to the analyzed materials, had arms according to the Art. 218 of the Criminal Code, including 72% — grooved automatic weapon, and 8% — cold weapon. It is noted, that the contents of Art. 77 do not require to use weapon in the assault.

Analyzing the form of banditism, provided by the law, the author shares the point of view of those soviet authors, which think that banditism would be ended from the moment of creation of a gang. The other decision, first of all, contradicts to the results of a comparative analysis of Art. 72 and 77 of the Criminal Code; and second, it could lead to the withdrawal of the feature of armory from the contents of banditism. The primary target of gang organizers could be not a seizure of weapon, but the maintenance of other organizational acts: finding accessories, choosing an object of assault, etc. But such acts could not be treated as a finished crime, because it would mean the unnecessary character of weapon, which directly contradicts to the law. Activity, aimed at a foundation of a gang, even without weapon, is interpreted as an encroachment for banditism, because the final result is a foundation of an armed gang is not fulfilled.

Foundation of an armed gang as a form of banditism does not exist in the judiciary practice. As a rule, the activity of gangs is stopped at the stage of committing assault. The basic form of banditism is a participation in a gang. Analyzing this form, the author points out that only an accept of a person to commit the tasks of a gang is not enough to condemn banditism a committed crime. It is necessary for a person to admit his accept by a practical participation in the gang's activity.

In judicial practice such form of banditism as participation in the activity of a gang, not being its member, making only 1%.

When defining the notion of the term assault, used in disposition of the Art. 77 of the Criminal Code, the author claims, that it could not be identified with violence. Violence is a sufficient part of an assault, but it is not the same to its contents. Assault is a creation of a dangerous state in a place and time, where there is a threat of application of force to a number of persons. In banditism, assault represents a kind of a socially dangerous way, provided by the legislator as a necessary feature of the contents of this type of crime.

Analyzing the subjective side of banditism, the author supposes, that the intellectual and volitional spheres of psychology of members of a gang have more wide limits, than that of individually active criminals. Such a state is caused by the fact, that the consciousness and the will of members of a gang include not only some personal circumstances, but refer also to the conduct of other members of a gang. otherwise, there could not exist any implication and a gang. For the qualifying according to the Art.77, it is necessary to include objective and subjective features, provided by the norm about banditism, into the consciousness and the will of the guilty. Taking into account the provided by law special aim of a crime, the author thinks, that there is not a base to doubt in the acknowledged in theory and practice point of view on the commitment of banditism with a direct intent. It is pointed out in the work, that according to the special dangerousness of the analyzed crime, the legislator admits banditism to be a committed crime from the moment of creation of a stable armed group, aimed at commitment an assault. Practical aims, which could be gained by the members of a gang, are withdrawn from the contents of banditism. At present, gangs are created with merciful aims (95% of gangs), or merciful aims are main for them. When detecting the limits and volume of the responsibility of members of a

gang for the committed crimes, the author thinks, that the united character of an aim does not abolish the necessity to take into account different states and different activities of its members.

A member of a gang should be condemned only in those episodes or crimes, in which he took participation as an accessory.

According to the criminal legal characteristics of the subject, it is necessary to judge from Art. 10 and 17 of the Criminal Code of the RSFSR, issuing from which the responsibility for banditism is possible only in case the two subjects correspond to the requirements, provided by these Articles: to be criminally sane and to be no younger than 16 years old. An attempt to organize a gang by persons, not corresponding to the requirements of the law, could be treated as an encroachment to banditism. Thus, the concept, available in the literature and judicial practice, according to which a group as a form of complicity — a qualifying feature — could consist of two persons, one of which do not correspond to the requirements to the subjects of the crime, is criticized. As far as in a criminal society both co-commitment and role separation is possible, and the criminal law does not provide any other restrictions, the author of the work is not of the same point of view with the authors, who think that the organization of two people could be treated as a gang, if between them there is a preliminary agreement on direct participation of the both in an assault<sup>8</sup>.

At present, gangs represent a small stable groups, making 60-70%, including 2-6 people. The gang is mostly organized (60% of gangs) by one person, who also often organized criminal attacks. Taking into account the analysis of the previous conduct of the guilty and the circumstances of the committed crimes, the author concludes that person, who committed banditism, have a strong anti-social personality orientation. The following data confirms this conclusion: 36,7% of the condemned for banditism never worked before they committed crime; 38,1% — led an anti-social way of life, including the commitment of other crimes; 49,1% — had outstanding and unexpunged convictions. According to the character of the previous convictions they make: 29,6% were condemned for the encroachment for the private property; 20,5% — for property and personality; 12,5% — for Socialistic property; 11,4% — for the social securi-

ty; 9,3% — for the Socialistic and private property; 6,8% — at personality and 9,1% — for other relations.

The most criminogenic age of the gang organizers is 30-33 year old (which makes 25,2% of the total), and the age of gang members is 22-25 year old. An average age of the gang organizers is 32 years, which is 4 year more than that of its members. More than 43% of the convicts were married.

In the last paragraph of this chapter, the author analyses the questions of qualification of banditism, and including that when a gang commits crimes, provided by the Art.102, 93<sup>1</sup>, Part.4 Art.117 of the Criminal Code of the RSFSR. According to the comparative analysis of the features of contents of the mentioned crimes and he provided sanctions, it is advisable to qualify these crimes, committed by an armed gang, per their totality according to the Art. 77 and corresponding articles of the criminal law.

The Chapter Three is devoted to the analysis of the questions of counteraction to banditism. In §1 «Imposition of penalty» the author analyses the practice of imposition of penalty for banditism, and studies the questions of the effectiveness of measures of penalty, provided by sanctions of Art. 77 of the Criminal Code and those, applied by the court. According to the general principles of penalty imposition, when defining a definite measure, the courts should take into account the character and level of social dangerousity of an act, personality of a criminal, aggravating and mitigating circumstances. The importance and value of an object of banditism, dangerousity of potential circumstances and the way of causation, preconditions the fact, that the legislator points out an especial dangerousity of banditism in the three different ways: first, admit it to be a grave offence (Art. 7<sup>1</sup> of the Principles); second, refer it to the state crimes (art. 14 of the Law on Criminal Responsibility for State Crimes); and third, treat it to be finished from the moment of foundation of an armed gang. Defining the level of the social dangerousity of banditism, the courts take into consideration the gravity of the consequences, way, motives, character and the level of participation of a person, other circumstances. For example, the death penalty was imposed to the organizers in 3,5 times and freedom deprivation up to 15 years — 1,5 times more often than that to the members of a gang.

Special role in imposition of an adequate and just measure of penalty is given to the social characteristics of the guilty. Social demographic features, social

<sup>8</sup> Refer to, i.e. State Crimes, Edited by M.I. Yakubovich and V.A. Vladimirov, Moscow, 1961, p. 136.

roles in the society and moral psychological qualities influence the measure according to which the criminal act reflects the moral essence of the guilty and its causes. Analyzing these features, the author thinks it necessary to take into account the previous conviction of a person, regardless whether it is canceled or not. Commitment a new crime after the conviction in any case influence the level of the social dangerousness of a person and is one of the features of anti-social personality orientation and its stability. This point of view is proved by the judicial practice. Thus, taking into account the legal repeated crime, the death penalty was imposed to 21 organizers and 7 members of a gang, and in case of factual repeated crime — to 24 and 12 person correspondingly.

Analyzing aggravating and mitigating circumstances and their influence to the responsibility, the author shares the point of view of the authors (G.A. Krieger, A. P. Chugaev), who think it is necessary to take into account the level of evidence of those features, which are provided by the legislator as the necessary of the contents of a crime, including the evidence of a gang, its armed members, way of crime commitment, when imposing a penalty.

Referring to the measures of penalty, provided for banditism, the author points out a rather high level of effectiveness of the applied measures, which is proved by the fact, that the special repeated crime makes less that 0,5%. Taking into account the analysis of penalty for banditism, the author concludes that he punitive politics for commitment of these crimes all in all corresponds to the tendencies of development of the Soviet criminal law. Person, whose acts caused grave consequences or who committed grave crimes, being a member of a gang, the courts impose a severe penalty, including the death penalty. Conversely, persons, who did not play a serious role in a gang or whose acts are not linked with grave consequences, the courts consider it possible to impose less durable terms of freedom deprivation.

According to the results of the studying of the practice, the death penalty for banditism is imposed specifically when the acts by the gang are linked with the death causing to one or several people. Taking into

account that circumstance along with the exclusive character of the death penalty, the author thinks it possible to exclude the death penalty from sanctions of the Art. 77 by the Criminal Code of the RSFSR. This measure of penalty is provided by the sanction of the article on the homicide and in banditism, connected with homicide. If necessary, it could be applied to persons, guilty in the mentioned crimes.

At the final paragraph, the author analyzes the question of prevention of banditism. It is pointed out, that the important precondition of counteraction against banditism is a liquidation of such negative phenomena as parasitism, alcoholism and drunkenness. The author also points out the importance of the struggle against illegal seizure and use of weapon. He gives definite propositions on perfection of the activity of organs, executing the preventive measures in the field.

In the conclusion, the author formulated basic theses, achieved as a result of the research, including definite propositions to perfect the acting legislation and practice of its application, improving the effectiveness of law enforcement organs.

Basic theses of the research were presented within the four published works by the author:

1. Criminal consequences within the Socialistic property fraud, in the book: the XXVI Meeting of the CPSU and the Questions of State and Law. Moscow, 1982, p. 130-136.

2. On the question of the social dangerousness of banditism. — In the book: Theses of the reports, made at the theoretical conference of the post-graduate students of the Institute of State and Law of the Academy of Science of the USSR and the Law Department of Moscow State University. Moscow, 1982, p.148-149.

3. The place of a criminal organization in the system of complicity. In the book: Theses of the reports, made at the theoretical conference of the post-graduate students of Institute of State and Law of the Academy of Science of the USSR and Law Department of Moscow State University. Moscow, 1983, p.127-128.

4. On the question of the object of banditism. — In the book: Perfection of the criminal legal counteraction to criminality. Vilnius, 1983, p.18-19.

Signed for publication on 19.11.83

1,5 p.s., Conclusion 1269-100

Printed at Moscow State Teacher's Training Institute of Foreign Languages