

ПРОБЛЕМЫ ЦЕЛОСТНОГО МИРА

Г.Б. Святохина

ЖИВАЯ ЭТИКА О ДУХОВНОСТИ И ЕЁ ЭВОЛЮЦИОННОМ ЗНАЧЕНИИ

Аннотация. Предметом исследования данной статьи выступает взгляд на проблему духовности в контексте целостного подхода Учения Живой Этики. Современное общество в своём научном осмыслении мира и человека опирается на новоевропейскую традицию отвлеченного мышления. Это обстоятельство видится причиной погрешностей, возникающих в самом мышлении, а с ними – проблем и кризисов в жизни общества. Кроме того, отвлечённый подход, в силу своей специфики, не позволяет создать целостную систему осмысления мира, в которой явление духовности было бы осознано во всей его практической значимости для жизни. Потенциал для решения названных проблем заключает в себе философская традиция целостного подхода. Её наиболее совершенное выражение видится в Учении Живой Этики – философии космического мышления. Новизна исследования состоит в том, что рассмотренный в этом контексте целостный подход, в основе которого мировоззренческий принцип Триипостасной Сущности Абсолюта, создает базу для целостного синтетического восприятия мира и человека в нем, закладывает основы универсальной исследовательской методологии синтеза. Этот подход позволяет получить ответ на вопрос о смысле и значении духовности в жизни человека и в его космической эволюции, способствует нравственно-эстетическому, духовному совершенствованию человека и общества.

Ключевые слова: Живая Этика, Триипостасная Сущность Абсолюта, синтез, целостный подход, космическое мышление, духовность, Вечность, Беспредельность, Спиральное движение, Космический Магнит.

Проблема определения духовности

Что такое духовность? Сложно отыскать в словаре четкое определение этого понятия. Если же начать осмыслять с позиции его корневого понятия «дух», то можно найти разные суждения. Например, философский энциклопедический словарь нам говорит о духе следующее. В контексте материалистического подхода, дух – это философское понятие, означающее невещественное начало, в отличие от материального, природного начала. В идеализме, спиритуализме, признающих дух первоначалом мира, он предстает по-разному. Дух может выступать как понятие (панлогизм), как субстанция (пантеизм), как личность (теизм, персонализм). В рационализме определяющей стороной духа считается мышление, сознание, в иррационализме – немыслительные аспекты: воля, чувство, воображение, интуиция и т.д. [1, с. 179].

Сложно сформулировать более или менее четкое определение духовности в таком многообразии подходов, тем более, выработать правильное отношение к данному феномену. Из представлен-

ного обзора можно сделать вывод, что по своим сущностным характеристикам дух имеет сложную синтетическую природу, выражающую собой и онтологическую (духовно-материалистическую), и гносеологическую, и аксиологическую ипостаси. Но в исследованиях разных авторов приоритет отдается, чаще какой-то именно одной из них. В результате в контексте подобной отвлеченной традиции мышления, по сути, мы получаем некий частный взгляд на целостную проблему духа, некий отдельный ракурс её рассмотрения. Каждый из них может в той или иной мере выражать значимость духовной составляющей для жизни человека, но не раскрывает целостной системы связи духа с такими феноменами как жизнь, разум, мышление и т.п. Поэтому мы не можем получить системного ответа на вопрос об истинном месте и значении духовности как некоем элементе целостной реальности, так или иначе проявляющемся в науке, искусстве, религии, философии, т.е., в культуре и в жизни человека в целом.

Об этой проблеме отвлеченного мышления, чрезмерно формализующей восприятие мира, по

сути, нарушающей связь с реальностью говорили многие русские философы. Например, Н.А. Бердяев, подчеркивая односторонность, нецелесообразность закрепляющихся в общественном сознании новоевропейских мировоззренческих принципов, создающих, по сути, редуцированный, условный, абстрактный тип мышления, писал: «Мы уже изверились в возможность и плодотворность отвлеченной метафизики. Отвлеченная метафизика была основана на гипостазировании или явлений психической жизни человека, или явлений мира материального, или категорий мышления, мира идей. Так получали спиритуализм, материализм или идеализм. И одинаково ускользала от этих метафизических учений конкретность бытия, бытие как жизнь. Отвлеченные части действительности или отвлеченные идеи познающего выдавались за сущность действительности, за ее полноту» [2, с. 22].

Современное насущное требование единого системного понимания мира и адекватного ему практического решения возникающих проблем подталкивает к необходимости выработки исследовательской методологии, в основе которой целостный подход. К такому пониманию проблемы в XX веке стали подходить и выдающиеся ученые. Например, Н. Бор, отмечая все более возрастающую в современном мире значимость проблемы единства знания, подчеркивал необходимость понимания системной связи все более широких обсуждаемых в науке аспектов. Он писал: «Мы должны признать, что ни один опытный факт не может быть сформулирован помимо некоторой системы понятий и что всякая кажущаяся дисгармония между опытными фактами может быть устранена только путем надлежащего расширения этой системы понятий» [3, с. 114]. Н. Бор так же подчеркивал: «Нам представляется несомненным, что проблему единства знаний нельзя отделять от стремления к всеобщему взаимопониманию как средству поднятия человеческой культуры» [3, с. 113].

Здесь, на наш взгляд, подмечен важный момент, подчеркивающий, что решение проблемы единства знаний неотделимо от стремления к всеобщему взаимопониманию, которое достижимо только на основе доброжелательных отношений, служащих гармонии между людьми и окружающим миром. Но для практического решения проблемы в целом одного этого признания недостаточно. Необходимо более глубокое, по сути, предельно глубокое осмысление самого возможного механизма или алгоритма достижения искомого

результата, понимание его ключевых моментов. И здесь, на пути поиска «надлежащего расширения» системы понятий, пределом которого, по сути, должен стать целостный подход, возникает следующая мысль. Желанию выявить искомый принцип единого системного знания и взаимопонимания должно предшествовать признание мира как органичного взаимосвязанного Бытия, простирающегося из единого Истока и формируемого на едином же принципе, составляющем Сущность и Основу самоорганизации целостности Единого или Абсолюта в Вечности и Беспредельности. Поскольку этот тезис по своей формулировке имеет логичную связность, а по существу не противоречит ранним текстам и авторам, стоявшим у истоков философии и их последователям, то в нашем исследовании примем его за базовый. К сказанному добавим, что единый принцип целостной мировоззренческой системы, отвечающей требованию самоорганизации Единого, по сути, должен иметь универсальный синтетический характер, позволяющий решать научные теоретические задачи в гармоничном единстве с этико-эстетическими и духовными аспектами Бытия, а также своим потенциалом обеспечивать эволюционную динамику феноменов Абсолюта. Выявление особенностей целостной системы понятий, имеющей в основе этот универсальный принцип, должно послужить системному осмыслению явления духовности и её эволюционному значению для жизни.

Важные особенности целостного подхода в русской философии и Учении Живой Этики

В данной статье в силу её ограниченного объёма не ставится задача скрупулезного анализа этой проблемы. Скорее – это представление на принципиальном уровне некоторых обобщенных результатов многолетнего творческого поиска автора, которое предполагает последующее более обстоятельное изложение проведенного исследования.

Так, в чем может заключаться суть целостного философского подхода? Некоторые идеи в этой связи автору уже доводилось излагать в своих статьях и докладах. Например, в докладе «Философия космического мышления как исследование и образ жизни», который был сделан на XXIII Всемирном философском конгрессе в Афинах в августе 2013 г. Его тезисы опубликованы в сборнике Конгресса [4, р. 709], а полный текст доклада на русском [5] и английском [6] языках опубликован в журнале

«Философия и гуманитарные науки в информационном обществе». Этот подход, выражающий основную идею структурно-содержательных особенностей целостной мировоззренческой системы, отвечающей требованию самоорганизации или синтеза Единой Реальности, в той или иной степени отражен также в тезисах и виртуальной презентации [7] международной конференции в Румынии и в ряде отечественных публикаций [8-10].

В данной статье, резюмируя основную идею предложенного целостного, синтетического подхода, продолжим рассмотрение его особенностей применительно к решению проблемы духовности. Отметим, что среди философских текстов и авторов, рассматривавших жизнь человека не только в контексте его земного существования, но, в первую очередь, как структурного элемента космического Бытия, проявленного из Божественного Истока, можно назвать такие как Упанишады, И Цзин, Платон, Плотин, Н. Кузанский, Я. Бёме, Парацельс и другие. Попытка рассмотрения человека в масштабах системы космического Бытия свойственна и русской философии. Здесь целый круг ученых, философов, которые направляли свой исследовательский интерес и творческие возможности на реализацию идеи целостного мировосприятия в богатстве возможностей её выражения. Среди ученых и философов, которые говорили в своих работах о необходимости формирования в сознании научного сообщества и общества в целом идеи синтеза науки, религии и философии, В.С. Соловьёв, Е.Н. Трубецкой, С.Н. Трубецкой, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков, Е.П. Блаватская, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский и другие. Важнейший вклад в системное осмысление целостного подхода, в основе которого идея синтеза науки, искусства, духовно-философских исканий, был сделан Е.И. Рерих и Н.К. Рерихом. Он представлен в их философском, научном, художественном творчестве, в том числе в практике жизни. Среди современных исследователей темы космического мышления могут быть названы такие как Л.В. Шапошникова, А.В. Иванов, И.А. Герасимова, В.В. Фролов, А.А. Лебеденко и др.

Для осмысления принципов целостного подхода, обратимся к некоторым размышлениям С.Н. Булгакова. Основную методологическую проблему отвлеченного способа мышления он видит в логическом монизме, суть которого разъясняет следующим образом. Схема сущего содержит в себе «логическое триединство и тройственность моментов», которые могут быть выражены по-

средством формулы «Я *есть* Нечто (потенциально все)» [11, с. 317]. Подчеркивая универсальность целостной (как «нераздельность и несекомость») структуры этого выражения с точки зрения единства онтологического (сущего), логико-гносеологического (схемы сущего, как основы самосознания «Я *есть* А»), а, по сути, и аксиологического («природа» Я) ракурсов рассмотрения, он отмечает: «Каждое суждение онтологически приводится к общему отношению субъекта и объекта, которые суть ничто иное, как я, ипостась, и его природа, раскрывающая его содержание, его сказуемое, оно же приводится в связь с подлежащим связкою бытия. – Далее, он обобщает. – В форме суждения тайна и природа мысли, ключ к уразумению философских построений. <...> В этом смысле вся наша жизнь, а потому и все наше мышление является непрерывно осуществляющимся предложением, есть предложение, состоящее из подлежащего, сказуемого и связки» [11, с. 318]. В то время как, в отвлеченной традиции мышления эту неразделяемую «трехчленную формулу», пишет С. Н. Булгаков, «непрестанно в разных направлениях рассекает философствующая и в произвольности этого рассечения и избрания отдельных начал еретичествующая мысль и способом этого рассечения определяется стиль философствования» [11, с. 317]. Этот подход ошибочен, отмечает он, «а потому и все усилия философии тщетны и не могут не представлять собою ряда трагических неудач, причем типического характера...» [11, с. 319].

То есть в этой трехчленной формуле, по сути, выражается, с одной стороны, принцип самосознания Абсолютного Я, проистекающий из структуры Сущности Основ Бытия. С другой стороны, она выражает принцип, лежащий в основе структурной организации целостности всех явлений космического Бытия, дающий представление не только о её составных элементах, но и специфике их связи. С третьей стороны, очевидно, что в этом контексте целостность некоего явления или процесса как такового не означает полную его отделенность от всего остального, в том числе от Истока, его порождающего и от Исхода, обеспечивающего саму целостность. В силу специфики своей тройственной структурной организации, целостность, по сути, выражает собой принцип неразрывной живой системно-иерархически организованной энергетической связи, в том числе каждой её частной формы выражения со всеми остальными в едином космическом организме. Это, в некоторой степени, может

быть представлено наподобие нервной, дыхательной, костной и всех остальных систем в организме человека, самих по себе являющихся определенной целостностью, ответственной за реализацию неких функций в нем, но невозможных как таковых отдельно, самих по себе, кроме, как только в его целостности. Не случаен, вероятно, тезис Древнего Мира: «Человек – микрокосмос Макрокосмоса». Рассмотрение же тройственной иерархической структуры организации космического Бытия в контексте самосознания Абсолютного Я дает объяснение его многообразию, которое не есть бессмысленное временное существование всего как такового. Выходит, что в основе иерархически организованного космического Бытия заключен смысл, состоящий в постепенном циклическом, всё большем раскрытии базового внутреннего универсального потенциала Абсолюта через посредство всей иерархии (как нисходящей, так и восходящей) проявленных целостностей или, фактически, форм жизни, которые спецификой своей функциональности, по сути, свидетельствуют о степени роста сознания и практических возможностей реализации его потенциалов в космическом Бытии.

Из выявленной тождественности принципов, лежащих в основе мышления и бытия, возникает понимание необходимости не только разработки соответствующей исследовательской методологии целостного подхода, задающей свои принципы и правила, но и использование соответствующего исследовательского инструментария. В нем, наряду с синтетическим категориально-понятийным аппаратом, осознаваемым здесь не условными абстракциями, а непосредственно проявляемой энергией определенного качества, особое значение обретает способность исследователя к использованию этого аппарата или синтетическому мышлению. То есть мышлению, заключающему в себе не только отвлеченный информационно-теоретический контекст, но этико-эстетическую и духовную специфику в их неразрывном единстве. Это, с одной стороны, необходимо с точки зрения соблюдения требований исследовательской методологии целостного подхода, составной частью которого является учет эволюционной динамики, предполагающей творческую созидательную мотивацию деятельности. С другой стороны, это будет выражение реальной гармонии внутреннего мира исследователя, его созидательных исследовательских устремлений, исключающих неоправданные разрушения целостности того или иного уровня. Очевидно, что в контексте по-

добных идеалов и норм научного исследования становятся недостаточными те нормы и требования, которые сформировались в отвлеченной традиции мышления. Как ясно из вышесказанного, применяемый в них метод рассечения системообразующего принципа целостности на структурные элементы и рассмотрение мира и его процессов с позиции отдельных взглядов-проекций без последующего их синтеза, чреват не только заблуждениями, но и реальными негативными последствиями для жизни человечества.

Принцип тройственности в целостном подходе нашёл свое определенное методологическое осмысление так же в работах В.С. Соловьева, П.А. Флоренского, С.Н. и Е.Н. Трубецких и других русских философов. Особая роль в оформлении методологически целостного синтетического подхода, включающего непосредственную связь с практикой жизни, принадлежит Учению Живой Этики и работам Е.И. Рерих, Н.К. Рериха, Е.П. Блаватской. Из-за ограниченных рамок статьи нет возможности раскрыть эту тему более подробно. Поэтому изложим кратко на принципиальном уровне некоторые мысли, касающиеся ключевых моментов целостного подхода, которые сложились у автора в некую целостную мировоззренческую систему, дающую последовательные ответы на поставленные в начале статьи вопросы. При этом автор не претендует на полноту описания этого, находящегося за пределами человеческих возможностей, космического процесса, а выражает его понимание так, как он открылся в осознании на принципиальном уровне, с использованием той терминологии, которая есть в первоисточниках или оказалась наиболее подходящей к описанию связей и отношений реальности в этом контексте. Здесь важно принять во внимание специфическую энергетическую насыщенность синтетического категориально-понятийного аппарата целостного подхода (с учётом нравственно-эстетической и духовной составляющих), которая предполагает опору в процесс мышления не только на интеллект, но и сердце как орган синтетического мировосприятия.

Итак, исходной точкой размышлений в контексте целостного подхода является Абсолют, Единый, который, по определению Е.И. Рерих, вмещает понятие Непроявленного и Проявленного [12, с. 252]. В структуре Своей циклической динамики, проявляющейся в Космическом Бытии в Вечности и в Беспредельности возможностей, самоорганизующаяся целостность Абсолюта символически

может быть обозначена как *Сам, Собой, в Себе*. Эта триединая *Сущность* Абсолюта реализуется благодаря структурному динамичному *единству Субъекта* (Я, Эго, Духовное Я Абсолюта), *Объекта* (Материальная Основа Абсолюта) и их *связки*, как *Корню* Проявленного духовно-материального Бытия. Например, Е. И. Рерих, разъясняя основы Учения Живой Этики, писала: «...все сущее состоит из различных сочетаний-дифференциаций Единого Элемента Духо-Материи» [13, с. 24]. При этом Сущность Абсолюта или Корень Его Проявленного Бытия является не только его Истоком, но и Исходом, задающим цель и критерий истинного Существования. В этом контексте Сущность Абсолюта может быть представлена в Триипостасном единстве принципов *Жизни, Разума и Любви Абсолютного Я* как *Сердца* или центра самоорганизующейся целостности, где *Любовь* – универсальная энергия, исходящая из *Сердца* и оформляющаяся *Разумом*, как совершенным способом самоорганизации, в целостность *Жизни*.

В Учении Живой Этики такая динамичная самоорганизующаяся на основе энергии Любви и Разума целостность получила название *Космического Магнита*. Е.И. Рерих поясняет в этой связи: «Космический Магнит есть Космическое Сердце или Сознание Венца Космического разума, Иерархии Света. Именно, Космический Магнит есть связь с высшими мирами в велении Бытия. Наша сердечная связь с Сердцем и Сознанием Высшего Иерарха Нашей планеты вводит нас в мощный ток Космического магнита» [14, с. 492].

Но нельзя не отметить и то, что взаимосвязанное триединство принципов Жизни, Разума и Любви как структурных элементов энергетической целостности, возникающей в Проявленном Бытии на основе Сердца, по сути, представляет собой цикл Спирального Движения, как принципа, лежащего в основе космического Бытия и его иерархически организованного многообразия, проявляющегося на всех уровнях реальности. Е.П. Блаватская об этом говорит, как об изменении «Вечной Вибрации в непроявленном в Спиральное Движение в феноменальном или проявленном Мире» [15, с. 167]. Об этой динамической иерархически организованной циклической специфике Бытия, например, размышляет И.А. Герасимова в статье «На пути к созданию общей теории ритма». Она пишет: «В зависимости от объекта исследования выделяют астрономические, тектонические, биосферные, организменные, радиологические и пр. ритмы и ци-

клы. В масштабах сложного целого локальные циклы вкладываются в более глобальные, один цикл в своей очередности может накладываться на другой, менять свой темп» [16, с. 25].

Рассмотрим подробнее Триипостасную Сущность Основ Бытия в Проявлении.

Прежде вспомним высказывание В.И. Вернадского, в котором он отмечал, что «идея вечности и безначальности жизни ... давно проникает научное мировоззрение отдельных натуралистов. <...> Но сейчас, – подчёркивал он, – эта идея получает в науке особое значение, так как наступил момент истории мысли, когда она выдвигается вперед как важная и глубокая основа слагающегося нового научного мировоззрения будущего» [17, с. 58]. Продолжим суждение в этом контексте. Истинная *Жизнь* проявленного Высшего Я, как целостность, самоорганизующаяся в Вечности и в Беспредельности возможностей её выражения, может осуществляться именно на принципе *Разума*. *Разум* же в цикле Проявленного Бытия или Жизни Абсолютного Я предстает системой с полной обратной связью (как *Я – не-Я – не-не-Я*) в основе психоэнергетической структурной организации целостности, обеспечиваемой деятельностью *Сердца*. Согласно современной теории систем, система с полной обратной связью в своей целостности предстает синтезом [18, с. 267] или, по сути, Единым. В космическом Бытии достижение той или иной степени синтеза связано с определенным уровнем сознания. Например, в одной из книг Учения Живой Этики отмечается: «Синтез следует понять как прибор лаборатории жизни. ... Ум, вступивший в степень синтеза, делается продуктивным, моральным, обобщающим, нераздражительным, умеющим терпеливо являть сотрудничество Иерархии» [19, с. 66].

Сердце здесь, как центр рождаемой целостности или формы *Жизни*, своей природой или универсальной психической энергией *Любви*, с одной стороны, дает ей связь с Истоком для существования, а с другой, – задает критерий истинного Исхода или цели развития. О значении сердца в разных его ипостасях много написано в философской литературе. Например, А.А. Лебеденко [20] в своем диссертационном исследовании «Философия сердца в истории русской религиозно-философской мысли XI-XX вв.» подробно рассматривает философские аспекты осмысления сердца как синтетического органа восприятия мира. В Учении Живой Этики сердцу уделяется величайшее внимание. Так, Е.И. Рерих

пишет: «Сердце есть величайший Космический Магнит. К сердцу притягиваются все космические энергии, сердце ассимилирует все устремленные к нему энергии. Сердце выявляет все устремления в жизни. Пространственный огонь стремится к сердцу, и в этом принципе заложен весь космический процесс, и потому Космос может жить в притяжении сердца. Только энергии, основанные на притяжении сердца, могут жить. Так беспредельно куется сердцем жизненная цепь» [21, с. 15].

Говоря о *Разуме* как системе с полной обратной связью, осуществляющей свою деятельность на основе энергии *Любви*, нужно отметить, что именно *Любовь* в звене обратной связи дает импульс к эволюционному развитию всей системной целостности. «Великая Любовь заложена в основание Высшего Мира. Ответит этому качеству только такая же любовь» [22, с. 609]. В силу того, что, согласно Учению Живой Этики, человеческий этап эволюционного космического развития находится на переломе основного Цикла Космического Бытия, т.е. на начальном этапе восходящей ветви космической эволюции, который, пользуясь терминологией синергетики, можно назвать точкой бифуркации или выбора направления дальнейшего течения энергетических процессов в космической цепи, то на человеке лежит ответственность за истинный, правильный выбор. А правильным разумным выбором здесь может быть только проявление в своей жизнедеятельности Любви как своей свободной воли во *Общее Благо*. Здесь важно помнить и о законе Кармы или Ответственности, нарушение которого будет служить саморазрушению человека. То есть проявление человеком ненависти, эгоизма в любых формах, придающих отрицательный характер энергии звена обратной связи системной целостности, будет работать, в первую очередь, на его саморазрушение, против его эволюционного развития, поэтому оно неразумно.

Сердце как центр проявленной формы жизни не только связует в целостность Исток с Исходом космического Бытия энергией Любви. Степенью эволюционной развитости спектра своих возможностей самоорганизации на основе законов космического Бытия, Сердце задает уровень сложности иерархической организации и совершенства оживляемой им формы жизни. В Учении Живой Этики говорится: «Также пусть поймут сердце, как единую природную связь мира видимого с невидимым. Много секретов соединяет низшие слои обоих миров, но лишь нить сердца может вести

в Беспредельность. В этом разница магии с природой духа. Так советую, прежде всего, обратить внимание на сердце, как на источник сужденного соединения миров. Не нужно думать, что Иерархия есть лишь дисциплина, это есть продвижение в Высший Мир [19, с. 89]. То есть способность каждого быть созвучным по частоте вибраций энергии своего сердца, как частного проявленного центра жизни, с единой универсальной психической энергией Любви, как духовной природой Бога, лежащей в Основе Бытия, и с другими центрами жизни, по сути, и является основой естественной иерархической организации и самоорганизации Космического Бытия.

Таким образом, согласно Учению Живой Этики, в основе жизнестроительства Проявленного Абсолюта или в космическом Бытии – Духовная Космическая Иерархия Разумных Существ, находящихся на восходящей ветви космической эволюции, т.е. овладевших Знаниями о законах космического Бытия и опытом их гармоничного применения во *Общее Благо*. «Первичная искра-монада, пульсируя жизнью, постепенно, но неуклонно обрывает наслоениями бесконечного опыта, поднимаясь шаг за шагом по ступеням лестницы жизни. Предела росту этому нет. И человек не предел, но ступень к богочеловеку и Богу. Ибо каждый Бог когда-то тоже был человеком» [23, с. 205]. Таким образом, уходящая в Беспредельность в степенях своего духовного развития, Духовная Космическая Иерархия в лице своих Представителей на каждом уровне космического Бытия, своей Мудростью и энергией Любви незримо обеспечивает порядок и условия эволюционного развития всех менее развитых форм жизни. Если вспомнить, то о подобном писал ещё Платон: «Великий предводитель на небе, Зевс, на крылатой колеснице едет первым, все упорядочивая и обо всем заботясь. За ним следует воинство богов и гениев. <...> все главные боги, что входят в число двенадцати, предводительствуют каждый порученным ему строем» [24, с. 156].

В контексте целостного подхода человек – космическое существо, находящееся в самом начале восходящей ветви эволюции, поэтому нуждающееся в опеке Космических Учителей и Наставников, и получающее её в виде знаний, опыта, условий для жизни. Л.В. Шапошникова в этой связи пишет: «... представители одушевленного Космоса, или Космические Иерархи, появляются на земле, чтобы нести человечеству знания, расширять его сознание и объяснять то, чего оно к данному моменту еще не

постигло. Жертвуя на какое-то время своим дальнейшим восхождением, Иерархи и Учителя возвращаются в трехмерный земной мир, иными словами, совершают инволюционное действие, чтобы содействовать эволюции человечества. Они же играют и важнейшую роль в нашем историческом процессе, не учитывая которую – значит односторонне оценивать этот процесс» [25, с. 326]. Сегодня человеку важно понять, что, вступая на лестницу восходящей ветви эволюции, ему, в соответствии со смыслом космического Бытия, необходимо обрести знания о космических законах, служащих условием существования и гармонии мира, а также применять их в практике жизни. В противном случае, если он в решении своих эволюционных задач не укладывается в срок определенного текущего цикла планеты Земля в системе более общих космических Циклов, то у него не останется выбора, кроме как ввергнуться в инволюцию для повторных восхождений, оставаясь далеко позади всех тех, кто сегодня с ним рядом и устремляется к Высшему. Е.И. Рерих писала: «Основные вопросы смысла нашего существования давно решены, но люди не хотят их принять, ибо никто не хочет нести ОТВЕТСТВЕННОСТИ за каждую мысль свою, за каждое слово и поступок. Так приходим мы сюда на Землю, пока не выполним принятой на себя ответственности – усовершенствованием себя усовершенствовать и Землю, и все окружающие сферы» [26, с. 599].

Таким образом, проявление Любви в стремлении к постижению Высшего, законов Космического Бытия, в самосовершенствовании, в творческом созидании жизни на основе гармонии и красоты – это и есть основы современного Учения Жизни открывающего перед человечеством новые горизонты Космического Бытия, возможного только на осознании принципов Живой Этики и руководстве ими в своей жизни.

Живая Этика о духовности как основе космической эволюции

Учение Живой Этики, в осмыслении категории духовности в контексте синтетического целостного подхода, делает акцент не на отдельные стороны и аспекты этого емкого универсального явления, но рассматривает его в системной целостности, исходя из циклической динамики Проявленного и Непроявленного Духовно-Материальной Сущности Абсолюта. При этом термин «духовность»

может применяться по отношению к Космосу, человеку или к другим космическим структурам. Так, в «Чаше Востока» духовность понимается как верхняя точка эволюционной дуги развития человечества, при восходящем продвижении к которой, утончение умственного развития сочетается с духовной интуицией [27, с. 75]. Духовность может пониматься как один из полюсов материальности мира, которому соответствуют самые утонченные вибрации психической энергии, имеющей отношение к Основанию Бытия. Духовность может быть понята как духовное состояние индивидуальной монады, в единстве двух высших принципов Бытия (Атма-Буддхи), т.е. центра проявленной жизни или зерна Духа, по сути, – Сердца. Духовностью может обозначаться тот уровень накоплений монады, центра жизни, который позволяет проявлять специфические высшие состояния сознания, открывающие возможности, именуемые сегодня трансцендентными силами.

В одном из своих писем обобщая понятие духовности, Е.И. Рерих пишет: «Ведь духовность прежде всего есть сознание. Сознание лежит в основании Вселенной, каждый атом наделен сознанием; где жизнь, там и сознание, но, конечно, степени сознания и осознания беспредельны» [14, с. 88]. Говоря о будущем человечества, она отмечает, что «духовность будет отличительным признаком нарождающейся расы...» [13, с. 430]. Соотнося духовность с такими принципами истинной Культуры как Любовь, Красота, Знание, Общее Благо, Е.И. Рерих писала: «Культура есть единственное основание улучшения жизни на Земле. Утрата Культуры является утратой человеческого облика. – Указывая на великие перспективы претворения Культуры в жизнь на основе духовной связи с Высшим, она писала. – Сношение с пространственными огнями даст Науку Светоносную. Что может дать мощь дальних миров – невозможно себе представить!» [12, с. 287]. Н.К. Рерих, так же придавал огромное значение духовности в жизни человеческого общества. Объясняя причины возникающих в нем кризисных ситуаций, он писал: «Кризис мира вовсе не материальный, но именно духовный. Он может быть исцелен лишь духовным обновлением» [28, с. 62].

Но на пути к обретению духовности, как разъясняет Учение Живой Этики, нужно осознать такие важные моменты: «Сердце есть средоточие, но менее всего эгоцентричность. Не самость живет в сердце, но общечеловечность. Лишь рассудок оку-

тывает сердце паутиной эгоцентричности. Добро-сердечие измеряется не столько так называемыми добрыми действиями, причина которых бывает слишком различна, но самим внутренним добро-сердечием. Оно зажигает свет, который во тьме светит. Так сердце является поистине международным органом. <...> Как необходимо научиться ощущать сердце, не как свое, но как всемирное. Только через это ощущение можно начать освобождаться от эгоизма, сохраняя индивидуальность накоплений» [29, с. 94].

В контексте целостного подхода Учения Живой Этики возникает понимание, что потребительские наклонности человека, безответственность, эгоизм, отсутствие добрых чувств и Любви к окружающему миру, игнорирование своего Божественного Истока есть не просто расхищение энергии других, но фактор дисгармонии и разрушения общества, природы и, в конечном итоге, самого себя. Не случайно Е.И. Рерих пишет: «Утратив понимание ответственности и справедливости, человек будет неминуемо инволюировать, ибо тот, к[то] не идет с космическими законами, осужден на разложение. Весь Космос построен законом ответственности, или, как его чаще называют, законом причины и следствия, или законом кармы. И не может человечество игнорировать его и пренебрегать им без саморазрушения в конечном итоге. Все древние Учения, без исключения, учили этому закону великой ответственности, этому залогу *Божественности в нас*» [14, с. 368].

Современному человеку актуально проникнуться важными принципами космического Бытия, открывающими перед ним широкие перспективы эволюционного развития. Е.И. Рерих писала в этой связи: «Не ужасаться должны мы, но мужественно осознать все опасности и всю ответственность земного существования, от кот[орого] нет освобождения, иначе как путем расширения сознания, распознавания и совершенствования всего существа нашего. Путь Архата труден, но он заповедан всем, кто ищет Знания Высшего и Чье Сердце горит пламенем самоотверженного Служения Общему Благу» [12, с. 322]. То есть, цель эволюци-

онного развития человека заключается в накоплении духовного потенциала, по сути, Культуры, в основе которой единство фундаментальных знаний о мире и эстетической утонченности, складывающихся во внутреннее устремление к реализации их во Общее Благо. Именно такой духовный потенциал или истинная Культура человека развивают в нем способность утонченного синтетического мировосприятия или, как говорит Живая Этика, сердечного чувствования, которое открывает не только новые горизонты и глубины мысли, но и возможность участвовать в процессе космического созидательного сотворчества с Духовной Иерархией, продвигаясь по пути дальнейшей космической эволюции.

Таким образом, осмысление духовности в контексте целостного подхода Учения Живой Этики дает не только глубокое системное теоретическое понимание её места и значения в структуре Космического Бытия, но осознание её реальной практической значимости в жизни человека и общества с точки зрения его эволюционного развития.

Заключение

Учение Живой Этики как философия космического мышления своими принципами создает базу для целостного синтетического восприятия мира и человека в нем. Полагаемый в этот подход принцип Триипостасной Сущности духовно-материальных Основ Бытия, задавая универсальный алгоритм самоорганизации целостности Абсолюта в циклической динамике Беспредельности Его Проявлений в Вечности как Спирального Движения, дает понимание дальнейшей космической эволюции человека как восхождения его Индивидуальности по ступеням Духовной Космической Иерархии. Возможность системного осмысления в этом контексте духовности, как высшего эволюционного качества человеческого существа, определяющего истинный смысл его Бытия, открывает перед человеком новые широчайшие горизонты творческого развития, способствует гармоничному образу жизни и его успешной космической эволюции.

Список литературы:

1. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М.: Сов. Энциклопедия, 1983.
2. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М., 1994.
3. Бор Нильс. Атомная физика и человеческое познание / Пер. с англ. В.А. Фока, А.В. Лермонтовой. М., 1961. 152 с.

4. Galina Svyatokhina. The philosophy of cosmic thinking as research and as a life style // XXIII World Congress of Philosophy: Philosophy as Inquiry and Way of Life.-Athens, University of Athens, School of Philosophy, University Campus-Zografos, 4-10 August 2013. P. 709.
5. Святохина Г.Б. Философия космического мышления как исследование и образ жизни // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе / Philosophy and humanities in information society. Выпуск № 2, октябрь-декабрь 2013, Санкт-Петербург (<http://fikio.ru/wp-content/uploads/2013/06/Filosofija-i-gumanitarnye-nauki-v-informatsionnom-obschestve-2013-02.pdf>). С. 126-132.
6. Galina B. Svyatokhina. The Philosophy of Cosmic Thinking as Research and as a Life Style // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. С. 133-138.
7. Galina Svyatokhina. Principles of cosmic thinking as a base of synthesis of research methodologies. Virtual presentation / Lumen International Conference Logos Universality Mentality Education Novelty (LUMEN 2013). 10-13 April 2013 in Iasi, Romania. (<https://www.facebook.com/LumenConferenceCenter> или http://www.youtube.com/playlist?list=PLWli9IFin7M4CYTLm_jKx3D5nZWt-3Gs0).
8. Святохина Г.Б. О путях решения некоторых проблем целостной методологии познания в контексте Учения Живой Этики // Ломоносовские чтения (17 апреля 2007 г.): сб. тр. М.: МГУ, 2008. С. 115-120.
9. Святохина Г.Б. Важные принципы целостного подхода философии космического мышления // Инновации и перспективы сервиса. Сборник научных статей заочной IX Международной научно-технической конференции, 7 декабря 2012 г. Часть II. Уфа: УГУЭС, 2012. С. 260-264.
10. Святохина Г. Б. Космическое мышление как основа синтеза исследовательских методологий и стабильного развития общества // Социально-политические факторы стабильного развития России. Международная заочная научно-практическая конференция. Уфа: УГУЭС, 2013. С. 117-124.
11. Булгаков С.Н. Трагедия философии // Булгаков С.Н. Соч. в 2-х тт. Т. 1. М.: Наука, 1993. 606 с.
12. Рерих Елена. У порога Нового Мира. М.: Международный Центр Рерихов, Мастер-Банк, 2000. 464 с.
13. Рерих Е.И. Письма (1938-1939). Т. 6. М.: Международный Центр Рерихов, 2006. 560 с.
14. Рерих Е.И. Письма (1934). Т. 2. М.: Международный Центр Рерихов, 2000. 576 с.
15. Блаватская Е.П. Тайная доктрина. Т. 1, кн. 1. М.: Прогресс-Культура, 1992.
16. Герасимова И.А. На пути к созданию общей теории ритма // Полигнозис. 2011. № 2.
17. Вернадский В.И. Начало и вечность жизни // Избранные науч. тр. акад. В.И. Вернадского. Т. 4: кн. 1. Геохимия живого вещества / Ред. кол.: И.А. Акимов, Э.В. Соболев, М.А. Голубец [и др.]; сост.: И.А. Акимов, В.А. Харченко, В.В. Долин [и др.]. К., 2012.
18. Разумов О.С., Благодатских В.А. Системные знания: концепция, методология, практика. М.: Финансы и статистика. 2006.
19. Иерархия // Агни-Йога. В 3-х тт. Т. 2. Самара, 1992. 712 с.
20. Лебеденко А.А. Философия сердца в истории русской религиозно-философской мысли XI-XX вв. Дис. ... канд. филос. наук. М., 2010. 194 с.
21. Рерих Елена. Письма (1929-1938). Т. 1. Новосибирск: Вико, Алгим и Т.О.О. Аура, 1992.
22. Аум // Агни-Йога. В 3-х тт. Т. 2. Самара, 1992.
23. Грани Агни Йоги (1961). Новосибирск: Полиграфист, Алгим. 1994.
24. Платон. Собр. соч.: В 4-х тт. Т. 2 / Общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи. М.: Мысль, 1994.
25. Шапошникова Л.В. Исторический процесс как космическое явление // Мудрость веков. М.: Международный Центр Рерихов, Мастер-Банк, 1996.
26. Рерих Е.И. Письма (1935). Т. 3. М.: Международный Центр Рерихов, 2001.
27. Чаша Востока. Письма Махатмы / Пер. с англ. Искандер Ханум. Хабаровск: Амур, 1991.
28. Рерих Н.К. Культура и цивилизация. М.: Международный Центр Рерихов, 1994.
29. Сердце // Агни-Йога. В 3-х тт. Т. 2. Самара, 1992.
30. Гуревич П.С. Поль Рикёр о духовном мире человека // Психология и психотехника. 2014. № 2. С. 127-130. (DOI: 10.7256/2070-8955.2014.2.11135).

References (transliteration):

1. Filosofskii entsiklopedicheskii slovar' / Gl. redaktsiya: L.F. Il'ichev, P.N. Fedoseev, S.M. Kovalev, V.G. Panov. М.: Sov. Entsiklopediya, 1983.
2. Berdyaev N.A. Filosofiya svobodnogo dukha. М., 1994.
3. Bor Nil's. Atomnaya fizika i chelovecheskoe poznanie / Per. s angl. V.A. Foka, A.V. Lermontovoi. М., 1961. 152 s.
4. Galina Svyatokhina. The philosophy of cosmic thinking as research and as a life style // XXIII World Congress of Philosophy: Philosophy as Inquiry and Way of Life. Athens, University of Athens, School of Philosophy, University Campus-Zografos, 4-10 August 2013. P. 709.
5. Svyatokhina G.B. Filosofiya kosmicheskogo myshleniya kak issledovanie i obraz zhizni // Filosofiya i humanitarnye nauki v informatsionnom obshchestve / Philosophy and humanities in information society. Vypusk № 2, oktyabr'-dekabr' 2013, Sankt-Peterburg. (<http://fikio.ru/wp-content/uploads/2013/06/Filosofija-i-gumanitarnye-nauki-v-informatsionnom-obschestve-2013-02.pdf>). S. 126-132.

6. Galina B. Svyatokhina. The Philosophy of Cosmic Thinking as Research and as a Life Style // *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informatsionnom obshchestve*. S. 133-138.
7. Galina Svyatokhina. Principles of cosmic thinking as a base of synthesis of research methodologies. Virtual presentation // Lumen International Conference Logos Universality Mentality Education Novelty (LUMEN 2013). 10-13 April 2013 in Iasi, Romania. (<https://www.facebook.com/LumenConferenceCenter> ili http://www.youtube.com/playlist?list=PLwIi9IFin7M4CYTLm_jKx3D5nZWt-3GsO).
8. Svyatokhina G.B. O putyakh resheniya nekotorykh problem tselostnoi metodologii poznaniya v kontekste Ucheniya Zhivoi Etiki // *Lomonosovskie chteniya*. (17 aprelya 2007 g.): sb. tr. M.: MGU, 2008. S. 115-120.
9. Svyatokhina G.B. Vazhnye printsiipy tselostnogo podkhoda filosofii kosmicheskogo myshleniya // *Innovatsii i perspektivy servisa*. Sbornik nauchnykh statei zaochnoi IX Mezhdunarodnoi nauchno-tekhnicheskoi konferentsii, 7 dekabrya 2012 g. Chast' II. Ufa: UGUES, 2012. S. 260-264.
10. Svyatokhina G. B. Kosmicheskoe myshlenie kak osnova sinteza issledovatel'skikh metodologii i stabil'nogo razvitiya obshchestva // *Sotsial'no-politicheskie faktory stabil'nogo razvitiya Rossii. Mezhdunarodnaya zaochnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya*. Ufa: UGUES, 2013. S. 117-124.
11. Bulgakov S.N. Tragediya filosofii // Bulgakov S.N. Soch. v 2-kh tt. T. 1. M.: Nauka, 1993. 606 s.
12. Rerikh Elena. U poroga Novogo Mira. M.: Mezhdunarodnyi Tsentr Rerikhov, Master-Bank, 2000. 464 s.
13. Rerikh E.I. Pis'ma (1938-1939). T. 6. M.: Mezhdunarodnyi Tsentr Rerikhov, 2006. 560 s.
14. Rerikh E.I. Pis'ma(1934). T. 2. M.: Mezhdunarodnyi Tsentr Rerikhov, 2000. 576 s.
15. Blavatskaya E.P. Tainaya doktrina. T. 1, kn. 1. M.: Progress-Kul'tura, 1992.
16. Gerasimova I.A. Na puti k sozdaniyu obshchei teorii ritma // *Polignozis*. 2011. № 2.
17. Vernadskii V.I. Nachalo i vechnost' zhizni // *Izbrannye nauch. tr. akad. V.I. Vernadskogo*. T. 4: kn. 1. Geokhimiya zhivogo veshchestva / Red. kol.: I.A. Akimov, E.V. Sobotovich, M.A. Golubets [i dr.]; sost.: I.A. Akimov, V.A. Kharchenko, V.V. Dolin [i dr.]. K., 2012.
18. Razumov O.S., Blagodatskikh V.A. Sistemnye znaniya: kontseptsiya, metodologiya, praktika. M.: Finansy i statistika, 2006.
19. Ierarkhiya // *Agni-Ioga*. V 3-kh tt. T. 2. Samara, 1992. 712 s.
20. Lebedenko A.A. Filosofiya serdtsa v istorii russkoi religiozno-filosofskoi mysli XI-XX vv. Dis. ... kand. filos. nauk. M., 2010. 194 s.
21. Rerikh Elena. Pis'ma (1929-1938). T. 1. Novosibirsk: Viko, Algim i T.O.O. Aura. 1992.
22. Aum // *Agni-Ioga*. V 3-kh tt. T. 2. Samara, 1992.
23. Grani Agni Iogi (1961). Novosibirsk: Poligrafist, Algim, 1994.
24. Platon. *Sobr. soch. v 4 tt. T. 2 / Obshch red. A.F. Loseva, V.F. Asmusa, A.A. Takho-Godi*. M.: Mysl', 1994.
25. Shaposhnikova L.V. Istoricheskii protsess kak kosmicheskoe yavlenie // *Mudrost' vekov*. M.: Mezhdunarodnyi Tsentr Rerikhov, Master-Bank, 1996.
26. Rerikh E.I. Pis'ma (1935). T. 3. M.: Mezhdunarodnyi Tsentr Rerikhov, 2001.
27. Chasha Vostoka. Pis'ma Makhatmy / Per. s angl. Iskander Khanum. Khabarovsk: Amur, 1991.
28. Rerikh N.K. Kul'tura i tsivilizatsiya. M.: Mezhdunarodnyi Tsentr Rerikhov, 1994.
29. Serdtse // *Agni-Ioga*. V 3-kh tt. T. 2. Samara, 1992.
30. Gurevich P.S. Pol' Riker o dukhovnom mire cheloveka // *Psikhologiya i psikhotehnika*. 2014. № 2. S. 127-130. (DOI: 10.7256/2070-8955.2014.2.11135).