

Е. В. Сыченко

## ЕВРОПЕЙСКИЙ ВЗГЛЯД НА СВОБОДУ ПРОФСОЮЗОВ: ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

**Аннотация.** В настоящей статье автор анализирует практику Европейского суда по правам человека по рассмотрению дел о нарушениях государствами ст. 11 Европейской конвенции о правах человека, предусматривающую свободу объединения. Данная свобода применительно к профсоюзным объединениям толкуется Судом довольно широко. В статье последовательно рассматриваются ее составляющие, такие как право на коллективные переговоры, право на забастовку или право на защиту от дискриминации, право на свободу выражения мнения и др. Автором были изучены решения Европейского суда по правам человека, размещенные в базе HUDOC, таким образом были проанализированы общие подходы Суда к свободе объединения применительно к профсоюзной деятельности. Практика Европейского суда по правам человека в области трудового права очень мало изучена в виду незначительного количества дел, посвященных непосредственно защите трудовых прав. При этом, несмотря на немногочисленность подобных решений, закрепленные в них правовые позиции Суда имеют огромное значение, как теоретическое, так и практическое. В качестве основного вывода хотелось бы отметить широкий подход Европейского суда к толкованию права на объединение и теоретическую возможность применять подобную широкую трактовку в национальных судах.

**Ключевые слова:** профсоюз, Европейский суд, свобода объединения, коллективные переговоры, дискриминация,, забастовка, свобода выражения мнения, Европейская конвенция, член профсоюза, обязанности работодателя.

Европейский суд по правам человека не так часто рассматривает дела о защите прав профсоюзов. Тем не менее, полагаем, что эта немногочисленная практика представляет большой интерес, как для исследователя, так и для практика. Этот интерес обусловлен не только желанием быть в курсе событий, но также практической возможностью применять выводы Европейского суда в национальной практике.

Согласно ст. 1 Закона о ратификации Европейской конвенции о правах человека<sup>1</sup> Российская Федерация признала обязательной юрисдикцию Европейского Суда по правам человека по вопросам толкования и применения Европейской Конвенции о правах человека. Верховный суд РФ в Постановлении, принятом в 2013 году, выделяет обязательные правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации. А также подлежащие учету правовые позиции ЕСПЧ, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств – участников Конвенции (п. 2).

Таким образом, в случае необходимости защиты прав профсоюзов в Российских судах, юристы имеют полное право ссылаться на правовые позиции Европейского суда, сформулированные, как в делах против России, так и против других стран Совета Европы.

Защита прав профсоюзов в практике Европейского суда строится на широком понимании Статьи 11 Европейской Конвенции, предусматривающей право каждого на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов. П. 2 ст. 11 содержит перечень оснований ограничения свободы профсоюзов: ограничения, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

П. 2 ст. 11 предоставляет Государствам возможность введения законных ограничений на осуществление свободы ассоциации в отношении лиц, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов государства. Данный пункт был истолкован ЕСПЧ в деле *Tüm Haber Sen and Çinar v. Turkey*<sup>2</sup>. В рамках данного дела Европейский суд рассмотрел на соответствие Конвенции принудительное прекращение деятельности профсоюза государственных служащих, обусловленное законодательным запретом на организацию профессиональных союзов для государственных служащих. Европейский суд признал нарушение Государством-ответчиком нормы ст. 11 Конвенции, поскольку Турция не предоставила каких-либо кон-

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»// «Собрание законодательства РФ», 06.04.1998, N 14, ст. 1514.

<sup>2</sup> ECtHR, *Tüm Haber Sen and Çinar v. Turkey* (28602/95) 21-02-2006

кретных доказательств того, что создание или деятельность заявителя представляла угрозу для турецкого общества или турецкого государства. В связи с этим, Суд посчитал, что роспуск профсоюза не может быть оправдан лишь абсолютным законодательным запретом. В решении Суд подчеркнул, что возможность введения ограничений свободы ассоциаций для служащих административных органов государства, предусмотренная п. 2 ст. 11 Конвенции, должна быть обусловлена «острой социальной необходимостью».

Европейский суд, толкуя право на объединение, гарантированное ст. 11 Конвенции, включает в это право как свободы и права профсоюзов, так и их членов, а также потенциальных членов.

Для большей ясности выделим в судебном понимании свободы объединения следующие элементы:

1. Работник должен быть свободен в принятии решения о вступлении или не вступлении в профсоюз, не подвергаясь санкциям или возможным иным негативным последствиям<sup>3</sup>.
2. В деле *National Union of Belgian Police*<sup>4</sup> суд установил обязанность Государств разрешать профсоюзную деятельность и создавать условия для ее осуществления.
3. Запрет соглашений о принятии на работу лишь членов профсоюза (*closed-shop agreements*). Данный запрет был установлен в решениях против стран, законодательство которых допускает трудоустройство на работу к определенному работодателю только при условии вступления в указанный работодателем профсоюз, с которым уже заключен коллективный договор. В частности, в деле *SØRENSEN AND RASMUSSEN v. DENMARK*<sup>5</sup> Суд установил, что право на свободу объединения включает право не быть принужденным к вступлению в профсоюз и признал нарушение Конвенции в отношении заявителей, один из которых был уволен в связи с отказом от вступления в указанный работодателем профсоюз.
4. Право профсоюза быть услышанным работодателем было закреплено в решении по делу *Wilson, National Union of Journalists and Others v. The UK*.<sup>6</sup>
5. Право на коллективные переговоры:  
В знаменитом деле *Demir and Baykara v. Turkey* ЕСПЧ широко истолковал норму Конвенции о свобо-

де объединений и сделал вывод о том, что право на коллективные переговоры является неотъемлемой частью права на объединение и поэтому государственное вмешательство в осуществлении этого права будет оправдано лишь в случае, лишь когда это строго необходимо в демократическом обществе. Напомним, что заявители, государственные служащие, образовавшие профсоюз, обжаловали неисполнение работодателем условий заключенного коллективного договора. Работодатель (Муниципальный Совет) обосновал неисполнение коллективного договора законодательным запретом на заключение коллективных договоров государственными служащими.

6. Право на забастовку толкуется судом как составляющая часть права на объединения. При этом Европейский суд признал, что право на забастовку не является абсолютным и может быть при определенных условиях ограничено. Но это ограничение должно быть обоснованно «острой общественной необходимостью». В деле *ENERJİ YAPI-YOL SEN против Турции*<sup>7</sup> признал противоречащим Конвенции запрет на участие в однодневной общенациональной забастовке в поддержку права на коллективные договоры для всех сотрудников государственного сектора, посчитав подобный общий запрет необоснованным и составляющим непропорциональное вмешательство в права заявителя.
7. Право на забастовку солидарности признано дополнительным аспектом свободы объединения. Согласно трактовке данного права Европейским судом, государствам предоставляется широкая свобода усмотрения при решении вопроса о разрешении или запрещении подобных забастовок.<sup>8</sup>
9. Свобода профсоюза выбирать своих членов:

В деле *Associated Society of Locomotive Engineers and Firemen v. The United Kingdom*<sup>9</sup> профсоюз машинистов обжаловал невозможность исключения из рядов профсоюза работника, высказывающего несовместимые с ценностями профсоюза взгляды и являющегося членом партии, отстаивающей оппозиционные по отношению к интересам данного профсоюза идеи. Законодательство Великобритании не позволяло исключить работника из числа членов профсоюза и национальные суды апелляционной инстанции признали иск исключенного работника о незаконности исключения. Европейский суд признал в данном деле нарушение ст. 11. Суд разъяснил, что статья 11 не может тол-

<sup>3</sup> ECtHR, *Young, James and Webster v. the United Kingdom* (7601/76 7806/77)13/08/1981.

<sup>4</sup> ECtHR, *National Union of Belgian Police v. Belgium* (4464/70) 07-10-1974 (нар. 39).

<sup>5</sup> ECtHR, *Sørensen and Rasmussen v. Denmark* (52562/99 and 52620/99)

<sup>6</sup> ECtHR, *Wilson, National Union of Journalists and Others v. The United Kingdom* (30668/96 30671/96 30678/96) 02/07/2002).

<sup>7</sup> *ENERJİ YAPI-YOL SEN c. TURQUIE* (68959/01), 21/04/2009

<sup>8</sup> ECtHR, *NATIONAL UNION OF RAIL, MARITIME AND TRANSPORT WORKERS v. THE UNITED KINGDOM* (31045/10) 08/04/2014.

<sup>9</sup> ECtHR, *Associated Society of Locomotive Engineers and Firemen v. The United Kingdom* (11002/050) 27/02/2007

коваться как налагающая обязательство принимать в члены любого, изъявившего такое желание. Объединения людей, имеющих общие ценности и цели, должны иметь возможность контролировать членство в них для обеспечения эффективности деятельности. Право на вступление в профсоюз «для защиты своих интересов» не может быть истолковано как предоставление общего права на вступление в профсоюз по собственному выбору, независимо от правил союза. Суд подчеркнул необходимость обеспечения свободы профсоюза в реализации их прав в соответствии со статьей 11 § 1, которая понимается, в том числе, как свобода решения вопроса вступления или исключения его членов в соответствии с правилами самого профсоюза.

10. Право членов профсоюзов на защиту от дискриминации. Данное право было сформулировано Европейским судом в результате интерпретации ст. 11 вместе со ст. 14 Европейской конвенции, предусматривающей запрет дискриминации. В деле *Даниленков и другие против России*<sup>10</sup>, Европейский суд подчеркнул, что защита от дискриминации должна быть реальной и эффективной.

Суд в данном деле подчеркнул важность возможности обжаловать дискриминационное отношение и реализовать право на обращение в суд с целью возмещения ущерба, причиненного дискриминацией. ЕСПЧ сделала очень важный для Российской практики вывод о том, что государства обязаны в соответствии со Статьями 11 и 14 Конвенции устанавливать **судебную систему, которая бы обеспечила реальную и эффективную защиту** от антипрофсоюзной дискриминации.

11. Право профсоюза на свободу выражения мнения:

Статья 11 Конвенции о свободе объединения в некоторых делах рассматривается судом в соединении со ст. 10 о свободе выражения мнения и таким образом, является основой для защиты свободы выражения профсоюзов.

В деле *Vellutini and Michel v. France*<sup>11</sup> суд рассмотрел вопрос о свободе выражения профсоюзных лидеров, и признал, что в рамках осуществления профсоюзной деятельности допустимо широкое толкование свободы выражения мнения в отношении публичных лиц. В данном деле заявители просили признать противоречащим конвенции уголовную ответственность, наложенную на них судом за распространение ложной информации о Мэре города. Заявители работали в городском муниципалитете, были председателем и секретарем профсоюза муниципальной полиции. Они

распространяли листовки, содержащие критику деятельности мэра, за что впоследствии были привлечены к уголовной ответственности в виде штрафа. Европейский суд установил, что оспариваемые замечания о деятельности представителя работодателя и одновременно публичного лица не были настолько оскорбительными, чтобы выйти за рамки свободы выражения профсоюзов. Чрезвычайно важным для определения нарушения ст. 10 и ст. 11 Конвенции в этом деле было установление судом того факта, что спор действительно был связан с профсоюзной деятельностью, а не являлся личным конфликтом между конкретным работником и представителем работодателя. Для установления данного факта Суд должен был определить: статус авторов листовок (руководители профсоюза), статус лица, информация о котором содержалась в листовке (представитель работодателя), сущность информации (критиковались конкретные действия данного лица по отношению к заявителю, как работнику) и ее относимость к профсоюзной деятельности, т.е. к деятельности по защите интересов работников. Поскольку установленные факты позволили определить «профсоюзный» характер спора, в дальнейшем Суд, установив, что заявители не переступили границы свободы выражения, ограниченную «защитой репутации и прав других лиц», признал нарушение ст. 10 Конвенции.

Рассмотрим еще одно похожее дело о признании ответственности, наложенной за критику работодателя руководством профсоюза, противоречащей Европейской Конвенции. В решении по делу *SZIMA v. HUNGARY*<sup>12</sup> ЕСПЧ постановил, что уголовное преследование профсоюзного лидера полиции за размещении на сайте профсоюза критических и оскорбительных комментариев деятельности полиции правомерно в демократическом обществе для предотвращения беспорядков или преступлений, а точнее о сохранении порядка в вооруженных силах. Отметим, что в этом деле, также как и в деле *Vellutini and Michel v. France* заявителю в национальных судах не дали возможность привести доказательства правдивости размещенной информации. Разница между указанными делами заключается в основном в том, что в деле *SZIMA v. HUNGARY* критика была направлена в целом против руководства полиции, не прослеживалась связь с непосредственными целями профсоюза, в деле *Vellutini and Michel v. France* листовка, распространенная заявителем упоминала мэра города, и конкретный конфликт с работником, в котором, по мнению заявителя, мэр повел себя некорректно. Таким образом, ЕСПЧ защищает, прежде всего, свободу выражения профсоюзов при реализации ими деятельности по защите интересов работника, трактуя

<sup>10</sup> Chamber judgment *Danilenkov and Others v. Russia* 30.07.09, <http://hudoc.ECHR.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-93854>

<sup>11</sup> ECtHR, *Vellutini and Michel v. France* (№ 32820/09) 06-10-2011.

<sup>12</sup> ECtHR, *SZIMA v. HUNGARY* (no. 29723/11), 9 October 2012.

эту свободу шире, чем в случае общей критики деятельности работодателя.

Но даже при защите интересов работника свобода выражения мнения должна быть ограничена необходимостью защиты достоинства заинтересованных лиц, как постановил суд в деле *Palomo Sánchez a.o. v. Spain*

Заявители по данному делу были уволены за публикацию оскорбительной карикатуры, изображавшей сцену оказания сотрудниками компании сексуальных услуг начальнику отдела кадров. Заявители жаловались на то, что было нарушено их право на свободное выражение мнения (статья 10) и что настоящей причиной их увольнения была их профсоюзная деятельность, а значит, было нарушено их право на свободу собрания и объединения (статья 11). Суд установил, что гарантированная ст. 10 свобода выражения мнений не может быть безграничной. Использование грубых и оскорбительных выражений неприемлемо в профессиональной среде, поскольку, даже являясь формой

выражения мнения профсоюза, унижает достоинство других лиц, нарушая баланс прав. На этом основании Европейский суд решил, что увольнение работников было соразмерной мерой ответственности и не нарушило нормы ст. 10 о свободе выражения мнения и ст. 11 о свободе объединения в профсоюзы.

Подводя итоги анализа практики Европейского суда по рассмотрению дел о нарушении свободы объединения отметим, что в этой области прослеживается четкая тенденция по постепенному расширению защиты прав, предусмотренной ст. 11 Конвенции. Так, упомянутое выше право на ведение коллективных переговоров было признано естественной частью права на свободу объединения лишь в 2008 году. Существовавшая до этого дела прецедентная практика не расценивала коллективные переговоры как необходимую составляющую эффективного осуществления профсоюзных прав, хотя и признавала их средством при помощи которого профсоюзы могли бы защищать интересы своих членов.<sup>13</sup>

#### Библиографий список:

1. Tamara K. Herve, Jeff Kenner, *Economic and Social Rights Under the EU Charter of Fundamental Rights: A Legal Perspective*. Hart Publishing, 2003,
2. ECtHR, *Tüm Haber Sen and Çınar v. Turkey* (28602/95) 21-02-2006
3. ECtHR, *Young, James and Webster v. the United Kingdom* (7601/76 7806/77)13/08/1981.
4. ECtHR, *National Union of Belgian Police v. Belgium* (4464/70) 07-10-1974 (пар. 39).
5. ECtHR, *Sørensen and Rasmussen v. Denmark* (52562/99 and 52620/99)
6. ECtHR, *Wilson, National union of journalists and others v. United Kingdom* (30668/96 30671/96 30678/96) 02/07/2002.
7. ECtHR, *Enerji yapı-yol sen c. Turquie* (68959/01), 21/04/2009
8. ECtHR, *National union of rail, maritime and transport workers v. United Kingdom* (31045/10) 08/04/2014.
9. ECtHR, *Associated Society of Locomotive Engineers and Firemen v. The United Kingdom* (11002/050) 27/02/2007
10. ECtHR, *Danilenkov and Others v. Russia* ( 67336/01) 30.07.09
11. ECtHR, *Vellutini and Michel v. France* (№ 32820/09) 06-10-2011.
12. ECtHR, *Szima v. Hungary* (no. 29723/11), 9 October 2012.
13. ECtHR, *Swedish Engine Drivers' Union v Sweden* (1976) 1 EHRR 617
14. Г. Г. Шинкарецкая Европейский союз и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод // Международное право и международные организации / *International Law and International Organizations*. – 2012. – 1. – С. 54 – 64.
15. Кузьмина Ю.А. Некоторые особенности практики Европейского Суда в отношении Российской Федерации // *NB: Международное право*. – 2013. – 3. – С. 68 – 87. DOI: 10.7256/2306-9899.2013.3.2424. URL: [http://www.e-notabene.ru/wl/article\\_2424.html](http://www.e-notabene.ru/wl/article_2424.html)
16. Аверьянов К.Ю. Решения Европейского суда по правам человека в системе источников права // *Актуальные проблемы российского права*. – 2012. – 2. – С. 275 – 284.
17. Самович Ю.В. Правовое значение постановлений Европейского Суда по правам человека в сфере определения гражданских прав и обязанностей // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*. – 2012. – 4. – С. 120 – 125.
18. Аверьянов К.Ю. К вопросу о юридической силе решений Европейского суда по правам человека // *Актуальные проблемы российского права*. – 2012. – 4. – С. 36 – 45.

#### References (transliteration):

1. G. G. Shinkaretskaya *Evropeiskii soyuz i Evropeiskaya konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod* // *Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations*. – 2012. – 1. – С. 54 – 64.

<sup>13</sup> Например, дело *Swedish Engine Drivers' Union v Sweden* (1976) 1 EHRR 617, para 40, или *Wilson v United Kingdom* (2002) 35 EHRR 20, [2002] ECHR 552, (§ 44).

2. Kuz'mina Yu.A. Nekotorye osobennosti praktiki Evropeiskogo Suda v otnoshenii Rossiiskoi Federatsii // NB: Mezhdunarodnoe pravo. – 2013. – 3. – С. 68 – 87. DOI: 10.7256/2306-9899.2013.3.2424. URL: [http://www.e-notabene.ru/wl/article\\_2424.html](http://www.e-notabene.ru/wl/article_2424.html)
3. Aver'yanov K.Yu. Resheniya Evropeiskogo suda po pravam cheloveka v sisteme istochnikov prava // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. – 2012. – 2. – С. 275 – 284.
4. Samovich Yu.V. Pravovoe znachenie postanovlenii Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka v sfere opredeleniya grazhdanskikh prav i obyazannosti // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2012. – 4. – С. 120 – 125.
5. Aver'yanov K.Yu. K voprosu o yuridicheskoi sile reshenii Evropeiskogo suda po pravam cheloveka // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. – 2012. – 4. – С. 36 – 45.