

§4 ФИНАНСЫ ПРЕДПРИЯТИЙ

Терехова Е. В.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОГО КОМПЛЕКСА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ (ФИНАНСОВО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ МОДЕЛИ)

***Аннотация.** Предметом исследования являются организационно-правовые вопросы, а также проблематика инвестиционной деятельности на примере минерально-сырьевого комплекса России. В качестве предложения, направленного на улучшение инвестиционного климата, потенциала в стране, предлагается концепция универсальной инвестиционной модели для разработки и реализации государственных инвестиционных проектов. Приводится комплексное финансово-правовое исследование элементов инвестиционной модели (подсистема инновационно-институциональная, кредитно-финансовая, подсистема государственной поддержки инвестиционной деятельности). В статье дается авторское определение инвестиционной модели. Отмечена особая роль Агентства инвестиционного развития. Используются общенаучные и частно-научные методы научного познания (анализ, синтез, дедукция, аналогия, обобщение, диалектический, формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой). Сделан вывод, что, экстраполируя элементы универсальной инвестиционной модели на государственные инвестиционные проекты, происходит комплексный эффект в развитии инвестиционной деятельности страны. Указанный подход позволит разрабатывать и реализовывать долгосрочные государственные инвестиционные проекты, осуществлять выборку приоритетных для государства проектов, повысить эффективность уже реализуемых проектов.*

***Ключевые слова:** инвестиционная модель, минерально-сырьевой комплекс, инновационно-институциональная подсистема, кредитно-финансовая подсистема, Агентство инвестиционного развития, налог на добычу, полезные ископаемые, инвестиционный проект, государственная поддержка, инвестиционный климат.*

С целью модернизации российской экономики, достижения научно-технического прогресса, а также инвестиционной активности экономических субъектов необходимо формирование инвестиционной модели, а также комплексное внедрение ее элементного состава.

Безусловно, что инвестиционная модель должна реализовываться на разных территориально-организационных уровнях (международный уровень, национальный, отраслевой, региональный, фирменный уровень хозяйствующих субъектов) и с учетом особенностей конкретного уровня. Построение инвестиционной модели с учетом территориально-организационного критерия позволит достичь мультипликативного эффекта в повышении инвестиционной активности страны.

Итак, с учетом вышесказанного предлагается авторское определение инвестиционной модели. *Инвестиционная модель* — это совокупность институтов государства и бизнеса, осуществляющих мобилизацию инвестиционных ресурсов, а также взаимосвязанных элементов (подсистем) (инновационно-институциональная, кредитно-финансовая, подсистема государственной поддержки инвестиционной деятельности), способствующих инвестиционному процессу.

Инвестиционная модель выполняет специфическую роль объединения этих явлений в единый комплекс по процессу реального накопления в сфере материального и нематериального производства, она упорядочивает этот процесс и превращает возможности инвестирования финансовых ресурсов (инвестиционных проектов) в реальный процесс наращивания производительного капитала, в развитие процессов производственного и непроизводственного накопления.

Инвестиционная модель достаточно сложная система, состоящая из различных элементов (подсистем) ее функционирования. Такими подсистемами выступают: инновационно-институциональная; кредитно-финансовая; подсистема государственной

поддержки инновационно-инвестиционной деятельности.

I. *Инновационно-институциональная подсистема* представлена совокупностью институтов развития, таких как: технопарки, инновационно-технологические центры, инкубаторы, центры трансфера технологий, инновационные биржи. Указанные институты способствуют развитию инновационно-инвестиционной деятельности, а также интенсивности инновационного процесса. Основной задачей подобных институтов является стимулирование инвестиционного развития, а также упрощение реализации коммерческих и промышленных инноваций. Их деятельность обогащает инвестиционный климат региона, создает рабочие места, добавленную стоимость.

Кроме того, уже получили свое развитие институты, деятельность которых направлена на совершенствование инвестиционного климата [1, с.80–87]. Рассмотрим некоторые примеры:

- Агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций. Агентство создано для поддержки российского экспорта и в первую очередь, для отечественной высокотехнологичной продукции (машины, оборудование и транспортные средства, строительные и инженерные услуги).
- Агентство стратегических инициатив. Агентство создано для содействия в преодолении административных барьеров и привлечения софинансирования для перспективных коммерческих, социальных и инфраструктурных проектов. Основными сферами деятельности Агентства являются: «Новый бизнес», «Молодые профессионалы», «Социальные проекты».

Одним из основных направлений работы Агентства является содействие улучшению инвестиционного климата в России, в том числе на региональном уровне. Агентством был разработан Стандарт региональной политики для развития бизнес среды, который в настоя-

щее время внедряется субъектами Российской Федерации.

На примере Новосибирской области можно увидеть, как происходит повышение инвестиционной привлекательности для потенциальных инвесторов из других регионов России и из-за рубежа. Российским Агентством стратегических инициатив разработаны 15 стандартов, соответствие которым означает наличие в регионе благоприятного климата для инвестиций. Вместе с тем, 13 из этих стандартов в области уже реализованы полностью. Уже сейчас на фоне других регионов Новосибирская область выделяется успешным осуществлением ряда проектов по самым разным направлениям. Всего в Новосибирской области накоплено на текущий момент около 600 готовых к реализации проектов. Из них 179 — в области промышленных технологий, 177 — в области сельского хозяйства и экологии, 93 — по медицине и биофармацевтике.

Особую роль в привлечении в область инвестиций призвано сыграть *Агентство инвестиционного развития (АИР)*. Основная задача агентства выражается в детальном анализе инвестиционного потенциала районов области. Агентство будет создавать инвестиционные проекты, формируя для инвестора полную теоретическую и документальную проработку проекта — от идеи до бизнес-плана. Такая идея должна способствовать развитию ключевых отраслей экономики области. В настоящее время наблюдаются тенденции развития, присматриваются инвесторы, в частности, компании, которые планируют заниматься переработкой овощей, продуктов животноводства, глубокой переработкой зерна и др.

Таким образом, с учетом вышесказанного, можно сделать вывод, что постепенно создается определенная система институтов развития (инновационно-институциональная подсистема), деятельность которых направлена на развитие инвестиционной сферы, совершенствование инвестиционного климата в стране.

Вместе с тем, с целью развития инвестиционной деятельности, а также институциональной среды (ее упорядочения) предлагается разработать и закрепить на законодательном уровне структуру инновационно-институциональной системы за каждым регионом и /или приоритетным направлением деятельности страны.

II. *Кредитно-финансовая подсистема* (объединяющая бюджетные, венчурные, инвестиционные фонды, фондовый рынок и др.). В стране учреждены Инвестиционный фонд РФ, российская венчурная компания — государственный фонд венчурных фондов, региональные фонды развития и др.

1. Инвестиционный фонд РФ (Постановление Правительства РФ от 01.03.2008 № 134 «Об утверждении Правил формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 10 (2 ч.). Ст. 932) финансирует проекты, которые отвечают общегосударственному значению и целям социально-экономического развития Российской Федерации, отраслевым стратегиям развития, утвержденным Правительством РФ ^[2, с.35]. Стоимостью таких проектов, установленная для получения бюджетных ассигнований Фонда, должна составлять не менее 5 млрд. рублей, — для проектов, имеющих общегосударственное значение, и не менее 500 млн. рублей, — для региональных инвестиционных проектов.

Посредством Инвестиционного фонда РФ осуществляется распределение бюджетных ассигнований в форме бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации, включая финансирование разработки проектной документации на объекты капитального строительства; субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации.

2. Привлечение частного капитала в российскую венчурную индустрию предпола-

гается активизировать через создание венчурных фондов с долевым государственным участием (далее — РВК). Важнейшая задача РВК (Постановление Правительства РФ от 24.08.2006 N 516 «Об открытом акционерном обществе «Российская венчурная компания» // СЗ РФ. 2006. N 35. Ст. 3762) представляется в привлечении к созданию и финансированию венчурных фондов крупных российских компаний и зарубежных инвесторов.

Подчеркнем особенность, которая выражается в том, что РВК инвестирует средства только в инновационные компании, при этом не менее чем 80% средств фонда должны быть инвестированы в компании на ранней фазе развития.

3. Немаловажное значение в данной подсистеме имеют посевные и стартовые фонды финансовой поддержки инновационных компаний на ранних стадиях развития. Отличие «посевого финансирования» от венчурного — оно безвозмездно и нацелено на финансирование разработки, находящейся в стадии незавершенной НИОКР^[3, с.276]. Основная цель этих фондов — финансирование инновационных проектов, находящихся на начальной стадии развития. В качестве примера может выступить Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

4. Российский фонд прямых инвестиций. В 2011 году для работы с долгосрочными финансовыми и стратегическими иностранными инвесторами был создан Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ). РФПИ создан для софинансирования иностранных инвестиций в модернизацию экономики. Капитализация фонда в 2011 году — 2 млрд. долларов, в 2012–2016 годах — 8 млрд. долларов (http://www.economy.gov.ru/mines/main/Справка_об_инвестициях). В настоящее время в проработке РФПИ находятся более 40 проектов в сфере электроэнергетики, энергосберегающих технологий, телекоммуникаций, медицины и других сферах на общую сумму инвестиций 8 млрд. долларов США.

Таким образом, наблюдается тенденция формирования кредитно-финансовой подсистемы инвестиционной модели. Вместе с тем российская финансовая система характеризуется определенными трудностями, влияющими на развитие структуры кредитно-финансовой подсистемы инвестиционной модели.

Российская финансовая система функционирует не полноценно, т.е. отсутствует способность обеспечения экономики необходимыми (в определенном количестве) средствами для развития. Указанная проблема объясняется тем фактором, что российская финансовая модель еще в состоянии выбора направления развития.

Объясняется вышеуказанный факт тем, что для России характерен европейский континентальный тип финансового рынка. Данному типу соответствует правовая система и институциональная структура рынка в постсоветской, а позже российской экономики. В последние годы данная система начала меняться в сторону англосакской модели. В результате получили смешанную модель с развитыми инфраструктурными институтами и преобладанием банков на финансовом рынке. При этом банковская система не достаточно развита, она не сопоставима с масштабами реального сектора. Безусловно, осуществляются попытки данный недостаток компенсировать за счет наращивания государственных инвестиций и рефинансирования от ЦБ РФ. Внутренний фондовый рынок выступает конкурентным преимуществом российской финансовой системы, однако воспользоваться им пока не получается в должной мере.

Какие же проблемы существуют в данной сфере? Рынки акционерного и частично заемного капитала неразвиты, инвестиции поступают не всегда в те сферы, куда необходимо (пример, замороженные средства пенсионных накоплений). Следствием таких процессов является законсервированная финансовая система, которая лишает возможности активно развивать экономику. Половина инвестиционных потоков, которые действуют в финан-

совой системе, либо отсутствуют, либо не наполнены должным образом. Здесь же проявляется одна из основных проблем — это слабые инвестиции населения, пенсионных фондов, банков в акции и облигации.

В чем проблема, если население несет деньги в банки, в свою очередь банки должны кредитовать экономику, покупают облигации и закладывают их в ЦБ РФ и тем самым система работает. Вместе с тем использование кредитования в ущерб долговому и акционерному капиталу не позволяет развивать бизнес, невозможно со ставками 15–17% годовых осуществлять долгосрочные проекты.

Что касается отечественного рынка облигаций, то он в лучшем состоянии, чем рынок акций. Но здесь так же проблемы. Заимствования на внешнем рынке, как правило длиннее, чем на внутреннем, отсутствие покупателей длинных выпусков и в очень высоких доходностях. В нашей финансовой системе нет главного — инвестора, готового вкладываться на длительный срок. В качестве сравнения можно привести США, где развиты рынки облигаций и акций, их основной объем в инвестиционных, страховых и пенсионных фондах.

Необходимо подчеркнуть, что в последние годы объем ценных бумаг у населения растет, но это не значительно для общей ситуации. Предпочтение отдается депозитам и инвестициям в недвижимость. В качестве меры, направленной на совершенствование финансового сектора, предлагает вводить индивидуальные инвестиционные счета, что станет альтернативой банковским депозитам. Данная мера позволит появиться долгосрочному консервативному инвестору, оживить фондовый рынок, повысить емкость фондового рынка. В рамках положительных примеров выделим США (добровольные пенсионные счета), Польшу (брокерские счета с льготным налогообложением).

Кроме того, в России имеются инструменты, которые недостаточно используются (паевые и пенсионные фонды). Паявые

фонды на финансовом рынке представлены не в большом объеме. Сложно обстоит дело и с пенсионными фондами. В развитых западных странах основание финансовой системы представляют собой частные и государственные пенсионные фонды, инвестируемые в различные проекты.

Наблюдается тенденция, что в России спрос на облигации в основном от банков, они служат заменой других банковских активов для самих банков. Когда зарубежные компании продают бонды, они получают доступ к инвесторам, они получают диверсификацию в источниках фондирования. В России компании продают облигации тем банкам, которые могут выдать им кредиты. В целях стабилизации и развития финансового сектора в стране необходимы более активные действия страховых, пенсионных и паевых фондов на финансовом рынке.

Таким образом, с учетом вышесказанного, отметим, что кредитно-финансовая подсистема инновационно-инвестиционной модели формируется со своими элементами, но характеризуется определенными проблемами, решение которых способствует становлению данной подсистемы.

III. Подсистема *государственной поддержки инновационно-инвестиционной деятельности* (законодательная база, налоговые, таможенные льготы и преференции, нормы и стандарты, иные меры) ^[4, с.55–62].

Рассмотрим некоторые реализуемые меры государственной поддержки инновационно — инвестиционной деятельности.

Итак, в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 3 декабря 2011 г. № 392-ФЗ «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (СЗ РФ. 2011. N 49 (ч. 5). Ст. 7070. СЗ РФ. 2011. N 49 (ч. 5). Ст. 7070) (далее — Закон о зонах территориального развития) резидентам предоставляются меры государственной поддержки: предоставление бюджетных ассигнований Инвестиционного

фонда РФ для реализации в зоне территориального развития инвестиционных проектов с участием резидентов; создание объектов капитального строительства в области энергетики, транспорта, находящихся в государственной собственности Российской Федерации и необходимых для осуществления резидентами предпринимательской и иной экономической деятельности. Указанные объекты капитального строительства создаются за счет средств федерального бюджета; предоставление резидентам в аренду земельных участков из состава земель, которые находятся в государственной или муниципальной собственности; предоставление налоговых льгот и инвестиционного налогового кредита резидентам в соответствии с законодательством о налогах и сборах; предоставление государственных гарантий Российской Федерации по кредитам, привлекаемым юридическими лицами, в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации; предоставление из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в целях поддержки предпринимательской и иной экономической деятельности, осуществляемой юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

На основании Федерального закона от 22 июля 2005 г. N 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (СЗ РФ. 2005. N 30 (ч. II). Ст. 3127) (далее — Закон об особых экономических зонах) особые экономические зоны одного типа или нескольких типов могут быть объединены решением Правительства РФ в кластер. В качестве меры государственной поддержки управляющим компаниям, резидентам туристско-рекреационных особых экономических зон, объединенных решением Правительства РФ (Постановление Правительства РФ от 21 июня 2013 г. N 524 «О порядке предоставления в 2013 году субсидий из федерального бюджета управляющим компаниям особых экономических зон, а также резидентам туристско-рекреационных особых эконо-

номических зон, объединенных решением Правительства Российской Федерации в кластер» (вместе с «Правилами предоставления в 2013 году субсидий из федерального бюджета управляющим компаниям особых экономических зон, а также резидентам туристско-рекреационных особых экономических зон, объединенных решением Правительства Российской Федерации в кластер», «Методикой расчета размера субсидий, предоставляемых из федерального бюджета в 2013 году управляющим компаниям особых экономических зон, а также резидентам туристско-рекреационных особых экономических зон, объединенных решением Правительства Российской Федерации в кластер») // СЗ РФ. 2013. N 26. Ст. 3346) в кластер, могут предоставляться субсидии из федерального бюджета

Таким образом, можно констатировать факт, что со стороны государства активно ведется работа по разработке и внедрению определенных к конкретному инвестиционному проекту мер государственной поддержки. Вместе с тем, предлагается разработать и законодательно закрепить определенный комплекс мер государственной поддержки для определенных типов инвестиционных проектов. Кроме того, предлагается разработать классификатор инвестиционных проектов с определенными критериями их реализации.

Вместе с тем необходимо помнить и о других важнейших элементах, которые опосредуют работу инвестиционной модели. Таковыми элементами являются: информационная деятельность, маркетинговая деятельность, экспертно-консалтинговая, кадровая.

Информационная составляющая представлена различными статистическими центрами, базами данных, рекламно-издательскими центрами, информационно-аналитическими центрами. Центры способствуют внедрению технологий автоматизированного формирования адресных инвестиционных программ, предоставлению информации заинтересованным организациям и ее обновлению.

Велика роль маркетинга в сфере инвестиционной деятельности, так как маркетинговая деятельность, направленная на мониторинг реальных потребителей инвестиционных услуг и получения информации в конкретной области служит толчком к формированию определенных предложений в инвестиционной сфере, и как следствие инвестиционных программ.

Экспертно-консалтинговая деятельность. Данная система представлена организациями, занятыми оказанием услуг в сфере интеллектуальной собственности, стандартизации, сертификации, центры консалтинга, инженеринговые компании, центры трансфера технологий (ЦТТ).

Кадровая система, характеризующаяся учреждениями в сфере образования и профессионального обучения по подготовке и переподготовке специалистов, регионально-образовательные центры, и др. Здесь же важно отметить, что «возвращение» научных кадров является одной из первостепенных задач в формировании научного потенциала для выполнения фундаментальных и прикладных научно-исследовательских работ в области инвестиционной деятельности.

По мере развития и формирования в России инвестиционной модели (авторский подход к системности элементов модели) происходит появление новых элементов ее функционирования.

Рассмотрим некоторые элементы инвестиционной модели, адаптируя их к проблематике минерально-сырьевого комплекса (МСК).

Следует начать с общей характеристики сырьевого сектора в России.

Итак, российский сырьевой сектор играет важную роль при переходе к инновационному типу развития экономики страны.

Сырьевой сектор играет важнейшую роль в формировании экспортной выручки и доходов бюджета. Минерально-сырьевая продукция составляет более 70% объема российского экспорта. Налоги на прибыль ком-

паний, занятых добычей и транспортировкой природных ресурсов, обеспечивают большую долю доходной части бюджета обоих уровней. Только сборы и платежи за использованием природными ресурсами формируют 9% доходов федерального бюджета.

При этом, российский МСК имеет выраженную региональную структуру. К примеру, порядка 70% валовой добавленной стоимости, формируемой в сфере добычи минерального сырья, приходится на 10 российских регионов: Республики Коми и Саха (Якутия), Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Чукотский автономные округа, Кемеровскую, Оренбургскую, Тюменскую и Сахалинскую области. Указанный фактор нельзя не учитывать при формировании инвестиционных стратегий развития конкретных регионов.

В настоящее время, ситуация складывается так, что государственная инвестиционная политика в области МСК направлена на извлечение прибыли и формирование доходной части бюджета, при этом не уделяется должного внимания развитию самих предприятий, занимающихся извлечением природного сырья. В качестве примера, можно проанализировать неоднократное снижение объемов финансирования федеральным бюджетом работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы в рамках государственной программы (Приказ Минприроды РФ от 16.07.2008 N 151 «Об утверждении Долгосрочной государственной программы изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья» // Документ опубликован не был).

Несмотря на то, что МСК страны выступает одним из основных получателей инвестиций, данный сектор характеризуется проблематикой.

Реализуемые энергетические стратегии России не содержат в себе решений, направленных на кардинальные перемены в каче-

ственном состоянии добывающих отраслей МСК.

Если рассматривать нефтяной сектор, то можно выявить определенные проблемы, которые существенно влияют в свою очередь на комплексное развитие МСК в целом. Таковыми проблемами выступают: рост себестоимости добычи нефти на новых месторождениях, ухудшение качества запасов нефти, снижение объемов разведочного и эксплуатационного бурения, низкий коэффициент извлечения нефти, высокая капиталоемкость поддержания и наращивания добычи, отсутствие эффективной дифференциации налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) в зависимости от условий добычи нефти, высокая степень износа трубопроводных мощностей, отставание нефти — и газоперерабатывающих комплексов от мировых стандартов по объемам, глубине переработки и качеству получаемых продуктов, низкий технологический уровень предприятий нефтегазового машиностроения, отсутствие новейших технологий для освоения труднодоступных месторождений.

Вместе с тем, сфера геологического изучения недр характеризуется своей проблематикой. Существенной проблемой выступает неэффективное использование бюджетных средств в рамках геологического изучения недр ранних стадий.

В целях повышения эффективности бюджетных средств предлагается применить инновационно-институциональную подсистему инвестиционной модели. Эффективная институциональная система (ЭИС) будет служить основой для внесения поправок с целью повышения его качества, обеспечит снижение барьеров на вход в рынок геологического изучения недр малого и среднего бизнеса, научно-технического развития и развития между странами БРИКС в области геологии. Созданию ЭИС предшествует разработка стабильной государственной политики, которая должна однозначно определить роль и функции государства в процессе геологического изучения недр.

С учетом вышеизложенного, смежной проблемой является отсутствие четких критериев оценки эффективности бюджетных затрат, в том числе для геологического изучения недр ранних стадий. Проблема характеризуется нерешенными вопросами организации планирования и оценки эффективности инвестиций в рамках инвестиционных проектов.

В основном для нефтегазовых компаний обоснование инвестиционных проектов (инвестиционных программ) осуществляются на основе технических показателей. Указанный критерий не позволяет анализировать эффективность инвестиций, инвестиционных программ в финансово-экономических критериях, осуществлять оптимизацию выбора проектов. В данной ситуации отсутствует комплексный анализ, включающий финансово-экономическую, а также правовую экспертизу. Для расчета оценок эффективности нет учета количественного измеряемых показателей локальных проектов, что затрудняет оценку фактической эффективности конкретных проектов. Длительные сроки освоения инвестиций при воспроизводстве минерально-сырьевой базы вызывают отложенные эффекты.

Предлагается разработать методику с учетом критериальных соотношений «технические — финансово-экономические — правовые показатели» инвестиционных проектов, что делает процесс планирования и оценки достигнутых результатов инвестиций (инвестиционных проектов) надежными, прозрачными, экономически обоснованными и измеримыми. Требуется создание электронных баз данных для таких инвестиционных оценок, что позволит строить автоматизированные системы ранжирования и отбора соответствующих инвестиционных проектов с обеспечением заданного уровня показателей эффективности — соответствующего показателя надежности и заданного объема инвестиций.

В рамках инновационно-институциональной подсистемы инвестиционной модели предлагается внедрение методики оценки

эффективности бюджетных затрат, а также создание электронных баз для отбора инвестиционных проектов.

Необходимо отметить, что существуют в рамках МСК налоговые проблемы. К примеру, существенный удар был нанесен российским налоговым законодательством, в той части, что заказы на проведение значительной части НИОКР в исследуемой области выгоднее стало отдавать на аутсорсинг зарубежным нефтесервисным компаниям. В этой связи многие сырьевые компании избавились от своих научных подразделений, осуществляющих НИОКР (подобные подразделения сохранены, например в ОАО «АЛРОСА»).

Необходимость отказа от плоской шкалы налогообложения недропользователей, осваивающих газовые месторождения в России, назрела несколько десятков лет назад. Введение с 01.07.2014 г. принципиально новой схемы налогообложения газодобывающих компаний в части НДС свидетельствует о том, что ситуация обострилась настолько, что даже ОАО «Газпром» не в состоянии нести существующее налоговое бремя.

Что же произошло в рамках НДС? Размер ставки налога на газ и конденсат для каждого налогоплательщика становится индивидуальным, а сама ее величина зависит от цен на УВ, качественного состава добываемого сырья, условий добычи УВ и, наконец, расходов на транспорт газа применительно к НДС на газ. При этом для многих недропользователей появляется возможность оптимизировать данные налоговые платежи с учетом условий добычи, например, в силу причины значительной выработанности месторождения по газу. Однако для месторождений, не относящихся к таким категориям, как: значительно выработанные месторождения, удаленные участки недр, глубокие залежи, а также для тех запасов газа, что осваиваются для нужд региональной системы газоснабжения ожидается рост налоговой нагрузки в среднем на 20–25% в части налога на газ и на 30–60% — на газовый конденсат. Приведет ли это к увеличению

доли трудноизвлекаемых УВ в общем объеме добычи газа в целом по стране, пока говорить сложно.

Налоговые условия, не учитывающие ухудшение качества и структуры запасов, повлекли серьезную проблему для российской нефтедобычи. За последние годы коэффициент извлечения нефти (КИН) в России снизился.

В рамках подсистемы государственной поддержки инвестиционной деятельности инвестиционной модели предлагается разработать комплекс мер, направленных на стимулирование проектов по разработке запасов трудноизвлекаемой нефти (применение дорогостоящих методов добычи), что позволит увеличить ее долю в общем объеме нефтедобычи.

Далее, существуют проблемы в области контрактной системы в рамках геологического изучения недр, в частности, Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) (СЗ РФ. 2013. N 14. Ст. 1652), регламентирующий закупки геологической продукции для государственных нужд. Закон определяет условия закупки идентичной или однородной продукции, но не учитывает, что при геологическом изучении недр подобная продукция не производится, в отрасли имеет место двойственный монополизм, исключающий эффективную конкуренцию и соответственно рыночное формирование цен и качества продукции. Закон увеличивает транзакционные издержки, ограничивает самостоятельность лиц принимающих решения, что противоречит государственной политике.

Кроме того, с учетом вышеуказанных проблем в МСК существуют и иные проблемы, такие как: неполнота извлечения полезного ископаемого из недр, некомплектность отбора полезных компонентов из первичной рудной массы, ценовая дискриминация при лицензировании, выпуск ценных бумаг под

неподтвержденные запасы, все эти и многие другие проблемы тормозят развитие МСК.

Подводя итоги по данной статье, отметим, что экстраполируя элементы универсальной инвестиционной модели на государственные инвестиционные проекты, происходит комплексный эффект в развитии

инвестиционной деятельности страны. Указанный подход позволит разрабатывать и реализовывать долгосрочные государственные инвестиционные проекты, осуществлять выборку приоритетных для государства проектов, повысить эффективность уже реализуемых проектов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Терехова Е. В. Роль институциональных участников инвестиционной деятельности РФ // Право и государство: теория и практика. 2013. № 7 (103). С. 80–87.
2. Терехова Е. В. Правовое регулирование государственных инвестиций в Российской Федерации // Вопросы экономики и права. 2010. № 8. С. 35.
3. Емельянов Ю. С. Государственно-частное партнерство: инновации и инвестиции. Мировой и отечественный опыт. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. С. 276.
4. Терехова Е. В. О мерах государственной поддержки инвестиционной деятельности: финансово-правовые аспекты // Право и государство: теория и практика. 2014. № 4 (112). С. 55–62.
5. Ожогин В. Б.. Государственное регулирование институциональной инвестиционной среды. // Национальная безопасность / nota bene. —2013. —№ 5. — С. 156–172. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.5.9615
6. Коблов С. Ю.. Институциональные основы Российской Федерации в сфере международного инвестиционного сотрудничества. // Право и политика. —2013. —№ 10. — С. 1255–1259. DOI: 10.7256/1811–9018.2013.10.8919
7. Ксенофонтов К. Е.. Допустимость экспроприации собственности иностранного инвестора принимающим государством. // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. —2013. —№ 3. — С. 323–329. DOI: 10.7256/2226–6305.2013.3.9706
8. В.Ю Яныгин. Вопросы устойчивого развития и будущего экономики России в XXI веке. // Тренды и управление. —2013. —№ 2. — С. 218–226. DOI: 10.7256/2307–9118.2013.2.8015
9. Ю. В. Волокитина. Инвестиционные споры с участием Российской Федерации. // Национальная безопасность / nota bene. —2013. —№ 2. — С. 330–340. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.02.12
10. Р. А. Курбанов. Снабжение энергоносителями предприятий атомной энергетики и инвестиции в атомную энергетику как отдельные аспекты права ЕС в сфере атомной энергетики. // Политика и Общество. —2012. —№ 12. — С. 30–34.
11. С. О. Шемшученко. Двусторонние инвестиционные соглашения: типичная структура, понятия и формулировки положений. // Право и политика. —2012. —№ 12. — С. 2030–2034.
12. Г. А. Алиев. Анализ системы учета инвестиционных затрат по инновационным проектам как части комплексной системы мониторинга инвестиционных проектов в нефтегазовой промышленности. // Национальная безопасность / nota bene. —2012. —№ 5. — С. 38–42.
13. Е. В. Пантелеева. Правовое регулирование инновационного предпринимательства в зарубежных странах. // Право и политика. —2012. —№ 5. — С. 836–841.
14. Г. А. Пакерман. Опыт унификации права об инвестициях в Европейском союзе. // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. —2012. —№ 1. — С. 126–136.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Terekhova E. V. Rol' institutsional'nykh uchastnikov investitsionnoi deyatel'nosti RF // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2013. № 7 (103). S. 80–87.
2. Terekhova E. V. Pravovoe regulirovanie gosudarstvennykh investitsii v Rossiiskoi Federatsii // Voprosy ekonomiki i prava. 2010. № 8. S. 35.
3. Emel'yanov Yu.S. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: innovatsii i investitsii. Mirovoi i otechestvennyi opyt. M.: Knizhnyi dom 'LIBROKOM', 2013. S. 276.
4. Terekhova E. V. O merakh gosudarstvennoi podderzhki investitsionnoi deyatel'nosti: finansovo-pravovye aspekty // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2014. № 4 (112). S. 55–62.
5. Ozhogin V. B.. Gosudarstvennoe regulirovanie institutsional'noi investitsionnoi sredy. // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. —2013. —№ 5. — С. 156–172. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.5.9615
6. Koblov S. Yu.. Institutsional'nye osnovy Rossiiskoi Federatsii v sfere mezhdunarodnogo investitsionnogo sotrudnichestva. // Pravo i politika. —2013. —№ 10. — С. 1255–1259. DOI: 10.7256/1811–9018.2013.10.8919
7. Ksenofontov K. E.. Dopustimost' ekspropriatsii sobstvennosti inostrannogo investora primayushchim gosudarstvom. // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. —2013. —№ 3. — С. 323–329. DOI: 10.7256/2226–6305.2013.3.9706
8. V. Yu Yanygin. Voprosy ustoychivogo razvitiya i budushchego ekonomiki Rossii v XXI veke. // Trendy i upravlenie. —2013. —№ 2. — С. 218–226. DOI: 10.7256/2307–9118.2013.2.8015
9. Yu.V. Volokitina. Investitsionnye spory s uchastiem Rossiiskoi Federatsii. // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. —2013. —№ 2. — С. 330–340. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.02.12
10. R. A. Kurbanov. Snabzhenie energonosatelyami predpriyatii atomnoi energetiki i investitsii v atomnuyu energetiku kak otdel'nye aspekty prava ES v sfere atomnoi energetiki. // Politika i Obshchestvo. —2012. —№ 12. — С. 30–34.
11. S. O. Shemshuchenko. Dvustoronnie investitsionnye soglasheniya: tipichnaya struktura, ponyatiya i formulirovki polozhenii. // Pravo i politika. —2012. —№ 12. — С. 2030–2034.
12. G. A. Aliev. Analiz sistemy ucheta investitsionnykh zatrat po innovatsionnym proektam kak chasti kompleksnoi sistemy monitoringa investitsionnykh proektov v neftegazovoi promyshlennosti. // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. —2012. —№ 5. — С. 38–42.
13. E. V. Panteleeva. Pravovoe regulirovanie innovatsionnogo predprinimatel'stva v zarubezhnykh stranakh. // Pravo i politika. —2012. —№ 5. — С. 836–841.
14. G. A. Pakerman. Opyt unifikatsii prava ob investitsiyakh v Evropeiskom soyuze. // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. —2012. —№ 1. — С. 126–136.