

§ 7 СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Васильева Т.Ю.

О НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ ИНСТИТУТА СЛЕДСТВЕННЫХ СУДЕЙ В РАМКАХ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

Аннотация: Главным направлением развития судебной системы Российской Федерации является укрепление конституционных гарантий права граждан на судебную защиту. Одним из способов реализации данной концепции, по мнению автора, будет являться введение института следственных судей, специализирующихся по рассмотрению вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей и производстве иных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, а также рассмотрение жалоб на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство. Таким образом, предметом исследования будет являться новый субъект уголовного процесса – следственный судья, его возможные полномочия. Основным методом исследования является статистический метод. Также при написании статьи использовался общенаучный метод обобщения и специальный метод правового моделирования. Научная новизна данной статьи заключается в том, что на основе данных судебной статистики автор предлагает повысить эффективность судебного контроля с помощью создания института следственных судей. Создание института следственных судей, как одно из направлений модернизации судебного контроля, позволит решить следующие проблемы уголовного судопроизводства: – поможет разгрузить суды общей юрисдикции; – будет способствовать более тщательному и объективному рассмотрению судами жалоб, поданных в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство, а также ходатайств органов предварительного следствия и дознания об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей, а также о разрешении производства таких следственных действий, как обыск в жилище (помещении), выемка предметов (документов), арест имущества; – исключит формирование обвинительного уклона при рассмотрении уголовного дела, а, следовательно, будет обеспечивать соблюдение принципа состязательности при осуществлении судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и дознания.

Abstract: The main direction of development of the judicial system of the Russian Federation is the strengthening of the constitutional protection of citizens' right for legal defense. In author's opinion, one of the ways of realizing this concept would be the establishing of an institution of examining magistrates specializing in reviewing the problems on election of the measures of restraint in the form of detaining, prolonging the term of detention, conducting additional investigative actions that limit the constitutional rights of the citizens, as well as reviewing the complaints about the activities of members of law enforcement. Establishing the institution of examining magistrates would provide the following benefits within the criminal procedure: ease the load on the courts of general jurisdiction; contribute to a more thorough and objective court review of the complaints filed in accordance with the article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on the law enforcement officials conducting the investigation; eliminate the forming of an accusatory trend in reviewing a criminal case and therefore, would ensure following the adversarial principle in execution of judicial control over the procedural activity of the investigative branches.

Ключевые слова: Следственный судья, судебная защита, конституционные гарантии, состязательность, судебный контроль, мера пресечения, процессуальные действия, уголовное судопроизводство, специализированные судьи, ходатайства.

Keywords: Examining magistrate, legal defense, constitutional guarantees, judicial control, measures of restraint, procedural actions, Criminal Procedure Code.

В настоящее время одним из основных направлений развития судебной системы РФ является укрепление конституционных гарантий права граждан на судебную защиту.

Согласно положениям статьи 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В соответствии со статьей 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

На VIII Всероссийской съезде судей (декабрь 2012 года) Президент РФ В.В. Путин в своем выступлении отметил, что «растет качество судопроизводства. Повышается доверие людей к правосудию и к судебному корпусу»¹.

Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин затронул проблему необходимости введения института следственных судей.

«Назрела необходимость разработать и принять законодательные решения о создании института следственных судей. Круг полномочий таких судей должен включать в себя: решение об избрании меры пресечения; рассмотрение жалоб и ходатайств сторон на стадии предварительного следствия; судебный контроль за расследованием уголовных дел, по которым судом первой инстанции вынесено определение об устранении недостатков, препятствующих судебному разбирательству, и т.д. Нам, как юристам-профессионалам, ясно, что в ситуациях, когда один и тот же судья в уголовном процессе и производит судебный контроль за следствием, и выносит решения по тому же делу в судебном заседании, не могут не возникать сомнения в независимости и беспристрастности юридического результата.

Представляется, что институт следственных судей (которые могут получать такие полномочия, например, на год или два года, в порядке ротации) не только повысит эффективность судебного контроля в ходе расследования и объективность судебного разбирательства, но и поможет разорвать «обвинительную связку» между следствием и судом, о которой постоянно говорят в юри-

дическом сообществе. И заодно хотя бы отчасти преодолеть тот «обвинительный уклон» в отечественном правосудии, о котором сказал Президент России в своем Послании Федеральному собранию 12.12.2012 года»².

Как практик, имеющий достаточный опыт работы в судебной системе, автор поддерживает данную концепцию и считает возможным выдвинуть свои предложения по её реализации.

Для наглядности обратимся к данным судебной статистики Ставропольского края.

Так, согласно статистическим данным, в 2012 году средняя нагрузка на одного судью районного (городского) суда Ставропольского края в месяц составила 3,6 уголовных дела, 17,8 гражданских дел, 2,2 административных дела, 13,3 материалов. Средняя (общая) нагрузка на одного судью составила 36,7 дел.

Таким образом, каждый судья районного (городского) суда Ставропольского края в среднем рассматривает не менее одного дела в день.

Кроме того, примерно один раз в полтора-два месяца вышеуказанные судьи осуществляют дежурство по поступающим в суд жалобам, поданным в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство, по рассмотрению ходатайств органов предварительного следствия и дознания об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей, а также о разрешении производства таких следственных действий, как обыск в жилище (помещении), выемка предметов (документов), арест имущества.

Как видно из данных судебной статистики, в 2012 году судами Ставропольского края рассмотрено 2252 жалобы, поданные в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство, из них удовлетворено 295 жалоб, что составило 13,1% от общего числа рассмотренных. Судами края рассмотрено 3281 ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из которых было удовлетворено 3032 (92,4%)³.

Аналогичными являются и статистические данные по всей России. Так, за 2012 год в районных судах

¹ Выступление Президента РФ В.В. Путина на VIII Всероссийском съезде судей, журнал «Судья», №1/2013, Москва, ООО «Ланнер», с.4-5.

² Выступление Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина на VIII Всероссийском съезде судей, журнал «Судья», №1/2013, Москва, ООО «Ланнер», с.6-12.

³ Итоги работы судов Ставропольского края в 2012 году по уголовным, гражданским и административным делам (данные с сайта www.stavsud.ru (<http://www.stavsud.ru/dokumenty-suda/obzory-sudebnoj-praktiki/itogi-raboty/itogi-goda-za-2012-god>), 18.01.2013г.).

России рассмотрено 127,7 тысяч жалоб на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство, поданных в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ, из них удовлетворено 8,6% (в 2011 году – 10,9%), в сравнении с 2011 годом увеличение количества жалоб составило 2,7%⁴.

Также в районных судах по всей России рассмотрено 147,4 тысяч ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них 132,6 тысяч ходатайств удовлетворено (90%). Рассмотрено 193,5 тысяч ходатайств о продлении срока содержания под стражей, из них 190,1 тысяча ходатайств удовлетворено (98,2%)⁵.

Из вышеприведенных данных можно сделать однозначный и неоспоримый вывод о том, что лица, участвующие в уголовном процессе, часто не согласны с процессуальными действиями и решениями органов предварительного расследования и дознания, в связи с чем, обращаются в суд за защитой своих конституционных прав и свобод. Однако, из этих же данных статистики следует, что процент удовлетворения жалоб на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство, поданных в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в настоящее время очень мал (составляет около 10% от общего числа рассмотренных). В то же время, в течение последних пяти лет судами удовлетворяется огромная часть ходатайств органов предварительного следствия и дознания об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (более 90% от общего числа поданных ходатайств).

Одной из причин возникновения данной проблемы, по мнению автора, является то, что в производстве судей находится большое количество уголовных, гражданских и административных дел, к которым еще и прибавляются вышеуказанные жалобы и ходатайства, поступившие за время дежурства. Судья, в промежутках между ранее назначенными им заседаниями по уголовным, гражданским и административным делам, за время дежурства ежедневно рассматривает около 5-6 материалов по жалобам, поданным в по-

рядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство, по рассмотрению ходатайств органов предварительного следствия и дознания об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей, а также о разрешении производства таких следственных действий, как обыск в жилище (помещении), выемка предметов (документов), арест имущества. Естественно, у данного судьи не достаточно времени в полном объеме проверять обоснованность вышеуказанных ходатайств и жалоб, что зачастую обуславливает принятие им решения об удовлетворении ходатайств органов предварительного следствия и дознания, и об отказе в удовлетворении жалоб, поданных в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство.

Сложившаяся практика свидетельствует о сохранении обвинительного уклона уголовного процесса, нарушения закрепленного законом принципа состязательности сторон.

По мнению автора, выходом из данной ситуации будет являться введение института следственных судей, основными направлениями деятельности которых будут являться рассмотрение вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей и производстве иных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, а также рассмотрение жалоб на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство.

Целесообразным было бы возлагать указанные обязанности на двоих-троих судей каждого районного (городского) суда в зависимости от штатного количества судей, частично освободив их от рассмотрения гражданских, административных и уголовных дел.

Специализированные судьи будут лучше остальных судей ориентироваться в законодательстве, регулирующем вопросы, относящиеся к их компетенции, более тщательно рассматривать вышеуказанные вопросы, у данных судей будет больше времени на принятие обоснованного и мотивированного решения по каждому из них. Кроме того, создание института следственного судьи разгрузит остальных судей районных (городских) судов.

Однако, необходимо отметить, что помимо организационных вопросов деятельности судов, а именно их чрезмерной загруженности, по мнению автора, существует еще одна не менее значимая причина, свидетельствующая о необходимости создания института следственных судей.

⁴ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году (данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ <http://www.cdep.ru>, (<http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=1912>), 01.02.2013 года).

⁵ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году (данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде РФ <http://www.cdep.ru>, (<http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=1912>), 01.02.2013 года).

Так, зачастую одним и тем же судьей рассматриваются вопросы об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого / обвиняемого, затем вопросы о её продлении, также жалобы, поданные в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а затем и само уголовное дело.

В данной ситуации, к тому моменту, когда уголовное дело поступило в производство судье, у него уже сложилось мнение как по поводу предъявленного обвинения, так и по личностям обвиняемого и иных участников процесса. Автор полагает, что рассмотрение одним и тем же судьей вопросов, касающихся судебного контроля, а затем и уголовного дела в отношении одного и того же лица, предопределяет внутреннее убеждение судьи в вопросе виновности, а также порождает неизбежное формирование при этом обвинительного уклона при дальнейшем рассмотрении этого же дела, а, следовательно, и нарушение принципа состязательности уголовного процесса. Целесообразно было бы не допускать рассмотрение уголовного дела по существу судьей, который ранее рассматривал вопросы, связанные с осуществлением судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и дознания по указанному делу.

Таким образом, создание института следственных судей, как одно из направлений модернизации судебного контроля, позволит решить следующие проблемы уголовного судопроизводства:

- поможет разгрузить суды общей юрисдикции;
- будет способствовать более тщательному и объективному рассмотрению судами жалоб, поданных в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство, а также ходатайств органов предварительного следствия и дознания об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей, а также о разрешении производства таких следственных действий, как обыск в жилище (помещении), выемка предметов (документов), арест имущества;
- исключит формирование обвинительного уклона при рассмотрении уголовного дела, а, следовательно, будет обеспечивать соблюдение принципа состязательности при осуществлении судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и дознания.

Библиография:

1. Карасев Р.Е. – Судебная защита: понятие, значение, место в системе защиты прав и свобод человека и гражданина//Право и политика. № 12. 2013 DOI: 10.7256/1811-9018.2013.11.10147
2. Севрюков Д.С. – Организационно-правовой механизм наделения полномочиями народных судей в РСФСР во второй половине 40-х – начале 50-х гг. XX в.//Право и политика, №1-2014. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.1.10264
3. Мильчакова О.В. – Конституционное правосудие на страже прав и свобод человека и гражданина// Политика и общество. № 12. 2013. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.12.10446
4. Ерпылева Н.Ю., Клевченкова М.Н. – Унификация норм о международной судебной юрисдикции в международном процессуальном праве//Международное право и международные организации/International law and international organizations. № 3. 2013. DOI: 10.7256/2226-6305.2013.3.8984
5. Олимпиев А.Ю. – О субъектах предварительного следствия в Российской Федерации//Полицейская деятельность. № 6. Береговая Е.В. – Мировая юстиция в российской политической системе (по материалам социологического исследования)// Политика и общество. № 8. 2013. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.908
7. Демидова Л.Н. Системно-функциональный подход и закон о золотой пропорции в уголовном праве // NB: Вопросы права и политики. – 2013. – 7. – С. 177 – 192. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_8802.html
8. Никулин В.В. Правосудие и политика: соотношение политики и права в советской системе наказаний // NB: Исторические исследования. – 2013. – 5. – С. 1 – 59. URL: http://www.e-notabene.ru/hr/article_747.html

References (transliterated):

1. Karasev R.E. – Sudebnaya zashchita: ponyatie, znachenie, mesto v sisteme zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina// Pravo i politika. № 12. 2013 DOI: 10.7256/1811-9018.2013.11.10147
2. Sevryukov D.S. – Organizatsionno-pravovoi mekhanizm nadeleniya polnomochiyami narodnykh sudei v RSFSR vo vtoroi polovine 40-kh – nachale 50-kh gg. XKH v.//Pravo i politika, №1-2014. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.1.10264
3. Mil'chakova O.V. – Konstitutsionnoe pravosudie na strazhe prav i svobod cheloveka i grazhdanina// Politika i obshchestvo. № 12. 2013. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.12.10446
4. Erpyleva N.Yu., Klevchenkova M.N. – Unifikatsiya norm o mezhdunarodnoi sudebnoi yurisdiksiii v mezhdunarodnom protsessual'nom prave//Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii/International law and international organizations. № 3. 2013. DOI: 10.7256/2226-6305.2013.3.8984

5. Olimpiev A.Yu. – O sub'ektakh predvaritel'nogo sledstviya v Rossiiskoi Federatsii // Politseiskaya deyatle'nost'. №
6. Beregovaya E.V. – Mirovaya yustitsiya v rossiiskoi politicheskoi sisteme (po materialam sotsiologicheskogo issledovaniya) // Politika i obshchestvo. № 8. 2013. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.8.908
7. Demidova L.N. Sistemno-funktional'nyi podkhod i zakon o zolotoi proporsii v ugovnom prave // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013. – 7. – С. 177 – 192. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_8802.html
8. Nikulin V.V. Pravosudie i politika: sootnoshenie politiki i prava v sovetskoj sisteme nakazanii // NB: Istoricheskie issledovaniya. – 2013. – 5. – С. 1 – 59. URL: http://www.e-notabene.ru/hr/article_747.html