

§5 ГУМАНИТАРНЫЕ ПРОЕКТЫ

Урсул А. Д.

НА ПУТИ К НООСФЕРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: ВЗАИМОСВЯЗЬ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ И НООСФЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Аннотация. В статье речь идёт о наступлении и развёртывании нового этапа ноосферных исследований, который учитывает связь ноосферогенеза прежде всего с устойчивым развитием, продолжением глобализации через этот тип развития, становлением глобального информационного общества и рядом других глобальных процессов. Современный — неклассический этап ноосферных исследований формируется под влиянием изучения этих процессов на ноосферные исследования, причём в работе рассмотрены лишь наиболее важные для развития концепции становления ноосферы факторы, хотя таких (особенно интеллектуально-когнитивных) факторов гораздо больше. Предполагается, что глобальная цивилизация сформируется благодаря развёртыванию глобализации через устойчивое развитие и становлению ноосферного способа социоприродного взаимодействия, а также становлению общепланетарного информационного общества, что приведёт к появлению первой ступени сферы разума — инфоноосферы при условии перехода на путь устойчивого развития, что удлинит временной период становления этого этапа. Переход к глобальной устойчивости означает соблюдение принципа сохранения биосферы и становление сферы разума в основном за счет максимально возможных преобразований социосферы при минимизации антропогенных воздействий на биосферу. Сохранение биосферы при таком переходе одновременно означает реализацию принципа коэволюции общества и природы, т.е. их совместного сохранения и развития, когда теоретически человечество может неопределенно долго существовать на планете, а биосфера, благодаря существенному снижению антропогенного давления, сохранит свою стабильность и будет далее эволюционировать по своим естественным законам. В работе используются не только эволюционно-исторический и футуролого-прогностический, но и междисциплинарный и компаративистский подходы. Особое обращается внимание на интенсивное развитие интегративно-общенаучных процессов и способов генерации знания и формирование новых «когнитивных кластеров» и концептуально-методологических пространств. Особый интерес представляет взаимодействие различных подходов исследования будущего, которые до определённого

времени развивались автономно, и лишь сейчас начинают вначале в слабой форме, а затем более интенсивно взаимодействовать при изучении одного и того же объекта исследования. Этот объект исследования, в данном случае — человеческая цивилизация, исследовался цивилизационным подходом (наряду с другими, которые не рассматриваются в работе), а в дальнейшем появился такой пока ещё мало используемый подход исследования будущего как ноосферно-футурологический подход. Более системно-целостный образ будущего человечества может появиться на пересечении не одного и не двух, а всех работающих подходов и способов научного поиска, но в данной статье акцентируется внимание лишь на цивилизационном и ноосферном подходах и соответствующих им видах научных исследований. Показано, что императив перехода к устойчивому развитию имеет принципиальное значение для будущего ноосферогенеза, но он требует расширения цивилизационных процессов до глобального масштаба, поскольку в рамках локальной цивилизации или даже их группы такой переход в принципе невозможен. Тем более, что происходит процесс глобализации, ориентированный на обретение мировой цивилизацией своей планетарной целостности. Эти два глобальных процесса в будущем должны соединиться и в перспективе сформируют общепланетарную целостность цивилизации, которая находится под воздействием и других процессов ноосферизации, в своей совокупности составляющих системно-эволюционный процесс ноосферогенеза. Ноосферная цивилизация с самого своего начала появления может быть только глобальной и в этом автор старается убедить читателя футуро-логическими аргументами, имея в виду, прежде всего, основные прогнозируемые пути становления этого пока ещё не существующего типа цивилизации. Ноосферогенез представляется как будущий глобальный процесс становления социоприродной сферы существования цивилизации, в которой интеллектуально-информационная деятельность станет определяющим фактором эволюции и которая сформируется в результате наиболее полного воплощения рационально-гуманистических ценностей, принципов и идеалов через переход к устойчивому развитию и становление ноосферного коллективного интеллекта. Ноосферогенез как будущий глобальный процесс выступает в качестве необходимого этапа глобальной эволюции мироздания, которая будет реализоваться в социоприродной и социокультурных формах вначале на Земле, а затем и за ее пределами.

Ключевые слова: Глобализация, глобальная цивилизация, инфоноосфера, ноосфера, ноосферная цивилизация, ноосферные исследования, ноосферогенез, устойчивое развитие, цивилизационные исследования, цивилизация.

ВВЕДЕНИЕ

Аля мировой науки последних десятилетий характерно существенное развёртывание и использование междисциплинарного подхода и интенсивное развитие интегративно-общенаучных тенденций и процессов¹. Особый интерес представляет взаимодействие различных подходов, которые до определённого времени развиваются автономно, но затем начинают вначале в слабой форме, а затем более интенсивно взаимодействовать при изучении одного и того же объекта исследования. Один и тот же объект исследования, в нашем случае человеческая цивилизация, изучался цивилизационным подходом, а в дальнейшем появился и такой

пока ещё мало используемый как ноосферный, или ноосферно-футурологический подход.

Понятно, что системно-целостный образ будущего человечества появится на пересечении не одного и не двух, а всех работающих теоретических форм и методологических подходов, но в данной работе речь будет идти в основном о взаимосвязи цивилизационного и ноосферного подходов и соответствующих им видах научных исследований.

Можно согласиться с П. С. Гуревичем, что ни в одной сфере социальной философии нет столько непрояснённых вопросов как в теории цивилизации². И хотя цивилизационными исследованиями больше занимались социология и история, приведенное выше высказыва-

¹ См.: Урсул А. Д. Философия и интегративно-общенаучные процессы. М., 1981.

² См.: Гуревич П. С.. Пленительное мерцание цивилизации. // Философия и культура. 2014. № 10. С. 1389.

ние по своему существу в значительной мере относится к ноосферным исследованиям. Их предметную область вряд ли можно отнести только к какой-либо отдельной дисциплине, поскольку они затрагивают многие сферы дисциплинарного знания и устремлены в пока ещё отдалённое и довольно неопределённое будущее человечества. И всё же, несмотря на многие пока не решённые проблемы, возникает вопрос о возможности и перспективах формирования ноосферной цивилизации. Будут ли отдельные локальные цивилизации становятся ноосферными и тем самым первыми адаптироваться к будущему или ноосферное качество обретёт только всё человечество в целом? Попытаюсь ответить на поставленный вопрос в данной статье.

СТАНОВЛЕНИЕ НЕКЛАССИЧЕСКОГО ЭТАПА НООСФЕРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В настоящее время можно говорить о наступлении нового этапа в учении о ноосфере (ноосферных исследований)¹. Первый этап, связанный с зарождением и развитием учения о ноосфере можно считать классическим (основоположники — Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден, В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский, комментаторы их идей). Если полагать, что учение о ноосфере берет свое начало с первой половины XX в., то в начале XXI в. имеет смысл говорить не только о наступлении нового этапа — уже неклассического, причем не просто в учении о ноосфере, но шире — в ноосферных исследованиях и, тем самым, превращения «учения» в науку, научное направление (или теоретическую концепцию). Термин «учение» перестал использоваться для формирования новых направлений и научных дисциплин. Более того, наметилась довольно стабильная тенденция называть новые дисциплины так, как именуются сами объекты исследования, когда гносеологический и онтологический аспекты даже редакционно совпадают в наименова-

нии (экономика, история, мировая политика, геополитика и т.д.).

Понимание того, что представляет собой ноосфера, зависит прежде всего от осознания начала ее появления (как, впрочем, и наоборот): ситуация здесь аналогична с пониманием глобализации, где начало этого глобального процесса прямо зависит от определения его понятия. Ноосферу, как В. И. Вернадский, так и в как современной литературе представляют в двух основных темпоральных вариантах: как уже существующую сферу распространения и обитания людей и как гипотетическое будущее состояние (и вместе с тем дальнейший развертывающийся глобальный процесс) всего человечества и его взаимодействия с природой. В. И. Вернадский полагал, что становление ноосферы — это естественно-исторический, причем неизбежный эволюционный не только исторический, но и геологический процесс, проявляющийся стихийно как все предшествующие различные стадии, формации и этапы предшествующей эволюции человечества.

Основной характерной чертой нового неклассического этапа знаний о ноосфере становится его связь (взаимосвязь) с глобальными (и космическими) исследованиями, концепциями устойчивого развития и информационного общества, которые находятся в стадии очень интенсивных разработок. Эта взаимосвязь влияет (но пока это достаточно слабое влияние) на научный поиск по глобальной проблематике, концепциям устойчивого развития (УР) и информационного общества (ИО), если брать работы в этой области в мировом масштабе (хотя в российской литературе ситуация несколько иная). Пока еще даже в России не реализован научный потенциал учения о ноосфере в разработках по проблемам УР, не говоря уже о теориях ИО и глобалистике.

На современные представления о будущей ноосфере существенно повлияли упомянутые выше концепции глобализации, устойчивого развития и информационного общества. Можно полагать, что эти процессы и феномены будет изучать новая форма, или направление ноосферных исследований — ноосферология, продолжающая идеи учения

¹ См.: Урсул А. Д. Стратегия устойчивого развития и новый этап учения о ноосфере // Безопасность Евразии. 2001, № 3; он же. Феномен ноосферы: Глобальная эволюция и ноосферогенез. М: Ленанд. 2015.

о ноосфере, но в тоже время отличающаяся от него включением новых идей, проблем и областей научного поиска. Ноосферология как своего рода «дисциплинарное ядро» ноосферных исследований мыслится как направление научного поиска, изучающее закономерности и процессы становления сферы разума, возможности выживания и наиболее полного воплощения гуманистических принципов и идеалов.

Сейчас важно вести и практическую, и теоретическую работу в области ноосферных исследований и особенно способствовать развитию той их части, которая пока наименее разработана и связана с глобальными исследованиями. Речь идёт в этом случае о ноосферной глобалистике (нооглобалистике). Необходимо понять, что же может представить собой ноосфера в глобальной перспективе, поскольку сферы разума, даже в своей начальной стадии, еще не существует, а выявляются пока лишь некоторые тенденции, в том числе и глобальные, её становления.

Изучением проблемы ноосферогенеза через УР начинает заниматься ноосферология как становящаяся научная дисциплина и ноосферные исследования как междисциплинарное направление научного поиска. Эти научные исследования, вполне естественно, будут отличаться от учения о сфере разума основоположников и их последователей, не использовавших концепции УР, глобализации и информационного общества, а тем более достижения в области освоения космоса, поскольку эти концепции появилась гораздо позже.

Ноосферология, с одной стороны, может быть представлена как часть глобальных исследований, которая устремлена в ноосферное будущее, и наоборот, глобальные исследования в определённой части могут мыслиться как та составляющая ноосферологии, которая занимается исследованиями современных и будущих процессов становления ноосферы. В этом случае, например, глобалистика предстает как нооглобалистика, в которой особое внимание будет уделяться изучению формирования «глобальных контуров» ноосферогенеза. Сегодня важно выявить основные отрасли (дисциплины) науки и комплекс

направлений междисциплинарного научного поиска, которые объединяли бы в единое целое глобальные исследования, ноосферные исследования, информационные науки и активно разрабатываемую сейчас концепцию УР.

Ноосферные исследования, также как и глобальные исследования, представляют собой не только дисциплинарные образования, но и междисциплинарные, интегративно-общенаучные направления поиска, исследующие закономерности и процессы становления сферы разума, возможности выживания и УР цивилизации и наиболее полного воплощения гуманистических принципов, ценностей и идеалов. Следовательно, ноосферология, как и все исследования процессов и закономерностей ноосферогенеза, т.е. ноосферные исследования, представляет собой не только становящуюся отдельную дисциплину (или отрасль науки), но и некоторую область исследования ноосферно-ориентированных процессов, или же интегративно-общенаучное направление. Подобный системно-эволюционный подход к проблеме ноосферы и системно-футурологический акцент на решении глобальных проблем и оптимизации глобальных процессов приходит на смену традиционному видению будущего в рамках разрекламированных концепций постиндустриального общества (а тем более — общества потребления) в модели неустойчивого развития (НУР).

Становление ноосферы в более отдалённой перспективе можно рассматривать и как некоторую цель и своего рода «конечный итог» позитивных процессов управляемой глобализации, и как объективную тенденцию решения всех глобальных проблем, а не только какой-то одной из них, скажем, информационной или экологической, о чём уже шла речь в более ранней публикации¹. Соответственно, созидание ноосферы — это генеральная стратегия развёртывания глобализации и решения глобальных проблем, элиминации негативов глобальных процессов, что должно опираться на пока ещё не выявленные закономерности ноосферогенеза, которые также

¹ См.: Урсул А. Д. Путь в ноосферу (Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации). М.: Луч, 1993.

тесно связаны с созиданием ИО, переходом к устойчивому развитию и иными глобальными процессами.

Переход к устойчиво-ноосферному развитию, вписывающемуся в глобальную эволюцию в мироздании, требует дальнейшего научного обоснования и постепенной, но весьма ускоренной и масштабной реализации. Между тем, пока до конца не ясно, может ли в принципе «состояться» эта модель социоприродной эволюции и коэволюции, поскольку политические декларации и рекомендации ООН, прежде всего, по УР существенно опередили научные обоснования и разработки этой формы развития мирового сообщества. Опережающая глобальная политика на уровне ООН и стратегия УР оказались «мудрее» науки с ее моделью строгой академичности и научной рациональности, ориентированной в основном на прошлое (и частично — на происходящее) человечества. И этому глобальному процессу важно дать научное обоснование в более широкой «системе координат», нежели это имеет место в настоящее время в науке.

И хотя ставится вопрос о научном обосновании идеи и стратегии УР мирового сообщества, тем не менее, и сама наука должна будет трансформироваться в зависимости от приближения к ноосфере через этот безопасный тип развития¹. В науке также должна произойти смена парадигмы развития, очередная глобальная и вместе с тем — ноосферная революция, так как она все больше должна будет уделять внимание изучению новой модели социоприродной ноосферно-устойчивой эволюции².

¹ См.: Урсул А. Д., Урсул Т. А. Глобальные исследования и становление ноосферы через устойчивое развитие // Политика и общество. 2012. № 4; Они же. Проблема безопасности: глобальные и универсально-эволюционные аспекты // NB: Национальная безопасность. 2012. № 1; Урсул А. Д., Урсул Т. А., Иванов А. В. Проблема безопасности в перспективе устойчивого развития. М.: Университетская книга. 2014.

² См.: Ильин И. В., Урсул А. Д., Урсул Т. А. Глобалистика и глобальные исследования. Глобальная революция в науке. Saarbrücken (ФРГ): Dictus Publishing. 2014; Они же. На пути к образовательной глобалистике // Вестник Московского университета. Серия XXVII: Глобалистика

Ноосферология с этой точки зрения (если речь идет о долгосрочной перспективе) всё больше будет пересекаться с глобалистикой, во всяком случае, станет ориентировать ее будущее развитие в достаточно определенном — глобальном направлении. Впрочем, еще рано устанавливать какие-то жесткие зависимости между ноосферологией и глобалистикой и пока достаточно ограничиться лишь постановкой вопроса и предложенным выше вариантом их взаимоотношения. Одной из важных теоретико-методологических преимуществ ноосферологии как «дисциплинарной концепции» и одновременно — междисциплинарного направления исследующего становление ноосферы следует видеть в том, что здесь многие глобальные процессы органически увязываются с теми или иными сторонами и этапами становления ноосферы³.

Сейчас важно выявить основные отрасли (дисциплины) науки и систему направлений научного поиска, которые объединяли бы в единое целое глобальные исследования и ноосферологию. В соответствии с логикой развертывания ноосферы, изложенной в упомянутых работах, можно выделить ряд стержневых направлений научного поиска, претендующих на включение в становящийся ноосферный комплекс научного знания.

Процессом информатизации общества и закономерностями становления глобальной информационной цивилизации в настоящее время занимается социальная информатика и информационная глобалистика, в принципе и перспективе — вся группа информацион-

и геополитика. 2013. № 2; Урсул А. Д., Урсул Т. А. Наука и образование в глобально-ноосферной перспективе // NB: Проблемы общества и политики. 2013. № 02; Ilyin I. V., Ursul A. D. Global Knowledge Revolution. // Globalistics and Globalization Studies. Aspects & Dimensions of Global Views. Volgograd: Uchitel» Publishing House. 2014; Ilyin I. V., Ursul A. D. Global studies and globalistics. The evolutionary dimension. Saarbrücken. 2014.

³ См.: Урсул А. Д. Путь в ноосферу (Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации). М., 1993; Он же. Феномен ноосферы: эволюционный подход и глобальное измерение // Философия и культура, № 12. 2014; Он же. Феномен ноосферы: глобальная эволюция и ноосферогенез. М., 2015.

ных наук. Проблемами экологизации общества и становлением эконоосферы с УР как второй ступени ноосферы, исследованием тенденций и закономерностей глобального экологического общества будет заниматься социальная и в какой-то мере глобальная экология, а в ещё более отдалённом будущем — ноосферная экология (хотя в какой-то мере с этим будут связаны и глобальная и космическая экология). Исследованием глобальных аспектов ноосферогенеза уже занимаются глобальные исследования и особенно — нооглобалистика, а становлением ноосферы через УР — концепция или уже становящаяся теория устойчивого развития.

Среди областей научного поиска, так или иначе соприкасающихся с проблемами созидания космоноосферы, следует назвать ряд направлений космоизирующегося обществоведения (а среди них философия и социология космонавтики, космическая экономика, космическая экология, космическая психология, космическая демография и др.). Да и на проблемы созидания астроноосферы уже ориентируются такие зарождающиеся футурологические направления, как космическая и космологическая глобалистика, астросоциология и астроэкология.

Сейчас первоначальный абстрактно-умозрительный период развития концепции ноосферы подошел к своему концу. Коль скоро мы включаем в ноосферный научный поиск исследование глобальных закономерностей и проблем цивилизации, а становление ноосферы понимается как альтернатива самоуничтожения, деградации человечества, значит, ноосферные исследования сейчас приобретают уже практическое и поистине глобальное значение, например, начинают использоваться в мировой политике¹. И тем более это оправдано, когда теоретические разработки ноосферы могут заменить ортодоксально-догматические либо футурологические сценарии, которые ограничивались лишь рамками

традиционного обществоведения в модели неустойчивого развития, проходя мимо либо даже игнорируя, современные достижения естествознания и перспективы концепции устойчивого развития, глобалистики, информатики, космических исследований и т.д.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ПРИРОДА СФЕРЫ РАЗУМА

Если бы в начале прошлого века не была бы высказана идея ноосферы, она все равно появилась бы, поскольку формирование такого уникального информационного и в тоже время — социоприродного образования обусловлено самой информационной сущностью социальной ступени развития материи, что отличает ее от информационных характеристик биологической ступени². Одной из важнейших особенностей биологической информации является то, что она в основном накапливается, хранится и передается последующим поколениям эндогенно — на генетическом уровне. Конечно, в ходе обучения в процессе онтогенеза появляется и внегенетическая информация, но потомкам она не передается. Биологическая ступень эволюции внутри себя как бы создала информационные ограничения, которые определили и ограничили ее место на супермагистрали глобальной (универсальной) эволюции. Следующая за ней социальная ступень эволюции для себя снимает эти ограничения, благодаря чему получает возможность дальнейшей ускоренной самоорганизации, обретая новые, более эффективные и безопасные способы существования и взаимодействия с окружающей средой³.

Наряду с генетическими механизмами эволюции информационных процессов в биологических системах, возник и развернулся связанный с ними процесс цефализации, который оказался решающим для выхода особых

¹ См.: Бородин Е. А. Ноосферная теория В. И. Вернадского как базовая платформа теории и методологии ноовитизма // Международные отношения. 2014. № 3; Он же. Разумный подход к мировой политике // NB: Международные отношения. 2015. № 1.

² См.: Урсул, А. Д. Информация и культура // Философия и культура. 2011. № 1.

³ См.: Ильин И. В., Урсул А. Д., Урсул Т. А. Глобальный эволюционизм: Идеи, проблемы, гипотезы. М., 2012; Они же. Глобальный эволюционизм и глобальные исследования // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания / Под ред. И. И. Абылгазиева, И. В. Ильина. Специальный выпуск. М., 2014.

гоминид из мира биоты в новый — социальный мир. Процесс цефализации стал тем важным звеном на глобально-эволюционной траектории, который показывает, как произошел (и по какому пути пошел) переход от основного эндогенно-генетического механизма накопления информации к экзогенно-культурной форме этого продолжения супермагистрали эволюции. В. И. Вернадский и П. Тейяр де Шарден особо выделяли в эволюции процесс цефализации, на вершине которого оказался человек. Тем самым ноосферогенез оказывается предвидимым этапом предшествующей глобально-универсальной эволюции, которая будет реализоваться в социокультурной и социоприродной форме, вначале на планете Земля, а затем и за ее пределами, как высшее достижение развития человеческой цивилизации.

Именно благодаря действию экзогенного информационно-культурного вектора дальнейшей поступательной эволюции, биологическое развитие человека уходит на периферийное место, хотя, вероятно, полностью не останавливается. За последние сорок тысяч лет геном человека изменился менее, чем на сотые доли процента, и человечество как биологический вид практически уже не эволюционирует (либо эволюционирует весьма медленно) в различных природных условиях планеты в отличие от того, как это происходило с его предками в «биологическую эру». Это произошло потому, что «человек культурный» — и он же «гомо сапиенс» — передал основную функцию накопления информации в социосфере от своего организма внешнему для него, но имманентно с ним связанному эволюционному процессу культурирования.

Главным процессом накопления информации в социальной ступени благодаря появлению сознания выступает внеорганизменный и внегенетический информационный процесс, тогда как в биологической ступени такое накопление происходит в основном на генетическом уровне. Разумеется, в социальной ступени эволюции также происходят генетические процессы накопления и передачи информации, поскольку человек — не только социальное разумное существо, но и биологическое. Однако не они определяют основ-

ные информационные процессы в обществе, которые коренятся в культуре как основном информационном процессе и главной характеристике социальной эволюции. Наличие надбиологических механизмов, т.е. программ, кодов, алгоритмов и т.д. действительно играет важнейшую роль в развитии общества, выражая не только его отличие от биологической ступени, но фактически глубинную информационно-культурную природу социальной ступени.

Само название ноосфера — сфера разума — на первый план выделяет не столько материальный компонент обсуждаемого здесь будущего глобального типа интеллекта, сколько информационно-идеальные факторы. Ноосфера (от греч. νόος — «разум» и σφαῖρα — «шар») видится нам как гипотетическое будущее состояние (и вместе с тем дальнейший глобальный процесс) общества и его взаимодействия с природой, в котором приоритетное место будет занимать коллективный общечеловеческий разум, именуемый ноосферным интеллектом, направляющий эволюцию цивилизации в прогрессивно-поступательном и безопасном направлении. Вполне понятно, что идеальное не может существовать без материального, и ноосфера — это материально-идеальное образование, но главенствующим активным фактором выступает разум (а в перспективе и мудрость) в самых различных формах, но прежде всего — в его глобальном измерении и становлении как коллективный ноосферный интеллект. Конечно, идеальное появляется на определенном этапе развития материи, но опять-таки на другом, более позднем этапе развития идеальное, человеческий интеллект в его коллективно-глобальной форме должен занять приоритетные позиции, продвигаясь в «пространство мудрости», которая тоже может принять надиндивидуальный характер.

Этот этап социальной ступени эволюции материи, на котором судьбы материи во Вселенной «делегируются» ею порожденному общепланетарному (а в перспективе глобально-космическому) и общечеловеческому интеллекту, и имеет смысл связывать с ноосферой. Ноосфера будет представлять (в своем идеальном варианте) социоприродную сис-

тему, в которой планетарное опережающее управление реализуется нравственно-справедливым разумом человека и глобальным интегральным интеллектом, формируемым с помощью компьютерных и телекоммуникационных технологий (в том числе систем искусственного интеллекта и глобальной сети информационной связи).

Созидание информационного общества, как первого этапа становления ноосферы, призвано существенно усилить интеллектуальное могущество цивилизации за счет процесса информатизации, направленного на эффективное овладение информацией как ресурсом развития с помощью средств вычислительной техники и информатики, формирование инфоноосферы через информатизацию и устойчивое развитие. В ходе становления информационного общества, как инфоноосферы, которая в глобальном масштабе появится, по-видимому, к середине XXI-го века, будет разрешено противоречие между физическими, вещественно-энергетическими возможностями цивилизации по преобразованию природы и ее интеллектуально-информационными способностями по познанию и предвидению процессов развития природы и общества, что является основой гармонизации их взаимодействия. Именно в этот исторический период должен произойти переход к доминированию культурного начала над цивилизационным в социальной эволюции.

На определенной ступени развития культуры как продолжения процесса цефализации уже на уровне социальной ступени, как коллективного интеллекта цивилизации происходит становление зрелого информационного общества как такого его состояния в отдельной стране или цивилизации в целом, которое наступит в результате полной информатизации и основанной на ней интеллектуально-гуманистической перестройки социальных структур и отношений. Созидание информационной цивилизации в глобальном масштабе как первого этапа становления ноосферы призвано усилить интеллектуальное могущество цивилизации за счет процесса информатизации, направленного на эффективное овладение информацией как ресурсом развития с помощью средств вычислительной

техники и информатики, дальнейшее созидание инфосферы через переход к устойчивому развитию. В результате трансформации социосферы в ноосферу появляется ноосферный интеллект как принципиально новая форма «общественного сознания», объединяющая интеллектуальные ресурсы человечества и средства информатики, способная к опережающему отражению социального бытия и использующая превентивные механизмы для реализации желаемых вариантов социоприродного развития.

Культурно-информационная сущность ноосферогенеза проявляется в становлении коллективного ноосферно-опережающего интеллекта как естественного результата развития культуры. Ноосферный интеллект соединит в одну целостную социотехнологическую систему культуру как коллективный интеллект цивилизации, естественный интеллект отдельных личностей и искусственный интеллект новых информационных технологий. Эта целостная и самая грандиозная интеллектуальная система обретет способность кардинально усилить информационные возможности человечества за счет наиболее рационального использования социокультурного разнообразия.

Превращение человечества в ноосферную цивилизацию предполагает, что главным ресурсом его дальнейшей эволюции станет информация, позволяющая экономить вещественно-энергетические ресурсы. При этом реализуется опережающее развитие информационно-интеллектуальных процессов и духовной культуры и, прежде всего, науки, управления и образования. Критерием высокого уровня развития и качества жизни в сфере разума станут нравственно-гуманистические ценности и знания человека, живущего в гармонии с окружающей социальной и природной средой в условиях обеспечения всеобщей безопасности.

Становление ноосферы, возвышая потребности человека, выдвигает на приоритетное место духовную культуру, в тоже время трансформирует все составляющие и содержание культуры, что позволяет предположить появление принципиально нового типа культуры — ноосферной культуры, являющейся

предвидимой «вершиной» глобально-эволюционных процессов во Вселенной.

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ НООСФЕРОГЕНЕЗА

За последние полвека усилиями ученых разных стран были заложены фундаментальные основы теории и истории цивилизаций в разных аспектах — как этапов в истории человечества и как локальных цивилизаций, на чем специально не имеет смысла останавливаться, поскольку об этом уже подробно шла речь в ряде фундаментальных работ по цивилизационной проблематике¹. Важно подчеркнуть, что здесь принимается точка зрения, что начало формирования локальных цивилизаций начинается с периода неолитической революции.

Под локальными цивилизациями в этих работах понимается совокупность этносов и народов, объединяемых общностью цивилизационных ценностей (духовного мира), технологического, экономического, политического, социокультурного строя, исторических судеб. В большинстве случаев — территориальной близостью и родством природно-климатических условий, но не обязательно (пример — мусульманская цивилизация, расположенная на разных континентах)².

Под мировыми цивилизациями предлагается считать исторические этапы в развитии человечества (начиная с агронеолитической революции — за последние 10–11 тысячелетий), характеризующиеся существенными различиями в уровне и характере демографической, экологической, технологической и экономической динамики, геополитических отношений и социокультурного строя. Мировые цивилизации выражают эпохи, крупные этапы всемирной истории и сменяют друг друга через несколько столетий (на ранних этапах истории — тысячелетий) вместе с по-

колениями локальных цивилизаций, знаменуя последовательные этапы цивилизационного прогресса³. Причем каждая мировая цивилизация в своей динамике проходит через несколько сменяющих друг друга фаз своего жизненного цикла — зарождения, становления, диффузии, зрелости, кризиса и перехода в реликтовое состояние, как остаточное проявление прошлого в наше время.

Глобальная цивилизация в упомянутых работах мыслится как совокупность всего пространства локальных и мировых цивилизаций на всем протяжении их существования и развития. В этом смысле глобальная цивилизация выражает единство эволюции человеческого рода на том этапе его эволюции, когда он достиг цивилизационной стадии, этапе его эволюции Глобальная цивилизация в пространственном разрезе включает совокупность локальных цивилизаций и пространств их взаимодействия, во временном — смену мировых цивилизаций и поколений локальных цивилизаций. За свою более, чем десяти тысячелетнюю историю она расширилась от небольшой части населения Земли и территории ойкумены — практически до всей территории (с выходом в космическое пространство, на шельфы морей, в Антарктиду), освоила все доступные природные ресурсы и подумывает об освоении в отдаленной перспективе других планет⁴.

Истоки формирования цивилизации на нашей планете связаны с постепенным складыванием хозяйственного и культурного механизмов, способствовавших смене биологической эволюции социальным развитием. Цивилизационный процесс выражает уже достаточно развитый способ воспроизведения разумной жизни индивидов, объединенных всеобщей связью и механизмами обеспечения выживания общества на социальной ступени эволюции⁵.

Продолжение экстенсивного типа хозяйственной деятельности с охотничье-собира-

¹ См.: Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. В 6-ти томах. М., 2006–2009; Яковец Ю. В., Фарах С. Диалог и партнерство цивилизаций: Учебник. М., 2012.

² Яковец Ю. В., Фарах С. Диалог и партнерство цивилизаций: Учебник. М., 2012. С.19–20.

³ Там же. С.23.

⁴ См. там же. С.24, 29.

⁵ См.: Гуревич П. С. Культурология. Учебн. пособие. 2-е изд. М., 2010. С. 278–279.

тельскими технологиями могло бы привести к исчезновению формирующегося человечества и объективно требовало перехода на принципиально новый способ хозяйственной деятельности и обеспечения жизнедеятельности, гарантирующий выживание народонаселения в разных местах планеты. Одним из последствий этого первичного способа социоприродного взаимодействия (уже на его срединном этапе развёртывания) стало и формирование локальных цивилизаций — в плодородных землях Нила, Двуречья, Инда, а также Ближнего Востока.

Именно в период неолитической цивилизации произошли крупнейшие шаги в развитии структуры общества и в создании предпосылок для формирования полноразмерной структуры генотипа цивилизаций и возникновения локальных цивилизаций. Первыми цивилизациями, возникшими в конце 4-го тыс. до н.э., были цивилизации Древнего Египта в долине Нила, цивилизация Восточного Средиземноморья (нынешние Ливан, Сирия), шумерская цивилизация Двуречья, хараппская цивилизация в долине Инда. Вслед за ними появились цивилизации в Азии (китайская, эламская), в средиземноморском бассейне (крито-микенская), финикийская, минойская, изолированные от Евразии — древнеамериканские цивилизации¹.

В отличие от отдельных инновационно-технологических трансформаций, растянутых друг от друга на сотни тысяч лет неолитическая революция носила ускоренно-системный характер и в течение нескольких, примерно, 5–6 тысячелетий охватила весь земной шар, являя собой пример одного из глобальных процессов, которые важно осмыслить сквозь призму глобальных исследований. Формирование локальных цивилизаций — это тоже начало одного из социальных и социоприродных глобальных процессов, который будет расширяться и развёртываться в последующем, меняя этапы эволюции как локальных цивилизаций, так и мировой цивилизации.

Всего за десять-двенадцать тысяч лет неолитической революции население земного

шара увеличилось более, чем в тысячу раз — от нескольких миллионов до нескольких миллиардов. Это ускорение экономического роста досталось дорогой ценой — начался и стал стремительно углубляться экологический (или социально-экологический) кризис, угрожая деградацией как человечества, так и биоты.

Переход к новому — неолитическому социоприродному способу взаимодействия, разрешив возникшее социоприродное противоречие глобального масштаба, привел также к «запуску» зарождения локально-цивилизационных процессов. Появление локальных цивилизаций, располагающихся на определённой территории, — это один из важнейших результатов эволюции неолитического как производственно-некоэволюционного способа взаимодействия природы и общества.

Разрешение верхнепалеолитического «комплекса глобальных проблем» привело к становлению производящего хозяйства как принципиально новому глобальному процессу и несколько позже к развёртыванию ряда тех тенденций развития человечества, которые будут осознаны как процессы глобализации, в том числе и в цивилизационном измерении эволюции. А прогнозируемый переход к новому — ноосферному способу упомянутого взаимодействия сулит человечеству превращение в целостно-глобальную ноосферную цивилизацию. Тем самым и в цивилизационном ракурсе идет свой процесс глобализации и эволюции.

Ноосферогенез, зарождаясь в отдельных местах, локальных цивилизациях, странах и регионах планеты, обретает глобальное измерение и уже становится общепланетарным и общецивилизационным процессом. Созидание сферы разума должно активно влиять на глобализацию и другие глобальные процессы, рационализируя их нравственно-справедливым началом и способствуя гармонизации отношений в системе «человек–общество–природа». Становление сферы разума с самого начала оказывается глобально ориентированным процессом, затрагивая все цивилизационные процессы, претендуя на созидание глобальной цивилизации, которая на определённом этапе станет цивилизацией ноосферы.

¹ Яковец Ю. В., Фарах С. Диалог и партнерство цивилизаций. М., 2012. С. 64.

Выше упоминалось, что глобальная цивилизация мыслится как совокупность всего пространства локальных и мировых цивилизаций на всем протяжении их существования и развития. При таком понимании глобальная цивилизация возникает на несколько тысячелетий раньше локальных цивилизаций как нечто синкретическое и мало определенное сообщество людей, которое потом дифференцируется на локальные цивилизации. В дальнейшем, когда эти цивилизации объединяются на завершающей стадии глобализации появляется единая глобальная цивилизация как общепланетарная цивилизация.

Представляется, однако, что для наименования «глобальная цивилизация» больше подходит не признак «глобальная», а «планетарная цивилизация» либо даже «земная цивилизация» (как бы в противопоставление внеземным цивилизациям). Поясним, почему предлагается иной термин. Дело в том, что термин «глобальный» в глобалистике и глобальных исследованиях закреплен в том его значении, в котором в ранее упомянутых цивилизационных исследованиях употребляется понятие «мировая цивилизация», но уже на самом последнем, завершающем этапе глобализации через устойчивое развитие.

Речь идет о пространственно-географическом (а также качественно-содержательном), а не о совокупном пространственно-темпоральном измерениях. Тем более, что именно процессы глобализации формируют единство человечества только на своем завершающем этапе и, тем самым, глобальную цивилизацию в предлагаемом «пространственном значении». Именно этот второй смысл имеет смысл оставить за понятием «глобальная цивилизация», т.е. в качестве будущей единой цивилизации, которая появится на завершающем этапе глобализации через ноосферно-устойчивую эволюцию.

В этом смысле — глобальная цивилизация как некоторое состояние единого человечества сформируется лишь на ноосферной стадии эволюции и тогда понятия человечества эпохи ноосферы и ноосферной цивилизации в определенном смысле совпадут. Но-

осферная цивилизация с самого своего начала появления может быть только глобальной и в этом можно убедиться чисто логическими рассуждениями, имея в виду, прежде всего, основные пути становления этого пока ещё не существующего типа цивилизации. Один из этих путей — интеллектуально-информационный, когда закладывается основной фундамент ноосферного интеллекта и формируется информационное общество в глобальном масштабе.

На этом пути появляются локальные цивилизации пятого поколения, которые вырываются в лидеры этого информационного движения, как, например, японская, североамериканская и западноевропейская цивилизации. Другим локальным цивилизациям ещё предстоит «подтягивание» до этого уровня. А становление глобальной информационной цивилизации, скорее всего, произойдет лишь во второй половине нынешнего века. Но появление глобальной информационной цивилизации ещё не означает появление первой ступени сферы разума. Для этого данной ступени эволюции мировой цивилизации необходимо перейти на путь устойчивого развития, что удлинит временной период становления инфоноосферы. Это срок переносится либо на конец этого века при самых благоприятных обстоятельствах, либо на следующее столетие, что более реально.

Императив перехода к УР имеет принципиальное значение, но он требует уже глобального масштаба цивилизационных процессов, ведь в рамках локальной цивилизации или даже их группы такой переход в принципе невозможен. Тем более, что будет происходить и процесс глобализации, который в принципе ориентирован на обретение мировой цивилизации своей целостности. Эти два глобальных процесса в будущем соединятся и формируют глобальное единство цивилизации, которая находится и под воздействием и других процессов ноосферизации (ноосферогенеза).

Поэтому можно сделать вывод, что цивилизация ноосферы может оказаться только глобальной в том смысле как употребляют термин «глобальный» в глобалистике и глобальных исследованиях. Но ноосферная цивилизация, появившись в своем «глобальном

варианте», в дальнейшем станет превращаться в космическую ноосферную цивилизацию¹.

Цели эволюции цивилизации: ноосферогенез через устойчивое развитие

Приверженность курсу на устойчивое развитие и на обеспечение построения экономически, социально и экологически устойчивого будущего для нашей планеты и для нынешних и будущих поколений продемонстрировала состоявшаяся 2012 г. Конференция ООН по УР (Рио+20) опять в Рио-де-Жанейро, которая приняла решение к 2015 г. сформулировать цели устойчивого развития цивилизации. Без формулировки этих конкретных целей УР вряд ли имело смысл говорить о становлении глобального управления, поскольку раньше целей у всего человечества, просто не было, поскольку оно развивалось стихийно-хаотически. Такие цели впервые в области глобального развития были сформулированы, например, в Декларации развития тысячелетия (ЦРТ) в основном до 2015 г². На форуме Рио+20 отмечалось, что дальнейшее формулирование целей также может быть полезным для придания деятельности в области устойчивого развития целенаправленного и последовательного характера.

Была признана также важность и целесообразность выработки такого комплекса целей в области УР, который имел бы в своей основе положения Повестки дня на XXI век и Йоханнесбургского плана выполнения решений, полностью соответствовал бы всем Рио-де-Жанейрским принципам и позволял учитывать обстоятельства, возможности и приоритеты разных стран, отвечал бы нормам международного права, опирался на уже принятые обязательства и способствовал полному осуществлению решений всех основных встреч на высшем уровне по экономической,

социальной и экологической проблематике, включая положения итогового документа саммита Рио+20³.

Эти цели должны затрагивать и сбалансированно охватывать, как минимум, все три основные составляющие (экономическую, социальную и экологическую компоненты, а желательно — гораздо больше направлений) устойчивого развития и взаимосвязи между ними. Они должны быть согласованы с Повесткой дня ООН в области развития на период после 2015 г. и интегрированы в нее. Тем самым они будут способствовать переходу к устойчивому развитию и стимулировать осуществление и повсеместное внедрение принципов УР в рамках системы ООН в целом. Здесь важно отметить, что настала пора поставить в качестве наиболее важной долговременной стратегической цели становление ноосферной цивилизации.

Отметим, что глобальная стратегия устойчивого развития конкретизируется и реализуется также с помощью глобальных программ диалога и партнерства цивилизаций, обеспечивающих трансформацию всех составляющих культурного генотипа цивилизаций (энергетического, демографического, технологического, экономического, геополитического и социокультурного) и сферы взаимодействия между ними при координирующей роли ООН и ее организаций. Тем самым будет сформирована многоуровневая сбалансированная система стратегического партнерства цивилизаций, государств, их объединений, обеспечивающая становление интегрального экономического строя на принципах диалога и партнерства цивилизаций⁴.

Очевидна связь устойчивого развития и становления ноосферы. «Ноосферное развитие», или «ноосферогенез» и «устойчивое развитие», по сути дела, выступают как

¹ См.: Урсул А. Д. Путь в ноосферу (Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации). М., 1993; Он же. Феномен ноосферы: глобальная эволюция и ноосферогенез. М., 2015.

² См.: Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций. Утверждена резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года. Официальный сайт ООН www.un.org/ru. Документ A/RES/55/2 (PDF, 218K).

³ См.: Итоговый документ Конференции ООН по устойчивому развитию «Будущее, которого мы хотим» // URL: <http://www.un.org/ru/sustainablefuture>

⁴ См.: Яковец Ю. В., Фарах С. Диалог и партнерство цивилизаций: Учебник. М., 2012. С.388–389; Яковец Ю. В. Стратегия глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций. Учебник. Электронное издание. М., 2013.

очень близкие понятия, хотя последнее понятие, пожалуй, лишь начало ноосферно-поступательного движения, или ноосферогенеза. Ноосфера — это зрелый и завершающий этап перехода к устойчивому развитию, — это основная цель, желаемое будущее состояние коэволюции общества и природы, когда может быть обеспечен непрерывный прогресс всей мировой цивилизации и прежде всего в интеллектуально-духовном измерении.

Ноосфера как некоторое будущее состояние как человечества, так и его взаимодействия с природой вряд ли когда-либо будет достигнута в том её образе и целостности, как это сейчас представляется (это судьба всех идеально-утопических состояний общества). Ноосфера в наших современных представлениях как идеал будущего лишена каких-либо отрицательных черт (и так должно быть — иначе она перестанет быть желаемой и «конечной» целью — странным аттрактором устойчивой эволюции), которые всегда присутствуют при реализации любых проектов, тем более глобальных, опыта сознательной целенаправленной реализации которых у человечества пока не было. И вместе с тем такую идеальную модель (в какой-то мере — утопию и «ускользающую» цель) необходимо создавать, чтобы на этой основе более уверенно двигаться в устойчивое ноосферное будущее.

Выживание цивилизации и сохранение биосферы, — на чём сосредоточено понятие устойчивого развития — это необходимое условие становления ноосферы и оно включается в этот процесс как составная часть и одна из главных целей УР. Устойчивое развитие должно быть не просто непрерывным движением без цели и изменения качества, а управляемым устойчивым движением к ноосфере как новому качественному состоянию человечества. Видение ноосферогенеза как переходного процесса от устойчивого развития к сфере разума позволяет оценить возможности рационального управления этими процессами. Становление ноосферы — это не только выдвижение нравственного разума на приоритетное место в развитии общества, но и обретение им новых качеств, которыми ранее коллективный интеллект не обладал.

Известно, что все варианты правительственного проекта концепции перехода РФ к устойчивому развитию¹ также исходили из того, что «конечной целью» движения по этому пути станет формирование ноосферы или чего-то подобного ей в планетарном масштабе. Опасения же некоторых авторов, что если Россия пожелает в процессе такого перехода созидать ноосферу, а другие страны пойдут по иному пути, неоправданы, по меньшей мере, по нескольким причинам.

Во-первых, если мировое сообщество станет переходить на путь устойчивого развития, то оно должно будет построить и принять общую модель своего желаемого будущего, прототип которого описан в документах форумов ООН по УР. И эту «конечную модель» вполне можно назвать ноосферой, хотя дело не столько в названии, сколько в наборе признанных мировым сообществом принципов, критериев и целей будущего развития, которые в основном носят отчетливо выраженный ноосферный характер.

Во-вторых, само понятие «ноосфера» пока еще весьма неопределенно для того, чтобы решительно отторгать его от конечной цели перехода к устойчивому развитию. Скорее наоборот, если уже разработанный концептуальный потенциал по проблемам ноосферы связать с идеей устойчивого развития, то мы только приумножим общие идеи, получим более богатую методологию поиска в одном и том же направлении, способствуя выживанию человечества и привлекая для этой цели рациональные механизмы её достижения.

В-третьих, акцентируя внимание на ноосферной ориентации устойчивого развития, мы уже заранее подчеркиваем приоритет разума, в особенности нравственного научного интеллекта, как в создании идеальной модели «устойчивой цивилизации», так и в мобилизации всех рационально-духовных механизмов перехода к этой модели. Как для перехода к УР, так и в дальнейшем к сфере разума необходимо развивать глобальные формы и способы человеческой деятельности на базе развития более совершенных форм коллективного интеллекта

¹ См.: Концепция перехода РФ к устойчивому развитию // СЗ. 1996, № 15, ст. 1572.

и особенно — становления целостно-планетарной его формы. Тем самым можно считать, что одной из основных целей перехода к УР, по крайней мере, в российском видении этого глобального процесса станет созидание грядущей сферы разума.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в истории человечества с точки зрения цивилизационных исследований было всего два крупных этапа — доцивилизационный и, начиная с агронеолитической революции, — этап становления локальных и смены мировых цивилизаций. Однако благодаря развёртыванию процессов глобализации, перехода к устойчивому развитию и формированию глобального информационного общества человечество уже начинает превращаться в единую планетарную цивилизацию. Этот целостный глобальный мир представляется цивилизацией ноосферы, завершая тем самым в основном локально-фрагментарные цивилизационные процессы на нашей планете появлением третьего — ноосферного этапа, сопряженного с формированием принципиально нового способа взаимодействия природы и общества.

Но появление этого этапа вовсе не означает, что на этом цивилизационный процесс также окажется завершённым, что будет иметь место своего рода «конец цивилизационной истории». Автор рассмотрел также некоторые возможные перспективы дальнейшей эволюции уже ставшей ноосферной цивилизации, как на планете, так и в космосе, обсуждая разного рода гипотезы и даже экзотические сценарии грядущего в ещё мало предсказуемой Вселенной¹.

Следуя К. Э. Циолковскому, можно видеть перспективы ноосферогенеза не только в земном, но и в космическом направлении, в каком-то смысле говорить о том, что не только биосфера будет превращаться в сферу раз-

ума, но и внеземное пространство и небесные тела. Именно так будет формироваться космоноосфера, поэтому в силу этого, пусть и весьма отдаленного этапа ноосферогенеза, не только наша планета будет превращаться в ноосферу. И опять-таки важно подчеркнуть, что ноосферное будущее мыслится в его «космизированной» глобально-планетарной форме: социальная ступень эволюции, выходя в космос, будет в первую очередь искать и осваивать планеты, подобные нашей Земле, где и предполагается продолжение ее развития. Здесь в явном виде действует принцип «космического нооглобализма» — социальная ступень, вступая в сферу разума, казалось бы, выходя за пределы Земли, тем не менее, ищет иные планеты для своего дальнейшего существования и развития. Эта приверженность к планетарному существованию будет «пронизывать» всю обозримую космическую эволюционную перспективу цивилизационного процесса и станет стержневой темой будущих глобально-космических исследований.

Эволюция и расширение общества «через культуру» с самого начала его становления имеет информационный смысл, выражающийся в наличии особой наиндивидуальной и внеличностной системы средств накопления, хранения и преобразования информации, необходимой для организации социальной деятельности. Ведь именно благодаря свойствам и качествам, которые имеют информационную природу и позволяют отличать культурное от природного, обеспечивается экзогенный по отношению к человеку характер информационной эволюции, которая вызывает преобразовательную деятельность человека и его склонность к все большему расширению сферы этой деятельности, вначале по планете, а затем и в космосе².

В этом предельно широком, в том числе и космическом, смысле под цивилизацией можно понимать конкретное проявление социальной ступени эволюции материи, появляющееся на той или иной планете во Вселенной, в частности на нашей планете. Это организованная система разумных существ,

¹ См.: Урсул А. Д. Освоение космоса. М., 1967; он же: Человечество. Земля. Вселенная. Философские проблемы космонавтики. М. 1977; он же. Путь в ноосферу (Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации). М., 1993; он же. Феномен ноосферы: Глобальная эволюция и ноосферогенез. М. 2015.

² См.: Урсул А. Д. Отражение и информация. М., 1973. С. 100–105; он же: Освоение космоса. М., 1967.

обладающих средствами на индивидуальное хранение, накопления, передачи и преобразования информации и осуществляющих взаимодействие с природой в различных формах, направленных на свое выживание и перманентное прогрессивное развитие этой ступени эволюции. Причем приведенное выше определение относится и к земной, и к внеземным цивилизациям, сходным по типу с нашей цивилизацией в культурном и технологическом отношениях (антропоморфных).

Правда, в этом определении не устанавливается черта или особенность, с которой связано превращение, например, человечества в свое цивилизационное состояние. Однако, для космических цивилизаций это не столь существенно, поскольку их общение, особенно информационное, возможно только на цивилизационной, причем на достаточно высокой, стадии развития.

Вместе с тем общепланетарный характер становления сферы разума определяется не только несколькими развернувшимися мегатенденциями, скажем, глобализацией, освоением внеземного пространства, информатизацией или биосферно-экологическими процессами, а фактически всеми основными составляющими системы человеческой деятельности как глобального цивилизационно-культурного развития. В связи с этим уместно обратить внимание, что в своей «философии всеединства» русский философ В. С. Соловьёв обосновывал представление о том, что разум может разъединять людей, тогда как мудрость должна стать основой их соединения в целостную систему. Его идея всеединства как в определённой степени философское предвидение ныне развёртывающегося процесса глобализации и даже ноосферогенеза, выражает наличие взаимосвязи и взаимопроникновения составляющих элементов мирового бытия. их органическое единство, при сохранении индивидуальности. Не углубляясь в эту концепцию, можно полагать, что не столько разум, сколько мудрость должна стать той интеллектуально-культурной основой, на которой будет строиться сфера или даже более широко — пространство мудрости, в котором в полной мере развернётся позитивная эволюция гуманизма.

Впрочем, такое отношение к мудрости характеризует не только философию всеединства, но философию вообще, особенно на ранних стадиях её становления. Ведь этимологически понятие «философия» (др. — греч. φιλοσοφία) как раз и означало «любовь к мудрости». Мудрость не случайно появилось на ранней стадии эволюции философии, представляя собой некоторое целостно-синкретическое понятие, но затем, как и философия, оно начало расчленяться и сейчас свелось к рациональности, или даже к экономической рациональности.

Сейчас понятно, что мудрость не может сводиться ни к разуму, ни к рациональности, это системное и более фундаментальное для общечеловеческого сознания понятие, включающее в себя рациональность, в том числе и научную рациональность, в качестве одной из составляющих. Мудрость опирается на научное знание, на знание в более широком смысле и, конечно, на здравый смысл, но оказывается гораздо более широким и системным понятием, а не характеристикой собственно научных знаний. Мудрость как глубокий и всесторонний разум, опирающийся на жизненный опыт, даже стали больше относить к сфере нравственности и этики, где знания индивида уже соединяются с ценностями. Мудрость предстаёт в качестве единства творческого мышления с высокой нравственностью и гуманизмом, что придает знанию высший смысл и формирует жизненную ориентацию индивида, усиливая его ответственность за будущие действия.

Именно мудрости приписывают принцип (или закон), высказанный ещё Конфуцием: «Делай другим то, чего ты желаешь себе». Эту же идею выражает категорический императив Канта: «... поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом»¹. Впрочем, есть мнение, что все основные мировые религии в том или ином виде и варианте содержат эту максиму — поступать с другими так, как ты хочешь, чтобы поступали с тобой².

¹ Кант, И. Соч., т. 4, ч. 1, М. 1965. С.260.

² См.: Баркер Дж. Опережающее мышление: Как увидеть новый тренд раньше других. Пер.с англ. М., 2014. С.115.

Особое значение в плане темы статьи следует обратить внимание на то, что мудрость дает возможность предвидения возможного развития процессов и событий. Способность видеть будущее, умение прогнозировать ход событий относят едва ли не к наиболее важной характеристике феномена мудрости. Однако, речь, скорее всего, идет о соблюдении принципа темпоральной целостности в особой форме: знать прошлое, понимать настоящее, осознавать будущее и принимать адекватные решения, учитывая возможные их последствия. Существуют и другие характеристики и черты мудрости, на которых мы специально не будем останавливаться¹. Можно также ожидать, что по мере созидания сферы разума

поэтапно, насколько возможно, к ней будут добавляться и черты феномена мудрости.

В идеале и пока ещё — в перспективе ноосфера представляется как гипотетическое будущее состояние общества и его взаимодействия с природой, в котором приоритетное место будет занимать коллективный общечеловеческий интеллект, направляющий социоприродную эволюцию в прогрессивно-устойчивом направлении. В официальном документе — «Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» ноосфера характеризуется как общество, где мерилом национального и индивидуального богатства станут духовные ценности и знания Человека, живущего в гармонии с окружающей средой².

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. М.: Весь мир, 2008.
2. Будущее жизни и будущее цивилизации. М., 2009.
3. Будущее цивилизаций. М.: ИНЭС, 2008.
4. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Наука. 2004.
5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука. 1991.
6. Глобальное будущее 2045: Антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты. Материалы Первой Всероссийской конференции, Белгород, 11–12 апреля 2013 г. / Под ред. Д.И. Дубровского, С.М. Климовой. – М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2014.
7. Глобальные процессы и устойчивое развитие / Отв. ред. А.Д. Урсул. М.: РГТЭУ, 2011.
8. Диалог цивилизаций: смысл, идеи, технология / Под ред. С. Фараха и О. Колобова. Дар Аля ад-Дин. 2008.
9. Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем. Группа высокого уровня генерального секретаря ООН по глобальной устойчивости. Обзор. Нью-Йорк: ООН, 2012.
10. Ильин И.В., Урсул А.Д. Глобальные исследования и эволюционный подход. М.: Московский университет. 2013.
11. Ильин И.В., Урсул А.Д., Калюжная Д.Е. Устойчивое развитие и безопасность. Глобальное измерение. Saarbrücken, Germany. LAMBERT Academic Publishing, 2014.
12. Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм: Идеи, проблемы, гипотезы. М.: Московский университет. 2012.
13. Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобалистика и глобальные исследования. Глобальная революция в науке. Saarbrücken, Germany. Dictus Publishing. 2014.
14. Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Ноосферогенез как глобальный процесс (концепция нооглобалистики) // Вестник Московского университета. Серия XXVII: Глобалистика и геополитика. 2014. № 1.
15. Итоговый документ Конференции ООН по устойчивому развитию «Будущее, которого мы хотим» // URL:<http://www.un.org/ru/sustainablefuture/>

¹ См.: Назаров В. Н. Феноменология мудрости: Образы мудреца в истории культуры (нравственно-философское исследование). Тула. 1993.

² См.: Российская газета. 1996. 9 апр.

16. Колин К.К., Урсул А.Д. Информационная культурология: предмет и задачи нового научного направления. Saarbrücken, Germany. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011.
17. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. 1–6. М.: ИНЭС, 2006–2009 (www.library.newparadigm.ru, www.kuzyk.ru)
18. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизации: прошлое и будущее. М.: ИНЭС, 2008 (www.library.newparadigm.ru, www.kuzyk.ru).
19. Межжерин В.А. Цивилизация и ноосфера. Кн.1, Причины взаимного отторжения. Киев, 1996.
20. Место и роль гуманизма в будущей цивилизации / Отв. ред. Г.Л. Белкина. М.: Ленанд. 2014.
21. Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М.: МНЭПУ, 1998.
22. Московченко А.Д. Русский космизм. Автотрофное человечество будущего. Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2012.
23. Назаров В. Н. Феноменология мудрости: Образы мудреца в истории культуры (нравственно-философское исследование). Тула: Изд-во ТГПИ им. Л.Н. Толстого. 1993.
24. Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории (Синергетика – прогнозирование – психология). М., 2004.
25. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию / Пер. с англ. М.: Прогресс. 1989.
26. Осипов Г.В., Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Перспективы социокультурной динамики и партнерства цивилизаций. М.: ИНЭС, 2007.
27. Повестка дня на XXI век // URL: www.un.org/russian/conferen/wssd/agenda21.
28. Романович А.А., Урсул А.Д. Устойчивое будущее (глобализация, безопасность, ноосферогенез). М.: Жизнь, 2006.
29. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.
30. Сорокин П. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2003.
31. Степин В.С. Цивилизация и культура. СПб., 2011.
32. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Изд-во «Наука». 1987.
33. Тойнби А. Постигание истории. М.: Прогресс, 1991.
34. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. М. — СПб.: Прогресс, культура, 1999.
35. Турчин А., Батин М. Футурология. XXI век: бессмертие или глобальная катастрофа // <http://bit.ly/dn2kNV>.
36. Универсальная и глобальная история (эволюция Вселенной, Земли, жизни, общества). Волгоград: Учитель. 2012.
37. Урсул А.Д. Переход России к устойчивому развитию России. Ноосферная стратегия. М.: Ноосфера. 1998.
38. Урсул А.Д. Путь в ноосферу (Концепция выживания и устойчивого развития цивилизации). М.: Луч, 1993.
39. Урсул А.Д. Феномен ноосферы: глобальная эволюция и ноосферогенез. М.: Ленанд. 2015.
40. Урсул А.Д. Человечество. Земля. Вселенная. Философские проблемы космонавтики. М.: Мысль. 1977.
41. Урсул А.Д., Урсул Т.А., Иванов А.В. Проблема безопасности в перспективе устойчивого развития. М.: Университетская книга. 2014.
42. Урсул А.Д., Урсул Т.А., Фарах С.Н. На пути к ноосферной цивилизации. Учебник. // Бейрут – Москва. Издание Открытого международного университета диалога цивилизаций. 2014.
43. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ. 2003.
44. Яковец Ю.В., Фарах С. Диалог и партнерство цивилизаций: Учебник. М.: Институт экономических стратегий, 2012.
45. Яковец Ю. В. Великая научная революция XXI века. М.: МИСК. 2010.
46. Яковец Ю.В. Стратегия глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций. Учебник. Электронное издание. М.: МИСК. 2013.

47. Яншина Ф.Т. Эволюция взглядов В.И.Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. М.: Наука. 1996.
48. Berger P.L., Huntington S.P. (eds.). *Many Globalizations: Cultural Diversity in the Contemporary World*. Oxford Univ. Press, 2002.
49. *Encyclopedia of Global Studies*. / Ed. Helmut K. Anheier, Mark Juergensmeyer.–Los Angeles, London and others: SAGE Publications, 2012
50. *Global Studies Encyclopedic Dictionary* / Ed. by A. N. Chumakov, I. I. Mazour and W. C. Gay. Amsterdam, New York: Independent Publisher of International. 2014.
51. *Globalistics and Globalization Studies* / Ed. L. E. Grinin, I. V. Ilyin and A. V. Korotayev. Volgograd: 'Uchitel' Publishing House, 2012.
52. *G: Globalistics, Global Studies, Globalization Studies: Scientific Digest* / Ed. by I.I. Abylgaziev, I.V. Ilyin. M.: MAKS Press, 2012.
53. Ilyin I.V., Ursul A.D. *Global studies and globalistics. The evolutionary dimension*. Saarbrücken. Germany: LAMBERT Academic Publishing, 2014.
54. Ilyin I.V., Ursul A.D. *Global Knowledge Revolution*. // *Globalistics and Globalization Studies. Aspects & Dimensions of Global Views*. Volgograd: Uchitel' Publishing House. 2014.
55. Ilyin I.V., Ursul A.D. *Nooglobalism and Nooglobalistics* // *3G: Globalistics, Global Studies, Globalization Studies: Scientific Digest* / Ed. by I.I. Abylgaziev, I.V. Ilyin. M.: MAKS Press, 2012.
56. Yakovets Yu. V. *The Past and the Future of Civilizations*. L.: The Edwin Mellen Press, 2000 (www.library.newparadigm.ru).
57. Ursul A.D., Ursul T.A., Țirdea T.N. *De gestiune a tranziției la dezvoltarea durabilă: o perspectivă socio-politică* // *Moldoscopie (Probleme de analize politică)*. Revistă științifică trimestrială. Chișinău: USM, 2012. № 11.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Brodel' F. *Grammatika tsivilizatsii*. M.: Ves' mir, 2008.
2. *Budushchee zhizni i budushchee tsivilizatsii*. M., 2009.
3. *Budushchee tsivilizatsii*. M.: INES, 2008.
4. Vernadskii V.I. *Biosfera i noosfera*. M.: Nauka. 2004.
5. Vernadskii V.I. *Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie*. M.: Nauka. 1991.
6. *Global'noe budushchee 2045: Antropologicheskii krizis. Konvergentnye tekhnologii. Transgumanisticheskie proekty. Materialy Pervoi Vserossiiskoi konferentsii, Belgorod, 11–12 aprelya 2013 g.* / Pod red. D.I. Dubrovskogo, S.M. Klimovoi. – M.: «Kanon+», ROOI «Reabilitatsiya», 2014.
7. *Global'nye protsessy i ustoichivoe razvitie* / Otv. red. A.D. Ursul. M.: RGTEU, 2011.
8. *Dialog tsivilizatsii: smysl, idei, tekhnologiya* / Pod red. S. Farakha i O. Kolobova. Dar Alya ad-Din. 2008.
9. *Zhiznesposobnaya planeta zhiznesposobnykh lyudei: budushchee, kotoroe my vybiraem. Gruppy vysokogo urovnya general'nogo sekretarya OON po global'noi ustoichivosti*. Obzor. N'yu–Iork: OON, 2012.
10. Il'in I.V., Ursul A.D. *Global'nye issledovaniya i evolyutsionnyi podkhod*. M.: Moskovskii universitet. 2013.
11. Il'in I.V., Ursul A.D., Kalyuzhnaya D.E. *Ustoichivoe razvitie i bezopasnost'. Global'noe izmerenie*. Saarbrücken, Germany. LAMBERT Academic Publishing, 2014.
12. Il'in I.V., Ursul A.D., Ursul T.A. *Global'nyi evolyutsionizm: Idei, problemy, gipotezy*. M.: Moskovskii universitet. 2012.
13. Il'in I.V., Ursul A.D., Ursul T.A. *Globalistika i global'nye issledovaniya. Global'naya revolyutsiya v nauke*. Saarbrücken, Germany. Dictus Publishing. 2014.
14. Il'in I.V., Ursul A.D., Ursul T.A. *Noosferogenez kak global'nyi protsess (kontseptsiya nooglobalistiki)* // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya XXVII: Globalistika i geopolitika*. 2014. № 1.

15. Itogovyi dokument Konferentsii OON po ustoichivomu razvitiyu «Budushchee, kotorogo my khotim» // URL:<http://www.un.org/ru/sustainablefuture/>
16. Kolin K.K., Ursul A.D. Informatsionnaya kul'turologiya: predmet i zadachi novogo nauchnogo napravleniya. Saarbrucken, Germany. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011.
17. Kuzyk B. N., Yakovets Yu. V. Tsivilizatsii: teoriya, istoriya, dialog, budushchee. T. 1–6. M.: INES, 2006–2009 (www.library.newparadigm.ru, www.kuzyk.ru)
18. Kuzyk B. N., Yakovets Yu. V. Tsivilizatsii: proshloe i budushchee. M.: INES, 2008 (www.library.newparadigm.ru, www.kuzyk.ru).
19. Mezhzherin V.A, Tsivilizatsiya i noosfera. Kn.1, Prichiny vzaimnogo ottorzheniya. Kiev, 1996.
20. Mesto i rol' gumanizma v budushchei tsivilizatsii / Otv. red. G.L. Belkina. M.: Lenand. 2014.
21. Moiseev N. N. Sud'ba tsivilizatsii. Put' razuma. M.: MNEPU, 1998.
22. Moskovchenko A.D. Russkii kosmizm. Avtotrofnoe chelovechestvo budushchego. Tomsk: Izd-vo Tomsk. gos. un–ta sistem upr. i radioelektroniki, 2012.
23. Nazarov V. N. Fenomenologiya mudrosti: Obrazy mudretsa v istorii kul'tury (nравstvenno-filosofskoe issledovanie). Tula: Izd-vo TGPI im. L.N. Tolstogo. 1993.
24. Nazaretyan A.P. Tsivilizatsionnye krizisy v kontekste Universal'noi istorii (Sinergetika – prognozirovaniye – psikhologiya). M., 2004.
25. Nashe obshchee budushchee. Doklad Mezhdunarodnoi komissii po okruzhayushchei srede i razvitiyu / Per. s angl. M.: Progress. 1989.
26. Osipov G.V., Kuzyk B.N., Yakovets Yu.V. Perspektivy sotsiokul'turnoi dinamiki i partnerstva tsivilizatsii. M.: INES, 2007.
27. Povestka dnya na XXI vek // URL: www.un.org/russian/conferen/wssd/agenda21.
28. Romanovich A.L., Ursul A.D. Ustoichivoe budushchee (globalizatsiya, bezopasnost', noosferogenez). M.: Zhizn', 2006.
29. Sorokin P.A. Glavnye tendentsii nashego vremeni. M.: Nauka, 1997.
30. Sorokin P. Sotsial'naya i kul'turnaya dinamika. M.: Astrel', 2003.
31. Stepin V.S. Tsivilizatsiya i kul'tura. SPb., 2011.
32. Teiyar de Sharden P. Fenomen cheloveka. M.: Izd-vo «Nauka». 1987.
33. Toinbi A. Postizhenie istorii. M.: Progress, 1991.
34. Toinbi A. Tsivilizatsiya pered sudom istorii. M. — SPb.: Progress, kul'tura, 1999.
35. Turchin A., Batin M. Futurologiya. XXI vek: bessmertie ili global'naya katastrofa // <http://bit.ly/dn2kNV>.
36. Universal'naya i global'naya istoriya (evolyutsiya Vselennoi, Zemli, zhizni, obshchestva). Volgograd: Uchitel'. 2012.
37. Ursul A.D. Perekhod Rossii k ustoichivomu razvitiyu Rossii. Noosfernaya strategiya. M.: Noosfera. 1998.
38. Ursul A.D. Put' v noosferu (Kontseptsiya vyzhivaniya i ustoichivogo razvitiya tsivilizatsii). M.: Luch, 1993.
39. Ursul A.D. Fenomen noosfery: global'naya evolyutsiya i noosferogenez. M.: Lenand. 2015.
40. Ursul A.D. Chelovechestvo. Zemlya. Vsennaya. Filosofskie problemy kosmonavtiki. M.: Mysl'. 1977.
41. Ursul A.D., Ursul T.A., Ivanov A.V. Problema bezopasnosti v perspektive ustoichivogo razvitiya. M.: Universitetskaya kniga. 2014.
42. Ursul A.D., Ursul T.A., Farakh S.N. Na puti k noosfernoi tsivilizatsii. Uchebnik. // Beirut – Moskva. Izdanie Otkrytogo mezhdunarodnogo universiteta dialoga tsivilizatsii. 2014.
43. Khantington S. Stolknovenie tsivilizatsii. M.: AST. 2003.
44. Yakovets Yu.V., Farakh S. Dialog i partnerstvo tsivilizatsii: Uchebnik. M.: Institut ekonomicheskikh strategii, 2012.
45. Yakovets Yu. V. Velikaya nauchnaya revolyutsiya XXI veka. M.: MISK. 2010.
46. Yakovets Yu.V. Strategiya global'nogo ustoichivogo razvitiya na baze partnerstva tsivilizatsii. Uchebnik. Elektronnoe izdanie. M.: MISK. 2013.

47. Yanshina F.T. Evolyutsiya vzglyadov V.I.Vernadskogo na biosferu i razvitie ucheniya o noosfere. M.: Nauka. 1996.
48. Berger P.L., Huntington S.P. (eds.). Many Globalizations: Cultural Diversity in the Contemporary World. Oxford Univ. Press, 2002.
49. Encyclopedia of Global Studies. / Ed. Helmut K. Anheier, Mark Juergensmeyer.–Los Angeles, London and others: SAGE Publications, 2012
50. Global Studies Encyclopedic Dictionary / Ed. by A. N. Chumakov, I. I. Mazour and W. C. Gay. Amsterdam, New York: Independent Publisher of International. 2014.
51. Globalistics and Globalization Studies / Ed. L. E. Grinin, I. V. Ilyin and A. V. Korotayev. Volgograd: 'Uchitel' Publishing House, 2012.
52. G: Globalistics, Global Studies, Globalization Studies: Scientific Digest / Ed. by I.I. Abylgaziev, I.V. Ilyin. M.: MAKS Press, 2012.
53. Ilyin I.V., Ursul A.D. Global studies and globalistics. The evolutionary dimension. Saarbrücken. Germany: LAMBERT Academic Publishing, 2014.
54. Ilyin I.V., Ursul A.D. Global Knowledge Revolution. // Globalistics and Globalization Studies. Aspects & Dimensions of Global Views. Volgograd: Uchitel' Publishing House. 2014.
55. Ilyin I.V., Ursul A.D. Nooglobalism and Nooglobalistics // 3G: Globalistics, Global Studies, Globalization Studies: Scientific Digest / Ed. by I.I. Abylgaziev, I.V. Ilyin. M.: MAKS Press, 2012.
56. Yakovets Yu. V. The Past and the Future of Civilizations. L.: The Edwin Mellen Press, 2000 (www.library.newparadigm.ru).
57. Ursul A.D., Ursul T.A., Țîrdea T.N. De gestiune a tranziției la dezvoltarea durabilă: o perspectivă socio-politică // Moldoscopie (Probleme de analize politică). Revistă științifică trimestrială. Chișinău: USM, 2012. № 11.