

# §12 ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ВОЙНА

Виноградова Е. А.

## ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА ПОД «МЕДИА УДАРОМ»: ХРОНИКИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ

**Аннотация.** Развитие современных информационных и коммуникационных технологий в современном мире коренным образом меняет принципы и методы управления, обучения, оно же сегодня легло в основу революции в области международных отношений и революции в военном деле. В этой связи одной из важнейших задач, стоящих перед современными государствами Латинской Америки и их военными ведомствами, является использование информации для управления любыми конфликтами, так как информация способна влиять на восприятие людей. Методологическую основу исследования составляют системный, структурно-функциональный, сравнительно-исторический, сравнительно-политический, геополитический и культурно-цивилизационный подходы, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, наблюдения. Сегодня при грамотной стратегии работы с информацией, возможно одержать победу в силовом конфликте. Работа с такими формами существования, актуализации и оборота информации как мировая сеть Интернет, так называемые «новые средства массовой информации и массовой коммуникации», стала новым способом ведения современных войн.

**Ключевые слова:** Конфликтология, внешняя политика, конфликт, урегулирования, разрешение, информационная война, США, кибер-атаки, Латинская Америка, общественная дипломатия.

### ЛАТИНОАМЕРИКАНСКИЕ ПОДХОДЫ К КОНЦЕПЦИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ

**В** рамках разработок современных военных стратегий стран Латинской Америки, большое внимание уделено изуче-

нию концепций так называемых асимметричных войн. Так, сайт Министерства обороны Венесуэлы располагает обширной медиа-библиотекой, в которой находятся электронные ресурсы посвященные изучению теории и практики проведения подобного рода военных операций.

Латиноамериканская концепция асимметричной войны была сформулирована известным перуанским политологом Альберто Боливаром Окампо<sup>1</sup> в работе «Эра асимметричных конфликтов».

Согласно этой концепции мы живем в эпоху асимметричных конфликтов. Асимметричные конфликты — это так называемые нерегулярные войны, главный акцент которых делается на разведывательные операции и использование специальных сил, которые действуют одновременно в нескольких странах с целью прогнозирования асимметричных планов противника. Главной целью такой войны является воздействие с помощью манипуляторных технологий и психологических операций на психологическое состояние противника для срыва его военных планов<sup>2</sup>.

Первым направлением данного вида противоборства в Латинской Америке была деятельность лидера сапатистского движения Мексики команданте Маркоса в его борьбе за земельные права индейцев. Обратимся к истории этого движения.

В 1992 году под давлением местной сельскохозяйственной олигархии и транснациональных корпораций в конституции Мексики появилась поправка, разрешающая куплю-продажу общинных земель. Это поставило под угрозу само существование индейских общин, что привело к восстанию нескольких тысяч индейцев. 1 января в новогоднюю ночь сотни индейцев в масках, вооруженные, в большинстве своем, старыми карабинами

и деревянными муляжами винтовок, заняли семь муниципальных центров Чьяпаса. С захваченного телеграфа они представились миру и обязались соблюдать законы Женевской конвенции о ведении военных действий. На следующий день авиация и бронетехника мексиканской федеральной армии атаковала четыре города Чьяпаса, занятых сапатистами. Избегая прямых столкновений с войсками, сапатисты отошли в горы и приступили к информационной войне. Ещё через 17 дней под давлением мексиканского общества и мировой общественности, которую через социальные сети проинформировали сапатисты, правительство Мексики объявило об одностороннем прекращении огня и начале переговоров. К этому моменту в национальной и международной прессе, в Интернете, кроме боевых сводок появились декларации и интервью сапатистов, объясняющие причины и цели восстания.

В Латинской Америке информационная война<sup>3</sup>, носит, как правило, оборонительный характер, направленный на защиту информационной системы региона от так называемых «кибер атак».

### **НЕОЛИБЕРАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ДЛЯ ЛАТИНОАМЕРИКАНСКОГО РЕГИОНА: К ЧЕМУ ПРИВЕЛИ РЕФОРМЫ?**

На наш взгляд, главным внешним агрессором выступают США. Для более полного анализа обратимся к предыстории конфликта между «двумя Америками».

Так, начиная со второй половины 1980-х годов обстановка в мире и в Латинской Аме-

<sup>1</sup> Альберто Боливар Окампо — перуанский политолог специализирующийся на вопросах геополитической стратегии государств. Работал в качестве советника по вопросам внешней политики Национальный Оборону Перу (1981–1983 гг.), а также в качестве гражданского атташе в посольстве Перу в США (1994–1998 гг.) Занимался изучением стратегической разведки в Школе Национальной Разведки в Перу (1988 г.), был частным консультантом по вопросам безопасности. Наиболее известные работы: «Низкая интенсивность конфликтов и правопорядок» (Великобритания); «Геополитика» (Аргентина); «Национальная оборона и деловая среда» (Перу).

<sup>2</sup> Ocampo Alberto Bolívar. La Era de los conflictos Asimétricos. // Military Review. Enero-Febrero, 2002. — P. 52–53.

<sup>3</sup> Информационно-психологическая война — политический конфликт с целью разрешения противоречий по поводу власти и управления, в котором столкновение сторон осуществляется в форме информационно-психологических операций с применением информационного оружия. В рамках этой гипотезы цель ИПВ — разрешение противоречий по поводу власти и осуществления политического руководства в информационно-психологическом пространстве. // Маноило А. В. К вопросу о содержании понятия Информационная война. [Электронный ресурс]. — URL: <http://ashpi.asu.ru/ic/?p=1552> (дата обращения: 12.02.2012)

рике изменилась в результате постепенной ликвидации Советским Союзом социалистического строя, что сразу же сказалось и на внешней политике СССР. Происходит постепенное сворачивание политического и экономического сотрудничества СССР со странами «третьего мира», сокращение предоставляемой им экономической, научно-технической и иной помощи, а затем и полное ее прекращение. В полной мере это коснулось и стран Латинской Америки, где новое руководство Советского Союза «без боя» сдало все свои ранее завоеванные позиции. В этой обстановке Вашингтон получил возможность для более полного подчинения экономики латиноамериканских стран интересам американского капитала.

В 1980-е гг. интенсивная пропагандистская компания США в пользу перехода к политике неолиберальных реформ позволила обеспечить достаточно широкую поддержку новому экономическому курсу со стороны некоторых слоев населения и местных политических элит латиноамериканских стран.

В реализации рыночных реформ латиноамериканские страны руководствовались программой, получившей название «Вашингтонского консенсуса». Эта программа, предложенная в 1989 году сотрудником Института международной экономики Дж. Вильямсоном, вобрала в себя господствующие неолиберальные представления того времени и подходы международных финансовых организаций к оказанию помощи «проблемным» странам, встающим на путь реформ.<sup>1</sup>

Латинской Америке были рекомендованы следующие мероприятия: либерализация внешней торговли; снятие барьеров на пути притока иностранного капитала; либерализация финансовой сферы при усилении государственного надзора за банковской системой; упорядочение валютных курсов; широкая приватизация государственных предприятий для создания конкурентоспособной рыночной экономики; дерегулирование; законодательное закрепление прав собственности,

<sup>1</sup> Жирнов О. А., Шереметьев И. К. Новое «издание» Панамериканизма: латиноамериканская политика Дж. Буша. М.: РАН ИНИОН, 2005. — С.53.

налоговая реформа и соблюдение фискальной дисциплины; сокращение государственных расходов на содержание госаппарата, оборону и субсидирование предприятий.<sup>2</sup>

Правящие круги латиноамериканских стран сразу же приступили к исполнению выдвинутых предложений. Ключевыми элементами реформ явились: открытие внутренних рынков; отказ от системы протекционизма и государственного регулирования ценообразования на местных рынках, снятие ограничений на доступ иностранного капитала в ряд отраслей, которые раньше относились к категории «стратегически важных для развития», зарезервированных за государственным и частным национальным капиталом (нефтяная промышленность, авиатранспорт, связь, телекоммуникации, банки).

Несмотря на реформирование отдельных областей экономики и финансового сектора, ожидание стабильного экономического роста и скорого подъема благосостояния латиноамериканских наций далеко не во всем сбылось, и уже в середине 1990-х годов, спустя всего лишь пять лет после начала преобразований, началась полоса финансово-экономических потрясений, что привело к экономическому спаду и социальной катастрофе на континенте. Совокупная внешняя задолженность достигла в начале 2002 года почти 800 млрд. долл., на обслуживание которой уходила значительная часть бюджетов большинства латиноамериканских стран.

Самым тяжелым социальным последствием структурной перестройки экономики стала массовая безработица, как в открытой, так и в скрытой форме. По данным МОТ, открытая безработица в регионе неуклонно росла: 1990 г. — 6,9%, 1995 г. — 8,3%, 2000 г. — 9,7%, 2002 г. — 9,9%.<sup>3</sup>

Статистические данные, собранные ЭКЛА, свидетельствуют о том, что в 1990-е годы число безработных в городских зонах

<sup>2</sup> Давыдов В. М., Бобровников А. В., Теперман В. А. Феномен финансовой глобализации: Универсальные процессы и реакция латиноамериканских стран. — М.: 2000. — С. 52–53.

<sup>3</sup> CEPAL. Panorama social de America Latina. 200–2001. — P. 88.

неуклонно увеличивалось и составило к 1999 году в абсолютных цифрах почти 17,5 млн. человек, что было на 11 млн. больше, чем в 1990 году.<sup>1</sup> По данным ЭКЛАК в 2002 году число бедняков в регионе 220 млн.<sup>2</sup>

Однако американские монополии от рыночных реформ не пострадали. Программа реформ, реализованная даже в урезанном виде, сняла все ограничения на их деятельность практически во всех сферах экономики стран региона и позволила им проникнуть в стратегически важные отрасли хозяйства, прежде зарезервированные за государственным сектором (нефтяная и горнорудная промышленность, нефтехимия и металлургия, энергетика, кредитно-банковская сфера). На руку американским монополиям и банкам (как, впрочем, европейским и японским) стала и политика обвальная приватизации государственного сектора, открывшая возможность скупки государственных предприятий, включая банки и другие институты финансовой сферы. Все это привело к увеличению прямых инвестиций монополий США в регионе.<sup>3</sup>

Ускорение процесса либерализации международных валютных и кредитных отношений в Латинской Америке в 1990-е гг. создало базис для интенсификации долларизации. Здесь присутствовали все его стадии — неофициальная, которой охвачены большинство стран региона и, прежде всего Аргентина, Боливия, Мексика, Перу и страны центральной Америки — Багамские острова, Гаити, Панама и Эквадор.<sup>4</sup>

Социально-экономическая ситуация, вызванная проведением неолиберальных реформ, отразилась и на политической ситуации в странах Латинской Америки: неустойчивые много-

партийные системы давали сбои, конфликты между ветвями власти приводили к политическим кризисам в этих странах, что, в конечном счете, требовало экстренного социально — экономического и политического моделирования.

### «ЛЕВЫЙ ПОВОРОТ» И НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ДЛЯ РЕГИОНА

В этой связи, XXI век стал исходным рубежом в политической истории многих стран Латинской Америки. В первую очередь, это было связано с приходом к власти в целой группе этих стран левоориентированных правительств, получившим в научной и аналитической литературе название «левый поворот».

Большинство отечественных и зарубежных исследователей, таких как Э. С. Дабагян, В. М. Давыдов, В. П. Сударев, М. Л. Чумакова, В. С. Семенов определяют следующие причины левого поворота на латиноамериканском континенте:

- Разочарование электората в неолиберальных реформах.
- Обнищание широких слоев населения<sup>5</sup>.
- Противостояние империалистической политике США.

Перед новыми лидерами этих стран остро встал вопрос о модернизации всей экономической и социальной сферы, а также региональной стратегической концепции, способной хотя бы частично решить проблемы в социально — экономических и политических областях.

Политика, проводимая на сегодняшний день рядом латиноамериканских стран и получившая название «левый поворот», вызвала немало опасений у США, которые привыкли считать этот регион своей «полуколонией». На сегодняшний день стремления США направлены на то, чтобы латиноамериканские политические и экономические структуры были им полностью подконтрольны и все больше походили на западные. Этому призваны служить многие региональные интеграционные образования, через которые США осуществляют свое влияние.

<sup>1</sup> Латинская Америка XX века. Социальная антропология бедности. — М.: Наука, 2006. — С. 123.

<sup>2</sup> La pobreza en America Latina. — Mode of access. [Электронный ресурс]. — URL: // <http://www.probidad.org/regional/novedades/2003/08.html> (дата обращения: 22.08.2013)

<sup>3</sup> Жирнов О. А., Шереметьев И. М. К. Новое «издание» Панамериканизма: латиноамериканская политика Дж. Буша. М.: РАН ИНИОН, 2005. — С. 55

<sup>4</sup> Мосейкин Ю. Н. Международный транснациональный капитал в Латинской Америке. — М.: РУДН, 2010. — С. 27.

<sup>5</sup> Латинская Америка в современной мировой политике. М.: Наука. 2009. — С. 169.

Ярким примером такого влияния может послужить ситуация в Аргентине, когда Нью-Йоркский суд обязал Аргентину вернуть 100% долга хедж-фондам NML Capital et Aurelius Management, ранее скупившим ее долговые обязательства по бросовым ценам. Правительство Аргентины должно было полностью рассчитаться с ними до 30 июля. Более того, пока Аргентина не разрешит этот конфликт, страна не сможет платить по долговым обязательствам остальным кредиторам. Тот же суд наложил вето на очередные выплаты процентов по уже реструктурированным долгам. Также судья назначил посредника, чтобы попытаться урегулировать спор с Аргентиной.<sup>1</sup>

Данный вердикт оказался неожиданным ударом для Аргентины, чья национальная валюта только что пережила самую крупную девальвацию по отношению к доллару за 12 лет. Центробанк был вынужден пустить свои резервы на поддержание курса песо, и в результате они сократились за два года вполтину — до 28,5 миллиардов долларов.

Глава Аргентинского государства Кристина Фернандес де Киршнер, выступление которой транслировалось в прямом эфире местного телевидения, заявила, что «мы не отказываемся платить, напротив, мы хотим выполнить наши обязательства перед 100% наших кредиторов, но на справедливых и приемлемых условиях».

Она подчеркнула, что правительство будет всеми силами защищать национальные интересы, и не будет подписывать соглашения, которые грозят подорвать процесс успешной реструктуризации государственного долга.

### **«МЯГКАЯ СИЛА» В ОБЩЕСТВЕННОЙ ДИПЛОМАТИИ США**

В начале XXI века мишенью информационных ударов со стороны Вашингтона стали правительства латиноамериканских стран, которые пытаются проводить самостоятельную внешнюю политику. Так, в апреле 2002 года в Вене-

<sup>1</sup> Аргентина: экономический кризис страшнее дефолта. <http://ru.euronews.com/2014/07/10/deal-on-the-cards-in-argentine-debt-dispute/>

суэле была предпринята попытка свержения правительства Уго Чавеса.

В январе 2006 года давление со стороны США было оказано также на кандидата в президенты Боливии Эво Моралеса. В обращении к боливийским избирателям постол США в Боливии Мануэль Роча заявил, что, «отдав свой голос тем, кто хочет, чтобы Боливия вновь вошла в число основных экспортеров кокаина, они рискуют лишиться помощи США»<sup>2</sup>.

С приходом к власти в США Барака Обамы методы, активно применяемые США в информационном противоборстве против стран АЛБА, стали опираться на новую доктрину, получившую название «Умная власть». В ее основе лежит способность сочетать «твердую руку» с «мягкими методами» в целях построения успешной стратегии».

Среди стратегических приемов «умной власти» числятся дипломатия, убеждение, посулы, рычаги экономического и политического влияния в эффективном сочетании с ограниченным использованием военного давления. В сущности, доктрина «умной власти» является комбинацией военной мощи со всеми формами дипломатии, когда в процессе принятия решений о судьбе того или иного государства главный упор делается не на военное вторжение, а на пропаганду демократии как на главный тактический прием. При этом проамериканские режимы в странах Латинской Америки привели регион к экономической отсталости, социальному неравенству и политической нестабильности, что полностью доказывает демократический характер призывов Вашингтона к демократическим формам правления.

В качестве основных технологий, применяемых США в информационном противоборстве против стран Латинской Америке, можно выделить:

1. Лоббирование и финансирование участников переворота<sup>3</sup>. Власти США де-

<sup>2</sup> Guillermoprieto Alma. «A New Bolivia?» «New York Review of Books», Aug. 10, 2006. — P.36, [www.nybooks.com/articles/192210](http://www.nybooks.com/articles/192210).

<sup>3</sup> Скеписис — [Электронный ресурс]. — URL: Голинжер Е. Переворот в Гондурасе — вашингтонский след. — [http://scepsis.ru/library/id\\_2583.html](http://scepsis.ru/library/id_2583.html) (дата обращения: 6.02.2012)

лают основной упор на такие организации, как Агентство США по международному развитию (USAID) и Национальный фонд демократии (NED), которым предназначено делать всю «черную работу» по проникновению и инфильтрации в гражданские организации, чтобы заставить их продвигать американские интересы. Именно этим объясняется призыв Обамы заложить в бюджет 2010 года 320 миллионов долларов на «продвижение демократии» в Латинской Америке. Эта сумма значительно превышает суммы, запрошенные и потраченные на аналогичные цели за все восемь лет работы администрации президента Буша<sup>1</sup>.

2. Работа послов внутри латиноамериканских стран. В посольства ряда стран Латинской Америки назначаются опытные дипломатические работники, которые проводят политику дискредитации действующих режимов в этих странах. Так, в июле 2008 года перед самым переворотом в Гондурасе послом США был назначен Уго Лборенс, который в свое время был основным разработчиком кубинской операции «Питер Пэн» и с 2002 г. являлся директором по делам Андских стран в национальном совете по безопасности и личным советником президента США по вопросам Венесуэлы.

В августе 2008 года в Никарагуа послом был назначен Роберт Каллахан, который долгое время работал в посольствах США в Боливии и Коста-Рике. Каллахан — создатель отдела печати и пропаганды в недавно организованном Управлении национальной

<sup>1</sup> Перед попыткой государственного переворота в Гондурасе в августе 2008 года, США посредством своих бенефициариев, таких как агентство США по международному развитию (USAID), Национальный фонд за демократию (NED) оказывали давление на общественные организации Гондураса (Национальный антикоррупционный совет, Гондурасский совет частного предпринимательства (СОНЕР), Совет деканов университета, Федерацию рабочих Гондураса (СТН), Национальный форум сближения, Национальную торгово-промышленную федерацию Гондураса (FEDECAMARA), Ассоциацию средств массовой информации (АМС), Группу за мир и демократию, студенческую группу «Поколение за перемены», которые во время переворота составили оппозицию президенту Мануэлю Селайи.

разведки в Вашингтоне, которое в настоящее время является самой мощной организацией американской разведывательной сети.

Послом США в Боливии стал Филипп Голдберг, который в 1990-х гг. занимал различные дипломатические должности в Боснии и Косово, принимая участие в организации развала югославского государства.

### **МЕДИЙНЫЕ «УДАРЫ» ПО ПРАВИТЕЛЬСТВАМ ЛАТИНОАМЕРИКАНСКИХ СТРАН**

Начиная с 2004 года в рамках информационного противоборства США против ряда стран Латинской Америки были развязаны медиа атаки на правительства таких стран АЛБА, как Венесуэла — 2004 год; Боливия — 2008 год, Гондурас — 2008 год.

Следующий мишенью информационного удара в октябре 2010 года стал Эквадор, в котором по замыслу США действия должны были развиваться по уже известному сценарию.

В качестве основного инструмента в информационно-психологической операции были использованы латиноамериканские СМИ, при помощи которых в любой момент могла быть развязана сетевая война в Интернете.

Официальной причиной переворота в Эквадоре послужил закон, принятый в октябре 2010 года конгрессом страны, отменяющий надбавки и льготы государственным служащим, в том числе и военным. В результате полицейские и военные взбунтовались против планов правительства по урезанию государственных расходов.

Целью американских СМИ было распространение скандальных слухов, связанных с биографическим прошлым президента Рафаэля Корреа. Несмотря на официальную поддержку Вашингтона и заявление Х. Клинтон, призывающей обе митингующие стороны сесть за стол переговоров, действия ведущих американских СМИ были направлены на подрыв репутации действующего президента страны. Основными обвинениями, выдвинутыми американскими СМИ в адрес Р. Корреа были разрыв отношений с двоюродным братом Фабрицио Корреа, которого президент лишил государственных контрактов, и сокра-

щение срока заключения для курьеров легких наркотиков<sup>1</sup>.

В данном информационном противоборстве США сделали попытку манипулировать общественным сознанием в СМИ, показав агрессивность политики данных стран против них, приводя слова президента Венесуэлы, обвинявшего в попытке переворота в Эквадоре США и призывавшего «не тянуться своими старыми имперскими руками в Латинскую Америку».<sup>2</sup>

Однако, международные СМИ признали попытку государственного переворота в Эквадоре, но в ходе информационного противоборства причины конфликта назывались разные. Одни страны, такие как Великобритания и Германия, считали, что ситуация напоминает положение в Гондурасе в 2009 году и обвиняли в этом США, сами Соединенные Штаты Америки видели в этом государственном кризисе экономические проблемы, вызванные национализацией нефтяных компаний, дефолтом и контролем президента за добычей природных ресурсов.

Своевременное вмешательство ЕС в данную информационную операцию способствовало благополучному для Эквадора исходу информационного противоборства.

Следует отметить, что в последние годы значительно увеличилась агрессивность информации о странах Латинской Америки в СМИ и аналитических научных работах ряда американских ученых. Так, в монографии американского военного аналитика Грегга Колуси «Формирование стабильности Колумбии посредством стратегической коммуникации: оценка американской эффективности» содержится оскорбительная для латиноамериканцев критика национальных героев Латинской Америки. «Угроза стабильности и безопасности в латиноамериканском регионе кроет-

ся в самом менталитете латиноамериканцев, которые на протяжении нескольких столетий вели революционную борьбу с правительством, отстаивая свои социально-экономические права».<sup>3</sup>

Другой американский ученый Параг Ханна в своей монографии «Второй мир» утверждает, что латиноамериканский регион со времен принятия «Доктрины Монро» не в состоянии проводить самостоятельную политику без помощи США. «Проблема Латинской Америки заключается в неспособности проводить экономические реформы, именно это во многом стало причиной замедления экономического роста и низких социальных показателей Латинской Америки и только благодаря США она может стать важным регионом Второго Мира».<sup>4</sup> На фоне растущего европейского антиамериканизма подобного рода заявления вызывают негативную реакцию в мире, значительно облегчая формирование положительной репутации стран Латинской Америки и их союзников на международной политической арене.

Тогда как США накануне визита президента Ирана в ряд стран латиноамериканского региона, используя услуги своего информационного агентства CNN<sup>5</sup>, в очередной раз разожгли «скандал в СМИ», направленный на подрыв репутации Венесуэлы и Ирана в мире.

В официальном сообщении Госдепартамента США содержалась информация о высылке генерального консула Венесуэлы Ливии Акосты Ногуйеры за пределы Соединенных

<sup>1</sup> Американское периодическое издание The New York Times. Ecuador Leader Confounds Supporters and Detractors (9.10.2010) [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.nytimes.com/2010/10/10/world/americas/10ecuador.html?pagewanted=2&ref=ecuador> (дата обращения: 23.10.2010)

<sup>2</sup> Ibid. <http://www.nytimes.com> (дата обращения: 23.10.2010)

<sup>3</sup> Maj Craig C. Colucci. Shaping Colombia's Stability through Strategic Communication: Evaluating U. S. Effectiveness. United States Army School of Advanced Military Studies United States Army Command and General Staff College Fort Leavenworth, Kansas AY 2009. — P. 24.

<sup>4</sup> Параг Ханна. Второй мир. — М.: Издательство «Европа», 2010. — С.179.

<sup>5</sup> Американское информационное агентство CNN>s. Rafael Fuenmayor, Jill Dougherty, Juan Carlos Lopez and Mariano. Castillo contributed to this report. U.S. expels Venezuelan diplomat in Miami. (9.1.2012) [Электронный ресурс]. — URL: [http://us.cnn.com/2012/01/08/us/venezuela-consul/index.html?hpt=hp\\_t3](http://us.cnn.com/2012/01/08/us/venezuela-consul/index.html?hpt=hp_t3) (дата обращения: 5.02.2012)

Штатов. Информационное агентство связало этот факт с подозрениями в причастности дипломата к планированию кибератак на правительственные системы США. Эти подозрения появились после выхода на испаноязычном канале Univision документального фильма «Иранская угроза», в котором были продемонстрированы записи бесед Ногуэры с кубинскими и иранскими дипломатами, интересовавшимися взломом сайтов Белого дома, ФБР и Пентагона. При этом официальный Вашингтон не сообщил причин высылки дипломата, сославшись на международные нормы, в соответствии с которыми объяснение подобных шагов не является обязательным, а сами события, показанные в фильме, относились к 2008 году, когда Ногуэра работала в венесуэльском посольстве в Мексике.

В тоже время европейские СМИ ограничились констатацией фактов без развернутых комментариев, отметив при этом схожесть происходящих событий с голливудским фильмом<sup>1</sup>, чем еще раз продемонстрировали различие в подходах европейских и американских СМИ к освещению событий в латиноамериканском регионе.

Действия США в информационном противоборстве с рядом стран Латинской Америки направлены главным образом на обозначение таких внешних и внутренних угроз, которые могли бы дискредитировать правительства этих стран, как перед европейскими партнерами, так и перед электоратом латиноамериканских стран.

В качестве внутренних угроз для стран Латинской Америки США приводят такие проблемы, как снижение уровня жизни средних слоев населения, угроза частному бизнесу (контроль государства над нефтяными ресурсами), превращение страны в новый социалистический лагерь с постепенным обособлением от мирового сообщества и тотальным контролем за населением страны.

<sup>1</sup> CCN info controlcapital.net. Presunta trama ciber terrorista Irán-Cuba-Venezuela contra EEUU. (1.01.2012) [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.controlcapital.net/noticia/847/GLOBAL/presunta-trama-ciber-terrorista-ir%C3%A1n-cuba-venezuela-contra-eeuu-estados-unidos-eua-univision.html> (дата обращения: 5.02.2012)

Внешней угрозой стран Латинской Америки, сформулированной США, является возобновление холодной войны под патронажем России, в которой страны латиноамериканского региона будут марионетками, угроза шовинизма со стороны данных стран.

### **ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ИМИДЖ СТРАН, КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ МЕДИЙНОЙ СТРАТЕГИИ США**

Информационно-психологические операции, направленные на формирование отрицательного имиджа России и Венесуэлы, осуществляются главным образом через средства «новых медиа», так как именно этот инструмент коммуникационного воздействия наиболее эффективен для скрытого управления сознанием и поведением целевых аудиторий в Европе, США и в странах Латинской Америки.

Главной задачей для США является создание отрицательной репутации России, Китая и Венесуэлы, как главных агрессоров в Европе, Азии и на Американском континенте.

Так, новостные агентства США вот уже на протяжении нескольких лет, характеризуя российско-венесуэльские отношения, главные акценты делают на то, что Россия развивает сотрудничество с Латинской Америкой для того, чтобы отомстить США и странам Западной Европы за Косово, за вмешательство в грузино-осетинский конфликт и за размещение ракет в Восточной Европе. По мнению американских СМИ, Россия вместе со своими шовинистическими союзниками Венесуэлой, Никарагуа и Боливией пытается возродить холодную войну.<sup>2</sup> Информационный удар здесь главным образом направлен на те страны, которые вышли из-под контроля Вашингтона и пытаются вести самостоятельную внешнюю политику.

### **TELESUR — ГЛАВНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЩИТ РЕГИОНА**

В качестве одного из главнейших информационно — коммуникационных инструментов

<sup>2</sup> The New York Times [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.nytimes.com/2008/11/22/world/americas/22russia.html?pagewanted=2&fta=y> (дата обращения: 7.04.2011)

отвечающего за информационную стабилизацию в регионе выступает латиноамериканский телеканал TeleSUR.

Телевизионная компания TeleSUR (La Nueva Televisora del Sur)<sup>1</sup> была создана при активном содействии Уго Чавеса 24 июля 2005 года, явившись первой и единственной телекомпанией, принадлежащей латиноамериканцам (кроме Венесуэлы, в финансировании компании принимают участие правительства стран АЛБА, а также Аргентины, Уругвая, Колумбии, Парагвая, Перу).<sup>2</sup>

Основными языками телеканала являются испанский, португальский и с недавнего времени английский.

Сигнал TeleSUR транслируется через спутник, и его можно принимать в Южной Америке<sup>3</sup>, Соединенных Штатах, некоторых странах Западной Европы и Северной Африки. В его сетке вещания 40% времени отдается информационным программам. TeleSUR также транслирует документальные и художественные фильмы, репортажи о культурных событиях. Канал изначально был задуман как некоммерческий проект, поэтому на нем отсутствует реклама.<sup>4</sup>

Повестка дня данного новостного канала утверждается советом директоров при помощи консультативного совета, в который входят многие международные и региональные общественные деятели, такие как лауреат Нобелевской Премии Мира Адольфо Перес Эскивель, поэт Эрнесто Карденал, писатели Эдуардо Галеано, Тарик Али, Саул Ландау, главный редактор «Le Monde diplomatique» и историк Игнасио Рамоне, аргентинский режиссер и продюсер Тристан Бауэр и актер Дэнни Гловер.

<sup>1</sup> 250 миллионам зрителей во всей Латинской Америке, Европе, Северной Африке и Ближнем Востоке.

<sup>2</sup> Финансовые спонсоры: Аргентина — 20%, Боливия — 5%, Куба — 19%, Эквадор, Никарагуа, Уругвай — 10%, Венесуэла — 51%.

<sup>3</sup> Venezolana de Televisión; Canal 7 Argentina; Cubavisión; Ecuador TV; TV Boliviana; Multinoticias.

<sup>4</sup> Филаткина Г. С. Взаимоотношения государственной Власти и СМИ в Венесуэле [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.abv-project.ru/368> (дата обращения: 14.01.2011)

По своей структуре канал состоит из восьми тематических разделов:

**главная страница** — на ней размещаются ежедневные новости;

**новости** — сюда входит освещение всех мировых событий, которые произошли в течение месяца;

**мнение** — статьи, интервью, аналитические заметки;

**программы** — обзор расписания всех передач телевидения на неделю;

**видео** — новости, интервью, репортажи по регионам;

**канал** — расписана миссия телеканала, которая заключается в том, чтобы при помощи мультимедийной связи TeleSUR, имеющей латиноамериканскую социальную направленность, ориентированную на руководство и стимулирования процессов объединения южных народов, способствовать борьбе народов за мир, самоопределение, уважение прав человека и социальной справедливости;<sup>5</sup>

**Расписание** — расписание программ на неделю с указанием телевизионных программ и времени для каждой страны Южной Америки.

**Я репортер** — новостные репортажи по разным странам Латинской Америки.

Канал TeleSUR имеет свои официальные странички на Facebook<sup>6</sup> и в Twitter<sup>7</sup>, что свидетельствует о его прогрессивной работе с новыми информационными каналами, т. е. с «новыми медиа».

Кроме того, создание данного информационно-коммуникационного канала коммуникации является успешным стратегическим

<sup>5</sup> teleSUR es.Nuestra mision. [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.telesurtv.net/el-canal> (дата обращения: 26.07.2013)

<sup>6</sup> Señal en vivo en Facebook. Создана 19 июня 2012 г. Насчитывает 23866 ежедневных читателей. [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.facebook.com/telesur?sk=app\\_190322544333196](http://www.facebook.com/telesur?sk=app_190322544333196) (дата обращения: 26.07.2013)

<sup>7</sup> teleSUR TV @telesurTv.Somos la Señal Informativa de América Latina Caracas telesurtv.net. Насчитывает 567243 ежедневных читателей. [Электронный ресурс]. — URL: <https://twitter.com/telesurTv> (дата обращения: 26.07.2013)

решением латиноамериканских стран, так как, несмотря на развитие новых медиа, телевидение и радио остаются доминирующими способами получения новостей для населения стран Латинской Америки. Приблизительно 90% населения Латинской Америки используют данные традиционные каналы коммуникации для получения информации.<sup>1</sup>

На наш взгляд, основной целью создания данного информационного органа, работающего в области общественной дипломатии, является укрепление стратегических контактов не только среди стран участниц латиноамериканских стран, но и расширение контактов с различными регионами мира. Кроме того, учитывая национально-патриотический уклон программ, передач и фильмов телеканала, можно сделать вывод о том, что он является органом, способным интегрировать народы Латинской Америки, опираясь на цивилизационно-культурную специфику региона. В качестве информационно — коммуникационных технологий, применяемых в работе TeleSUR, можно выделить межкультурную коммуникацию, работу с «новыми медиа».

С момента своего появления канал неоднократно подвергался информационным нападкам со стороны многих чиновников правительства США, а также американских СМИ.

СМИ США в своих публикациях сравнивали TeleSUR с арабским телеканалом Аль-Джазира, отнеся их к главным агрессивным информационным каналам мира. Так, американское издание The New York Times в 2005 году подвергло резкой критике правительство Венесуэлы и других стран АЛБА в том, что канал создан в целях пропаганды, направленной против правительства США.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Painter James. The boom in counter-hegemonic news channels: a case study of Telesur. Oxford University, 2007. — P. — 25.

<sup>2</sup> Forero Juan. Venezuela — The United States has CNN and Fox, while the Arab world can watch Al Jazeera or American-financed Al Iraqiya in Iraq. Published: May 16, 2005. [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.nytimes.com/2005/05/16/international/americas/16venez.html?n=Top%2fReference%2fTimes%20Topics%2fSubject%2fT%2fTelevision> (дата обращения: 26.07.2013)

После того, как в 2006 году TeleSUR объявила о своем партнерстве с «Аль-Джазира», Конгрессмен Конни Мак заявил, что TeleSUR представляет угрозу для Соединенных Штатов, обвинив президента Венесуэлы Уго Чавеса в «создании глобальной телевизионной сети для террористов».<sup>3</sup>

В 2007 году информационные нападки со стороны американских СМИ снова усилились. Так, согласно очередной публикации The New York Times телеканал продолжает носить антиамериканскую направленность, агрессивно настроен против республиканской партии США и финансируется нефтяными и газовыми доходами. Кроме того, согласно публикациям издания, TeleSUR активно поддерживает тесные контакты с террористическими группировками в регионе.<sup>4</sup>

Однако, несмотря на резкую критику со стороны США, латиноамериканская телевизионная компания TeleSUR не утратила своего положительного имиджа в мире и смогла подписать контракты со многими медиа-компаниями в Латинской Америке, ЕС, Африки, Азии, что говорит о высоком уровне общественной дипломатии, которую развивает канал.

Таким образом, как показывает опыт информационных противоборств США против стран Латинской Америки, информационными мишенями<sup>5</sup> в этих странах являются подразделения вооруженных сил, СМИ, органы государственной власти.

Совместная политика в области ведения информационных противоборств странами Латинской Америки является одним из важ-

<sup>3</sup> Mack, Rep. Connie, R-Fla (14th CD). «New Alliance Between Chavez's Telesur, Al-Jazeera Creates Global Terror TV Network». US Federal News Service, 2/1/2006.

<sup>4</sup> Romero Simon. Published: June 16, 2007. Building a TV Station and a Platform for Leftists. [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.nytimes.com/2007/06/16/world/americas/16izarrap.html?pagewanted=all&\\_r=1](http://www.nytimes.com/2007/06/16/world/americas/16izarrap.html?pagewanted=all&_r=1) (дата обращения: 26.07.2013)

<sup>5</sup> Информационная мишень — множество элементов информационной системы, принадлежащих или способных принадлежать сфере управления, и имеющих потенциальные ресурсы для перепрограммирования на достижение целей, чуждых данной системе.

нейших внешнеполитических ориентиров для региона в их информационном противоборстве с США. В период 2009–2014 гг. страны Латинской Америки оказывали влияние на международные СМИ с целью формирования отрицательной репутации США. Укрепляющийся внешнеполитический диалог стран Ла-

тинской Америки с Россией, Китаем, Индией и Южной Африкой, объединяющий регионы на базе платформы недопущения диктата какой-либо державы в международных отношениях, открывает перспективы для формирования новых центров силы, противостоящих сложившейся в мире монополярности.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Американское информационное агентство CNN's. Rafael Fuenmayor, Jill Dougherty, Juan Carlos Lopez and Mariano. Castillo contributed to this report. U.S. expels Venezuelan diplomat in Miami. (9.1.2012) [Электронный ресурс]. – URL: [http://us.cnn.com/2012/01/08/us/venezuela-consul/index.html?hpt=hp\\_t3](http://us.cnn.com/2012/01/08/us/venezuela-consul/index.html?hpt=hp_t3)
2. Американское периодическое издание The New York Times. Ecuador Leader Confounds Supporters and Detractors (9.10.2010) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nytimes.com/2010/10/10/world/americas/10ecuador.html?pagewanted=2&ref=ecuador>
3. Аргентина: экономический кризис страшнее дефолта. <http://ru.euronews.com/2014/07/10/deal-on-the-cards-in-argentine-debt-dispute/>
4. Давыдов В.М., Бобровников А.В., Теперман В.А. Феномен финансовой глобализации: Универсальные процессы и реакция латиноамериканских стран. – М.: 2000.
5. Жирнов О.А., Шереметьев И.К. Новое «издание» Панамериканизма: латиноамериканская политика Дж. Буша. М.: РАН ИНИОН, 2005.
6. Латинская Америка XX века. Социальная антропология бедности. – М.: Наука, 2006.
7. Латинская Америка в современной мировой политике. М.: Наука. 2009.
8. Манойло А.В. К вопросу о содержании понятия Информационная война. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ashpi.asu.ru/ic/?p=1552>
9. Мосейкин Ю.Н. Международный транснациональный капитал в Латинской Америке. – М.: РУДН, 2010.
10. Параг Ханна. Второй мир. – М.: Издательство «Европа», 2010. Скепсис – [Электронный ресурс]. – URL: Голинжер Е. Переворот в Гондурасе — вашингтонский след. – [http://scepsis.ru/library/id\\_2583.html](http://scepsis.ru/library/id_2583.html)
11. Филаткина Г. С. Взаимоотношения государственной Власти и СМИ в Венесуэле [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.abv-project.ru/368>
12. The New York Times [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nytimes.com/2008/11/22/world/americas/22russia.html?pagewanted=2&fta=y>
13. CCN info controlcapital.net. Presunta trama ciber terrorista Irán-Cuba-Venezuela contra EEUU. (1.01.2012) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.controlcapital.net/noticia/847/GLOBAL/presunta-trama-ciber-terrorista-ir%C3%A1n-cuba-venezuela-contra-eeuu-estados-unidos-eua-univision.html>
14. CEPAL. Panorama social de America Latina. 200-2001.
15. Forero Juan. Venezuela-The United States has CNN and Fox, while the Arab world can watch Al Jazeera or American-financed Al Iraqiya in Iraq. Published: May 16, 2005. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nytimes.com/2005/05/16/international/americas/16venez.html?n=Top%2fReference%2fTimes%20Topics%2fSubjects%2fT%2fTelevision>
16. Guillermoprieto Alma. «A New Bolivia?» New York Review of Books, Aug. 10, 2006. – P.36, [www.nybooks.com/articles/192210](http://www.nybooks.com/articles/192210).
17. La pobreza en America Latina. – Mode of access. [Электронный ресурс]. – URL: // <http://www.probidad.org/regional/novedades/2003/08.html> Mack, Rep. Connie, R-Fla (14th CD). «New Alliance Between Chavez's Telesur, Al-Jazeera Creates Global Terror TV Network». US Federal News Service, 2/1/2006.

18. Maj Craig C. Colucci. Shaping Colombia's Stability through Strategic Communication: Evaluating U.S. Effectiveness. United States Army School of Advanced Military Studies United States Army Command and General Staff College Fort Leavenworth, Kansas AY 2009.
19. Ocampo Alberto Bolívar. La Era de los conflictos Asimetricos. // Military Review. Enero-Febrero, 2002.
20. Painter James. The boom in counter-hegemonic news channels: a case study of Telesur. Oxford University, 2007.
21. Romero Simon. Published: June 16, 2007. Building a TV Station and a Platform for Leftists. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.nytimes.com/2007/06/16/world/americas/16izarrar.html?pagewanted=all&\\_r=1&](http://www.nytimes.com/2007/06/16/world/americas/16izarrar.html?pagewanted=all&_r=1&)
22. teleSUR es.Nuestra mission. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.telesurtv.net/el-canal>
23. Филиппов В.Р. Национально-культурная автономия: классическая концепция и ее современная интерпретация. // В сборнике: Национально-культурная автономия: проблемы и суждения. Ред. Филиппова Е.И. Сер. «Этнодиалоги» Москва, 1998. С. 63-84.
24. Филиппова Е.И., Филиппов В.Р. Crede Experto (Отечественная этнология сегодня и завтра) // Этнографическое обозрение. 1993. № 5. С. 3-11.
25. Манойло А.В. Модель информационно-психологической операции в международных конфликтах. // Право и политика. 2008. №6. С.1387-1394.
26. Манойло А.В. Информационно-психологические технологии разрешения современных конфликтов. // Власть.-2008.-№5. – С.27-30.
27. Манойло А.В. Модель информационно-психологической операции в международных конфликтах. // Право и политика.-2008.-№6. – С.1387-1394.
28. Манойло А.В. Управление конфликтами. Модель психологической операции. // Акмеология.-2009.-№1. – С. 64-74.
29. Манойло А.В. Информационное противоборство в условиях психологической войны. // Закон и право.-2003.-№12. – С. 31-34.
30. Т. П. Петрова Современное состояние внешнеполитических отношений России и Перу: проблемы и перспективы международного сотрудничества // Национальная безопасность / nota bene. — 2012. — 3. — С. 86 — 92.
31. Е. А. Виноградова Ливия и страны Латинской Америки: информационное противоборство с Западом // Международные отношения. — 2012. — 1. — С. 100 — 105.
32. Данненберг А.Н. Католическая церковь и «левый поворот» в Латинской Америке // Международные отношения. — 2014. — 1. — С. 4 — 10. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.1.9559.
33. О.Г. Канторович Сравнительный анализ концепций и моделей управления международными конфликтами и США и Европейского союза // Политика и Общество. — 2011. — 9. — С. 53 — 67.
34. А. В. Манойло Парадигмы управления международными конфликтами: конкуренция или конфронтация // Национальная безопасность / nota bene. — 2011. — 5. — С. 135 — 142.
35. Валиуллин И.И. Эволюция понятия «информационная война» в политической науке // Международные отношения. — 2014. — 1. — С. 68 — 74. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.1.10064.
36. Курилкин А.В. Современные подходы к ведению информационных войн // Международные отношения. — 2014. — 1. — С. 75 — 80. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.1.10063.
37. Карпович О.Г. Современные концепции и модели управления международными конфликтами (сравнительный политологический анализ) // Национальная безопасность / nota bene. — 2013. — 4. — С. 605 — 612. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.4.6434.
38. Манойло А.В. Управление психологической войной // Международные отношения. — 2013. — 3. — С. 377 — 389. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.3.6221.
39. Петренко А.И. Теоретические основы организации противодействия использованию арсенала сил, средств и методов информационно-психологической войны в политических целях // Тренды и управление. — 2014. — 2. — С. 154 — 167. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.2.12412.

**REFERENCES (TRANSLITERATED)**

1. Amerikanskoe informatsionnoe agentstvo CNN's. Rafael Fuenmayor, Jill Dougherty, Juan Carlos Lopez and Mariano. Castillo contributed to this report. U.S. expels Venezuelan diplomat in Miami. (9.1.2012) [Elektronnyi resurs].— URL: [http://us.cnn.com/2012/01/08/us/venezuela-consul/index.html?hpt=hp\\_t3](http://us.cnn.com/2012/01/08/us/venezuela-consul/index.html?hpt=hp_t3)
2. Amerikanskoe periodicheskoe izdanie The New York Times. Ecuador Leader Confounds Supporters and Detractors (9.10.2010) [Elektronnyi resurs].— URL: <http://www.nytimes.com/2010/10/10/world/americas/10ecuador.html?pagewanted=2&ref=ecuador>
3. Argentina: ekonomicheskii krizis strashnee defolta. <http://ru.euronews.com/2014/07/10/deal-on-the-cards-in-argentine-debt-dispute/>
4. Davydov V. M., Bobrovnikov A. V., Teperman V. A. Fenomen finansovoi globalizatsii: Universal'nye protsessy i reaktsiya latinoamerikanskikh stran.— M.: 2000.
5. Zhirnov O. A., Sheremet'ev I. K. Novoe «izdanie» Panamerikanizma: latinoamerikanskaya politika Dzh. Busha. M.: RAN INION, 2005.
6. Latinskaya Amerika XX veka. Sotsial'naya antropologiya bednosti.— M.: Nauka, 2006.
7. Latinskaya Amerika v sovremennoi mirovoi politike. M.: Nauka. 2009.
8. Manoilo A. V. K voprosu o sodержanii ponyatiya Informatsionnaya voina. [Elektronnyi resurs].— URL: <http://ashpi.asu.ru/ic/?p=1552>
9. Moseikin Yu.N. Mezhdunarodnyi transnatsional'nyi kapital v Latinskoj Amerike.— M.: RUDN, 2010.
10. Parag Khanna. Vtoroi mir.— M.: Izdatel'stvo «Evropa», 2010. Skepsis — [Elektronnyi resurs].— URL: [http://golinzher E. Perevorot v Gondurase — vashingtonskii sled.— http://scep sis.ru/library/id\\_2583.html](http://golinzher.e.perevorot.v.gondurase.vashingtonskii sled.— http://scep sis.ru/library/id_2583.html)
11. Filatkina G. S. Vzaimootnosheniya gosudarstvennoi Vlasti i SMI v Venesuele [Elektronnyi resurs].— URL: <http://www.abv-project.ru/368>
12. The New York Times [Elektronnyi resurs].— URL: <http://www.nytimes.com/2008/11/22/world/americas/22russia.html?pagewanted=2&fta=y>
13. CCN info controlcapital.net. Presunta trama ciber terrorista Ir&#225; n-Cuba-Venezuela contra EEUU. (1.01.2012) [Elektronnyi resurs].— URL: <http://www.controlcapital.net/noticia/847/GLOBAL/presunta-trama-ciber-terrorista-ir%C3%A1n-cuba-venezuela-contra-eeuu-estados-unidos-eua-univision.html>
14. CEPAL. Panorama social de America Latina. 200–2001.
15. Forero Juan. Venezuela-The United States has CNN and Fox, while the Arab world can watch Al Jazeera or American-financed Al Iraqiya in Iraq. Published: May 16, 2005. [Elektronnyi resurs].— URL: <http://www.nytimes.com/2005/05/16/international/americas/16venez.html?n=Top%2fReference%2fTimes%20Topics%2fSubjects%2fT%2fTelevision>
16. Guillermoprieto Alma. «A New Bolivia? « New York Review of Books, Aug. 10, 2006.— P.36, [www.nybooks.com/articles/192210](http://www.nybooks.com/articles/192210).
17. La pobreza en America Latina.— Mode of access. [Elektronnyi resurs].— URL: // [http: www.probidad.org/ regional/novedades/2003/08.html](http://www.probidad.org/regional/novedades/2003/08.html) Mack, Rep. Connie, R-Fla (14th CD). «New Alliance Between Chavez's Telesur, Al-Jazeera Creates Global Terror TV Network». US Federal News Service, 2/1/2006.
18. Maj Craig C. Colucci. Shaping Colombia's Stability through Strategic Communication: Evaluating U. S. Effectiveness. United States Army School of Advanced Military Studies United States Army Command and General Staff College Fort Leavenworth, Kansas AY 2009.
19. Ocampo Alberto Bol&ívar. La Era de los conflictos Asimetricos. // Military Review. Enero-Febrero, 2002.
20. Painter James. The boom in counter-hegemonic news channels: a case study of Telesur. Oxford University, 2007.
21. Romero Simon. Published: June 16, 2007. Building a TV Station and a Platform for Leftists.

- [Elektronnyi resurs].— URL: [http://www.nytimes.com/2007/06/16/world/americas/16izarrap.html?pagewanted=all&\\_r=1&](http://www.nytimes.com/2007/06/16/world/americas/16izarrap.html?pagewanted=all&_r=1&)
22. teleSUR es.Nuestra mission. [Elektronnyi resurs].— URL: <http://www.telesurtv.net/el-canal>
  23. Filippov V. R. Natsional'no-kul'turnaya avtonomiya: klassicheskaya kontseptsiya i ee sovremennaya interpretatsiya. // V sbornike: Natsional'no-kul'turnaya avtonomiya: problemy i suzhdeniya. Red. Filippova E. I. Ser. «Etnodialogi» Moskva, 1998. S. 63–84.
  24. Filippova E. I., Filippov V. R. Crede Experto (Otechestvennaya etnologiya segodnya i zavtra) // Etnograficheskoe obozrenie. 1993. № 5. S. 3–11.
  25. Manoilo A. V. Model» informatsionno-psikhologicheskoi operatsii v mezhdunarodnykh konfliktakh. // Pravo i politika. 2008. № 6. S.1387–1394.
  26. Manoilo A. V. Informatsionno-psikhologicheskie tekhnologii razresheniya sovremennykh konfliktov. // Vlast».—2008.—№ 5.— S.27–30.
  27. Manoilo A. V. Model» informatsionno-psikhologicheskoi operatsii v mezhdunarodnykh konfliktakh. // Pravo i politika.—2008.—№ 6.— S.1387–1394.
  28. Manoilo A. V. Upravlenie konfliktami. Model» psikhologicheskoi operatsii. // Akmeologiya.—2009.—№ 1.— S. 64–74.
  29. Manoilo A. V. Informatsionnoe protivoborstvo v usloviyakh psikhologicheskoi voiny. // Zakon i pravo.—2003.—№ 12.— S. 31–34.
  30. T. P. Petrova Sovremennoe sostoyanie vneshnepoliticheskikh otnoshenii Rossii i Peru: problemy i perspektivy mezhdunarodnogo sotrudnichestva // Natsional'naya bezopasnost» / nota bene.— 2012.— 3.— С. 86–92.
  31. E. A. Vinogradova Liviya i strany Latinskoi Ameriki: informatsionnoe protivoborstvo s Zapadom // Mezhdunarodnye otnosheniya.— 2012.— 1.— С. 100–105.
  32. Dannenberg A. N. Katolicheskaya tserkov» i «levyi povorot» v Latinskoi Amerike // Mezhdunarodnye otnosheniya.— 2014.— 1.— С. 4–10. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.1.9559.
  33. O. G. Kantorovich Sravnitel'nyi analiz kontseptsii i modeli upravleniya mezhdunarodnymi konfliktami i SShA i Evropeiskogo soyuza // Politika i Obshchestvo.— 2011.— 9.— С. 53–67.
  34. A. V. Manoilo Paradigmy upravleniya mezhdunarodnym konfliktami: konkurentsia ili konfrontatsiya // Natsional'naya bezopasnost» / nota bene.— 2011.— 5.— С. 135–142.
  35. Valiullin I. I. Evolyutsiya ponyatiya «informatsionnaya voina» v politicheskoi nauke // Mezhdunarodnye otnosheniya.— 2014.— 1.— С. 68–74. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.1.10064.
  36. Kurilkin A. V. Sovremennye podkhody k vedeniyu informatsionnykh voyn // Mezhdunarodnye otnosheniya.— 2014.— 1.— С. 75–80. DOI: 10.7256/2305–560X.2014.1.10063.
  37. Karpovich O. G. Sovremennye kontseptsii i modeli upravleniya mezhdunarodnymi konfliktami (sravnitel'nyi politologicheskii analiz) // Natsional'naya bezopasnost» / nota bene.— 2013.— 4.— С. 605–612. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.4.6434.
  38. Manoilo A. V. Upravlenie psikhologicheskoi voinei // Mezhdunarodnye otnosheniya.— 2013.— 3.— С. 377–389. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.3.6221.
  39. Petrenko A. I. Teoreticheskie osnovy organizatsii protivodeistviya ispol'zovaniyu arsenala sil, sredstv i metodov informatsionno-psikhologicheskoi voiny v politicheskikh tselyakh // Trendy i upravlenie.— 2014.— 2.— С. 154–167. DOI: 10.7256/2307–9118.2014.2.12412.