

Дубовик О.Л., Рёрихт А.А.

РЕЦЕНЗИЯ: О.И. КРАССОВ. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ.

М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. – 400 с.

Аннотация: В рецензии характеризуются основания возникновения противостояния между специалистами в области гражданского, с одной стороны, и земельного, а также экологического права, с другой, проанализированные автором монографии. Представлен анализ позиций в отношении понятий «собственность», «право собственности», «право собственности на землю», разрабатываемых в различных отраслях права (российского и зарубежного). Характеризуется критика автора монографии в отношении либеральных и иных экономических теорий. В рецензии также оцениваются взгляды автора книги на соотношение публичного и частного права применительно к праву собственности на землю, на параметры объекта права собственности – землю, по-разному формулируемых в зарубежном законодательстве и по российскому праву. В рецензии отмечается основательная нормативная база исследования, состоящая в законодательных и иных актах Великобритании, Испании, Франции, Германии, Нидерландов и других государств – членов Европейского Союза. Освещаются основные аргументы автора книги, касающиеся противоречий между частным и публичным отнесением права собственности на землю соответствующим отраслям, а также его оценки признаков правового института собственности на землю. Особое внимание в рецензии уделяется проведенному автором монографии анализу «соседского» права, право собственности на иные (помимо земель) природные ресурсы.

Abstract: This article presents the analysis of the positions of the notion “personal property”, “right of ownership”, and “right of property ownership”, which are being developed within the various branches of law (Russian and foreign). It characterizes the criticism of the author of the study regarding the liberal and other economic theories. The per review underlines the fundamental normative base of the treatise, which consists of legislative and other acts of United Kingdom, Spain, France, Germany, Netherlands, and other member states of the European Union. This article broadens some of the main arguments of the book’s author, specifically those relating to the contradictions between private and public allocation of right of land ownership to the corresponding branches. A special attention is given to the analysis of the “neighborhood” laws that the author of the book has conducted, as well as the right of ownership of other (besides land) natural resources.

Ключевые слова: Земли, рецензия, ограничения, окружающая среда, правоотношения, законодательство, собственность, имущество, земельный участок, полномочия.

Keywords: Land, peer review, limitations, environment, legal relations, legislation, private property, property, land lot, authority.

Вопросы правового регулирования охраны и использования земель как важнейшего компонента окружающей среды, базового условия жизнедеятельности людей тесно связаны с институтом права собственности на землю. Этот институт – один из самых важных, что доказано его историей, современными весьма ожесточенными спорами о его содержании, практикой (ведь земельные споры

продолжают возникать и составляют немалую часть забот юристов-судей и других представителей этой профессии). Собственность на землю была и остается международными военными соседских конфликтов. Эта проблема имеет множество граней, не только, разумеется, правовых, но и социальных, экономических, моральных, политических. Тем отраднее, что известный ученый, профессор Московского государственного

университета имени М.В. Ломоносова, автор комментариев к лесному, горному законодательству, учебников по экологическому праву и других работ, вновь обратился к исследованию данного правового института. Рецензируемая монография является логическим продолжением его получившей известность книги «Право частной собственности на землю», высоко оцененной не только коллегами, но широким кругом читателей. В своей новой работе О.И. Крассов существенно расширяет объект исследования, анализирует исторические корни права собственности на землю, проводит масштабный сравнительно-правовой анализ, свободно оперируя законодательством стран Европы и концепциями, созданными зарубежными учеными.

В монографии рассматривается система правового регулирования отношений собственности на землю в праве стран континентальной Европы, английском общем праве и в российском праве. Сопоставлены концепции права собственности и права собственности на землю, существующие в гражданском и земельном праве и в общем праве. Право собственности на землю понимается как комплексный правовой институт, регулируемый многими отраслями права – гражданским, земельным, конституционным, экологическим и др.). Монография состоит из предисловия и восьми глав.

В предисловии (с.5-7) автор отмечает, что идея права собственности получила глобальное признание, поскольку она выражает индивидуальную свободу человека при владении им своим имуществом, признается естественным правом человека и носит абсолютный характер, а объективное представление о праве собственности и его сущности можно составить лишь на основе той правовой реальности, которая имеет место практически во всех странах. Он совершенно правильно подчеркивает, что право собственности на землю регулируется не только гражданским правом, поскольку во многих странах стал применяться такой инструмент как планирование использования земель, устанавливаются ограничения этого права в первую очередь, ограничения экологические. О.И. Крассов сформулировал свою задачу – показать несоответствие между ныне ставшими идеалистическими, застывшими в своем развитии доктринами права собственности и объективно существующей правовой реальностью.

Первая глава «Сущность права собственности» (с. 8 – 55) состоит из пяти параграфов. В ней автор детально и с опорой на доктрину гражданского права, используя многочисленные источники, анализирует предпосылки права собственности; развитие идеи собственности в праве; концепции права собствен-

ности в зарубежном праве и понятие права собственности в российском гражданском праве, а также вопросы частного и публичного права применительно к данному институту.

Говоря о предпосылках права собственности О.И. Крассов указывает на наличие определенных объективных условий его возникновения: существование объекта, ресурса, рассматриваемого людьми в качестве блага; определенные свойства объекта присвоения; недостаточность каких-либо благ (ресурсов), необходимых для потребления (с. 10). С учетом этого функцией права собственности является распределение материальных благ. Он подробно анализирует происхождение данного института, уходящего корнями в римское право, но ссылается и на древнее греческое и египетское право, Законы Х!! таблиц, Кодекс Юстиниана, проследживает влияние римского права в данном контексте на гражданское право Франции и Германии, скандинавских стран и Англии и других европейских стран. Даже только этот фрагмент рецензируемого труда дает представление о фундаментальных знаниях автора и степени его научной ответственности. Применительно к России автор ссылается на Свод законов Российской империи, ГК РСФСР и те изменения, которые вносятся в регулирование общих положений о вещных правах сегодня, основанных главным образом на нормах Германского гражданского уложения. Переходя к анализу концепций права собственности в зарубежном праве О.И. Крассов отмечает, что в современной правовой и политической сферах доминирует классическая либеральная концепция собственности, а современное право понимает собственность как право, имеющее субъективный характер, и почти как абсолютное, как индивидуальное право, ограниченное только правами других лиц и публичными интересами (с. 19). Он характеризует различные концепции права собственности, состоящие в том, что право собственности – это право частной собственности, что его отличительной чертой является то, что оно относится к вещам, что понятие собственности, отраженное в праве, заключается в правах требования, привилегиях, полномочиях и иммунитетах, (с. 20-22). Он пишет и о понимании права собственности как социального явления, концепции, соединяющей вещи и права на них. Он ссылается на работы известных специалистов при анализе упомянутых концепций, а затем переходит к рассмотрению основных принципов права собственности (с. 24) и критике классической либеральной концепции собственности, которой противостоит концепция социальной функции собственности. О.И. Крассов подчеркивает:

«Самым, пожалуй, главным изменением в концепции права собственности является *признание утраты абсолютного характера* права собственности» (с. 25). Это чрезвычайно важный вывод, являющийся, возможно, исходным для всей книги, в которой отстаивается основополагающая идея о невозможности исключительного (к чему склоняются российские цивилисты) регулирования права собственности на землю средствами гражданского права. Отражение рассмотренных концепций в конституционном и гражданском законодательстве автор прослеживает на примерах Франции, Нидерландов, Мальты, Швейцарской Конфедерации и других стран. В четвертом параграфе анализируется понятие права собственности в российском гражданском праве. О.И. Крассов делает примечательный и более чем справедливый вывод: «гражданско-правовая доктрина права собственности статична и консервативна, она практически не меняется со временем» (с. 48). Это действительно резкое замечание, но оно подкрепляется, на наш взгляд, широко известными и многочисленными фактами, свидетельствующими о попытках российских цивилистов «подмять» под себя смежные отрасли права, не предлагая при этом новаторских решений и не выдвигая в обоснование позиции главного арбитра убедительных аргументов.

В пятом параграфе О.И. Крассов анализирует соотношение частного и публичного права. Он пишет, что наука гражданского права «застыла в своих представлениях о праве собственности, о частном праве, которые бытовали в конце XIX – начале XX в.» (с. 53), а анализ норм ГК РФ показывает, что гражданское законодательство регулирует отношения, которые по идее следовало регулировать нормами публичного права (с. 53). Автор считает, что право собственности – это комплексный правовой институт, и регулирование отношений собственности не является прерогативой одного лишь гражданского права (с. 55). Он совершенно прав и его позиция поддерживается, по меньшей мере, подавляющим большинством юристов-экологов.

Глава вторая «Право собственности на землю» (с.56-131) состоит из пяти параграфов. В них характеризуются объект права собственности – земля – в зарубежном праве; право собственности на землю в российском гражданском праве; концепция права частной собственности на землю в зарубежном праве и публичная собственность на землю в российском праве. О.И. Крассов отмечает, что в основу традиционной доктрины права собственности на землю в большинстве европейских стран заложены два главных принципа: земля – это вещь и земля – это недвижимое имущество

(с. 56). Он анализирует ГК Франции (ст. 516 и 524), ст. 90-99 Германского гражданского уложения, ст. 642, 655, 655а ГК Швейцарии, ст. ст. 954 ГК Греции, ст. 333-334 ГК Греции, ст. 202, 204 ГК Португалии, ст. 812, 820 ГК Италии и др., а затем переходит к представлениям о праве собственности на землю в теории российского гражданского права, которые в целом аналогичны существующим в зарубежном праве (с. 67), хотя объектом права собственности в России признается только земельный участок. Автор правильно считает, что земельный участок не может рассматриваться в качестве вещи, поскольку он является природным объектом и природным ресурсом, земля не является результатом человеческого труда, она – живой организм (с. 73-75), а объектом права собственности признается не только земельный участок, но и лесной участок (ст. 8 ЛК РФ), земли водного фонда (ст. 8 ВК РФ) и др.; земельным участком не всегда является участок, границы которого определены; земельный участок как объект права собственности имеет пространственное измерение (воздушное пространство и пространство недр); правовой режим земель и земельного участка един. Он приходит к выводу: «земля как объект природы и природный ресурс – это объективная реальность, существующая миллионы лет, юридические же понятия «недвижимость», «недвижимое имущество» – результат творческой деятельности юристов» (с. 87). Данный вывод – пусть резкий по формулировке – относится к числу тех концептуальных положений, которыми должно руководствоваться при исследовании действительно сложнейших и актуальнейших проблем современного земельного и экологического права. Неважно, соглашались или опровергают специалисты данный вывод, – в любом случае они должны его учитывать.

Анализируя концепцию права частной собственности на землю в российском земельном праве, О.И. Крассов выдвигает и обосновывает восемь положений: 1) земельное право рассматривает землю, земли, земельный участок одновременно в качестве природного объекта, природного ресурса, недвижимого имущества и объекта права собственности и иных прав на землю; 2) в земельном законодательстве отражаются особенности содержания права собственности и иных прав на землю, что и позволяет разграничивать предметы правового регулирования земельного и гражданского законодательства; 3) именно в земельном праве устанавливаются внутренние пределы осуществления права собственности, которое не рассматривается только как триада правомочий, совокупность прав, поскольку правам собственника корреспондируют соответствующие

ющие обязанности по использованию и охране земель; 4) содержание права собственности определяется с помощью ряда правовых инструментов (отнесение земель или земельных участков к соответствующей категории земель, установление особого режима территорий, определение разрешенного использования земельного участка и его конкретного целевого назначения; 5) в земельном, а не в гражданском законодательстве определяются внешние пределы права собственности, которое не имеет абсолютного характера, т.к. земельное право устанавливает различные ограничения прав на землю; 6) внутренние и внешние пределы содержания права собственности на землю отражаются также в экологическом и природоресурсном законодательстве и в законодательстве об охране памятников истории и культуры; 7) применяются особые меры воздействия на собственников земли, например принудительное прекращение права собственности на землю; 8) собственник земельного участка состоит в правоотношениях с другим субъектом – государством (с. 89–113).

Далее автор анализирует взгляды зарубежных ученых по поводу права публичной собственности на землю и регулирующие его нормы французского, испанского, бельгийского, швейцарского, ирландского и иного законодательства, а затем переходит к российскому праву. Он отмечает, что в доктрине российского гражданского права существует противоречие – при наличии двух форм собственности (частной и публичной) имеется только одна конструкция права собственности (частная), которая противопоставляется публичной (с. 121). О.И. Красов доказывает на основе анализа конституционного и земельного законодательства наличие черт публичного права собственности на землю и предлагает исключить из ГК РФ все нормы о публичной собственности, разработать и принять федеральные законы о публичной собственности или о государственной и муниципальной собственности (аналогичные существующим в Ирландии и Болгарии) (с. 128-129). Данное предложение оживленно дискутируется в научных кругах, в основном, среди юристов, занимающихся проблемами земельного, экологического и природоресурсного права и, зачастую, игнорируются цивилистами. Соображения и аргументы, приведенные автором монографии, можно надеяться, изменят «баланс заинтересованности».

Глава третья «Содержание права собственности на землю в гражданском праве, английском земельном праве и российском земельном праве» (с. 132 – 155) состоит из трех параграфов. Он обращается при анализе континентального права к статье 552 ГК Франции,

являющейся классическим примером определения содержания права собственности на землю, и к другим статьям этого Кодекса. По французскому законодательству право собственности на землю включает право собственника на то, что находится на ней и под ней, правомочия возводить сооружения и производить посадки и проч. (с. 133-136). Автор также анализирует законодательство Германии, Швейцарии, Нидерландов и др. стран. Что касается английского земельного права, то О.И. Красов ссылается на мнение К. Роджерса, считающего, что принцип общего права (кто имеет в собственности землю, тот владеет всем до небес и вниз до центра земли) имеет ныне некоторое виртуальное значение и определенно вводит в заблуждение (с. 144–145). Право собственности не распространяется на месторождения угля, а все права на месторождения нефти и газа, золота и серебра принадлежат государству, а не частному собственнику (с. 146). Сопоставляя российское гражданское и земельное законодательство автор подчеркивает, что принципиальное отличие заключается в том, что содержание права собственности в земельном праве составляют не только права, но и обязанности собственника (с. 152).

В главе четвертой «Соседское право и право доступа на частные земли» (с. 156-221), разделенной на пять параграфов, анализируются вопросы соседского права в зарубежном гражданском праве, регулирования конфликтных ситуаций между соседями в английском праве, права доступа населения на частные и публичные земли в зарубежном праве, соседского права по российскому законодательству, права доступа к населению на частные и публичные земли по российскому законодательству. Здесь автор обращается в основном к соседскому праву Германии и Франции. Это оправданный подход, потому что в законодательстве именно данных стран соседское право урегулировано практически исчерпывающим образом, хотя и по-разному. Он отмечает, что в английской юридической литературе термин «соседское право» используется редко, а споры и конфликты, возникающие между собственниками недвижимости, регулируются нормами общего права о предъявлении исков о возмещении вреда вследствие причинения неудобств и нормами статутного права (с. 166).

Он характеризует законы «О доступе на соседнюю землю», «Об общих стенах», «О чистоте соседства и окружающей среде», «О благополучии животных», «О дорожном движении, дорогах и опасных собаках», «О сельской местности и правах прохода» (регулирующего право передвижение в

Великобритании), «О земельной реформе» (действующим в Шотландии), «О береговой полосе», «О дорогах», «О планировании и застройке» (действующим в Ирландии), а также особенности регламентации права доступа в странах континентальной Европы. В этих целях О.И. Крассов рассматривает положения четвертого раздела Экологического кодекса Франции, ст. 647 ГК Франции, Закон «О морском побережье» и др. акты, дополнительно характеризуются и законодательство других стран – Португалии, Италии, Испании, Швейцарии, Греции, Германии, Бельгии, Кипра, Мальты, Лихтенштейна, Румынии, Словакии, Чехии, Дании и других скандинавских стран. Обращаясь к российскому праву автор отмечает, что термин «соседское право» использовался в дореволюционном законодательстве, а в настоящее время в России относящиеся к нему отношения урегулированы неполно (с. 197). Он анализирует часть 2 ст. 36 Конституции РФ, п. 3 ст. 209 ГК РФ, п. 2 ст. 19 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и личных некоммерческих объединениях граждан», СНиП 2.07.01-89 и др. актов, в том числе принятых в Москве и Московской области. Собственно говоря, проведенный им анализ представляет собой самостоятельный фрагмент исследования и заслуживает отдельного анализа (и оценки), но рамки исследования не позволяют этого сделать. В любом случае, по нашему мнению, ознакомление со взглядами О.И. Крассова по донному вопросу и его анализом правового регулирования в указанных законах необходимо как теоретикам, так и практикам. Таким образом, пишет автор, правовые нормы, касающиеся разных аспектов соседских отношений, содержатся в экологическом, санитарно-эпидемиологическом, градостроительном, земельным и иным законодательством (с. 205). Далее он анализирует публичные сервитуты и регламентацию права доступа граждан в леса, к водным объектам, на земельные участки, где расположены опасные объекты и проч.

Глава пятая «Право собственности на землю и права на иные природные ресурсы» (с. 221 – 297) состоит из девяти параграфов. Первые восемь построены тематически попарно. В них автор рассматривает право собственности на землю и воды (водные объекты), соответственно по зарубежному и по российскому законодательству, права на недра и на лесные земли, права собственников земли в фаунистическом праве. В девятом параграфе он анализирует права собственников земли на энергию ветра в зарубежном праве. Здесь он характеризует законодательство Нидерландов,

Великобритании, Дании и Франции по получению ветровой энергии и отмечает, что: «В России ветровая электроэнергетика не развита, поэтому в законодательстве эти вопросы не получили пока никакого отражения» (с. 297). Проблематика получения второй энергии в наши дни находится в центре внимания экологов, юристов, естественно, уступая приоритетно, проблеме использования атомной энергии¹, но порождая массу конфликтов между сторонниками возобновляемых видов энергии и защитниками традиционных ландшафтов (особенно остры эти конфликты в Германии). К сожалению, автор рецензируемой монографии и в этом вопросе (и в других) обходит молчанием реакцию населения и социальных групп, ограничиваясь анализом нормативных предписаний.

Шестая глава «Планирование использования земель» (с. 298 – 339) состоит из трех параграфов, в которых анализируются проблемы планирования использования земель в зарубежном праве; территориального планирования использования земель в России; градостроительного зонирования в российском праве. Пространственное планирование, отмечает О.И. Крассов, выходит за рамки традиционного планирования использования земель и сводит воедино, интегрирует политику в области застройки и использования земель с иными направлениями политики и программами. Оно представляет собой деятельность органов власти, выражающуюся в разработке и реализации определенных планов, их реализации, проверке заявлений на получение разрешений на строительство и контроле (с. 299). Автор считает пространственное планирование самым мощным инструментом регулирования права собственности и иных прав на недвижимость (с. 301). Он характеризует положения Руководства ЕС по системам пространственного планирования и политике (1997 г.), а также законодательство Франции, Италии и ряда стран-участниц Европейского Союза. В России территориальное планирование использования земель представляет собой лишь часть территориального планирования как функции управления (с. 317). Автор анализирует его цели и задачи, состав и порядок подготовки документов, проведение публичных слушаний и особенности градостроительного зонирования, которое, как он считает, не имеет самостоятельного значения как функция управления, но при этом является основным

¹ См. например: Модернизация законодательства Европейского Союза об охране климата и энергосбережении / Под ред. О.Л. Дубовик, Е.В. Алферовой. М.: РАН-ИНИОН, 2014.

правовым инструментом, определяющим правовой режим некоторых категорий земель, прежде всего земель населенных пунктов (с. 321). Он критикует попытки упразднения деления земель на категории и его замены территориальным планированием и градостроительным зонированием (см. распоряжение Правительства РФ от 15 июня 2010 г. № 982-р): «Такое кардинальное и ничем не обоснованное изменение принципиальных основ земельного законодательства приведет к негативным последствиям: возникновению полного хаоса в сфере регулирования земельных отношений, усилению коррупции на уровне местного самоуправления и к дальнейшему ухудшению использования земель сельскохозяйственного назначения» (с.339).

Глава седьмая «Право собственности на землю в зарубежном праве окружающей среды и российском экологическом праве» (с. 340 – 369) состоит из четырех параграфов. В первом из них рассматриваются вопросы зарубежного права окружающей среды и права земельных собственников, во втором – права собственников земли в российском экологическом праве, в третьем и четвертом, соответственно. Проблемы правовой охраны почв и право собственности на землю по зарубежному и российскому экологическому законодательству. Автор исходит из того, что все требования законодательства об охране окружающей среды являются своеобразным ограничением прав частных собственников, а также экологическим законодательством предусматриваются особые меры, специально адресованные собственникам земли и прямо затрагивающие их интересы (с. 340). В этом аспекте он анализирует ограничения, установленные в Экологическом кодексе Швеции 1998 г., Консолидированном законе Дании 1998 г. «О защите окружающей среды» в германском законе от 25 марта 2002 г. «Об охране природы», законе № 39/1976 «О дикой природе», Экологическом кодексе Франции и др., а также нормы российского экологического законодательства. Регулирование охраны почв включает меры ограничения права собственности на землю и возложение на собственников специальных обязанностей. О.И. Крассов характеризует нормы Закона ФРГ от

17 марта 1988 г. «Об охране почв», Закона Нидерландов «Об охране почв (1986 г.), Закона Дании от 22 марта 2007 г. «О загрязнении почв» и др. Он указывает, что в российском федеральном законодательстве нет понятия почв, а данный пробел ликвидируется в актах субъектов РФ (с. 363). Проанализировав нормы российского права в этом отношении, О.И. Крассов поддерживает идею о разработке и принятии Федерального закона об охране почв, отсутствие которого «способствует дальнейшей деградации и выбытию сельскохозяйственных угодий из оборота, что может привести к полной стагнации сельскохозяйственного производства» (с. 368).

В заключительной – восьмой – главе монографии «Право собственности на землю и правовая охрана памятников истории и культуры» (с. 370 – 396), состоящей из двух параграфов, анализируются указанные проблемы в контексте зарубежного и российского опыта правового регулирования. О.И. Крассов пишет: «Правовая охрана памятников истории и культуры имеет прямое отношение к праву имущества культурного значения – особой сфере права, развивающейся на международном, так и национальном уровне» (с. 370). Меры по охране объектов культурного наследия (и ландшафтов) не могут не затрагивать прав собственников на землю и иную недвижимость. Он анализирует положения Европейской конвенции о ландшафтах (Флоренция, 2000 г.), Кодекса о культурном и ландшафтном наследии Италии, Закона Греции «Об охране античного и культурного наследия», Закона Кипра «О древностях», Федерального закона Швейцарии «О защите природы и культурного наследия», Закона Нидерландов «О памятниках и исторических зданиях», Закона Португалии «О политике и защите культурного наследия», Закона Финляндии «О древностях», Закона Швеции «О памятниках культуры», а также содержание норм федеральных законов «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», Лесного кодекса РФ и др., относящихся к праву собственности на землю.

Библиография:

1. Модернизация законодательства Европейского Союза об охране климата и энергосбережении / Под ред. О.Л. Дубовик, Е.В. Алферовой. М.: РАН-ИНИОН, 2014
2. Винницкий А.В.. Преграды для создания вероисповедальных кладбищ и семейных захоронений в условиях публичной собственности на места погребения // Политика и Общество. – 2013. – № 9. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.9.4782
3. Т.И. Минковская. Полномочия органов местного самоуправления в области использования и охраны земли // Тренды и управление. – 2013. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2307-9118.2013.01.4

4. Аверина К.Н. Особенности земельных отношений в Скандинавских странах // NB: Вопросы права и политики. – 2014. – № 2. – С. 47-77. DOI: 10.7256/2305-9699.2014.2.10963. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_10963.html
5. Давыдов М.А.. Аграрная реформа Столыпина: цифры и люди. // Исторический журнал: научные исследования. – 2013. – № 5. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1972.2013.5.9187
6. Ханнанова Т.Р.. Концепция приоритета рационального землепользования и его политико-правовой защиты // Политика и Общество. – 2013. – № 7. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.7.8993
7. Сосновский В.В.. Международно-правовые и национальные аспекты охраны земель средствами уголовного закона (Рецензия на книгу: О.В. Воронцова. Юридическая ответственность за порчу земли / Отв. ред. О.Л. Дубовик. Сыктывкар: КРАСГИУ, 2012. – 175 с.) // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2013. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2226-6305.2013.2.6955
8. А. Н. Нифанов. Исключительно-публичные режимы территорий в Российском государстве // Политика и Общество. – 2012. – № 4. – С. 104-107.
9. О. В. Воронцова. Политика Европейского союза по охране почв // Международное право и международные организации / International Law and International Organizations. – 2011. – № 3. – С. 104-107
10. Т.И. Минковская Полномочия органов местного самоуправления в области использования и охраны земли // Тренды и управление. – 2013. – 1. – С. 35 – 40. DOI: 10.7256/2307-9118.2013.01.4.

References (transliterated):

1. Vinnitskii A.V.. Pregrady dlya sozdaniya veroispovedal'nykh kladbishch i semeinykh zakhoroneni v usloviyakh publichnoi sobstvennosti na mesta pogrebeniya // Politika i Obshchestvo. – 2013. – № 9. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.9.4782
2. T.I. Minkovskaya. Polnomochiya organov mestnogo samoupravleniya v oblasti ispol'zovaniya i okhrany zemli // Trendy i upravlenie. – 2013. – № 1. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2307-9118.2013.01.4
3. Averina K.N. Osobennosti zemel'nykh otnoshenii v Skandinavskikh stranakh // NB: Voprosy prava i politiki. – 2014. – № 2. – С. 47-77. DOI: 10.7256/2305-9699.2014.2.10963. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_10963.html
4. Davydov M.A.. Agrarnaya reforma Stolypina: tsifry i lyudi. // Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya. – 2013. – № 5. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1972.2013.5.9187
5. Khannanova T.R.. Kontseptsiya prioriteta ratsional'nogo zemlepol'zovaniya i ego politiko-pravovoi zashchity // Politika i Obshchestvo. – 2013. – № 7. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.7.8993
6. Sosnovskii V.V.. Mezhdunarodno-pravovye i natsional'nye aspekty okhrany zemel' sredstvami ugolovnogogo zakona (Retsenziya na knigu: O.V. Vorontsova. Yuridicheskaya otvetstvennost' za porchu zemli / Otv. red. O.L. Dubovik. Syktyvkar: KRASGIU, 2012. – 175 s.) // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. – 2013. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2226-6305.2013.2.6955
7. A. N. Nifanov. Isklyuchitel'no-publichnye rezhimy territorii v Rossiiskom gosudarstve // Politika i Obshchestvo. – 2012. – № 4. – С. 104-107.
8. O. V. Vorontsova. Politika Evropeiskogo soyuza po okhrane pochv // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. – 2011. – № 3. – С. 104-107
9. T.I. Minkovskaya Polnomochiya organov mestnogo samoupravleniya v oblasti ispol'zovaniya i okhrany zemli // Trendy i upravlenie. – 2013. – 1. – С. 35 – 40. DOI: 10.7256/2307-9118.2013.01.4.