

Магомедова П.Р.

## РАВЕНСТВО В ДОКТРИНЕ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

**Аннотация:** Целью настоящей статьи является проведение конституционно-правового анализа принципа равенства и на этой основе выявление его места в доктрине российского конституционализма. В статье рассматриваются различные точки зрения российских конституционалистов по проблемам понимания сущности и правовой природы принципа равенства. Исследуются различные аспекты данного принципа — юридическое равенство (равноправие), формальное и фактическое равенство. Принцип равенства исследуется в системной взаимосвязи с понятиями права (как в объективном, так и в субъективном смысле), а также свободы и справедливости. При написании статьи автором были использованы следующие общетеоретические и специальные методы научного познания: анализ, синтез; логический, системно-структурный подходы; метод аналитического толкования правовых норм. Их применение позволило исследовать принцип равенства во взаимосвязях и взаимозависимостях, выявить определенные тенденции и сформулировать обобщения. Самостоятельное значение имел формально-юридический метод, позволивший с помощью правил юридической техники и формальной логики проанализировать доктринальные воззрения конституционалистов на принцип равенства и их реализацию в нормативных источниках. В результате проведенного исследования автором сделан вывод о том, что идея равенства является одной из ключевых ценностей конституционализма, а ее формализованность в качестве конституционного принципа равноправия предполагает высшую юридическую силу, прямое действие и обеспечение со стороны государства. Кроме того, автором установлено, что юридическая доктрина представляет конституционализм как целостную систему ценностей, существующих в органическом единстве, что обуславливает взаимосвязь между обеспечением конституционного принципа равенства и уровнем развития конституционализма в целом. Сделанные автором выводы могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований в области конституционного права, а также в учебном процессе в ходе преподавания учебной дисциплины «Конституционное право Российской Федерации».

**Ключевые слова:** формальное равенство, фактическое равенство, конституционный принцип, доктрина конституционализма, юридическое равенство, основные права, справедливость, субъективное право, объективное право, основные свободы.

Доктрина конституционализма исходит — и это законодательно обеспечивается — из юридического равенства людей независимо от расы, национальности, пола, физических и иных качеств личности. Современный конституционализм не ограничивается только признанием принципа равноправия, российской юридической наукой при исследовании правового принципа равенства выработан традиционный подход, согласно которому необходимо разделять равенство «формальное» и равенство «фактическое».

Соблюдение правового баланса между декларативностью юридического равенства и реальной жизнью гражданина и общества в целом призвано

обеспечить взятые государством конституционные гарантии и воплотить идеи равенства в реальную правовую жизнь. Между тем, именно поиск и создание такой сбалансированной модели представляют собой наибольшую проблему правового регулирования, так как неизбежно затрагивают дискуссионные вопросы сочетания нормативного закрепления юридического равенства и его реального претворения в жизнь. Накопленный фактический материал о нарушении конституционных прав и свобод, недостаточная эффективность механизма гарантий обеспечения юридического равенства граждан со стороны государственных органов и должностных лиц свидетельствуют об актуаль-

ности формирования прогрессивного и разумного подхода к закреплению юридического равенства в правовой системе и его реального обеспечения.

На современном этапе развития юридической науки доктринальный подход к пониманию юридического (формального) равенства демонстрирует отсутствие единообразного понимания.

Так, юридическое равенство рассматривают как основу законности (М.И. Байтин), в качестве принципа уголовного права, реализуемого, как при привлечении лиц к уголовной ответственности, так и при назначении наказания (Г.В. Мальцев), как правовую категорию, представляющую собой триединство свободы, справедливости и равенства (В.С. Нерсисянц), что свидетельствует о том, что юридической наукой до сих пор не выработано единой общеправовой концепции понимания юридического равенства.

В научной литературе встречаются исследования равенства как института правового положения человека и гражданина<sup>1</sup>, как принципа правового государства<sup>2</sup>, как принципа конституционного статуса человека и гражданина<sup>3</sup>, как основы российского федерализма и, более того, как некой политико-правовой основы гражданского общества, особой формы (режима) достижения юридического равновесия на основе достижения баланса интересов людей и групп населения, политической элиты и бизнеса<sup>4</sup> и т.д.

Представляется, что в понимании юридического равенства в современных условиях необходимо отталкиваться от сущностного подхода, основанного на его взаимосвязи с понятиями свободы, справедливости и ответственности — такой подход способствует более углубленному пониманию общепризнанных правовых ценностей. Рассматривая сущностные характеристики юридического (формального) равенства с указан-

ных позиций, следует отметить, что идея равенства исторически свойственна праву, однако на разных этапах развития общества и государства содержание понятия правового равенства было различным. Эволюция юридического равенства подкрепляет значение этого свойства в качестве отличительной особенности права в его соотношении с другими социальными регуляторами — свободой, справедливостью и ответственностью. Фактически, в принципе формального юридического равенства, составляющем основу права, нормативно оформлены идеи свободы, справедливости и ответственности — формальная, единая для всех мера свободы, справедливости и ответственности, исторически приемлемая обществом и закреплённая в законе, определяет содержание юридического равенства.

Кроме того, следует отметить, что юридическое (формальное) равенство имманентно присутствует в праве в виде возможности, которая может быть воплощена в конкретной жизненной ситуации только при наличии определенных условий. Для сознательного использования юридического равенства индивид должен знать и создавать необходимые условия их проявления.

Разделяя общепризнанный юридической наукой подход о необходимости рассмотрения права в качестве объективного и субъективного явления, следует отметить, что объективность права выражается в том, что оно возникло под воздействием формирования объективно обусловленных, справедливых и единых для всех правил поведения, обязательных к исполнению, воспроизводимых в законах, действующих в обществе; кроме того, у права есть собственные объективные законы его возникновения, функционирования и развития. Таким образом, можно говорить о том, что право объективно и по источнику его возникновения, и по своей сущности, и по своим тенденциям.

Субъективная сторона права неразрывно связана с объективной и заключается в том, что закономерности не механически переносятся в право, а имеют опосредующее звено — сознание человека. Таким образом, в праве неразрывно сочетаются объективные и субъективные начала.

Как явление социальной действительности право наделено только ему присущими свойствами, которые выделяют его из других социальных явлений и институтов и раскрывают его особенности как регулятора общественных отношений. И здесь особого внимания заслуживает качество т.н. «равновесности», представляющей собой «то зало-

<sup>1</sup> Куленко О.И. Равенство перед законом и судом как принцип института конституционных прав и свобод личности. // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 8. С. 17.

<sup>2</sup> Комкова Г.Н. Конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина в России: понятие, содержание, механизм защиты. Дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 76.

<sup>3</sup> Бырдин Е.Н. Правовое равенство и социальная справедливость. // Юрист, 2002. С. 17.

<sup>4</sup> Бондарь Н.С. Требования равенства и справедливости в измерении Конституционного Суда Российской Федерации. Конституционные основы судебной власти // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2003. С. 18-27.

женное в праве начало, которое выражено в формуле — «равная мера»<sup>5</sup>.

Эта «равная мера», или «правовое равенство», «пропорциональность», не сводимые к одной лишь нормативности, означает «нацеленность права на то, чтобы утвердить в жизни людей принцип эквивалентности, равного несения при равных условиях бремени ответственности, приоритета договорного метода во взаимоотношениях субъектов, состязательности и в других юридических категориях — всего того, что под несколько иным углом зрения охватывается понятием «справедливость»<sup>6</sup>.

Юридическое равенство, как и право, с точки зрения его объективности существует в правовой действительности независимо от воли и сознания людей. Следовательно, юридическое равенство можно признать свойством права, присущим только ему. Следует отметить, что равенство рассматривается в праве только в качестве формального юридического равенства, равенства возможностей.

Формальное равенство и «фактическое» равенство различны между собой. Формальное равенство не зависит от индивидуальных особенностей субъекта и потому носит формальный характер. Право не может стереть различий между индивидами по принципу равенства, оно призвано, только упорядочить отношения между ними, свести их к единому основанию. Право — это не шаблонный масштаб; индивидуализация абстрактных норм в соответствии с конкретными жизненными ситуациями всегда протекает неодинаково и не тождественно. В условиях правовой реальности каждый человек реализует данные ему права в рамках своих возможностей, а возможности использует по своему усмотрению, поэтому и результаты достигнутых высот бывают неодинаковыми.

Между тем, по вопросу соотношения фактического и формально-юридического равенства мнения ученых различны. Следует согласиться с Р.З. Лившицем в том, что «подход к праву как средству общественного согласия обуславливает и соответствующий подход к фундаментальным идеям права. Такими идеями могут быть призваны идеи свободы, равенства, справедливости»<sup>7</sup>. Рассматривая юридическое равенство как реальность в

праве, а свободу — как основание права, представляется возможным определить единение юридического равенства и свободы.

Юридическое равенство как элемент системы правового регулирования поведения людей является средством нормирования отношений свободы (как единой меры) в форме общепринятых мер дозволений и запретов в конкретных действиях и поступках. Таким образом, право не уравнивает субъектов между собой, оно лишь предоставляет равные возможности для реализации благ.

На тесную взаимосвязь понятий права и свободы неоднократно указывалось многими исследователями. Так, Гегель рассматривал право как царство осуществленной свободы, реальное ее бытие: «Свобода бывает там, где господствует закон, а не произвол»<sup>8</sup>. Известны кантовские положения о праве как сфере свободы; в обеспечении внешней автономии личности он видел основную цель и назначение права<sup>9</sup>. В современной отечественной науке юриспруденции интерпретация права как меры свободы была впервые наиболее четко воспроизведена в 70–80-х годах XX века Д.А. Керимовым<sup>10</sup> и В.С. Нерсесянцем<sup>11</sup>.

Понимание права как «меры свободы и ответственности»<sup>12</sup> обуславливает взаимосвязь понятий юридического равенства и юридической ответственности.

Ответственность в праве выступает как юридический механизм, правовая форма общественных взаимоотношений. Осуществляя свою штрафную (карательную) функцию, ответственность объективно опирается на юридическое равенство, и с его помощью образует единую, равную меру поведения людей. Юридическое равенство, определяя единую меру свободы и справедливости для каждого, неотделимо от юридической ответственности. Ответственность в праве позволяет определить содержание юридического равенства как меры свободы и справедливости с точки зрения юридической защищенности. Следовательно, юридическая ответственность есть социально-правовое основание юридического равенства.

<sup>5</sup> Нерсесянц В. С., *Философия права: Учебник для вузов*. М., 1997. С. 490.

<sup>6</sup> Алексеев С.С. *Восхождение к праву: поиски и решения*. М., изд-во «Норма», 2001. С. 118.

<sup>7</sup> Лившиц Р.З. *Теория права: Учебник*. — 2-е изд. — М.: Издательство БЕК, 2001. С. 62.

<sup>8</sup> Гегель Г.В.Ф. *Философия права*. М., 1990. С. 28.

<sup>9</sup> Кант И. *Соч.* Т. 4. Ч. 2. М., 1962. С. 139–140.

<sup>10</sup> Керимов Д.А. *Философские проблемы права*. М., 1972. С. 84.

<sup>11</sup> Нерсесянц В.С. *Право и закон*. М., 1983. С. 71.

<sup>12</sup> Магузов Н.И. *Теория государства и права: Курс лекций*. С. 43.

Юридическая ответственность, в свою очередь, немыслима без понятия законности. Нарушение взаимосвязи указанных понятий неизбежно ведет к произволу, а, следовательно, угнетению правовых ценностей, таких как свобода, равенство и справедливость.

Категория законности традиционно исследуется в отечественной правовой науке, при этом исследователями демонстрируются различные подходы в ее понимании. Законность в современном российском государстве есть принцип, метод, режим формирования и функционирования правового государства и гражданского общества, в основе которых лежат строжайшее соблюдение законов всеми и равенство всех перед законом и судом. Однако формальная законность не наполнена правовым содержанием, не способна быть средством защиты прав человека и реально ограничивать государственную власть.

Как представляется, право должно выражаться, прежде всего, в правовом законе. Но, не каждый закон может быть правовым, поскольку форма права, выраженная в законе, не всегда соответствует его внутреннему содержанию. Правовой закон характеризуется только правовой природой и особым содержанием, отражающим естественные права человека, а не силу официальной нормы, в которой оно «позитивно» выражается, именно поэтому он является общеобязательным. Правовой закон должен быть направлен на обеспечение баланса публичных и частных интересов, соблюдение прав человека и гражданина и отражать политику легитимной власти. И с этих позиций прослеживается интересная закономерность: если право — это всеобщая равная мера свободы, то правовая законность возможна только при условии запрета всего того, что не может ее обеспечить. Следовательно, правовая законность — это режим реального осуществления в обществе правовой свободы — мера возможного поведения индивида, ограниченная внешней свободой других лиц настолько, насколько этого требует реализация их прав. Это означает, что в современном правовом демократическом государстве и обществе должно быть обеспечено господство правового закона, причем закон уже не продукт произвола власти, а выражение ценностей права, прежде всего, свободы. Таким образом, правовая законность представляет собой категорию, обладающую высоким гуманистическим содержанием.

Таким образом, юридическое равенство представляет собой свойство права, основанное на

началах справедливости и подтверждающее сущность права как равной меры свободы и ответственности субъектов в условиях баланса публичных и частных интересов.

Обеспечение формального юридического равенства и обязанности соблюдать законы лежит в основе содержания правовой законности. Режим правовой законности предполагает существование такой реальной обстановки в государстве, при которой законодательное провозглашение прав и свобод гражданина оказывается не только формальным, но и соответствует фактическим возможностям личности, обеспечено как юридическими, так и материальными, социальными и политическими гарантиями.

Возвращаясь к вопросу определения места и роли равенства в доктрине российского конституционализма, необходимо отметить, что сам термин «конституционализм» не получил в настоящий момент должного распространения. Это объясняется рядом причин.

Во-первых, указанный термин был введен в научный оборот американскими исследователями: первоначально он использовался для обозначения верховенства Конституции США 1787 г. над остальными законодательными актами, — т.е. изначально данный термин не был свойственен отечественной юридической науке.

В дореволюционный период исследователи традиционно предпочитали обращаться к термину «конституционное государство», в советский период развития отечественной государственности термин «конституционализм», хотя и использовался отечественными исследователями, но в основном применительно к зарубежным (буржуазным) государствам.

Как отмечает И.М. Степанов, «положение несколько изменилось с конца 70-х годов XX в, когда в порядке реализации теоретического мышления на очередные шаги в конституционном развитии СССР и зарубежных социалистических стран начали появляться публикации с фрагментарными набросками именно доктрины социалистического конституционализма, которые на фоне обильной монографической литературы о буржуазном конституционализме выглядели более чем скромно»<sup>13</sup>.

В постсоветский период в отечественной юридической науке наконец был обоснован подход, со-

<sup>13</sup> Степанов И.М. Социалистический конституционализм: сущность, опыт, проблемы // Советское государство и право. 1987. № 10. С. 4.

гласно которому понятие «конституционализм» должно рассматриваться независимо от его деления на «социалистический» и «буржуазный».

Представляется, что в настоящее время понятие «конституционализм» следует рассматривать в широком и узком смысле, при этом под первым понимая саму теорию конституции, а также теорию и практику конституционного развития. С этих позиций можно говорить о конституционализме отдельных государств.

В узком же смысле конституционализм, по сути, представляет собой «общую систему знаний о фундаментальных политико-правовых ценностях демократии, их составе, формах выражения, методах и степени реализации»<sup>14</sup>.

Исходя из этого, к ценностям конституционализма следует отнести не только народовластие и разделение властей, но и равенство, идея которого пронизывает понятие правового государства. Закрепление указанных ценностей, придание им формальной оболочки происходит путем возведения на конституционный уровень в виде консти-

туционных принципов, что свидетельствует об их высшей юридической силе и прямом действии.

Таким образом, в доктрине конституционализма равенству отводится центральное место, идея равенства пронизывает конституционно-правовые нормы и институты и получает нормативное закрепление в Конституции Российской Федерации как принцип равноправия, декларируемый всеми частями ст. 19, при этом обеспечение указанного принципа возлагается на государство.

Между тем, хотелось бы подчеркнуть, что конституционализм представляет собой целостную систему ценностей, которые невозможно представить отдельно друг от друга, поэтому от того, в какой степени и какими методами реализуется любой из конституционных принципов, зависит как обеспечение остальных, так и судьба конституционализма в целом. Таким образом, отсутствие надлежащего механизма обеспечения конституционного принципа равенства влечет за собой снижение уровня развития конституционализма как такового.

#### Библиография:

1. Куленко О.И. Равенство перед законом и судом как принцип института конституционных прав и свобод личности. // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 8.
2. Комкова Г.Н. Конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина в России: понятие, содержание, механизм защиты. Дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2002.
3. Бырдин Е.Н. Правовое равенство и социальная справедливость. // Юрист, 2002.
4. Бондарь Н.С. Требования равенства и справедливости в измерении Конституционного Суда Российской Федерации. Конституционные основы судебной власти // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2003.
5. Нерсесянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. М., 1997.
6. Алексеев С.С. Восхождение к праву: поиски и решения. М., изд-во «Норма», 2001.
7. Лившиц Р.З. Теория права: Учебник. — 2-е изд. — М.: Издательство БЕК, 2001. — 224 с.
8. Гегель. Философия права. М., 1990.
9. Кант И. Соч. Т. 4. Ч. 2. М., 1962.
10. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М., 1972.
11. Нерсесянц В.С. Право и закон. М., 1983.
12. Матузов Н.И. Теория государства и права: Курс лекций.
13. Степанов И.М. Социалистический конституционализм: сущность, опыт, проблемы // Советское государство и право. 1987. № 10.

#### References:

1. Kulenko O.I. Ravenstvo pered zakonom i sudom kak printsip instituta konstitutsionnykh prav i svobod lichnosti. // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2006. № 8.

<sup>14</sup> Степанов И.М. Социалистический конституционализм: сущность, опыт, проблемы // Советское государство и право. 1987. № 10. С. 31.

2. Komkova G.N. Konstitutsionnyi printsip ravenstva prav i svobod cheloveka i grazhdanina v Rossii: ponyatie, sodержanie, mekhanizm zashchity. Dis. ... dokt. yurid. nauk. Saratov, 2002.
3. Byrdin E.N. Pravovoe ravenstvo i sotsial'naya spravedlivost'. // Yurist, 2002.
4. Bondar' N.S. Trebovaniya ravenstva i spravedlivosti v izmerenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii. Konstitutsionnye osnovy sudebnoi vlasti // Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. M., 2003.
5. Nersesyants V. S. Filosofiya prava: Uchebnik dlya vuzov. M., 1997.
6. Alekseev S.S. Voskhozhdenie k pravu: poiski i resheniya. M., izd-vo «Norma», 2001.
7. Livshits R.Z. Teoriya prava: Uchebnik. — 2-e izd. — M.: Izdatel'stvo BEK, 2001. — 224 s.
8. Gegel'. Filosofiya prava. M., 1990.
9. Kant I. Soch. T. 4. Ch. 2. M., 1962.
10. Kerimov D.A. Filosofskie problemy prava. M., 1972.
11. Nersesyants V.S. Pravo i zakon. M., 1983.
12. Matuzov N.I. Teoriya gosudarstva i prava: Kurs lektsii.
13. Stepanov I.M. Sotsialisticheskii konstitutsionalizm: sushchnost', opyt, problemy // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1987. № 10.