

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ РАКУРС К ПРОБЛЕМЕ МИРНОГО ДОГОВОРА СССР (РОССИИ) С ЯПОНИЕЙ

Аннотация: 31 января 2014 года в Токио состоялся очередной раунд регулярных консультаций на уровне заместителей министров иностранных дел России и Японии (с российской стороны – И.В.Моргулов, с японской – С.Сугияма). В ходе консультаций основное внимание было уделено вопросам дальнейшего продвижения российско-японского сотрудничества, включая углубление политического диалога, расширение торгово-экономических связей, развитие контактов в практических областях и культурных обменов в свете реализации договоренностей, достигнутых на встречах руководителей двух стран в 2013 году. Был также проведен обмен мнениями по ряду актуальных международных тем, в том числе вопросам обеспечения безопасности и снижения конфликтного потенциала в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В соответствии с поручением лидеров двух стран – России и Японии – состоялось обсуждение проблемы заключения мирного договора между Россией и Японией, в частности ее исторических аспектов. Стороны договорились о проведении следующего раунда консультаций в Москве. Конкретные сроки будут согласованы по дипломатическим каналам.

Ключевые слова: международные отношения, внешняя политика, Россия, Япония, политическая стабильность, мирный договор, конфликт, интересы, ценности, спорные территории.

31 января 2014 года в Токио состоялся очередной раунд регулярных консультаций на уровне заместителей министров иностранных дел России и Японии (с российской стороны – И.В.Моргулов, с японской – С.Сугияма).

В ходе консультаций основное внимание было уделено вопросам дальнейшего продвижения российско-японского сотрудничества, включая углубление политического диалога, расширение торгово-экономических связей, развитие контактов в практических областях и культурных обменов в свете реализации договоренностей, достигнутых на встречах руководителей двух стран в 2013 году.

Был также проведен обмен мнениями по ряду актуальных международных тем, в том числе вопросам обеспечения безопасности и снижения конфликтного потенциала в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

В соответствии с поручением лидеров двух стран состоялось обсуждение проблемы заключения мирного договора между Россией и Японией, в частности ее исторических аспектов.

Стороны договорились о проведении следующего раунда консультаций в Москве. Конкретные сроки будут согласованы по дипломатическим каналам.

Напомним, что такая встреча стала возможной благодаря договоренности в апреле 2013 года между Президентом Российской Федерации В.В. Путиным и премьер-министром Японии

Синдзо Абэ во время официального визита последнего в Москву¹.

В современном глобальном мире самое главное в решении геополитических проблем, в том числе и для России и для Японии, заключается в расширении и взаимозависимости в сфере экономики, культуры, образования, научного обмена и туризма. Конечно, и для Японии, как нам представляется, не снимается с повести дня и территориальный вопрос посредством достижения компромиссного варианта. Из трех острых территориальных споров и притязаний, которые Япония имеет на сегодняшний день, – с Китаем, Южной Кореей и Россией, она хотела бы договориться прежде всего именно с нами.

Кстати, представители Советский Союз, и в последующем Россия, неоднократно высказывались о своей готовности к широкому сотрудничеству с Японией. Более того, для создания простой основы такого сотрудничества предполагалось заключить мирный договор между обеими странами. Препятствием тому стали главным образом, на наш взгляд, необоснованные японские территориальные притязания.²

¹ Российская газета. 2013. 27 декабря.

² Анисимов Л.Н. Международное право о несостоятельности территориальных притязаний Японии к России как продолжателю СССР//Дипломатическая служба. 2014. №1. С.36 – 44.

Нелишне заметить, что значение территории как материальной основы государства не нуждается в особых пояснениях. Не случайно на протяжении всей истории велись непрерывные войны за захват новых земель. Защита территории – одна из главных составляющих задач государства. Так, согласно Конституции РФ «Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории» (ч. 3 ст. 4). Должное внимание проблемам государственной территории уделено и в международном праве, где, в частности, закреплены такие основополагающие принципы, как *неприменение силы, территориальная целостность, нерушимость границ*.³ Иными словами, всякое государство должно воздерживаться от угрозы силой или ее применения в отношении любого государства.

Каков бы ни был результат российско-японских консультаций для неспециалистов он может быть необъясним хотя бы без краткого анализа международно-правовых документов, касающихся итогов Второй мировой войны и непоследовательной, гегемонистской, неправовой позиции США в отношении заключения мирного договора с Японией. Как известно, первый раунд российско-японских консультаций относительно мирного договора состоялся в Москве в августе 2013 года. По договоренности сторон результаты консультаций не разглашались...

С подписанием 2 сентября 1945 года Акта о капитуляции Японии⁴, закрылась одна из последних страниц Второй мировой войны. Правда, к моменту нападения Гитлера на Польшу на основании «мюнхенского сговора», а затем вероломного вторжения на территорию СССР, уже с 1935 года полным ходом шла война в Азии с японскими захватчиками. И в этой войне уже к 1939 году по-

тери только Китая составили 20 млн человеческих жизней⁵. Отсюда следует, что война в Азии стала составной трагической частью Второй мировой войны и была завершена вместе с капитуляцией японских милитаристов.

И не тогда ли началась Вторая мировая война, когда Япония напала на Китай?!

Между тем, комментируя дискуссию о начале Второй мировой войны, директор Института истории, естествознания и техники имени С.И. Вавилова РАН, член-корреспондент РАН Ю.Н. Батурин в одном из своих интервью отметил следующее: «Суть в том, что событие – начало Второй мировой войны» – «долгая длительность»⁶. То есть исподволь создавались предпосылки к войне, велись и проваливались дипломатические переговоры, каждая страна пыталась защитить себя и свои интересы разными способами. И лишь когда геополитическая «мозаика» уложилась в целостную картину, оказалось, что война уже идет»⁷.

Среди победителей, присутствовавших при подписании капитуляции Японии на борту американского флагманского линкора «Миссури», находившегося в Токийском заливе, находились также представители европейских государств: Франции и Нидерландов, присутствовали также военные Китая, Канады, Австралии, Новой Зеландии⁸. Акт о безоговорочной капитуляции Японии от имени императора, японского правительства и императорской ставки подписали министр иностранных дел М. Сигэмицу и начальник генерального штаба японской армии Ё. Умэдзу. От имени всех союзных держав, находившихся в состоянии войны с Японией, Акт подписал американский генерал Д.Макартур; от имени отдельных стран – адмирал Ч. Нимиц (США), генерал Су Юнчан (Китай), адмирал Б. Фрейзер (Великобритания), генерал-лейтенант К.Н.Деревянко (СССР), генерал Т. Блэйман (Австралия), полковник Н. Мур-Косгрейв (Канада),

³ Подробно об этом, например, см.: Клименко Б.М. Государственная территория. Вопросы теории и практики международного права. – М., 1974. С. 38 – 86; Клименко Б.М., Ушаков Н.А. Нерушимость границ – условия международного мира. – М., 1975. С. 20 – 22, 32 – 45, 120 – 135.

⁴ Фактически это была безоговорочная капитуляция, так как требование о ее немедленном осуществлении выдвинуто Союзными Державами в Потсдамской декларации, составленной на основе ранее принятых международных соглашений, таких как Каирская декларация и в которой включен, помимо требования безоговорочной капитуляции всех японских вооруженных сил, полный перечень статей относительно политического, экономического и социального устройства Японии (подробно об этом, например, см.: Зимонин В.П. Последняя точка во Второй мировой войне. – М., 2005. С. 16–55).

⁵ В целом потери Китая во время Второй мировой войны составили 35 млн человек (см.: Российская газета. 2010. 31 августа).

⁶ Понятие «долгая длительность» предложил использовать французский историк Фернан Бродель для анализа и описания истории.

⁷ Российская газета. 2013. 19 ноября.

⁸ В последующем, спустя десятилетия, этот исторический линкор навечно стал на якорь у Гавайских островов, фактически вписавшись в мемориал жертвам Пёрл-Харбора – военной базы США, которая подверглась сокрушительному японскому нападению 7 декабря 1941 года.

генерал Ф. Леклер (Франция), адмирал К. Хелфриг (Нидерланды) и вице-маршал авиации Л. Исит (Новая Зеландия)⁹. В Акте о капитуляции японская сторона четко заявила, что «настоящим принимает условия Декларации, опубликованной 26 июля в Потсдаме главами правительств США, Китая и Великобритании, к которым впоследствии присоединился и СССР»¹⁰.

Наиболее ощутимым результатом поражения Японии прежде всего явился распад ее колониальной империи и отход от нее территорий, «которые она захватила при помощи силы и в результате своей алчности»¹¹.

Как же развивались события до краха японского милитаризма и до того как встал вопрос о мирном договоре с сокрушенной Японией?

Когда уже в Европе во всю полыхала война и гитлеровская армия вероломно вторглась на территорию СССР, 11 декабря 1941 года Германия, Италия и Япония подписали трехсторонний пакт, по которому последняя стала политическим союзником гитлеровской Германии. Видимо, японская сторона запятовала, что еще 13 апреля 1941 года в Кремле был подписан Пакт о нейтралитете между СССР и Японией. Вступив в указанный военный альянс, Япония тем самым дезавуировала взятые на себя обязательства по отношению к СССР и оказывала реальную поддержку фашистской Германии. Такое поведение, естественно, с позиции международного права освобождает другую сторону от выполнения указанного Пакта.

Учитывая, что Япония нарушила условия советско-японского Пакта о нейтралитете, Советское правительство 5 мая 1945 года денонсировало этот договор¹². К тому же Япония активно готовилась и выжидала удобный момент для нападения на СССР. На границе с Советским Союзом сосредоточивались огромные людские ресурсы и военно-технические средства. К 1 января 1942 года численность японской Квантунской армии у наших границ достигла 1,1 млн человек (17 пехотных дивизий и 5 отдельных бригад)¹³.

Концентрация столь крупных вооруженных сил, непрерывное усиление их технической оснащенности, а также провокационные нарушения советской границы, закрытие проливов для советских судов, соединявших Владивосток с восточными регионами нашей страны и с Соединенными Штатами, неоднократные случаи задержания, обстрела и даже потопления наших судов, все это, помимо прочего, создавало исключительную напряженность на дальневосточных рубежах Советского Союза. Между тем аппетиты японских милитаристов росли. Так, в плане, одобренном военным министерством и министерством колоний Японии, предусматривалось присоединение к владениям Японской империи Приморского края, районов, прилегающих к Манчжоу-го, а также других советских территорий до озера Байкал. «Вопрос о районах Сибири и будущем всей советской дальневосточной территории, – отмечает Д.И. Гольденберг, – предлагалось разрешить на базе японо-германского соглашения»¹⁴.

Угроза вот-вот могла превратиться в реальность. Интересы обороны СССР требовали в короткие сроки пойти навстречу просьбам союзников принять участие в сокрушении японских милитаристов. В этой связи Советское правительство информировало правительство США, что оно с пониманием относится к проблемам союзников и, как только появятся реальные возможности, берет на себя конкретное обязательство: присоединиться к Америке и Англии в борьбе с японской агрессией. (О позиции Советского правительства было сообщено президенту США Ф.Рузвельту во время пребывания в Москве его официального посланника Хэрли)¹⁵. На Московском совещании министров иностранных дел СССР и США в октябре 1943 года вопрос об участии Советского Союза в войне против Японии рассматривался уже как отвечающий интересам всех союзников. И. Сталин определенно сообщил госсекретарю США Хэллу, что СССР вступает в войну с Японией сразу же после разгрома гитлеровской Германии. Такая политика и дипломатия СССР вынуждала США и их союзников в последующем при принятии ими международно-

на половина японских сухопутных армий (см.: Гольденберг Д.И. Внешняя политика Японии в 1941 – 1945 гг. – М., 1962. С.74–75).

¹⁴ Гольденберге Д.И. Указ. соч. С.70.

¹⁵ Кузнец Ю.Л. От Пёрл-Харбора до Потсдама. – М., 1970. С.135.

⁹ См.: Зимянин В.П. Указ. соч. С.52 – 53.

¹⁰ Сборник действующих договоров... Указ соч. С.137.

¹¹ Каирская декларация: сборник действующих договоров... Указ соч. С.105 – 106.

¹² См.: Николаев А.Н. Токио: суд народов. – М.,1990. С.18.

¹³ Во всей Японской сухопутной армии тогда насчитывалось 2,1 млн человек в составе 56 дивизий и 25 отдельных бригад и, следовательно, у наших границ была сосредоточена

правовых документов учитывать политические интересы СССР, в том числе касающихся отторгнутых от него в свое время японским агрессором территорий.

В начале февраля 1945 года на Конференции в Ялте (Крымская конференция, 4–11 февраля) с участием глав правительств СССР, США и Англии американская делегация предложила обсудить вопрос об условиях вступления СССР в войну против Японии, где союзники были вынуждены признать исконные исторические права СССР на Сахалин и Курильские острова. 11 февраля 1945 года главы указанных правительств подписали Ялтинское соглашение, которое в развитие Каирской декларации 1941 года конкретизировало условия участия СССР в войне против Японии. Этим соглашением предусматривалось, что Советский Союз вступит в войну против Японии на стороне союзников при условии восстановления «принадлежащих России прав, нарушенных вероломным нападением Японии в 1904 году, а именно: возвращение Советскому Союзу южной части острова Сахалин и всех прилегающих к ней островов. Передачу Советскому Союзу Курильских островов»¹⁶. Главы делегаций приняли это как бесспорное и обязательное условие после победы над Японией. В частности, премьер-министр Великобритании У. Черчилль, выступая от имени англо-американской стороны, заявил, что удовлетворен тем, как решены дальневосточные вопросы. «Мы будем рады видеть русские корабли на Тихом океане, и одобряем восполнение потерь, понесенных Россией в русско-японской войне»¹⁷ – заверил У. Черчилль. Таким образом, мы имеем полное основание указанные выше условия Ялтинского соглашения рассматривать как юридически закрепляющие в международно-правовом плане, как один из окончательных итогов Второй мировой войны на основе правовой договоренности и воли стран, ведущих эту войну. Более конкретные вопросы, касающиеся условий капитуляции, объема границ и суверенитета, цели оккупации и другое изложены в Потсдамской декларации глав правительств США, Соединенного Королевства и Китая от 26 июля 1945 года, к которой Советский Союз официально присоединил-

ся 8 августа 1945 года¹⁸. В этот же день Советское правительство сделало Заявление правительству Японии, в котором, в частности, указывалось: «учитывая отказ Японии капитулировать, в ответ на предложение союзников, оно приняло решение включиться в войну против японской агрессии» и тем самым «сократить сроки окончания войны, сократить количество жертв и содействовать скорейшему восстановлению мира»¹⁹.

Война СССР с милитаристской Японией началась 9 августа 1945 года и, после сокрушительного удара советских войск, 14 августа 1945 года правительство этой страны согласилось с условиями капитуляции, изложенными в Потсдамской декларации союзных держав, принятой на Потсдамской конференции 26 июля 1945 года. Заметим: в Потсдамской декларации в качестве основной задачи для установления мира, безопасности и справедливости выдвигались безусловные требования о том, что «навсегда должны быть устранены власть и влияние тех, которые обманули и ввели в заблуждение народ Японии, заставив его идти по пути всемирных завоеваний»²⁰, то есть должен быть навсегда и бесповоротно уничтожен безответственный милитаризм. В то же время союзными державами заявлено, что в соответствии с условиями Каирской декларации, суверенитет Японии ограничивается «островами Хонсю, Хоккайдо, Кюсю, Сикоку и теми менее крупными островами, которые мы укажем»²¹.

На Потсдамской конференции, наряду с другими важными вопросами, утвержден Совет Министров Иностранных Дел (СМИД) в качестве международного политико-правового органа пяти великих держав (СССР, Китая, США, Англии и Франции) для проведения необходимой подготовитель-

¹⁸ 28 июля 1945 года японское правительство отклонило условия Потсдамской декларации (см.: Николаев А.Н. Указ. соч. С.18).

¹⁹ Сборник действующих договоров... Указ. соч. С.105–106. Война принесла японскому народу много горя и страданий: убиты 2,5 млн и искалечено 94,5 тысяч японских военнослужащих. Потери гражданского населения составили 668 тысяч человек, включая около 300 тысяч убитыми. 640 тысяч были взяты в плен. В результате атомной бомбардировки уничтожены Херосима и Нагасаки и погибли сотни тысяч людей (см.: Николаев А.Н. Указ. соч. С.8).

²⁰ Потсдамская декларация// Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XI. – М., 1955. С.104–106.

²¹ Потсдамская декларация// Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XI. – М., 1955. С.104–106.

¹⁶ Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. – М., 1947. С.110–112; Ялтинское соглашение трех великих держав по вопросам Дальнего Востока// Внешняя политика в период Отечественной войны. Т.3. – М., 1947. С.111–112.

¹⁷ W.Churchill. The Second War. Vol. VI. P. 389.

ной работы по мирному урегулированию и для обсуждения других вопросов, которые по согласованию сторон могли время от времени передаваться Совету. Решения СМВД принимались на основе единогласия всех участвующих в его работе членов Совета Министров Иностранных Дел и имели силу международно-правовых документов.

Главным принципом работы СМВД в области мирного урегулирования после Второй мировой войны явились решения Ялтинской и Потсдамской конференций руководителей великих держав. В данном случае Совет способствовал делу мира и безопасности, и его работа оказалась плодотворной. Благодаря принципиальной позиции Советского Союза СМВД в основном успешно выполнил возложенную на него задачу по составлению окончательных текстов мирных договоров с Италией, Финляндией, Венгрией, Болгарией и Румынией.

Оставляя за скобками другие вопросы, касающиеся международных отношений с Японией, мы продолжим (в рамках данной статьи) исследование документов и событий, связанных с дипломатической борьбой относительно подписания мирного договора с побежденным и агрессивным государством.

В декабре 1945 года в Москве на конференции министров иностранных дел СССР, США, Англии и Китая, благодаря усилиям советской дипломатии, достигнуто компромиссное решение о принципах осуществления условий, касающиеся капитуляции Японии, зафиксированных Потсдамской декларацией. Было принято решение о создании двух органов – Дальневосточной комиссии, с местопребыванием в Вашингтоне в составе представителей стран, участвовавших в войне против Японии²², и Союзного Совета для Японии из представителей СССР, США, Великобритании и Китая, с местопребыванием в Токио. Дальневосточная комиссия являлась совещательным органом.

Функции Дальневосточной комиссии заключались в том, чтобы «формировать политическую линию, принципы и общие основания, в соответствии с которыми может осуществляться выполнение Японией ее обязательств по условиям капитуляции»²³. При этом Комиссия не наделялась

правом давать рекомендации в отношении урегулирования территориальных вопросов, поскольку они были решены рассмотренными выше международно-правовыми соглашениями между главами союзных держав и всякое обсуждение означало бы попытку их ревизии. В свою очередь Союзный Совет для Японии учрежден на предмет консультаций с Главнокомандующим и дачи ему советов по вопросам, касающимся осуществления условий капитуляции и контроля над Японией, а также выполнением ею возложенных на нее директив, дополняющих эти условия²⁴. Положением о Совете предусматривалось, что Главнокомандующий является единственной исполнительной властью Союзных Держав в Японии. При этом отметим, что несмотря на создание Дальневосточной Комиссии и Союзного Совета для Японии и наделение их указанными функциями, важнейшие вопросы политики в отношении Японии могли решить лишь в рамках действительного легитимного органа – Совета Министров Иностранных Дел, предусмотренного Потсдамской конференцией.

19 июля 1949 года Дальневосточная Комиссия приняла документ «Об основной политике в отношении Японии после капитуляции». В ней недвусмысленно указывалось: «обеспечить, чтобы Япония не представляла больше угрозы международному миру» и предусматривала проведение широких мероприятий демократического характера внутри страны вплоть до создания «демократического мирного правительства, которое будет выполнять свои международные обязательства, будет уважать права других государств и будет поддерживать цели Объединенных Наций»²⁵. Этот документ, а также ряд решений Союзного Совета, побуждали Японию к демократическим преобразованиям и в известной мере являлись поступательным движением к заключению мирного договора с Японией.

Между тем американская сторона стала тормозить и сворачивать работу Дальневосточной Комиссии и Союзного Совета для Японии, добиваясь подчинения такого мирного договора, который бы юридически закрепил оккупацию Соединенными Штатами этой страны и обеспечил бы им в ней безраздельное господство. В этом плане американское правительство, стремясь обойти Совет Мини-

²² В Дальневосточную комиссию входили СССР, США, Англия, Китай, Франция, Голландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Индия и Филиппины. Позже в ДВК вошли Бирма и Пакистан.

²³ Внешняя политика Советского Союза. 1945. – М., 1949. С. 155–160.

²⁴ Внешняя политика Советского Союза. 1945. – М., 1949. С. 155–160.

²⁵ Сборник решений Дальневосточной Комиссии (февраль 1946 – июль 1948 гг).. – М., МИД СССР, 1948. С. 1215.

стров Иностранных Дел, где был установлен принцип единогласия, предложило созвать 19 августа 1947 года конференцию по составлению мирного договора из представителей 11 держав – участниц Дальневосточной Комиссии. При этом США выдвинули необоснованный довод против предварительного рассмотрения вопроса о созыве Конференции мирного договора с Японией Советом министров иностранных дел четырех держав – СССР, США, Великобритания и Китай, поскольку, дескать, это не входит в его функции.

В памятной записке Правительству США от 29 августа 1947 года Советское правительство отклонило американские доводы о неправомерности Совета Министров Иностранных Дел (СМИД), указав, что он создан Потсдамским решением по мирному урегулированию. Это решение отнюдь не предусматривает ограничения необходимой работы в отношении стран Европы. Сам состав Совета Министров Иностранных Дел говорит об обратном. Включение в его состав представителя Китая свидетельствует о том, что вопросы мирного урегулирования в отношении Японии также относятся к компетенции Совета Министров Иностранных Дел²⁶. А ларчик, как говорится, открывался просто. Теряя почву в Китае в результате успешных операций Народно-освободительной армии, США пытались подготовить в случае необходимости условия, чтобы отстранить народное правительство Китая от решения японских дел. Со своей стороны Советское правительство продолжало настаивать и 27 ноября 1947 года предложило созвать Совет Министров Иностранных Дел в январе 1948 года для обсуждения вопроса о мирном договоре с Японией²⁷. Однако советское предложение не было принято, как и последующие.

Становилось вполне очевидным, что США стремились создать на Дальнем Востоке обстановку особой напряженности и все усилия направили на создание себе союзника в лице Японии. Поэтому с конца 1947 года американская дипломатия не формировала вопрос о мирном договоре. В свою очередь Советское правительство в ходе дипломатической переписки неоднократно обращало

внимание правительств США и Англии о необходимости ускорения решения вопроса о мирном договоре с Японией.

Между тем, став на путь противостояния государств с различными социально-экономическими системами и отказа от сотрудничества с СССР, три члена СМИД – США, Англия и Франция срывали и саботировали его работу. Проводя политику фактической ликвидации СМИД, эти государства стремились решить относящиеся к его компетенции вопросы в других органах, где они имели обеспеченное большинство. В конце концов СМИД был отстранен от подготовки мирного договора с Японией, незаконно принятого в последующем под диктатом США в ином, выгодном им, варианте.

США стали самолично готовить так называемую мирную конференцию и проект мирного договора с Японией. Рассылать начали 29 марта 1951 года. При этом США утверждали, что он сформулирован после обмена мнениями с другими государствами, в том числе и с Советским Союзом, хотя наша сторона занимала совершенно иную позицию, соответствующую ранее принятым международным документам относительно послевоенного устройства Японии. Всего США разослали 54 приглашения на конференцию в Сан-Франциско, где 4 сентября предполагалось открытие мероприятия по подписанию мирного договора. Советское правительство заявило, что оно «направляет свою делегацию на конференцию в Сан-Франциско и представит предложение о мирном договоре с Японией».²⁸

Ввиду того, что англо-американский договор не отвечал целям и задачам, которые преследовались Объединенными Нациями в отношении Японии, советская делегация внесла соответствующие поправки и дополнения. Их принятие позволило бы превратить Сан-Францисский мирный договор в документ, действительно служащий интересам мирного урегулирования на Дальнем Востоке. Поправки и дополнения касались следующих важных вопросов:

«1. *Недопущение возрождения японского милитаризма.*

2. *Выводы с территории Японии иностранных оккупационных войск и недопущение создания на территории Японии иностранных военных баз.*

3. *Недопущение вступления Японии в коалиции или военные союзы, направленные против каких-либо держав, принимавшей участие в войне против Японии.*

²⁶ Сборник нот и заявлений правительств СССР, США, Китая, Англии и других стран по вопросам мирного урегулирования для Японии. Июль 1947– июль 1951 гг. – М., МИД СССР 1951. С.8–10.

²⁷ Сборник нот и заявлений правительств СССР, США, Китая, Англии и других стран по вопросам мирного урегулирования для Японии. Июль 1947– июль 1951гг. – М., МИД СССР. 1951. С.8–10.

²⁸ Сборник документов и материалов по Японии. 1951–1954. – М., 1954.

4. *Разрешение территориальных вопросов в точном соответствии с существующими международными соглашениями по данному вопросу.*

5. *Обеспечение японскому народу демократических прав и свобод.*

6. *Беспрепятственное развитие Японией мирной промышленности, развитие торговли с другими государствами и ее допуск к сырьевым ресурсам»²⁹.*

Тем не менее, Соединенные Штаты путем открытого нажима на участников конференции и использования методов механического голосования отвергли поправки советской стороны и 8 сентября 1951 года был принят американско-английский проект Сан-Францисского мирного договора³⁰. Разумеется, Советский Союз не мог присоединиться к подобному партнерству. Прежде всего это не отвечало его дипломатической линии на безусловное выполнение договорных обязательств военного времени в контексте юридического закрепления итогов Второй мировой войны и ликвидации основы для создания японского милитаризма и создания нового очага войны на Дальнем Востоке.

Кстати, в Сан-Францисском договоре преднамеренно искажены положения Каирской декларации, Ялтинского соглашения и Потсдамской декларации относительно территориальных вопросов. Договор содержит отказ Японии от права на Тайвань, Пескадорские, Парасельские и другие острова, но сознательно умалчивается о дальнейшей судьбе этих территорий и принадлежности их Китайской Народной Республике. Точно так же отказ Японии не зафиксирован от всех прав, оснований и притязаний на Курильские острова и ту часть острова Сахалин и принадлежащих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Потсдамскому договору от 5 сентября 1905 года. Более того, не определена четко историческая принадлежность этих островов³¹, а также бесспорная обязанность Японии признать суверенитет Советского Союза на эти территории, как это предусматривалось вышеуказанными международными соглашениями. К тому же, оставлено не правовое поле для создания напряжения на Дальнем Востоке и неправомерная неурегулирован-

ность международных отношений СССР – Россия – Япония в необозримом будущем.

Тем временем в день подписания Сан-Францисского мирного договора правительство США заставили японцев подписать «Договор безопасности между Соединенными Штатами и Японией». США получили право размещать наземные, воздушные и морские силы в Японии и вблизи нее, а японское правительство приняло на себя обязательство, предусматривающее, что и сама Япония будет всё в большей мере принимать на себя ответственность за собственную оборону³², т.е. постепенно, но неуклонно следовать по пути милитаризма.

Таким образом, США и их союзники после окончания Второй мировой войны стали открыто саботировать юридическую договоренность с Советским Союзом мирного урегулирования с Японией, стали на путь сепаратистского сговора с японской реакцией, игнорируя ранее подписанные международные соглашения. Однако, несмотря на имевшиеся сложности в отношениях с Японией, связанных опять-таки с территориальными притязаниями соседа, по истечению времени установились определенные экономические связи, приведшие в последующем и к политическим отношениям. Так, 11 сентября 1956 года тогдашний японский премьер Хатояма обратился с письмом к Председателю Совета Министров СССР, в котором изложил свое видение перспектив для возобновления дипломатических отношений. В письме, в частности, содержалось несколько пунктов: *провозглашение окончания состояния войны; обмен посольствами; возвращение на родину военнопленных; вступление в силу ранее подписанной рыболовной конвенции; поддержка Советским Союзом обращения Японии о приеме ее в ООН.*³³ Советское правительство положительно отнеслось к японской инициативе и выразило готовность на приемлемой основе начать переговоры о нормализации советско-японских отношений.

Переговоры состоялись в Москве с 13 по 19 октября 1956 года и закончились подписанием «Совместной декларации Союза Советских Социалистических Республик и Японии». Статья 1 Совместной декларации провозглашала, что состояние войны между Советским Союзом и Японией «прекращается со дня вступления в силу настоящей Декларации», и между обеими странами «восстанавливают-

²⁹ Заявление А.А. Громыко на пресс-конференции в Сан-Франциско 8 сентября 1951 года // Правда. 1951. 10 сентября.

³⁰ Автор не ставил перед собой задачу дать постатейный анализ этого документа.

³¹ Подробно об этом, например, см.: «Русские Курилы: История и современность: Сборник документов по формированию русско-японской и советско-японской границы. – М., 1955.

³² Сборник документов и материалов по Японии. 1951–1954 гг. СССР. – М., . Изд-во МИД 1954. С.129.

³³ Кутаков Л.Н. История советско-японских дипломатических отношений. – М., 1962. С. 500.

ся мир и добрососедские дружеские отношения»³⁴. Восстанавливались также дипломатические и консульские отношения и предусматривался обмен дипломатическими представителями в ранге послов.

В соответствии сост. 9 обе страны согласились, что после восстановления нарушенных дипломатических отношений они намерены продолжить переговоры о заключении мирного договора. При этом оговаривалось, что после вступления в силу этого договора, Советский Союз пойдет на уступку Японии островов Хабомай и Сикотан. По нашему мнению, такая уступка может иметь место при всех других составляющих, если Япония выполнит ранее принятые международные соглашения в период и по окончании Второй мировой войны, в том числе и относительно американских военных баз на своей территории.

Совместная Декларация вступила в силу 12 декабря 1956 года после обмена ратификационными грамотами.

Впрочем, с Германией у нас тоже нет мирного договора, но это не мешало и не мешает развивать советско-германское многостороннее взаимовыгодное сотрудничество. Собственно, на наш взгляд, «мирный договор» нужен в первую очередь не Российской Федерации, а японской стороне. Японии он необходим исключительно на японских условиях, чтобы под «занавесом» этого «договора» добиться своих территориальных притязаний. Нам представляется, что через минувшее десятилетие после окончания войны российскому и японскому народам не так уж и важен «мирный договор», а объективно целесообразен договор о добрососедстве и сотрудничестве.

Библиография

1. Российская газета. 2013. 27 декабря.
2. Анисимов Л.Н. Международное право о несостоятельности территориальных притязаний Японии к России как продолжателю СССР // Дипломатическая служба. 2014. №1. С. 36–44.
3. Клименко Б.М. Государственная территория. Вопросы теории и практики международного права. – М., 1974. С. 38–86;
4. Клименко Б.М., Ушаков Н.А. Нерушимость границ – условия международного мира. – М., 1975. С. 20–22, 32–45, 120–135.
5. Зимонин В.П. Последняя точка во Второй мировой войне. – М., 2005. С. 16–55).
6. Российская газета. 2010. 31 августа.
7. Российская газета. 2013. 19 ноября.
8. Николаев А.Н. Токио: суд народов. – М., 1990.
9. Гольденберг Д.И. Внешняя политика Японии в 1941 – 1945 гг. – М., 1962. С. 74–75).
10. Кузнец Ю.Л. От Пёрл-Харбора до Потсдама. – М., 1970. С. 135.
11. Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. – М., 1947. С. 110–112.
12. Ялтинское соглашение трех великих держав по вопросам Дальнего Востока // Внешняя политика в период Отечественной войны. Т.3. – М., 1947. С. 111–112.
13. W.Churchill. The Second War. Vol. VI. P. 389.
14. Потсдамская декларация // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XI. – М., 1955. С. 104–106.
15. Внешняя политика Советского Союза. 1945. – М., 1949. С. 155–160.
16. Сборник решений Дальневосточной Комиссии (февраль 1946 – июль 1948 гг.). – М., МИД СССР, 1948. С. 1215.
17. Сборник нот и заявлений правительств СССР, США, Китая, Англии и других стран по вопросам мирного урегулирования для Японии. Июль 1947– июль 1951 гг.. – М., МИД СССР 1951.
18. Сборник документов и материалов по Японии. 1951–1954. – М., 1954.
19. Заявление А.А. Громыко на пресс-конференции в Сан-Франциско 8 сентября 1951 года // Правда. 1951. 10 сентября.
20. Русские Курилы: История и современность: Сборник документов по формированию русско-японской и советско-японской границы. – М., 1955.
21. Кутаков Л.Н. История советско-японских дипломатических отношений. – М., 1962. С. 500.

³⁴ Правда. 1956. 20 октября.

22. Правда. 1956. 20 октября.
23. Гушер А.И. Вызовы и угрозы безопасности России // NB: Международные отношения. – 2014. – 1. – С. 64–75. DOI: 10.7256/2306–4226.2014.1.10748. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_10748.html
24. Манойло А.В. Геополитическая картина современного мира // Национальная безопасность / nota bene. – 2013. – 5. – С. 149–155. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.5.9394.
25. Манойло А.В. Стратегии «управляемого хаоса» в условиях хаотизации международных отношений: миф или реальность? // NB: Международные отношения. – 2014. – 1. – С. 1–3. DOI: 10.7256/2306–4226.2014.1.10750. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_10750.html
26. Манойло А.В. Ценностные основы управления межцивилизационными конфликтами: российская модель // NB: Международные отношения. – 2012. – 1. – С. 32–43. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_279.html

References

1. Rossiiskaya gazeta. 2013. 27 dekabrya.
2. Anisimov L.N. Mezhdunarodnoe pravo o nesostoyatel'nosti territorial'nykh prityazanii Yaponii k Rossii kak prodolzhatel'nyy SSSR // Diplomaticeskaya sluzhba. 2014. №1. S.36 – 44.
3. Klimenko B.M. Gosudarstvennaya territoriya. Voprosy teorii i praktiki mezhdunarodnogo prava. – M., 1974. S. 38–86.
4. Klimenko B.M., Ushakov N.A. Nerushimost' granits – usloviya mezhdunarodnogo mira. – M., 1975. S. 20–22, 32–45, 120–135.
5. Zimonin V.P. Poslednyaya tochka vo Vtoroi mirovoi voine. – M., 2005. S. 16–55).
6. Rossiiskaya gazeta. 2010. 31 avgusta.
7. Rossiiskaya gazeta. 2013. 19 noyabrya.
8. Nikolaev A.N. Tokio: sud narodov. – M., 1990.
9. Gol'denberg D.I. Vneshnyaya politika Yaponii v 1941 – 1945 gg. – M., 1962. S. 74–75).
10. Kuznets Yu.L. Ot Perl-Kharbora do Potsdama. – M., 1970. S.135.
11. Vneshnyaya politika Sovetskogo Soyuza v period Otechestvennoi voiny. – M., 1947. S. 110–112;
12. Yaltinskoe soglasenie trekh velikikh derzhav po voprosam Dal'nego Vostoka // Vneshnyaya politika v period Otechestvennoi voiny. T.3. – M., 1947. S. 111–112.
13. W.Churchill. The Second War. Vol. VI. R. 389.
14. Potsdamskaya deklaratsiya // Sbornik deistvuyushchikh dogovorov, soglasenii i konventsii, zaklyuchennykh SSSR s inostrannymi gosudarstvami. Vyp. XI. – M., 1955. S. 104–106.
15. Vneshnyaya politika Sovetskogo Soyuza. 1945. – M., 1949. S. 155–160.
16. Sbornik reshenii Dal'nevostochnoi Komissii (fevral' 1946 – iyul' 1948 gg).. – M., MID SSSR, 1948. S. 1215.
17. Sbornik not i zayavlenii pravitel'stv SSSR, SShA, Kitaya, Anglii i drugikh stran po voprosam mirnogo uregulirovaniya dlya Yaponii. Iyul' 1947– iyul' 1951 gg.. – M., MID SSSR 1951.
18. Sbornik dokumentov i materialov po Yaponii. 1951–1954. – M., 1954.
19. Zayavlenie A.A. Gromyko na press-konferentsii v San-Frantsisko 8 sentyabrya 1951 goda // Pravda. 1951. 10 sentyabrya.
20. Russkie Kurily: Istoriya i sovremennost': Sbornik dokumentov po formirovaniyu russko-yaponskoi i sovetsko-yaponskoi granitsy. – M., 1955.
21. Kutakov L.N. Istoriya sovetsko-yaponskikh diplomaticeskikh otnoshenii. – M., 1962. S. 500.
22. Pravda. 1956. 20 oktyabrya.
23. Gusher A.I. Vyzovy i ugrozy bezopasnosti Rossii // NB: Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2014. – 1. – С. 64–75. DOI: 10.7256/2306–4226.2014.1.10748. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_10748.html
24. Manoilo A.V. Geopoliticheskaya kartina sovremennogo mira // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2013. – 5. – С. 149–155. DOI: 10.7256/2073–8560.2013.5.9394.
25. Manoilo A.V. Strategii «upravlyaemogo khaosa» v usloviyakh khaotizatsii mezhdunarodnykh otnoshenii: mif ili real'nost'? // NB: Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2014. – 1. – С. 1–3. DOI: 10.7256/2306–4226.2014.1.10750. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_10750.html
26. Manoilo A.V. Tsennostnye osnovy upravleniya mezhtsvilizatsionnymi konfliktami: rossiiskaya model' // NB: Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2012. – 1. – С. 32–43. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_279.html