



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Е.П. Федорова*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА

ПУБЛИЧНЫЙ ПОРЯДОК В РОССИЙСКОМ И ФРАНЦУЗСКОМ ПРАВЕ: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА. ПУБЛИЧНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОРЯДОК

Аннотация: В статье в сравнительно-правовом аспекте рассматриваются особенности формирования концепции публичного порядка в российской и французской правовых системах, которые привели к различным подходам к тому, какое место данная концепция в них занимает. Автор приходит к выводу, что образовавшаяся как категория внутреннего права концепция публичного порядка во французском праве обладает характером общеправового принципа, фундаментальной категории права, распространяющей свое действие на все отрасли права, в то время как в отечественной правовой системе эта категория в настоящее время разработана лишь в рамках международного частного права. Указанные особенности влияют на появление юридических конструкций отдельных видов публичного порядка, в частности, неизвестной отечественной науке категории публичного экономического порядка. Автор предлагает рассмотреть в историческом аспекте особенности формирования данной категории во французском праве, а также изменения, которые она претерпевает в последнее время.

Ключевые слова: публичный экономический порядок, французское право, сравнительное право, международное частное право, публичный порядок, фундаментальные принципы права, экономическое право, неолиберализм, европейское договорное право, автономия воли.

DOI: 10.7256/1994–1471.2014.5.9758

Немного выражений настолько часто появляются в нормативных актах и в судебных решениях, как понятие публичного порядка. И, тем не менее, несмотря на замечательные исследования по этому вопросу, понятие сохраняет свою таинственность.

Тот, кто обращается к нему, очень скоро испытывает чувство растерянности. Оно не позволяет ни определить себя, ни очертить контуры, так что не остается ничего другого, кроме как

следовать ему во всем его многообразии, во всевозможных проявлениях его эволюции¹.

¹ Il est peu d'expressions qui apparaissent aussi souvent dans les textes législatifs et dans les décisions judiciaires que celle de l'ordre public. Et pourtant, en dépit d'études remarquables, la notion conserve son mystère ; celui qui l'aborde éprouve rapidement une impression de découragement. Elle ne se laisse, en effet, ni définir, ni circonscrire et l'on s'éssouffle à la suivre dans sa diversité, dans l'apparente fantaisie de ses évolutions. // Vincent J. La procédure civile et l'ordre public.

© Федорова Елена Петровна

* Аспирантка кафедры международного частного права, Национальный исследовательский университет-Высшая школа экономики

[fedorova_alena@mail.ru]

101000, Россия, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20.



Каждой современной правовой системе, обладающей своим коллизионным правом, известна концепция публичного порядка, широко применяемая в науке международного права с XIX в. и выражающая принцип, согласно которому общий интерес преобладает над интересом частным.

Из одного из основополагающих принципов международного права, а именно принципа независимости государств, следует, что каждое государство вправе по своему выбору определять возможность применения на его территории иностранного закона либо признания иностранного судебного решения. Механизмом, служащим для корректировки либо исключения нормально применимых коллизионных правил, и служит оговорка о публичном порядке. Таким образом, каждое государство самостоятельно решает вопрос о содержании и сфере применения своего публичного порядка.

Несмотря на значимость данной концепции в условиях глобализации и все увеличивающегося объема частноправовых отношений с иностранным элементом, в науке отмечается принципиальная невозможность определить точное и исчерпывающее содержание публичного порядка, поскольку таковой, вытекая из политической, социальной и экономической организации конкретного общества в конкретный период времени, постоянно подвергается заметным изменениям и существенной корректировке. Однако понимание принципов существования данного явления имеет исключительное значение для целей правовой определенности и правовой безопасности участников внешнеэкономических отношений.

В таких условиях особый теоретический и практический интерес представляет сравнительное изучение данной концепции в различных правовых системах. В настоящей статье автор предлагает рассмотреть один из аспектов публичного порядка, до настоящего момента наименее изученный правовой доктриной, а именно – публичный экономический порядок. Для сравнения с российской правовой системой, которой неизвестен публичный экономический порядок как особый тип публичного порядка, но которой, однако, известны судебные решения, имплицитно признающие его существование², нами был выбран французский правопорядок, в котором концепция публичного порядка нашла широкое применение и в

котором публичный экономический порядок впервые был выделен в отдельный вид.

Так, нами будут рассмотрены особенности формирования категории публичного порядка для каждой из указанных правовых систем (1), а затем будут выделены основные этапы формирования категории публичного экономического порядка во французской правовой системе³ (2).

1. Концепция публичного порядка в российской и французской правовых системах

Прежде всего, стоит обратить внимание на различия в формировании концепции публичного порядка в российской и французской правовых системах (А), которые привели к различным подходам к тому, какое место данная концепция в них занимает (Б).

(А) *Формирование концепции публичного порядка в России и Франции.*

Несмотря на неопределенность конкретного содержания публичного порядка, приводящую к невозможности дать его формальное определение, тем не менее мы можем установить общий принцип того, что мы под этим явлением понимаем. Для этих целей обратимся к формулировкам, данным авторитетными французскими авторами. Так, например, Бартен отмечает: «Под нормами публичного порядка в конкретном законодательстве подразумеваются положения, которые договоры не могут ни отменить, ни изменить. Положения публичного порядка являются прежде всего положениями императивного характера»⁴.

Определение, данное Нибуайе: «Публичный порядок есть минимум общественных требований, соблюдение которых обязательно в заключаемых частными лицами соглашениях»⁵.

Определение Ф. Малори, чей подход отражает признанное во французской доктрине широкое понимание данного понятия: публичный порядок – «нормальное функционирование институтов, необходимых для сообщества»⁶.

Так, публичный порядок – это определенная социальная ситуация, при которой общество функционирует на основе соблюдения некоторых превалирующих фундаменталь-

Mélanges Roubier, T. 2. Paris. Dalloz, 1961. P.303. Здесь и далее все переводы с французского языка сделаны автором статьи.

² Дело № Ф04/1402–291/А70–99 Арбитражного суда г. Тюмени.

³ К сожалению, формат статьи не позволяет более детально рассмотреть этот неизвестный российской правовой науке институт и нами будут рассмотрены лишь этапы формирования данной категории во французской правовой системе.

⁴ Цит. по: Литвинский Д.В. Признание иностранных судебных решений по гражданским делам. СПб., Изд. дом СПбГУ, 2005. С. 468.

⁵ Там же.

⁶ Malaurie Ph. L'ordre public et le contrat : Étude de droit civil comparé : France, Angleterre, URSS. Reims, 1953. P.27.



ных принципов. При таком подходе оговорка о публичном порядке – это защитный механизм, призванный исключить нарушения публичного порядка, обеспечить нормальное функционирование общества. Таким образом, если наличие частных свобод признается принципом, оговорка о публичном порядке становится исключением, которое может привести к ограничению частных свобод единственно в целях обеспечения общественного (публичного) интереса.

Французский исследователь К. Вербар отмечает: «по общему правилу, существование понятия публичного порядка, которое предполагает, что только публичный порядок, понимаемый как поиск равновесия между общим и частным интересом, является признаком зрелости любого правового государства. Действительно, именно через понятие публичного порядка государство регулирует возможные конфликты между индивидуальной волей, для которой оно должно обеспечить возможность наиболее свободного выражения, и общим интересом, в некоторых случаях препятствующим выражению такой воли»⁷.

В отечественной юридической литературе существует мнение о том, что оговорка о публичном порядке исторически возникает и развивается именно как институт международного частного права: «...обоснованным будет предположение о том, что причины возникновения оговорки о публичном порядке (по крайней мере, появление предпосылок создания механизма, охраняющего *ordre public*) связаны, во-первых, с делением правовой системы на две ветви – на право частное и публичное и, во-вторых, с появлением *гражданско-правовых отношений*, "осложненных иностранным элементом"» (курсив – Ф.Е.)⁸. Однако следует оговориться, что это верно применительно к историческому развитию российской правовой системы, в то время как во французской правовой системе оговорка о публичном порядке появляется как механизм внутреннего права.

Для российской правовой системы такое положение связано с тем, что советскому праву было чуждо признание частного интереса в качестве правовой категории, а общественный (публичный) интерес отождествлялся с государственным. Именно поэтому в понятии публичного порядка во внутреннем праве не

возникало необходимости. Категория публичного порядка появляется в советском праве, а затем воспринимается правом российским, в связи с участием СССР (а затем Российской Федерации) в международных договорах, содержащих данное понятие (в частности, это касается международных договоров в области признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений). Такой ход исторического развития нашел отражение в законодательном закреплении рассматриваемого института. Так, в действующем Гражданском кодексе РФ оговорка о публичном порядке посвящена ст. 1193 раздела VI ГК РФ «Международное частное право», согласно которой «норма иностранного права, подлежащая применению в соответствии с правилами настоящего раздела, в исключительных случаях не применяется, когда последствия ее применения явно противоречили бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации».

Лишь в последнее время появились исследования, направленные на изучение категории публичного порядка во внутреннем российском праве.

Французское же право пошло другим путем и закрепляет категорию публичного порядка в качестве принципа внутреннего права (ст. 6 Французского гражданского кодекса). Лишь со временем доктрина и судебная практика распространили действие нормы данной статьи на отношения, осложненные иностранным элементом. П. Лагард указывает, что общее правило в этой области было впервые сформулировано в решении Кассационного суда от 17 апреля 1953г. по делу Ривьер, в котором с точки зрения соответствия публичному порядку оценивалось вынесенное за рубежом решение о разводе⁹.

Нельзя не отметить также различия в понимании источников публичного порядка в рассматриваемых правовых системах. Так, во Франции доктрина признает двойственный характер источников публичного порядка: это не только публичный порядок, закрепленный в нормативных актах, это также так называемый «виртуальный» публичный порядок или публичный порядок, который либо следует из нормативных актов, прямо не определяющих степень своей императивности, либо формулируемый непосредственно судьей.

Особенности формирования категории публичного порядка в России и Франции привели к различному пониманию того места, которое данная категория занимает в правовой системе.

⁷ Вербар К. Определение публичного порядка во внутреннем праве России через французское право // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. №1. С. 282.

⁸ Богатина Ю.Г. Оговорка о публичном порядке в международном частном праве: теоретические проблемы и современная практика. М.: Статут, 2010. С. 9

⁹ Lagarde P. Recherches sur l'ordre public en droit international privé. Paris, 1959. P.26.



(Б) Место публичного порядка в правовой системе России и Франции.

В российской правовой науке публичный порядок рассматривается почти исключительно как институт международного частного права. Более того, некоторые авторы в своих исследованиях, посвященных оговорке о публичном порядке, указывают на то, что по своей правовой природе категория публичного порядка связана прежде всего с публичным правом. В рассуждениях, следующих за подзаголовком «Российский публичный порядок – неопределенное юридическое понятие»¹⁰, избранном для своей статьи о внутреннем публичном порядке в России, К. Вербар указывает на включение в российский право категории публичного порядка в публичное право. Такой вывод может быть проиллюстрирован, например, следующим утверждением: «Традиционно концепция публичного порядка изучается в рамках общей части международного частного права. Вместе с тем данный институт призван защищать публичный порядок государства, а данная категория и по терминологии, и по своей природе обнаруживает тесную связь с публичным правом» (курсив – Ф.Е.)¹¹. Развивая свою мысль, автор указывает: «Логично предположить, что причины зарождения оговорки о публичном порядке или по крайней мере возникновение предпосылок необходимости создания механизма, охраняющего публичный порядок, и его появление могут быть связаны с делением правовой системы на две ветви – право частное и право публичное» (курсив – Ф.Е.)¹². По всей видимости, автор приведенного утверждения, и он в этом не одинок, смешивает публичный интерес и публичное право, а также частный интерес и частное право. Нам представляется, что о предпосылках зарождения оговорки о публичном порядке следует говорить при столкновении именно частного и публичного интереса.

Что касается французской правовой системы, то в ней публичный порядок рассматривается как необходимая фундаментальная правовая категория, правовой принцип, распространяющий свое действие на все отрасли и системы права.

Как нами было указано выше, публичный порядок – категория изменчивая и в послед-

нее время в юридической науке выделяются новые виды публичного порядка, формирование и функционирование которых, на наш взгляд, подчиняется рассмотренной выше логике.

2. Формирование категории публичного экономического порядка во французском праве

Французский гражданский кодекс, вдохновленный философскими представлениями о свободе¹³ и либеральным течением в экономике¹⁴, основными принципами французского договорного права называет свободу договора и автономию воли сторон. Эти принципы находят выражение в статье 1134 Кодекса, согласно которой «законно заключенные соглашения имеют силу закона для тех, кто их заключил».

Представление о минимально возможном и необходимом вмешательстве государства в экономические отношения повлияло на то, что в первоначальной своей редакции Кодекс содержал крайне малое число императивных и запретительных норм, ограничивающих волю сторон в договорных отношениях. К числу таких норм можно отнести содержащееся в статье 6 Кодекса правило, согласно которому «нельзя частными соглашениями нарушать законы, затрагивающие публичный порядок и добрые нравы». Это правило общего характера подтверждается многочисленными положениями Кодекса¹⁵.

Однако уже в 1912г. в своей диссертации Гуно пишет: «Эра автономии воли и верховенства договора закончилась»¹⁶, имея в виду все расширяющуюся область вмешательства публичного порядка в частную экономическую деятельность. Хотя в данном случае можно говорить скорее об интуиции автора, чем о констатации фактов, уже Первая мировая война и последовавший за ней экономический кризис подтвердили высказанные им предположения. Так, период с начала Первой мировой войны до Освобождения в 1945 г. отмечается во Франции высокой законодательной активностью, главным образом, в области регулирования экономических интересов частных лиц и государства.

¹⁰ Вербар К. Определение публичного порядка во внутреннем праве России через французское право // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. №1. С. 286.

¹¹ Богатина Ю.Г. Оговорка о публичном порядке в международном частном праве: теоретические проблемы и современная практика. М.: Статут, 2010. С. 9.

¹² Там же. С. 9–10.

¹³ Юридическая теория свободы воли представляет собой интерпретацию свободы воли в общеправовом смысле, данную И. Кантом в его работе «Основания метафизики нравов».

¹⁴ Прежде всего: Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007.

¹⁵ Например, статья 1133: «причина (заключения сделки – Е.Ф.) является недозволенной, если она запрещена законом, противоречит добрым нравам или публичному порядку».

¹⁶ Gounot E. Le principe de l'autonomie de la volonté en Droit privé. Th. Dijon, 1912.



В 1934 году Ж. Рипер в своей монографии¹⁷ впервые использует термин «публичный экономический порядок», подчеркивая, что наряду с классическим публичным порядком, относящимся к государству, семье, отдельной личности, нравам, существует также особый публичный *экономический* порядок, то есть «такой экономический порядок, который частные лица не могут нарушать своими частными соглашениями».

Данная работа ввела в научный оборот понятие «публичный экономический порядок» и положила начало дальнейшему его использованию рядом других ученых.

Так, в 1951 году понятие «публичный экономический порядок» было использовано Филиппом Малори в его докторской диссертации, посвященной договорам, противоречащим публичному порядку¹⁸. Позднее, оно стало заглавием диссертации Жерара Фаржа, опубликованной в 1963 году¹⁹. Наконец, публичный экономический порядок в своей статье 1965 года рассматривает Рене Саватье. Начиная с 1965 г. данное понятие используется авторами исключительно применительно к договорному праву и в том виде, в котором оно было разработано Ж. Фаржа.

Итак, во французской доктрине признается различие между публичным политическим порядком, который защищает государственные институты, такие как «отправление правосудия, политическую организацию государства, профессиональные союзы, а также семью»²⁰ и публичным экономическим порядком, который применяется «к обмену товарами и услугами»²¹.

Некоторые авторы несколько иначе проводят различие, сохраняя, однако, принципиальное деление. Так, в рамках общего понятия публичного порядка выделяют две его категории. Первую составляет политический и нравственный публичный порядок, преследующий три цели: организации государства и государственной службы, защиты семейных ценностей и соблюдения добрых нравов. Вторую – социальный и экономический публичный порядок, сферой действия которого является область обмена имуществом и услугами²².

Задавшись вопросом о том, действительно ли существует особый публичный экономический порядок, автор, в конечном счете, определяет его как «совокупность обязательных для применения норм, касающихся договорных отношений и относящихся к экономической организации, к социальным отношениям и внутренней экономике договора».

Все перечисленные работы рассматривают понятие публичного экономического порядка в рамках отрасли гражданского права, в частности применительно к договорному праву.

В 1980х гг. с появлением во французской доктрине новой отрасли права – экономического права, категория публичного экономического порядка обретает новое звучание. Предметом экономического права специалисты называют правовое регулирование общей организации экономической системы государства, функционирующей на основании частной либо публичной инициативы. Таким образом, содержание экономического права составляют нормы как частного, так и публичного права. Некоторые авторы подчеркивают, что сама отрасль экономического права «отмечена печатью» публичного экономического порядка²³. В дальнейшем категория публичного экономического порядка развивается в рамках экономического права, появляются работы, рассматривающие действие норм публичного экономического права в таких отраслях, как конкурентное право, потребительское право.

Понятие публичного экономического порядка продолжает эволюционировать в доктрине, что во многом связано с разработкой общих проблем экономического права. Так, классическое разделение публичного экономического порядка на публичный порядок управления и протекционистский публичный порядок в последнее время подвергается критике. В частности, такой автор как Ж.-Б. Расин утверждает, что «публичный порядок управления не совпадает больше с современной дирижистской политикой»²⁴. Автор поясняет, что «согласно принципам неоллиберализма речь должна идти, скорее, о регуляторном публичном порядке»²⁵. Что касается публичного протекционистского порядка, то автор отмечает, что такой порядок не защищает исключительно индивидуальные интересы, но защищает также и прежде всего интересы определенных социальных групп,

¹⁷ Ripert G. *L'ordre public économique*, Études Gén. Dalloz, 1935.

¹⁸ Malaurie Ph. *L'ordre public et le contrat : Étude de droit civil comparé : France, Angleterre, URSS*. Reims, 1953. P.27.

¹⁹ Farjat G. *L'ordre public économique*. Paris. LGDJ, 1963. P. 386.

²⁰ Baudouin J. – L. *Les obligations*, Cowansville, Editions Yvon Blais, 1993. P. 79

²¹ Там же.

²² Meinertzhagen-Limpens.A. *Quelques aspects de l'ordre public en droit comparé // L'ordre public : Concept et applications*. Bruxelles, 1995. P. 218, 221.

²³ Karim V. *L'ordre public en droit économique : contrats, concurrence, consommation // Les cahiers de droit*, vol. 40, №2, 1999. P. 62.

²⁴ Racine J.-B. *Droit économique et lois de police // Revue internationale de droit économique*, 2010 №1, T. XXIV, 1. P. 63.

²⁵ Там же.



чем оказывает значительное влияние на функционирование рынка.

Во второй половине XX века господство принципов неолиберализма привело к появлению феномена глобализации и становлению мирового рынка, приведших к постепенному сужению области применения норм публичного экономического порядка. Развитие технологий и устранение препятствий для осуществления международного обмена путем провозглашения принципа свободы движения капиталов сопровождалось небывалой «дерегламентацией» экономической деятельности. Данное положение не изменилось даже в ситуации экономического кризиса.

В то время как свобода торгово-промышленной деятельности всегда считалась во Франции фундаментальным принципом публичного экономического порядка, таковая долгое время рассматривалась как находящаяся в распоряжении законодателя, который, по своему усмотрению, мог регламентировать ее осуществление или даже ограничивать сферу ее действия в зависимости от текущей экономической политики.

Эта ситуация изменилась под влиянием двух факторов:

- закрепление на уровне конституционного принципа свободы предпринимательской деятельности в 1982 году;
- постепенная интеграция государств и национальных экономик в рамках Европейского Союза, которая происходит, в частности, путем разработки европейских

инициатив в области материального договорного права («Зеленая книга» 2010г.) и в области европейского права (Регламент Рим I), что привело к развитию европейского международного частного права в области договоров, основанному на принципе автономии воли, а также параллельному развитию европейского публичного порядка, в частности, применительно к международным договорам.

В результате указанного процесса в конце XX века публичный экономический порядок претерпевает следующие изменения: во-первых, особое значение приобретает его действие не столько в области внутреннего права, сколько международного частного (в том, что касается ограничения автономии воли частных лиц при заключении договоров); во-вторых, в значительной степени сводится к конкурентному порядку, т.е. такому, целью которого является защита рыночных отношений, как от интервенционизма публичной власти, так и от антиконкурентных действий, к которым частные лица могут прибегать для достижения собственных целей²⁶, в связи с этим нормы, составляющие публичный экономический порядок, формулируются главным образом как запретительные (запрещают субъектам экономической деятельности определенные действия, в отличие от периода, в который данный институт возник, когда нормы публичного экономического порядка носили «позитивный характер», т.е. предписывали необходимое поведение)²⁷.

Библиография

1. Богатина Ю.Г. Оговорка о публичном порядке в международном частном праве: теоретические проблемы и современная практика. – М.: Статут, 2010.
2. Вербар К. Определение публичного порядка во внутреннем праве России через французское право // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – №1, 2001.
3. Литвинский Д.В. Признание иностранных судебных решений по гражданским делам. – СПб.: Изд.дом СПбГУ, 2005.
4. Baudouin J. – L. Les obligations, Cowansville, Editions Yvon Blais, 1993.
5. Farjat G. L'ordre public économique. Paris. LGDJ, 1963.
6. Gounot E. Le principe de l'autonomie de la volonté en Droit privé. Th. Dijon, 1912.
7. Karim V. L'ordre public en droit économique : contrats, concurrence, consummation // Les cahiers de droit, vol. 40, №2, 1999.
8. Lagarde P. Recherches sur l'ordre public en droit international privé. Paris, 1959.

²⁶ См., например : Marcou G. L'ordre public économique aujourd'hui : un essai de redéfinition // T. Revet, L. Vidal. Annales de la régulation 2009, vol.2, T.17, Paris, IRJS Éditions, 2009; Vautrot-Schwarz C. L'ordre public économique // L'ordre public. Actes du colloque organisé les 15&16 décembre 2011 par le Centre Michel de l'Hospital de l'Université d'Auvergne. Paris, Editions Cujas, 2013.

²⁷ Примером современных норм публичного экономического порядка могут служить предписания законодательства о защите конкуренции.



9. Mauraie Ph. L'ordre public et le contrat : Étude de droit civil comparé : France, Angleterre, URSS. Reims, 1953.
10. Marcou G. L'ordre public économique aujourd'hui : un essai de redéfinition // T. Revet, L. Vidal. Annales de la régulation 2009, vol.2, T.17, Paris, IRJS Éditions, 2009.
11. Meinertzhagen-LimpensA. Quelques aspects de l'ordre public en droit comparé // L'ordre public : Concept et applications. Bruxelles, 1995.
12. Racine J. – B. Droit économique et lois de police // Revue internationale de droit économique, 2010 №1, T. XXIV, 1.
13. Ripert G. L'ordre public économique, Études Gény. Dalloz, 1935.
14. Vautrot-Schwarz C. L'ordre public économique // L'ordre public. Actes du colloque organisé les 15&16 décembre 2011 par le Centre Michel de l'Hospital de l'Université d'Auvergne. Paris, Editions Cujas, 2013.
15. Vincent J. La procédure civile et l'ordre public. Mélanges Roubier, T. 2. Paris. Dalloz, 1961.

References

1. Bogatina Yu.G. Ogovorka o publichnom poryadke v mezhdunarodnom chastnom prave: teoreticheskie problemy i sovremennaya praktika. – M.: Statut, 2010.
2. Verbar K. Opredelenie publichnogo poryadka vo vnutrennem prave Rossii cherez frantsuzskoe pravo // Rossiiskii ezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa. – №1, 2001.
3. Litvinskii D.V. Priznanie inostrannykh sudebnykh reshenii po grazhdanskim delam. – SPb.: Izd.dom SPbGU, 2005.
4. Baudouin J. – L. Les obligations, Cowansville, Editions Yvon Blais, 1993.
5. Farjat G. L'ordre public économique. Paris. LGDJ, 1963.
6. Gounot E. Le principe de l'autonomie de la volonté en Droit privé. Th. Dijon, 1912.
7. Karim V. L'ordre public en droit économique : contrats, concurrence, consommation // Les cahiers de droit, vol. 40, №2, 1999.
8. Lagarde P. Recherches sur l'ordre public en droit international privé. Paris, 1959.
9. Mauraie Ph. L'ordre public et le contrat : Étude de droit civil comparé : France, Angleterre, URSS. Reims, 1953.
10. Marcou G. L'ordre public économique aujourd'hui : un essai de redéfinition // T. Revet, L. Vidal. Annales de la régulation 2009, vol.2, T.17, Paris, IRJS Éditions, 2009.
11. Meinertzhagen-LimpensA. Quelques aspects de l'ordre public en droit comparé // L'ordre public : Concept et applications. Bruxelles, 1995.
12. Racine J. – B. Droit économique et lois de police // Revue internationale de droit économique, 2010 №1, T. XXIV, 1.
13. Ripert G. L'ordre public économique, Études Gény. Dalloz, 1935.
14. Vautrot-Schwarz C. L'ordre public économique // L'ordre public. Actes du colloque organisé les 15&16 décembre 2011 par le Centre Michel de l'Hospital de l'Université d'Auvergne. Paris, Editions Cujas, 2013.
15. Vincent J. La procédure civile et l'ordre public. Mélanges Roubier, T. 2. Paris. Dalloz, 1961.

Материал поступил в редакцию 30 сентября 2013 г.