



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНОЛОГИИ

Ю.В. Новикова*

МЕХАНИЗМ ДЕТЕРМИНАЦИИ ПРЕСТУПНОГО ПОВЕДЕНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация: В статье дан подробный анализ терминов «механизм преступного поведения», «механизм преступления», «механизм преступной деятельности», «преступность», «криминологическая ситуация», «криминологическая обстановка», их общих черт и различий, на основании которого при рассмотрении вопросов о криминологической характеристике преступлений отдельных видов (групп) предложено использовать понятие «механизм детерминации преступного поведения». Механизм детерминации преступного поведения – это процесс действия объективных и субъективных факторов, закономерно ведущих к преступлению, определяющих последовательность развития и содержание допреступных, преступных и постпреступных действий или бездействия. Предложена структура механизма детерминации преступного поведения. По мнению автора, описание механизма детерминации преступного поведения в соответствии с структурой, позволяет с максимальной полнотой раскрыть все негативные свойства изучаемого криминогенного объекта, в том числе выявить этапы генезиса исследуемого вида (группы) преступлений, личности преступника, учесть не только действие временных факторов, но и стадии развития преступления.

Ключевые слова: механизм детерминации, криминологическая характеристика, механизм преступного поведения, механизм преступления, механизм преступной деятельности, преступность, криминогенная ситуация, криминогенная обстановка, личность преступника, преступление.

DOI: 10.7256/1994–1471.2014.5.10053

Вопрос о механизме детерминации преступного поведения как элементе криминологической характеристики преступлений определенного вида (группы) является наиболее сложным и малоразработанным как в теоретическом, так и в практическом плане.

Проблема заключается в том, что в криминологической литературе широко используется иной термин – «механизм преступного поведения».

Достаточно часто «механизм преступного поведения» представляется в виде схемы ниже.

Впервые она была представлена в книге В.Н. Кудрявцева «Причинность в криминологии», затем – в «Курсе советской криминологии»¹.

¹ Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. Монография. М., 1968. (М.: Проспект, 2007. 176 с.). Механизм преступного поведения / Авт. колл.: Ю. М. Антонян, П. С. Дагель, О. Л. Дубовик и др.; отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М.: Наука, 1981. С. 32; Кудрявцев В.Н. и др.

© Новикова Юлия Викторовна

* Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-процессуальных и административно-правовых дисциплин, Воронежский институт ФСИН России [yvnov2006@ya.ru]
394000, Россия, г. Воронеж, ул. Иркутская, д. 1-а.



Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лунеев «механизм преступного поведения» определяют как взаимодействие психических процессов и состояний личности с внешней средой, детерминирующее выбор и реализацию преступного варианта поведения из нескольких возможных. При этом речь здесь идет о механизме конкретного преступления². В механизм преступного поведения указанные авторы и не включают процесс формирования решения совершить преступление.

А.И. Долгова, наряду с вышеобозначенными элементами, несколько модифицируя предложенные элементы, дополняет механизм преступного поведения таким элементом, как преступные последствия³.

Используются криминологами и понятия «индивидуальное преступное поведение», «механизм конкретного преступления». По поводу них сразу сделаем оговорку, что применительно к криминологической характеристике преступлений их употребление будет неправильным, так как в данном случае мы имеем место не с конкретным преступлением, обособленным местом, временем, субъектом, а некой моделью. Непосредственные причины и условия преступления – это также явление индивидуальное.

На наш взгляд, «преступное поведение» образуют элементы: «мотивация – планирование – исполнение – посткриминальное поведение». Сама же внешняя среда с ее детерминантами не есть преступное поведение, так же как и не преступное поведение – свойства личности преступника.

В связи с этим – неточное определение механизма преступного поведения как «связи и взаимодействия внешних факторов объективной действительности и внутренних, психических процессов и состояний, детерминирующих решение совершить преступле-

ние, направляющих и контролирующих его исполнение»⁴.

С критикой данного понятия не раз выступали известные криминологи, в частности, в связи с тем, что в данном определении основной упор сделан на психологический характер преступных деяний⁵.

О.В. Старков, отходя от традиционного (вышеуказанного) определения считает, что «преступное поведение – это личностномикросредовая, отклоняющаяся, как правило, общественно опасная деятельность множества лиц, направленная к преступлению». То есть если большинство ученых до этого трактовали данное понятие на индивидуальном уровне, то О.В. Старков считает, что преступное поведение – деятельность множества лиц, преступление – деяние отдельного человека.

Позволим не согласиться с данным определением. Мы считаем, что механизм преступного поведения – это универсальное криминологическое определение, которое отражает процесс «рождения» и «взросления» преступления как на индивидуальном, так и групповом (личностномикросредовом – термин О.В. Старкова) уровне.

На наш взгляд, употребление слова «механизм» в преступном поведении: 1) свидетельствует о том, что это понятие абстрактное; 2) указывает на последовательность в развитии действий (в данном случае преступления) во времени; 3) показывает зависимость и обусловленность элементов друг от друга; 4) акцентирует внимание на причинно-следственных связях. (Механизм – это «система, устройство, определяющее порядок какого-либо вида деятельности; последовательность состояний, процессов, определяющих собой какое-нибудь действие, явление»⁶).

То есть термин «механизм» используется как средство описания некоторой структуры,

Курс советской криминологии. Том 1: Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник. М.: Юрид. лит., 1985. – С. 360.

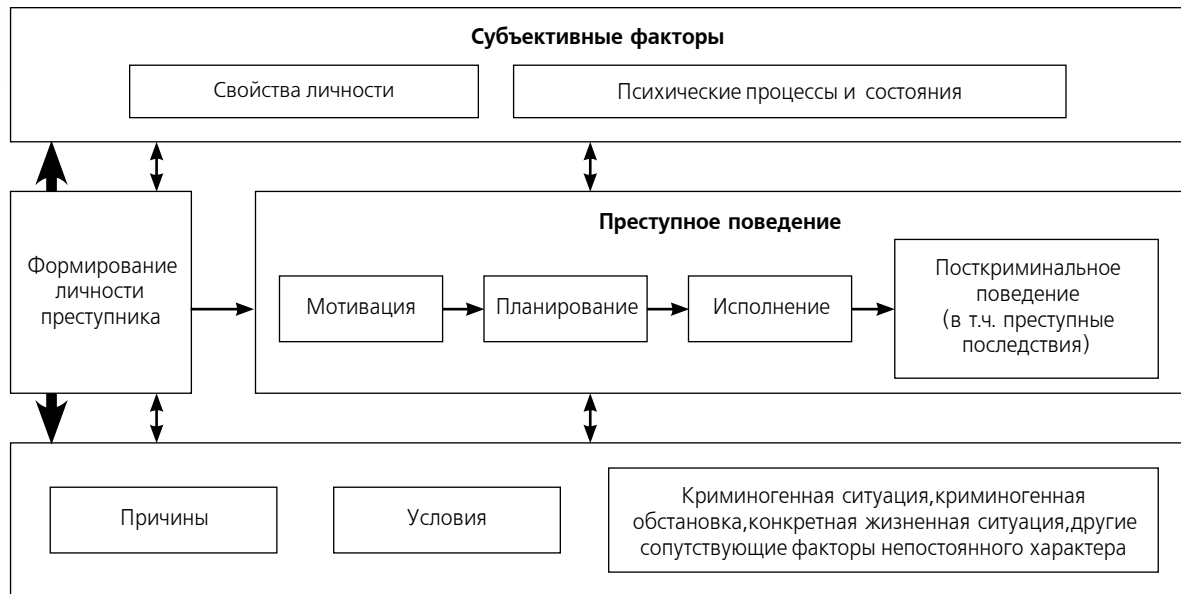
² Криминология. Учебник / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: 2004. – С. 136.

³ Долгова А.И. Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А. И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2005. – С. 59.

⁴ Механизм преступного поведения / отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М.: Наука, 1981. – С. 30.

⁵ См., например: Старков О.В. Криминология. Общая, особенная и специальная части. Учебник. СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. – С. 176.

⁶ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / РАН. Инст.рус.яз. им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. – С. 346.



с помощью которой элементы модели взаимодействуют между собой, обеспечивая необходимый научный результат.

В наименьшей степени он показывает, что существует достаточно много факторов (детерминант), которые не всегда, не все, нередко лишь в сочетании, приводят к преступлению. Но все они нуждаются в профилактическом воздействии. Также рассматриваемое понятие не охватывает ранние этапы формирования личности преступника, где также можно успешно и нужно проводить профилактику.

Мы неоднократно высказывали свое мнение о необходимости согласования понятий, которыми оперируют в различных науках, поэтому выстраивая цепочку определений «преступление – преступность», заметим следующее.

Криминологии, на наш взгляд, нет необходимости разрабатывать собственное понятие преступления. Его сущность, черты, правовые, социальные признаки изложены в рамках уголовного права и в таком виде вполне приемлемы для использования, в том числе в криминологии. Да, оно не отражает генезис преступления, который предваряет уголовно-наказуемые деяния. Его описание мы можем найти в «механизме преступного поведения» – криминологическом понятии.

В свою очередь, «механизм преступного поведения» – есть центральная часть другого, более широкого понятия «механизм детерминации преступного поведения».

Механизм детерминации преступного поведения мы определяем как процесс действия объективных и субъективных факторов, закономерно ведущих к преступлению, определяющих последовательность развития и содержание допреступных, преступных и постпреступных действий или бездействия.

И наконец, здесь мы поддерживаем подход О.В. Старкова, что преступность – явление безличностное, регрессивное, суммативно-целостное, нисходяще-восходящего характера, (но) *являющееся результатом кумуляции свойств (черт) преступлений и лиц, их совершающих, под воздействием детерминант социального и личностного характера, (а не наоборот), проявляющееся, существующее в массе неоднородных преступлений, типах и воспроизводстве социальных противоречий.*

В теоретическом плане вводимое нами понятие «механизм детерминации преступного поведения» достаточно хорошо «связывает» ранее существовавшие отдельно понятия индивидуального преступного поведения и криминологической характеристики преступлений определенного вида или преступности как некой информационной совокупности абстрактного характера. В данную схему также хорошо вписываются понятия «криминогенная ситуация», «криминогенная обстановка», «конкретная жизненная ситуация», «обстоятельства, сформировавшие личность преступника» (или по иным мнениям, «криминологическая обстановка», «криминологическая ситуация», «криминогенный фактор») и т.п., которые ранее рассматривались, как правило, лишь в контексте с вопросами индивидуальной профилактики преступлений, но не как на уровне информационных обобщений и криминологической характеристики преступности (преступлений).

Механизм детерминации преступного поведения может быть представлен виде схемы выше.

Кстати сказать, что не все этапы в преступном поведении (мотивация – планирование – исполнение – преступные последствия)



представляют для криминологии интерес «в чистом виде»: преступные последствия уже вне сферы деятельности криминологической профилактики, но завершают картину преступного поведения. Также границы между объективными и субъективными факторами достаточно условны, нередко субъективные и объективные причины и условия часто накладываются друг на друга и тесно переплетаются, неоднократно взаимодействуя между собой и таким образом приводят к преступлению.

Криминологии, социологии известен другой термин – «механизм социальной детерминации поведения», под которым принято понимать комплекс взаимосвязанных и взаимодействующих социальных факторов разного уровня, детерминирующих поведение личности. В научных криминологических дискуссиях, к сожалению, он незаслуженно был обойден, в силу, как нам представляется, нескольких причин. Во-первых, потому что это понятие обобщает черты детерминации любого поведения: социально полезного и общественно опасного, противоправного и правомерного. Во-вторых, это достаточно сложное понятие, включающее большее число уровней: не только индивидуальный, но и общесоциальный, а также «средний»⁷. В-третьих, потому что рассматривает только социальную среду (общественные отношения как социальные взаимосвязи, интересы участников общественных отношений как субъективное отражение последних, социальные нормы как отражение социальных интересов в виде модели (правил) поведения). Ввиду широты социальных детерминант, он некорректен для объяснения причинного комплекса отдельных видов, групп преступлений, прогнозирования преступного поведения и разработки профилактических мер борьбы с преступлениями.

Не вызывает сомнения, что использование различных терминов и понятий, обозначающих один и тот же объект (предмет), имеет определенные недостатки, так как каждый термин должен иметь свое содержание. Поскольку четкое разграничение понятий имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение для совершенствования организации работы по предупреждению преступлений, следует более подробно остановиться на анализе некоторых иных близких понятиях и терминах.

В юридической литературе необычайно актуальным является вопрос о сущности по-

нятия «механизм преступной деятельности» и его «принадлежности» к той или иной юридической науке. А.Ф. Лубин предлагает рассматривать данный термин в качестве междисциплинарной категории. Как пишет автор: «для решения некоторых задач понятие “преступная деятельность” слишком абстрактно, поскольку излишне велико по объему»⁸.

А.Ф. Лубиным проделана колоссальная аналитическая работа по объяснению генезиса и семантики исследуемого им термина. Механизм преступной деятельности, по мнению автора, – абстрактная система: все его элементы-функции являются понятиями. На пути понимания данной категории стоит огромная методологическая ошибка: идея конкретного (механизм преступной деятельности) выдается за саму конкретную преступную деятельность. Механизм преступной деятельности может быть лишь наименее абстрактной абстракцией, но никак не самой реальностью⁹, ... преступная деятельность предстает как междисциплинарный объект, механизм – как междисциплинарное средство ее изучения».

Ряд других понятий «способ преступления», «событие преступления», «механизм преступления», «механизм совершения преступления», «механизм преступного поведения» и др. тесно переплетаются с ним.

Понятие «способ преступления» не адекватно понятию «преступная деятельность» ни по объему, ни по содержанию. Эти понятия соотносятся между собой не как целое к части, а как процесс и средство его осуществления. Понять совершенное действие можно только через способ его осуществления. Причем в таком понимании «способ» может соответствовать только нижнему (операциональному) уровню иерархии деятельности, а именно – уровню совершения преступного действия. В противном случае вся преступная деятельность состоит из единичной операции как способа совершения конкретного единичного действия¹⁰.

Механизм преступления – традиционная категория криминалистики. И в науке криминологии, на наш взгляд, нет прав и смысла претендовать на нее.

В самой криминалистической литературе, несмотря уже на более чем 50-летнюю исто-

⁸ Колдин В. Я. Предмет, методология и система криминалистики // Криминалистика социалистических стран. М., 1986. – С. 13–14.

⁹ Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности как междисциплинарная научная категория // Вестник ННГУ. 2001. № 2(4)–25. – С. 169.

¹⁰ Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности. Дисс.... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 1997.

⁷ Номоконов В.А. Преступное поведение: детерминизм и ответственность. Владивосток: Изд. дальневосточного университета, 1989. – С. 9.



рию существования данного понятия, и до настоящего времени ведутся жаркие дискуссии по поводу его содержания.

Р.С. Белкин определил механизм преступления как многокомпонентную систему, образуемую действиями субъекта преступления, направленными на достижение определенного результата в отношении предмета посягательства; действиями потерпевшего и лиц, оказавшихся случайными участниками события, происходящего в конкретных условиях и обстоятельствах, совокупность которых детерминирует способ совершения и сокрытия преступления, связи и отношения между элементами механизма преступления¹¹. А.М. Кустов дополнил содержание данного понятия путем включения отдельных элементов обстановки, используемых участниками преступного события, и предмета преступного посягательства¹².

Заслуживает внимания определение П.Г. Великородного, который под механизмом преступления понимает обусловленное действиями виновного лица пространственно-временное взаимодействие материальных тел и физических лиц (лица), в ходе которого возникают качественные изменения взаимодействующих объектов, отражающиеся в материальных и идеальных следах, а также формируется причинная связь между способом действий и наступившими последствиями¹³.

Следуя предназначению криминалистики как науки, оптимизирующей процесс раскрытия и расследования преступлений, по нашему глубочайшему убеждению, в понятии «механизм преступления» в качестве стержневого элемента следует рассматривать процесс и результат формирования причинной связи между противоправным поведением (преступным деянием) и преступным результатом, которые отражаются в материальных и идеальных следах.

Профессор К. К. Горяинов под «криминологической обстановкой», понимает «состояние преступности как результат действия детерминирующих факторов различной природы и направленности в данное время и на опре-

деленной территории»¹⁴. В структуру криминологической обстановки он включает две основные части: преступность и факторы социальной действительности, находящиеся с ней в детерминистской связи. В свою очередь, каждая из этих частей, будучи относительно самостоятельной, по мнению автора, поддается собственному структурированию. Центральным, главным элементом криминологической обстановки рассматривается преступность, находящаяся в отношениях детерминации со всеми другими элементами¹⁵.

В.Н. Сомин определяет криминологическую обстановку как ограниченное во времени и в пространстве сложное социальное явление, заключающее в себе количественно-качественную характеристику преступности, совокупности преступников, причин и условий преступности, деятельности по ее предупреждению¹⁶.

По мнению В.Н. Эминова и В.Е. Кудрявцева, криминогенная обстановка – это совокупность факторов, способствующих сохранению или росту преступности (отдельного ее рода или видов) на отдельной территории¹⁷.

К. К. Горяинов считает, что основа понятий «криминогенная обстановка» и «криминогенная ситуация» связана с общенаучным понятием «генезис» – происхождение, история зарождения¹⁸, а в более широком смысле – зарождение и последующий процесс развития, приведший к определенному состоянию, явлению. «Криминогенная обстановка (ситуация) может характеризовать состояние, интенсивность, взаимовлияние криминогенных сил как факторов воздействия на преступность, но без самостоятельной оценки результата воздействия – состояния и тенденций преступности»¹⁹.

А.Г. Аванесов определил криминогенную обстановку как совокупность (комплекс) процес-

¹¹ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, Е.Р. Россинской. М., 1999. – С. 47.

¹² Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления : цикл лекций: учеб. – метод. пособие / Рос. акад. образования, Моск. псих.-соц. ин-т. М. – Воронеж: МПСИ: СОДЭК, 2002. – С. 39.

¹³ Великородный П.Г. Идентификационное исследование способа совершения преступлений в целях поиска преступника / отв. ред. В.Я. Колдин. Астрахань: АГТУ, юрфак, 2001. – С. 21.

¹⁴ Горяинов К. К. Криминологическая обстановка (методологические аспекты). М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. – С. 7; Он же. Теория и практика познания криминологической обстановки: дис. ... д-ра юрид. наук в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата. М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. – С. 20.

¹⁵ Горяинов К. К. Криминологическая обстановка (методологические аспекты)... – С. 19.

¹⁶ Сомин В.Н. Изучение и предупреждения преступности в городах: проблемы теории и практики. Иркутск: ИГУ, 1989. – С. 6.

¹⁷ Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. Изд. 4-е, перераб. и доп. М.: Норма, 2009. – С. 774.

¹⁸ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / РАН. Инст.рус.яз. им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. – С. 128.

¹⁹ Горяинов К. К. Криминологическая обстановка... – С. 13–15.



сов и факторов в определенный промежуток времени, влияющих на состояние и динамику преступности²⁰. Эта совокупность является своеобразным «фоном» общественного развития, на котором происходят (под воздействием антикриминогенных и криминогенных факторов) количественные и качественные изменения в преступности. Фактор рассматривается как причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характерные черты²¹. На наш взгляд, и это определение слишком неясное и не позволяет рассмотреть суть проблемы, соотнести его содержание с определением, например, все тех же причин или детерминант. Профессор В.Д. Малков справедливо уточняет: «Фактор» означает лишь то, что представляющее криминологический интерес явление имеет определенное значение, влияет на ход и результаты какого-то процесса»²².

О.В. Старков определяет криминологическую ситуацию как длительное состояние отношений, по меньшей мере между двумя сторонами, направленное на причинение все возрастающего вреда общественным отношениям. Содержание криминогенной ситуации образует характер отношений между субъектами и тенденции их развития²³.

Конкретная жизненная ситуация – это определенное сочетание объективных обстоятельств жизни человека, непосредственно влияющих на его поведение в данный момент (субъективно воспринимаемых и оцениваемых). В криминологическом смысле – это событие или состояние, вызвавшее решимость совершить общественно опасное действие, способствующее или препятствующее ему. Ситуация обычно предшествует преступлению, но может и сопровождать его совершение. Детерминирующее воздействие конкретной жизненной ситуации на личность связано не столько и не только с объективным содержанием, но и с ее субъективным значением²⁴.

Криминогенной можно считать обстановку, которая сложилась в определенном регионе или отдельной социосреде, характеризующуюся высокими количественно-качественными показателями преступности (типов) или преступлений (отдельных видов или групп).

В понимании криминогенной ситуации мы склоняемся к предложению В.В. Голиной, которая считает, что криминогенная ситуация – это совокупность внешне складывающихся различных по природе объективных обстоятельств, которые, взаимодействуя с нравственной позицией личности, обуславливают преступное поведение²⁵.

Криминогенная ситуация несет такую информацию, воспринимая которую лицо строит свою линию поведения, нередко выбирая его преступный вариант. По степени неблагоприятного влияния она может быть провоцирующей или способствующей принятию и реализации решения о конкретном преступлении²⁶. В каждой ситуации криминогенность находит свое конкретное выражение, и складывается «конкретная жизненная ситуация».

Как нам представляется, в анализируемых словосочетаниях «криминогенная обстановка (ситуация)» слово «криминогенная» имеет значение «криминальная», т.е. связанная с преступностью, исходя из чего можно считать, что понятия «криминогенная обстановка (ситуация)» и «криминальная обстановка (ситуация)» употребляются как синонимы.

При этом нам кажется предпочтительным употребление прилагательного «криминогенный», а не «криминологический», и не «криминальный», так как в первом случае подчеркивается связь с преступлениями (преступностью), во втором – с наукой, а в третьем – прослеживается оттенок обывательской или даже жаргонной лексики.

Не вдаваясь более в смысловую нагрузку используемых терминов, так как это серьезная, нуждающаяся в самостоятельном исследовании тема, сделаем, как нам представляется правильным, вывод, что под криминогенной ситуацией и криминогенной обстановкой подразумевается результат действия явлений непостоянного (временного или узкотерриториального характера), детерминирующих со-

²⁰ Аванесов Г.А. Криминология и социальная профилактика. М.: Академия МВД СССР, 1980. – С. 174.

²¹ Современные тенденции в управлении: в 3-х кн. Кн. 1 / под ред. Г.И. Андреева, В.А. Тихомирова. М.: Финансы и статистика, 2005. – С. 21.

²² Малков В.Д. Криминология. М.: Академия управления МВД России, 2007. – С. 25.

²³ Старков О.В. Криминология. Общая, особенная и специальная части. Учебник. СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. С. 181.

²⁴ Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. Монография. М.: Проспект, 2007. – С. 68–50; Роль конкретной жизненной ситуации в совершении преступления. Учебное пособие / Антонян Ю.М. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1973. 71 с.; Старков О.В. Криминология. Общая, особенная и специальная части. Учебник. СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. – С. 183; Криминология. Учеб-

ник. / под ред. Кудрявцева В.Н., Эминова В.Е. Изд. 4-е, перераб. и доп. М.: Норма, 2009. – С. 186–189, 772.

²⁵ Голина В.В. Криминологическая профилактика, предотвращение и пресечение преступлений. Киев: Изд-во УМК ВО при Минвузе УССР, 1989. – С. 17.

²⁶ Криминология. Учебник / Кондрашков Н.Н., Коробейников Б.А., Кузнецова Н.Ф., Лейкина А.И. и др.; под ред.: Коробейникова Б.В., Кузнецовой Н.Ф., Миньковского Г.М. М.: Юрид. лит., 1988. – С. 109–113.



вершение преступлений определенного вида (группы). Криминогенная ситуация показывает степень влияния негативных факторов на совершение преступлений отдельных видов (групп) или группой субъектов, имеющих криминальные наклонности.

Таким образом, описание механизма детерминации преступного поведения в соответ-

ствии с вышеприведенной схемой, на наш взгляд, позволяет с максимальной полнотой раскрыть все негативные свойства криминогенного объекта, в том числе выявить этапы генезиса рассматриваемого вида (группы) преступлений, личности преступника, учесть не только действие временных факторов, но и стадии развития преступления.

Библиография

1. Аванесов Г.А. Криминология и социальная профилактика. – М.: Академия МВД СССР, 1980. – 526 с.
2. Великородный П.Г. Идентификационное исследование способа совершения преступлений в целях поиска преступника / отв. ред. В.Я. Колдин. – Астрахань: АГТУ, юрфак, 2001. – 141 с.
3. Голина В.В. Криминологическая профилактика, предотвращение и пресечение преступлений. – Киев: Изд-во УМК ВО при Минвузе УССР, 1989. – 71 с.
4. Горяинов К. К. Криминологическая обстановка (методологические аспекты). – М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. – 98 с.
5. Горяинов К. К. Теория и практика познания криминологической обстановки: дисс. ... д-ра юрид. наук в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1991. – 64 с.
6. Долгова А.И. Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А. И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2005. – 912 с.
7. Колдин В. Я. Криминалистика социалистических стран. – М.: Юрид.лит, 1986. – 512 с.
8. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, Е.Р. Россинской. – М.: Норма-Инфра*М, 1999. – 990 с.
9. Криминология. Учебник / под ред. Н.Ф.Кузнецовой, В.В. Лунева. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс-Клувер, 2004. – 640 с.
10. Криминология. Учебник / Кондрашков Н.Н., Коробейников Б.А., Кузнецова Н.Ф., Лейкина А.И., и др.; под ред.: Коробейникова Б.В., Кузнецовой Н.Ф., Миньковского Г.М. – М.: Юрид. лит., 1988. – 384 с.
11. Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 800 с.
12. Кудрявцев В.Н. и др. Курс советской криминологии. Том 1: Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник. – М.: Юрид. лит., 1985. – 416 с.
13. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. Монография. – М.: Проспект, 2007. – 176 с.
14. Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления : цикл лекций: учеб.-метод. пособие / Рос. акад. образования, Моск. псих.-соц. ин-т . – М.: Воронеж: МПСИ: МОДЭК, 2002. – 304 с.
15. Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности. дисс...докт. юрид.наук. – Н.Новгород, 1997.
16. Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности как междисциплинарная научная категория // Вестник ННГУ. – 2001. – № 2(4)–25. – С. 169–176.
17. Малков В.Д. Криминология. – М.: Академия управления МВД России, 2007. – 223 с.
18. Механизм преступного поведения / отв. ред. В. Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 1981. – 248 с.
19. Номоконов В.А. Преступное поведение: детерминация и ответственность. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1989. – 160 с.
20. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. / РАН. Инст.рус.яз. им. В. В. Виноградова. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
21. Роль конкретной жизненной ситуации в совершении преступления. Учебное пособие / Ю.М. Антонян. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1973. – 71 с.
22. Современные тенденции в управлении: в 3-х кн. Кн. 1 / под ред. Г.И. Андреева, В.А. Тихомирова. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 400 с.
23. Сомин В.Н. Изучение и предупреждения преступности в городах: проблемы теории и практики. – Иркутск: ИГУ, 1989. – 336 с.
24. Старков О.В. Криминология. Общая, особенная и специальная части. Учебник. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. – 1048 с.


References

1. Avanesov G.A. Kriminologiya i sotsial'naya profilaktika. – M.: Akademiya MVD SSSR, 1980. – 526 s.
2. Velikorodnyi P.G. Identifikatsionnoe issledovanie sposoba soversheniya prestuplenii v tselyakh poiska prestupnika / otv. red. V.Ya. Koldin. – Astrakhan': AGTU, yurfak, 2001. – 141 s.
3. Golina V.V. Kriminologicheskaya profilaktika, predotvrashchenie i presechenie prestuplenii. – Kiev: Izd-vo UMK VO pri Minvuze USSR, 1989. – 71 s.
4. Goryainov K. K. Kriminologicheskaya obstanovka (metodologicheskie aspekty). – M.: VNII MVD SSSR, 1991. – 98 s.
5. Goryainov K. K. Teoriya i praktika poznaniya kriminologicheskoi obstanovki: diss. ... d-ra yurid. nauk v forme nauchnogo doklada, vypolnyayushchego takzhe funktsii avtoreferata. – M.: VNII MVD SSSR, 1991. – 64 s.
6. Dolgova A.I. Kriminologiya: uchebnik dlya vuzov / pod obshch. red. A. I. Dolgovo. 3-e izd., pererab. i dop. – M.: Norma, 2005. – 912 s.
7. Koldin V. Ya. Kriminalistika sotsialisticheskikh stran. – M.: Yurid.lit, 1986. – 512 s.
8. Kriminalistika: uchebnik dlya vuzov / pod red. T.V. Aver'yanovoi, R.S. Belkina, Yu.G. Korukhova, E.R. Rossinskoi. – M.: Norma-Infra*M, 1999. – 990 s.
9. Kriminologiya. Uchebnik / pod red. N.F.Kuznetsovoi, V.V. Luneeva. 2-e izd., pererab. i dop. – M.: Volters-Kluver, 2004. – 640 s.
10. Kriminologiya. Uchebnik / Kondrashkov N.N., Korobeinikov B.A., Kuznetsova N.F., Leikina A.I., i dr.; pod red.: Korobeinikova B.V., Kuznetsovoi N.F., Min'kovskogo G.M. – M.: Yurid. lit., 1988. – 384 s.
11. Kriminologiya: uchebnik / pod red. V.N. Kudryavtseva, V.E. Eminova. Izd. 4-e, pererab. i dop. – M.: Norma, 2009. – 800 s.
12. Kudryavtsev V.N. i dr. Kurs sovetskoj kriminologii. Tom 1: Predmet. Metodologiya. Prestupnost' i ee prichiny. Prestupnik. – M.: Yurid. lit., 1985. – 416 s.
13. Kudryavtsev V.N. Prichinnost' v kriminologii. Monografiya. – M.: Prospekt, 2007. – 176 s.
14. Kustov A.M. Kriminalistika i mekhanizm prestupleniya : tsikl leksii: ucheb. – metod. posobie / Ros. akad. obrazovaniya, Mosk. psikh. – sots. in-t . – M. ; Voronezh : MPSI: MODEK, 2002. – 304 s.
15. Lubin A.F. Metodologiya kriminalisticheskogo issledovaniya mekhanizma prestupnoi deyatel'nosti. diss...dokt. yurid.nauk. – N.Novgorod, 1997.
16. Lubin A.F. Mekhanizm prestupnoi deyatel'nosti kak mezhdistsiplinarnaya nauchnaya kategoriya // Vestnik NNGU. – 2001. – № 2(4)–25. – S. 169–176.
17. Malkov V.D. Kriminologiya. – M.: Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2007. – 223 s.
18. Mekhanizm prestupnogo povedeniya / otv. red. V. N. Kudryavtsev. – M.: Nauka, 1981. – 248 s.
19. Nomokonov V.A. Prestupnoe povedenie: determinatsiya i otvetstvennost'. – Vladivostok: Izd-vo Dal'nevost. un-ta, 1989. – 160 s.
20. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Tolkovyi slovar' russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenii. 4-e izd., dop. / RAN. Inst.rus.yaz. im. V. V. Vinogradova. – M.: Azbukovnik, 1999. – 944 s.
21. Rol' konkretnoi zhiznennoi situatsii v sovershenii prestupleniya. Uchebnoe posobie / Yu.M. Antonyan. – M.: Izd-vo Akad. MVD SSSR, 1973. – 71 s.
22. Sovremennye tendentsii v upravlenii: v 3-kh kn. Kn. 1 / pod red. G.I. Andreeva, V.A. Tikhomirova. – M.: Finansy i statistika, 2005. – 400 s.
23. Somin V.N. Izuchenie i preduprezhdeniya prestupnosti v gorodakh: problemy teorii i praktiki. – Irkutsk: IGU, 1989. – 336 s.
24. Starkov O.V. Kriminologiya. Obshchaya, osobennaya i spetsial'naya chasti. Uchebnik. – SPb.: Yuridicheskii tsentr Press, 2012. – 1048 s.

Материал поступил в редакцию 23 октября 2013 г.