

В.А. Селезнев

## ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ НЕКОТОРЫХ ГОСУДАРСТВ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ

**Аннотация.** В статье рассмотрены некоторые проблемы, связанные с применением медиации, как наиболее востребованным способом альтернативного урегулирования споров, а также особенности законодательного регулирования медиации в государствах ближнего зарубежья – в республиках Беларусь, Казахстан и Молдова.

Проблемными вопросами формирования и применения нового института отечественного права – медиации является соответствие его норм ментальным представлениям граждан, формирование культуры ведения переговоров, общественное доверие частным медиаторам и авторитет судебной системы. Анализ проблем и перспектив применения института медиации связан с определением соотношения медиации и судебной защиты права. Совершенствование законодательных актов об альтернативных методах разрешения споров, в частности медиации, должно осуществляться с учетом востребованности обществом данного метода разрешения споров.

Тенденция к решению споров в судебном порядке обуславливает целесообразность законодательного закрепления такого вида примирительных процедур, как судебное примирение, что будет способствовать повышению доверия сторон конфликта к процедуре урегулирования спора, гармонизации социальных отношений.

**Ключевые слова:** альтернативное урегулирование споров, медиация, принципы медиации, правовой конфликт, медиативное соглашение, гражданский процесс, исполнительное производство, государства ближнего зарубежья, современный зарубежный опыт, судебная защита права.

Институт медиации активно применяется в законодательстве стран Европы. Понятие и основные принципы медиации нашли свое закрепление в Директиве Европейского парламента и Совета Европейского Союза относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах<sup>1</sup> (далее – Директива ЕС), Заключение Консультативного совета европейских судей Совета Европы от 24.11.2004 № 6 «О справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки и роли судьи в судебных процессах с учетом альтернативных способов разрешения споров»<sup>2</sup>, Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 15.09.1999 № 3 REC(99)19 государствам – членам Совета Европы «Посредничество в уголовных делах»<sup>3</sup>, Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 02.01.1998 № R(98)1 государствам – членам Совета Европы, касательно медиации в семейных вопросах,

Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 18.09.2002 № R(2002)10 государствам – членам Совета Европы, по медиации в гражданских делах. В статье рассмотрены особенности медиации по спорам (конфликтам), возникающим из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предоставляет сторонам право урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации. По данным судебной арбитражной статистики в связи с утверждением мирового соглашения по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений, прекращено производство в 2010 году – по 37220 делам; в 2011 году – по 28893 делам; в 2012 году – по 31823 делам.<sup>4</sup> При этом количество медиативных соглашений, достигнутых сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда, у-

<sup>1</sup> Directive 2008/52/EC of the European Parliament and of the Council of 21 May 2008 on certain aspects of mediation in civil and commercial matters // Official Journal of the European Union. L 136, 24.5.2008, С. 3–8.

<sup>2</sup> Вестник ВАС РФ. 2005. № 8. С. 193–198.

<sup>3</sup> Российская юстиция. 2003. № 9. С. 16–19.

<sup>4</sup> См.: Справка об утверждении мировых соглашений арбитражными судами Российской Федерации в 2010–2012 гг., первом полугодии 2013 г. // URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>.

вержденных судами в качестве мировых соглашений, в указанной статистике в виде отдельного показателя не приводится.

Среди рассматриваемых в юридической литературе преимуществ различных способов альтернативного урегулирования споров, высказывается мнение о том, что «внедрение примирительных процедур, обращение спорящих сторон к несудебным способам урегулирования конфликтов приведет к отвлечению от суда определенного и, можно надеяться, значительного количества дел, что позволит судьям уделять больше внимания разрешению серьезных споров, сократит сроки их рассмотрения, повысит качество осуществления правосудия и в том числе, что весьма немаловажно, повысит качество судебных актов»<sup>5</sup>.

Постепенно внедряется в российскую практику урегулирования споров процедура медиации. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»<sup>6</sup>, закрепляя частную модель медиации, регулирует отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений. В числе недостатков отечественного института медиации можно выделить ограниченность сферы применения медиации, в которую не включены жилищные, земельные споры; отсутствие в законе норм об ответственности за разглашение медиатором конфиденциальной информации; необязательность исполнения медиативного соглашения, что может обуславливать целесообразность законодательного закрепления условий принудительного исполнения медиативного соглашения и включения его в установленный статьей 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>7</sup> перечень исполнительных документов, являющихся основанием для возбуждения исполнительного производства.

Законодательством зарубежных стран регламентированы процедуры как обязательной досудебной (например, в Италии, Германии), так и добровольной судебной (например, во Франции, Финляндии) медиации. Преимущества моделей медиации определяют эффективность их использования при урегулировании

различных споров (конфликтов).

Для государств постсоветского пространства, внедряющих в свое законодательство институт медиации, можно выделить определенные, связанные с данным процессом проблемы, например, «теоретическую проблему внедрения медиации в судебную систему Республики Казахстан составляет совокупность многозначительных факторов: необходимость правовой грамотности населения; информированность общества об институте медиации и преимуществах самой процедуры; наличие компетентного и профессионального сообщества медиаторов»<sup>8</sup>.

Законом Республики Казахстан от 28.01.2011 № 401-IV «О медиации»<sup>9</sup> установлено, что целями медиации является достижение варианта разрешения спора (конфликта), устраивающего обе стороны медиации; снижение уровня конфликтности сторон. Деятельность медиатора не является предпринимательской деятельностью и может осуществляться как на профессиональной основе (профессиональный медиатор)<sup>10</sup>, так и на непрофессиональной основе<sup>11</sup>. В соответствии со статьей 9 данного закона медиатором может быть независимое, беспристрастное, не заинтересованное в исходе дела физическое лицо, выбранное по взаимному согласию сторон медиации, включенное в реестр медиаторов и давшее согласие на выполнение функции медиатора.

В числе основных понятий в статье 2 указанного закона содержится понятие медиации как процедуры урегулирования спора (конфликта) между сторонами при содействии медиатора (медиаторов) в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, реализуемой по добровольному согласию сторон. Среди существующих законодательных ограничений применения процедуры медиации в Республике Казахстан следует указать споры (конфликты), возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, когда одной из сторон является государственный орган.

<sup>8</sup> Бурковская А.М. Институт медиации в Республике Казахстан: проблемы теории и практики // Мировой судья. 2011. № 4. С. 8–10.

<sup>9</sup> Закон Республики Казахстан от 28.01.2011 № 401-IV «О медиации» // Казахстанская правда. 05.02.2011. № 42–43.

<sup>10</sup> На профессиональной основе деятельность медиатора могут осуществлять лица, имеющие высшее образование, достигшие двадцатипятилетнего возраста, имеющие документ (сертификат), подтверждающий прохождение обучения по программе подготовки медиаторов, утверждаемой в порядке, определяемом Правительством Республики Казахстан, и состоящие в реестре профессиональных медиаторов.

<sup>11</sup> На непрофессиональной основе деятельность медиатора могут осуществлять лица, достигшие сорокалетнего возраста и состоящие в реестре непрофессиональных медиаторов.

<sup>5</sup> Большова А.К. Концепция развития законодательства о несудебных процедурах разрешения споров // Концепции развития российского законодательства. – М.: Эксмо, 2010. – с. 663.

<sup>6</sup> СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

<sup>7</sup> СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

Закон Республики Казахстан «О медиации» регулирует судебную медиацию в уголовном и гражданском процессе, а также внесудебную (независимую) медиацию. Медиация при урегулировании споров, возникающих из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, может быть применена как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства, что предоставляет сторонам дополнительные возможности для выбора процедуры примирения. При этом в законе прямо не определено, распространяется ли его сфера действия на медиацию в третейском суде. В этой связи в юридической литературе обращается внимание, что «принципиальный недостаток закона в том, что в нем четко не определена сфера его действия. Медиацию, проводимую третейскими судами, а также самостоятельную медиацию надо было исключить из регулирования этим законом, прямо указав, что он не применяется к данным видам медиации»<sup>12</sup>.

В соответствии со статьей 4 указанного закона медиация осуществляется на принципах добровольности, равноправия сторон медиации, независимости и беспристрастности медиатора, недопустимости вмешательства в процедуру медиации, конфиденциальности. Законодатель уточняет содержание и особенности реализации каждого из закрепленных принципов в отдельных статьях. Так, например, статьей 5 указанного закона раскрывающей принцип добровольности, предусмотрены, в том числе, права сторон отказаться от медиации на любой ее стадии, увеличить или уменьшить размер требований или отказаться от спора (конфликта). Статьей 7 указанного закона, раскрывающей содержание принципов независимости и беспристрастности медиатора, недопустимости вмешательства в процедуру медиации, установлено, что медиатор независим от сторон, государственных органов, юридических, должностных и физических лиц, а также недопустимость вмешательства в деятельность медиатора при проведении медиации со стороны указанных лиц, кроме случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан. В нормах указанного закона, регулирующих проведение медиации, содержатся гарантии реализации закрепленных принципов.

Сроки проведения медиации определяются договором о медиации с учетом требований закона. С учетом определенных статьей 23 рассматриваемого закона особенностей медиации в сфере гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, в том числе при урегулировании указанных споров, находящихся

на рассмотрении суда, медиация должна быть завершена не позднее тридцати календарных дней со дня заключения договора о медиации. В случае необходимости срок проведения медиации может быть продлен по взаимному решению сторон или судом до тридцати календарных дней, но не более шестидесяти календарных дней в совокупности. Установление срока медиации соответствует положениям вышеуказанной Директивы ЕС о возможности судов в соответствии с национальным законодательством определять лимит времени для осуществления процесса медиации.

Имеется определенная тенденция внедрения примирительных процедур и создания благоприятных условий для развития, в частности медиации, в законодательстве Республики Беларусь. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь<sup>13</sup> (далее – ХПК РБ) и Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь<sup>14</sup> содержат нормы, обязывающие суды содействовать сторонам в заключении мирового соглашения. ХПК РБ предусматривает возможность разрешения спора, поступившего на рассмотрение в суд, в рамках примирительной процедуры. Судебное посредничество в хозяйственном процессе по ХПК РБ можно определить как «добровольную процедуру по урегулированию хозяйственного (экономического) спора между сторонами, проводимую должностными лицами хозяйственного суда, назначаемыми судом и направленную на достижение сторонами взаимовыгодного соглашения по предмету спора. Судебное посредничество применяется после возбуждения хозяйственным судом производства по делу и представляет собой совокупность процессуальных действий сторон и должностных лиц суда, направленных на урегулирование спора путем достижения соглашения между сторонами по предмету спора, можно сделать вывод о том, что судебное посредничество представляет собой отдельную стадию хозяйственного процесса»<sup>15</sup>.

Правовые и организационные основы применения медиации определяет Закон Республики Беларусь от 12.07.2013 № 58–З «О медиации»<sup>16</sup>. Указанный нормативный акт регулирует отношения, связанные с применением медиации в целях урегулирования спо-

<sup>12</sup> См.: Сулейменов М.К. Законодательство Республики Казахстан о международном коммерческом арбитраже и медиации // Третейский суд. 2011. № 4.

<sup>13</sup> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 20.03.2001. № 2/745.

<sup>14</sup> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 15.01.1999. № 2/13.

<sup>15</sup> Каменков В.С. История и понятие посредничества в хозяйственном судопроизводстве Беларуси // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9.

<sup>16</sup> Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 19.07.2013. № 2/2056. Закон Республики Беларусь «О медиации» вступает в силу через шесть месяцев после официального опубликования.

ров, возникающих из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, а также споров, возникающих из трудовых и семейных правоотношений. Медиация определена как переговоры сторон с участием медиатора в целях урегулирования спора (споров) сторон и основывается на доверии, которое стороны оказывают медиатору, как лицу, способному обеспечить эффективное ведение переговоров.

Содержащиеся в статье 3 указанного закона принципы медиации добровольность, беспристрастность и независимость медиатора, конфиденциальность аналогичны принципам, установленным в статье 3 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», принципы поведения сторон при применении процедуры медиации сформулированы как «добросовестность, равноправие и сотрудничество сторон». В частности, в законодательстве о медиации имеет смысл предусмотреть нормы об ответственности сторон, как гарантии реализации принципа добросовестности, что исключит преднамеренные действия (бездействие), связанные с растягиванием срока процедуры медиации, неисполнением установленных медиативным соглашением обязанностей. В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона Республики Беларусь «О медиации» срок проведения медиации не может превышать шести месяцев со дня заключения сторонами соглашения о применении медиации. Законом предусмотрено приостановление течения срока исковой давности в отношении требований, вытекающих из прав и обязанностей, составляющих предмет спора сторон, со дня заключения сторонами соглашения о применении медиации до дня прекращения медиации. Принудительное исполнение медиативного соглашения осуществляется в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством. При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 15 указанного закона не подлежат исполнению в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, медиативные соглашения: не утвержденные судом в качестве мировых соглашений по спорам, находящимся на разрешении суда, в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством; не отвечающие требованиям хозяйственного процессуального законодательства о мировом соглашении; заключенные с участием медиатора, не включенного в Реестр медиаторов.

Медиатором может быть физическое лицо, имеющее высшее юридическое или иное высшее образование, прошедшее подготовку в сфере медиации в порядке, устанавливаемом Министерством юстиции Республики Беларусь, либо имеющее опыт работы в качестве примирителя в соответствии с процессуаль-

ным законодательством<sup>17</sup>, получившее свидетельство медиатора, выдаваемое Министерством юстиции Республики Беларусь на основании решения Квалификационной комиссии по вопросам медиации. Законодателем не уточняются подробно требования к опыту работы в качестве примирителя. В соответствии со статьей 156 ХПК РБ примиритель назначается из числа лиц, занимающих государственную должность в хозяйственном суде, либо из числа иных лиц, привлекаемых на договорной основе, обладающих квалификацией, отвечающей существу возникшего конфликта.<sup>18</sup>

В целях приведения нормативных актов Республики Беларусь в соответствие с Законом «О медиации» внесены изменения в Гражданский, Хозяйственный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Беларусь.<sup>19</sup> В том числе, законодательно установлено различие между примирительной процедурой, осуществляемой примирителями хозяйственных судов и медиацией, осуществляемой внесудебными медиаторами. Хозяйственные суды наделены правом рассмотрения дел о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение медиативного соглашения.

В законодательстве Республики Молдова институт медиации также имеет свои особенности. В соответствии со статьей 4 Закона Республики Молдова «О медиации»<sup>20</sup> сторонами в процессе медиации могут быть как физические, так и юридические лица, в том числе органы публичной власти. Применение медиации возможно также после возбуждения процесса в судебной инстанции или арбитраже на любом его этапе. Срок проведения медиации прямо не определен, но по смыслу статьи 28 указанного закона основанием

<sup>17</sup> По смыслу статьи 156 ХПК РБ примиритель – лицо, назначенное хозяйственным судом по ходатайству одной или обеих сторон либо по собственной инициативе, в соответствии с Хозяйственным процессуальным кодексом для проведения переговоров между сторонами в примирительной процедуре в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций и на стадии исполнительного производства. Примиритель на стадии исполнительного производства назначается хозяйственным судом, принявшим постановление, или по месту исполнения судебного постановления.

<sup>18</sup> Перечень иных лиц и условия их привлечения устанавливаются Пленумом Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

<sup>19</sup> См.: Закон Республики Беларусь от 12.07.2013 № 59 «О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам развития медиации» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 19.07.2013. № 2/2057. Указанный закон вступает в силу через шесть месяцев после официального опубликования.

<sup>20</sup> Закон Республики Молдова от 14.06.2007 № 134-XVI «О медиации» // Monitorul Oficial. 2007. № 188–191. Ст. 730.



прекращения медиации является установление медиатором, того обстоятельства, что стороны не могут прийти к согласию, если конфликт не разрешается в течение более трех месяцев со дня дачи согласия на проведение медиации и стороны не ходатайствуют о продолжении этой процедуры.

Для осуществления профессиональной деятельности медиатора законом Республики Молдова «О медиации» в качестве обязательных требований предусмотрены прохождение курсов начальной подготовки медиаторов, обеспечиваемой высшими учебными заведениями и Национальным институтом юстиции, и аттестация Советом по медиации. При этом для лиц, получивших статус медиатора за рубежом, обязательным является только прохождение указанной аттестации. Законом предусмотрена дисциплинарная ответственность медиатора за несоблюдение конфиденциальности, нейтральности или беспристрастности; отказ вернуть сторонам конфликта представленные ими оригинальные документы; представительство или оказание помощи одной или обеим сторонам в судебном или арбитражном процессе по конфликту, ставшему предметом медиации; совершение других деяний, наносящих ущерб чести, профессиональной безупречности или добропорядочности; повторное нарушение своих обязанностей, предусмотренных законом; а также гражданская ответственность за причинение ущерба вследствие нарушения своих профессиональных обязанностей.

Несколько отличаются по формулировкам принципы, определенные в законодательстве о медиации Республики Казахстан и Республики Беларусь, от принципов, установленных в Законе Республики Молдова «О медиации». Основные принципы осуществления медиации сформулированы в статье 3 указанного закона, как свободный и равный доступ к этой процедуре, добровольное согласие, конфиденциальность, беспристрастность, нейтральность, независимость и свободный выбор медиатора. В отличие от Закона Республики Казахстан «О медиации», в соответствующих законодательных актах Республик Беларусь и Молдова не уточняется содержание закрепленных данными актами принципов медиации в отдельных статьях. Тем не менее, принципы находят свое выражение в ряде законодательных норм, включающих гарантии реализации их на практике.

Соглашение о примирении подлежит исполнению в соответствии с гражданским законодательством с указанной в нем даты, а при отсутствии указания срока исполнения – по истечении 15 дней со дня его подписания или в соответствии с оговоренными законодательными положениями. В случае невыполнения одной из сторон взятых на себя соглашением о примирении обязательств, другая сторона вправе обратиться в судебную

инстанцию с ходатайством о принудительном исполнении в установленном законодательством порядке.

Европейский опыт оказал влияние на формирование в некоторых государствах постсоветского пространства, в том числе в странах Балтии и Республике Молдова, систем исполнительного производства, предусматривающих осуществление независимой профессиональной деятельности судебными исполнителями.<sup>21</sup> Нормы, регулирующие порядок применения примирительной процедуры, содержатся в законодательстве Республики Молдова об исполнительном производстве. В соответствии с пунктом «j» статьи 7 Закона Республики Молдова от 17.06.2010 № 113 «О судебных исполнителях»<sup>22</sup> и пунктом «i» статьи 22 Исполнительного кодекса Республики Молдова<sup>23</sup> судебный исполнитель вправе осуществлять примирение сторон на досудебном этапе и в рамках исполнительного производства стороны вправе договориться об условиях исполнения с составлением соответствующего протокола судебным исполнителем. Отличительной особенностью существующей законодательной конструкции является то, что право утверждения мирового соглашения в исполнительном производстве предоставлено судебному исполнителю. При заключении сторонами мирового соглашения судебный исполнитель составляет протокол с указанием условий соглашения, который является исполнительным документом. Протоколы, составляемые судебным исполнителем в ходе процедуры примирения, не подлежат обжалованию.

Исполнительный кодекс Республики Молдова предусматривает возможность осуществления процедуры примирения сторон на любой стадии исполнительного производства, но запрещает применение положений о примирении сторон исполнительного производства к исполнительным документам, по которым в качестве взыскателя участвует государство.

В целях создания возможностей для развития альтернативных (внесудебных) способов разрешения споров в Концепции совершенствования судебного дела для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами<sup>24</sup> указы-

<sup>21</sup> См.: Селезнев В.А. Исполнительное производство в государствах ближнего зарубежья // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. № 2.

<sup>22</sup> Закон Республики Молдова от 17.06.2010 № 113 «О судебных исполнителях» // Monitorul Oficial. 2010. № 126–128. Ст. 406.

<sup>23</sup> Исполнительный кодекс Республики Молдова от 24.12.2004 № 443-XV // Monitorul Oficial. 2005. № 34–35.

<sup>24</sup> Одобрена Указом Президента Украины от 10.05.2006 № 361/2006 // Офіційний вісник України від 24.05.2006 – 2006 р., № 19, стор. 23, стаття 1376, код акту 36232/2006.

вается на необходимость развития альтернативных (внесудебных) способов урегулирования споров в целях разгрузки судов, а также создания условий «для стимулирования более дешевых и менее формализованных способов их урегулирования», обращается внимание на то, что «научного обоснования и практического воплощения требует медиация – деятельность профессиональных посредников, которые направляют участников юридического спора к компромиссу и урегулированию спора самостоятельно самими участниками». Специальный законодательный акт, регулирующий условия и порядок осуществления медиации еще не принят.

Среди основных задач развития законодательства о судоустройстве и гражданского процессуального законодательства в целях совершенствования правосудия в Кыргызской Республике, определенных Указом Президента Кыргызской Республики, можно выделить «расширение примирительных процедур в судопроизводстве, в том числе развитие института медиации»<sup>25</sup>. Как отмечается в указанном акте, «в области совершенствования гражданского законодательства и судопроизводства необходимо ... ввести институт медиации на всех стадиях гражданского процесса».

Оценивая возможности эффективного внедрения института медиации, можно сделать вывод, что принятия специальных законодательных актов об альтернативных методах разрешения споров, в частности медиации, явно недостаточно для широкого применения законодательных норм в практике. Необходимо определить соотношение медиации и судебной защиты права, насколько обществом востребован данный метод разрешения споров.

В отношении практики применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» в юридической литературе отмечается, что «темпы применения закона крайне низкий», «реализация закона не оказала сколь серьезного влияния на снижение судебной нагрузки»<sup>26</sup>. Действительно, анализ судебной

статистики не позволяет сделать однозначный вывод о том, что принятие закона существенно повлияло на сокращение нагрузки в судебной системе. Так, можно отметить, что на фоне значительного увеличения количества поступивших в арбитражные суды заявлений, исковых заявлений – в 2010 году – 1208737, в 2011 году – 1249069, в 2012 году – 1456128 средняя нагрузка на одного члена суда по рассмотрению дел и заявлений по системе арбитражных судов Российской Федерации составила в 2010 году – 52, в 2011 году – 47, в 2012 году – 57.<sup>27</sup>

Учитывая тенденции в обществе к решению споров в судебном порядке имеет смысл предоставить право сторонам после обращения в суд использовать процедуру урегулирования спора с участием судебного примирителя, в качестве которого может выступать судья, находящийся в отставке, и законодательно регламентировать такой вид примирительных процедур, как судебное примирение. Несомненно, наличие у примирителя опыта профессиональной правоприменительной деятельности является фактором, способствующим повышению доверия сторон конфликта к процедуре урегулирования спора. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре разрешения споров с участием посредника (процедуре медиации)» не предъявляет в качестве обязательного требования наличие высшего юридического образования у лица, осуществляющего деятельность медиатора при урегулировании правовых конфликтов, что может быть ограничивающим фактором для обращения к медиатору. Проблемными вопросами применения института медиации в России является соответствие норм правового института медиации ментальным представлениям граждан, формирование культуры ведения переговоров, общественное доверие частным медиаторам и авторитет государственных органов; соотношение процедур медиации и досудебного урегулирования споров, возможности рассмотрения в качестве обязательной досудебной процедуры урегулирования спора при содействии посредника.

#### **Библиографический список:**

1. Directive 2008/52/EC of the European Parliament and of the Council of 21 May 2008 on certain aspects of mediation in civil and commercial matters // Official Journal of the European Union. L 136, 24.5.2008, С. 3–8.
2. Большова А.К. Концепция развития законодательства о несудебных процедурах разрешения споров // Концепции развития российского законодательства. – М.: Эксмо, 2010. – с. 663.

<sup>25</sup> См.: Указ Президента Кыргызской Республики от 08.08.2012 УП № 147 «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» // Эркин Тоо. 14.08.2012. № 70.

<sup>26</sup> См.: Лисицын В.В. Посредничество и медиация в России: проблемы становления и перспективы развития // Третейский суд. 2012. № 4.

<sup>27</sup> См.: Таблица основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 2010–2012 гг., первом полугодии 2012–2013 гг. // URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>

3. Бурковская А.М. Институт медиации в Республике Казахстан: проблемы теории и практики // Мировой судья. 2011. № 4. С. 8–10.
4. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 15.01.1999. № 2/13.
5. Закон Республики Казахстан от 28.01.2011 № 401-IV «О медиации» // Казахстанская правда. 05.02.2011. № 42–43.
6. Закон Республики Беларусь от 12.07.2013 № 58–3 «О медиации» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 19.07.2013. № 2/2056.
7. Закон Республики Молдова от 14.06.2007 № 134-XVI «О медиации» // Monitorul Oficial. 2007. № 188–191. Ст. 730.
8. Закон Республики Молдова от 17.06.2010 № 113 «О судебных исполнителях» // Monitorul Oficial. 2010. № 126–128. Ст. 406.
9. Исполнительный кодекс Республики Молдова от 24.12.2004 № 443-XV // Monitorul Oficial. 2005. № 34–35.
10. Каменков В.С. История и понятие посредничества в хозяйственном судопроизводстве Беларуси // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9.
11. Лисицын В.В. Посредничество и медиация в России: проблемы становления и перспективы развития // Третейский суд. 2012. № 4.
12. Сулейменов М.К. Законодательство Республики Казахстан о международном коммерческом арбитраже и медиации // Третейский суд. 2011. № 4.
13. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.
14. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 20.03.2001. № 2/745.

**References (Transliteration):**

1. Bol'shova A.K. Kontsepsiya razvitiya zakonodatel'stva o nesudebnykh protsedurakh razresheniya sporov // Kontsepsii razvitiya rossiiskogo zakonodatel'stva. – М.: Eksmo, 2010. – s. 663.
2. Burkovskaya A.M. Institut mediatsii v Respublike Kazakhstan: problemy teorii i praktiki // Mirovoi sud'ya. 2011. № 4 S. 8–10.
3. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Respubliki Belarus' // Natsional'nyi reestr pravovykh aktov Respubliki Belarus'. 15.01.1999. № 2/13.
4. Kamenkov V.S. Istoriya i ponyatie posrednichestva v khozyaistvennom sudoproizvodstve Belarusi // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2010. № 9.
5. Lisitsyn V.V. Posrednichestvo i mediatsiya v Rossii: problemy stanovleniya i perspektivy razvitiya // Treteiskii sud. 2012. № 4.
6. Suleimenov M.K. Zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan o mezhdunarodnom kommercheskom arbitrazhe i mediatsii // Treteiskii sud. 2011. № 4.