

§4 ПРОБЛЕМЫ РАЗРЕШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СПОРОВ

Торопов А.В.

ИСКОВАЯ ФОРМА В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Аннотация: Автор рассматривает содержание и особенности исковой формы рассмотрения дел в административном судопроизводстве. Актуальность этого вопроса обусловлена принятием в первом чтении проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Предметом исследования явились теоретические основы административного иска как средства защиты публичных прав, а также новейшее отечественное законодательство регулирующее порядок рассмотрения судом дел возникающих из публичных правоотношений. Проблема видится в том, что введение в административное судопроизводство исковой формы рассмотрения дел предполагает использование общих правил искового производства, однако специфика публично-правового спора должна определять отличия исковой формы производства по делам возникающим из публичных правоотношений от искового производства в гражданском и арбитражном процессе. Исследование проводилось на основе совокупности научных методов применяемых для исследования юридических явлений и процессов. Для выявления содержания и особенностей исковой формы рассмотрения дел возникающих из публичных правоотношений использовались методы сравнительного правоведения, метод системного анализа, структурно-функциональный, формально-логический методы, метод правового моделирования и др. Автор полагает, что процессуальным средством реализации права на административный иск является административное исковое заявление. Отмечаются особые требования к содержанию административного искового заявления, в том числе обусловленные требованиями Кодекса административного судопроизводства об обязательном участии представителя по делам, представляющим наибольшую сложность. Рассматриваются условия предъявления в суд административного искового заявления, основания отказа в принятии административного искового заявления. Исследуется основание отказа в принятии административного искового заявления при наличии вступившего в законную силу решения суда по ранее рассмотренному делу в случае тождества предмета спора. По мнению автора основания отказа в принятии административного искового заявления должно быть связано с тождественностью, как предмета, так и основания административного иска. В статье приведен анализ сроков для предъявления в суд административного искового заявления, вопросов восстановления сроков. Отмечается, что указанные сроки являются сокращенными, что обусловлено спецификой публичных правоотношений и значимостью публично-правового спора. Делается вывод, что для защиты публичных прав должны использоваться способы и средства защиты, учитывающие специфику публично-правового спора.

Ключевые слова: Административное судопроизводство, административный иск, административное исковое заявление, исковая форма, Кодекс административного судопроизводства, административная юстиция, административный процесс, публично-правовой спор, защита публичных прав, средство защиты права.

В настоящее время рассмотрение дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется в гражданском и арбитражном процессе в рамках

производства, которое не является исковым по своей форме. Возбуждается данная категория дел не подачей иска, а по заявлению заинтересованного лица (ст. 247 ГПК РФ, ст.189 АПК РФ). При этом в

качестве критерия разграничения подведомственности судам дел законодатель установил сферу деятельности лица, публичные права и интересы которого подлежат защите. Так, возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесены к компетенции арбитражных судов (ст.29 АПК РФ). Публично-правовые споры рассматривает и Конституционный Суд Российской Федерации. К таким спорам отнесены индивидуальные или коллективные жалобы граждан, объединений граждан, иных органов и лиц на нарушение конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Указанные споры рассматриваются Конституционным судом также в порядке неискового производства — по жалобе заинтересованного лица (ст.96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ).

При этом большинство ученых сходятся в том, что неисковая форма производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не позволяет в полной мере обеспечить защиту субъективных публичных прав, поскольку в силу неисковой природы заявления значительно ограничивает права граждан и иных субъектов публичных правоотношений. Существование неискового производства определяет ситуацию, при которой, как указывает Т.В.Сахнова, у гражданина по-прежнему нет никакого права, которое можно было бы защитить в суде, а имеется лишь охраняемый законом интерес¹.

С развитием гражданского общества возникает острая потребность в совершенствовании правовых средств защиты публичных прав. Б. И. Пугинский определял правовые средства как сочетания (комбинации) юридически значимых действий, совершаемых субъектами с дозволенной степенью усмотрения и служащих достижению их целей (интересов), не противоречащих законодательству и интересам общества². В этой связи иск, являясь по

существо универсальным процессуальным средством защиты права, вполне может применяться и в сфере публичных правоотношений. Как отмечал П. П. Колесов, иск представляет собой процессуально-правовую конструкцию объективизированного юридического спора. Предъявляемый в суд иск оказывает решающее воздействие на процессуальную форму. Передача спора на разрешение суда означает, что спор будет сохраняться в таком состоянии на протяжении всего разбирательства, и это обуславливает выбор процессуальной формы (ее видоизменения)³. По мнению А. А. Павлушкиной, спор, как и иск, — категория, имеющая как материально-правовое, так и процессуально-правовое содержание. Процессуальное содержание спор приобретает, поскольку рассматривается и разрешается уполномоченным на то органом в рамках особой процессуальной процедуры⁴.

Применительно к делам, возникающим из административных или иных публичных правоотношений, такой процедурой является административная юстиция, которую Ю. Н. Стариков определяет как специальный вид правосудия, направленный на разрешение спора о праве административном (публичном)⁵. О развитии в России института административной юстиции позволяет говорить принятие Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации в первом чтении проекта Кодекса административного судопроизводства (далее — КАС)⁶, закладывающего основы административного судопроизводства как отдельного вида судопроизводства наряду с конституционным, гражданским и уголовным.

КАС вводит в отечественную правоприменительную практику исковую форму производства по делам, возникающим из административных или иных публичных правоотношений, что ставит ряд проблем.

Появление исковой формы, очевидно, должно предполагать применение в административном

¹ Сахнова Т. В. Процессуальное право России; реальные идеалы // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы междунар. науч. — практ. конф. Краснодар-Сочи, 23–26 мая 2002 г. / Кубан. гос. ун-т. Краснодар, 2002. С. 268

² Пугинский Б. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М.:Юридическая литература, 1984. С. 87.

³ Колесов П. П. Процессуальные средства защиты права / НовГУ имени Ярослава Мудрого. — Великий Новгород, 2004. С. 33.

⁴ Павлушкина А.А. Спор как базовая категория теории юрисдикционного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 7. С. 4.

⁵ Стариков Ю.Н. Административная юстиция: проблемы теории. Воронеж, 1998. С. 5.

⁶ Проект Федерального закона Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации URL: http://www.rg.ru/pril/article/78/40/32/proekt-pervoe_chtenie.pdf

судопроизводстве общих для всех исковых производств правил. Однако особенности предмета административного спора определяют отличия административного иска от иных видов иска и предполагают рассмотрение его по правилам, которые должны все же в значительной степени отличаться от правил рассмотрения иска (исковых производств) в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства. Так специфика административных споров всегда предполагает неравное положение одной стороны в споре с органами власти, что делает необходимым введение в административное судопроизводство норм устранивающих процессуальное неравноправие сторон. Исковая форма, как указывал профессор А. Б. Зеленцов, предполагает четкое разделение процессуальных функций состязającychся сторон и являет собой основание для построения такой структуры административного судопроизводства, при которой ни одна из этих сторон не имеет возможности непосредственно, своей властью влиять на процессуальное положение другой. Тем самым гарантируется независимость сторон друг от друга и создается необходимая предпосылка для равенства их процессуально-правовых статусов⁷.

Поэтому в отличие от гражданского судопроизводства, где первоочередным является принцип диспозитивности, в административном судопроизводстве вполне оправданным является указание на активную роль суда в судебном процессе, в частности право суда по своей инициативе истребовать доказательства (ст.15 КАС), а в ряде случаев, например, в делах об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов власти, суд вправе выйти за пределы предмета и оснований заявленного административного иска (ст.180 КАС).

В развитие темы об активной роли суда при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, можно отметить нормы и положения КАС, предусматривающие контроль суда за реализацией прав сторон в процессе. Это проявляется в частности в полномочиях суда по: утверждению заключаемого сторонами соглашения о примирении (ст.139 КАС); принятию судом отказа административного истца от административного искового заявления и признанию административного иска (ст.48 КАС); принятию судом встречного административного искового заявления (ст.133 КАС).

⁷ Зеленцов А.Б. Административно — правовой спор: вопросы теории: монография. 2-е изд. — М.: РУДН, 2009. С. 563.

Процессуальным средством реализации права на административный иск является административное исковое заявление. Рассматривая исковую форму как атрибут состязательного административного процесса, А. Б. Зеленцов в частности указывал, что предполагаемый исковой формой административный иск представляет собой требование о защите, которое облекается в форму искового заявления. Оно должно содержать указание на того, кто и в чью пользу требует (стороны), что и на основании чего требует (предмет и основание иска)⁸.

Проект Кодекса административного судопроизводства определяет административное исковое заявление как обращение в суд за защитой прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных или иных публичных правоотношений (ст.18 КАС). Административное исковое заявление должно быть предъявлено в суд с соблюдением установленной процессуальным законом формы и ряда юридических условий (предпосылок) и только с этого момента оно может выступать средством защиты субъективного публичного права.

Как отмечает И. В. Решетникова, юридические условия представляют собой обстоятельства длительного воздействия. Юридические условия дают общие потенциальные основания для возникновения права на обращение в суд, которые могут и не осуществляться⁹. Применительно к делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, к таким необходимым условиям предъявления административного иска можно отнести: подведомственность административного дела суду; обладание административным истцом процессуальной право- и дееспособностью; отсутствие вступившего в законную силу решения суда, принятого по административному спору о том же предмете и основаниям (а в ряде случаев только о том же предмете).

При этом следует отметить, что указанные условия должны быть соблюдены не только при предъявлении в суд административного искового заявления и возбуждении дела по административному иску, но и существовать на протяжении всего производства по делу. В случае если какое-либо из указанных условий в последующем исключает-

⁸ Зеленцов А.Б. Указ. соч. С. 563.

⁹ Решетникова И.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И.В.Решетникова, В.В.Ярков. — М., 1999. С. 109–110.

ся, то его отсутствие является препятствием для дальнейшего движения дела по административному иску. В частности КАС в этом случае предусматривает наступление одного из следующих последствий: приостановление производства; прекращение производства по делу; оставление административного искового заявления без рассмотрения.

Существенное отличие по сравнению с исковым производством по гражданским делам имеет правило о наличии вступившего в законную силу решения суда. В гражданском судопроизводстве судья отказывает в принятии искового заявления или прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. В данном случае требуется совпадение сторон и обоих элементов иска-предмета и основания. По делам же, возникающим из публичных правоотношений, в ряде случаев КАС предусматривает совпадение только одного элемента административного иска-его предмета. Это относится к такой категории дел, как дела об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), нарушающих права, свободы и законные интересы неопределенного круга лиц.

Подобное правило, определяемое только совпадением предмета заявленных исковых требований, очевидно, призвано исключить неоднократное рассмотрение судами тождественных дел и предполагает применение уже состоявшегося судебного решения по такому делу ко всем однородным публично-правовым спорам. Однако, по нашему мнению, подобная позиция законодателя ограничивает право участников публичных правоотношений на судебную защиту. В случае наличия вступившего в законную силу решения суда об отказе в признании оспариваемого нормативного правового акта, либо решений, действий (бездействия), нарушающих права, свободы и законные интересы неопределенного круга лиц, субъект публичных правоотношений будет ограничен в возможности судебной защиты своих нарушенных прав путем предъявления в суд административного иска в том случае, когда имеются основания, не указанные административным истцом при рассмотрении дела, и, как следствие, не учтенные судом при вынесении судебного решения по ранее рассмотренному делу, либо могут возникнуть новые основания. В связи с этим представляется оправданным то, что возможность отказа в принятии

административного искового заявления должна быть связана с тождеством как требований, так и оснований административного иска.

Форма и содержание административного искового заявления должны отвечать определенным требованиям. Так, из содержания административного искового заявления должно следовать, что существует публично-правовой спор. Административное исковое заявление должно содержать сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или иных лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, нарушены, или о причинах, которые могут повлечь их нарушение. Это требование представляется очевидным, поскольку, как отмечал профессор А. Б. Зеленцов, судопроизводство есть государственно-властная деятельность по разбирательству административно-правовых конфликтов¹⁰. Вследствие этого, рассматривая дело и разрешая публично-правовой спор, суду надлежит провести анализ публичного правоотношения, являющегося предметом административного иска, и установить законность действий или решений органа публичной власти. В этом проявляется суть иска как средства защиты права, в том числе и публичного. Как указывал А. А. Добровольский, материально-правовые требования истца к ответчику, по поводу которых возник спор между сторонами, будучи оформлены в виде искового заявления, служат средством возбуждения процесса к предметам деятельности суда, поскольку суд рассматривает законность и обоснованность материального требования к ответчику¹¹.

Из иных требований к содержанию административного искового заявления, устанавливаемых КАС, особо следует обратить внимание на положения, не имеющие аналогов в гражданском и арбитражном процессах и предусматривающие обязательное участие представителя, имеющего высшее юридическое образование при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, в Верховном Суде Российской Федерации, что связано с необходимостью реализации гражданами своих процессуальных прав

¹⁰ Зеленцов А.Б. Указ. соч. — С. 614.

¹¹ Курс советского гражданского процессуального права. М., 1981. Т. 1. С. 412.

и соблюдения процессуальных обязанностей по делам, представляющим наибольшую сложность¹².

Существенное значение имеет также срок, в течение которого возможно обращение в суд за защитой субъективных публичных прав. По общему правилу административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. В ряде случаев КАС устанавливает сокращенные сроки для обращения в суд. Так для предъявления административного искового заявления о признании незаконными решения, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя и об оспаривании решения, действия (бездействия) органа власти по вопросам, связанным с согласованием места и времени проведения публичного мероприятия (собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования), а также с вынесенным этими органами предупреждением в отношении целей такого публичного мероприятия и формы его проведения, предусмотрен десятидневный срок со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Различные сроки подачи заявления в суд установлены по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (ст.232 КАС). Административное исковое заявление о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда административному истцу стало известно или должно было стать известно о нарушении его избирательных прав или права на участие в референдуме, законодательства о выборах и референдумах. Однако в ряде случаев могут устанавливаться как более длительные, так и сокращенные сроки. Так, в случае нарушения избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, имевшего место в период избирательной кампании, кампании референдума, административное исковое заявление

может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума. Административное исковое заявление, касающееся оспаривания решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, об отказе в такой регистрации, о заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, об отказе в этом заверении может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения, а об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов может быть подано в суд не позднее, чем за восемь дней до дня голосования.

Срок для оспаривания нормативного правового акта определен сроком действия такого акта. Административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд в течение всего срока действия этого нормативного правового акта. При этом следует отметить, что в действующем ГПК РФ срок для обращения с заявлением о признании недействующими нормативных актов полностью или в части не определен.

Пропуск срока обращения в суд с административным иском не является основанием для отказа в принятии такого заявления. На сроки обращения в суд с административным иском распространяются положения, касающиеся исчисления, окончания и восстановления процессуальных сроков. По общему правилу, если суд при рассмотрении дела, придет к выводу, что срок на обращение в суд пропущен по уважительной причине, он может быть восстановлен судом. Пропущенный по уважительным причинам срок подачи административного искового заявления о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации так же может быть восстановлен судом, за исключением сроков, которые установлены частями 2–5 статьи 232 КАС и восстановление которых невозможно.

Как видно из проведенного анализа, сроки обращения с административным иском заявлениями в суд, по сравнению со сроками, установленными для защиты гражданских прав, устанавливаются сокращенные и обусловлены в первую очередь значимостью публично-правовых споров. Дифференцированный подход к установлению сроков для обращения в суд определен характером

¹² Гречкина О. В., Гречкин Н. С. Представительство в административном судопроизводстве: новеллы законодательства // Государство и право: 20-летний рубеж Конституции Российской Федерации: Материалы Всерос. науч. — практ. конф., посвященной празднованию 20-летия Конституции РФ и 70-летию Южно-Уральского государственного университета (Юридический факультет, 20 сентября 2013 г.) / под ред. В.И. Майорова. — Челябинск: «Полиграф-Мастер», 2013. — С. 40.

публичных правоотношений и наличием возможности суда своевременно вмешаться в урегулирование возникшего спора и предотвратить наступление неблагоприятных последствий для участников публичных правоотношений.

Таким образом, можно отметить ряд отличительных особенностей исковой формы в административном судопроизводстве, показывающих специфику данного вида судопроизводства. К их числу можно отнести: активную роль суда в рассмотрении дела, реализуемую через систему процессуальных норм, призванных компенсировать в судебном процессе неравноправное положение участников публично-правового спора, и применяемую наряду с принципом состязательности и равноправия сторон; обязательное представительство по наиболее значимым и сложным категориям дел; особенности, связанные с условиями

предъявления административного искового заявления и относящиеся к наличию в производстве судов дел тождественных по предмету и основанию иска, а в ряде случаев только по предмету исковых требований; сокращенные сроки обращения в суд с административным исковым заявлением.

Субъективное публичное право, и публично-правовой интерес являются самостоятельным предметом судебной защиты. Поэтому для защиты публичных прав должны использоваться способы и средства защиты, учитывающие специфику публично-правового спора. Вследствие этого административный иск как способ судебной защиты субъективных публичных прав и исковая форма производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, должен получить развитие в новейшем законодательстве.

Библиография:

1. Проект Федерального закона «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: http://www.rg.ru/pril/article/78/40/32/proekt-pervoe_chtenie.pdf (дата обращения 06.03.2014г.).
2. Курс советского гражданского процессуального права: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. В 2-х томах. Т. 1. — Москва Наука, 1981. — 464 с.
3. Гречкина О. В., Гречкин Н. С. Представительство в административном судопроизводстве: новеллы законодательства // Государство и право: 20-летний рубеж Конституции Российской Федерации: Материалы Всерос. науч. — практ. конф., посвященной празднованию 20-летия Конституции РФ и 70-летию Южно-Уральского государственного университета (Юридический факультет, 20 сентября 2013 г.) / под ред. В.И. Майорова. — Челябинск: «Полиграф-Мастер», 2013. — С. 39–42.
4. Зеленцов А.Б. Административно-правовой спор: вопросы теории: Монография. — М.: РУДН, 2005. — 732 с.
5. Колесов П. П. Процессуальные средства защиты права / НовГУ имени Ярослава Мудрого. — Великий Новгород, 2004. — 220 с.
6. Павлушкина А.А. Спор как базовая категория теории юрисдикционного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 7. — С. 2–6.
7. Пугинский Б. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. — М.: Юридическая литература, 1984. — 224 с.
8. Решетникова И. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. — М., 1999. — 312 с.
9. Стариков Ю. Н. Административная юстиция: проблемы теории. Воронеж, 1998. — 200 с.
10. Сахнова Т.В. Процессуальное право России; реальные идеалы // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы междунар. науч. — практ. конф. Краснодар-Сочи, 23–26 мая 2002 г./ Кубан. гос. ун-т. Краснодар, 2002. — С. 268–271.
11. Приженникова А.Н., Баранов В.А. Актуальность институтов административного судопроизводства зарубежных стран для российского законодательства. // Административное и муниципальное право. — 2014. — 1. — С. 53–57. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.1.10273.

References:

1. Proekt Federal'nogo zakona «Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii» [Elektronnyi resurs] URL: http://www.rg.ru/pril/article/78/40/32/proekt-pervoe_chtenie.pdf (data obrashcheniya 06.03.2014g.).

2. Kurs sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava: Teoreticheskie osnovy pravosudiya po grazhdanskim delam. V 2-kh tomakh. T. 1. — Moskva Nauka, 1981. — 464 s.
3. Grechkina O. V., Grechkin N. S. Predstavitel'stvo v administrativnom sudoproizvodstve: novelty zakonodatel'stva // Gosudarstvo i pravo: 20-letnii rubezh Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii: Materialy Vseros. nauch. — prakt.konf., posvyashchennoi prazdnovaniyu 20-letiya Konstitutsii RF i 70-letiyu Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta (Yuridicheskii fakul'tet, 20 sentyabrya 2013 g.) / pod red. V.I. Maiorova. — Chelyabinsk: «Poligraf-Master», 2013. — S. 39–42.
4. Zelentsov A.B. Administrativno–pravovoi spor: voprosy teorii: Monografiya. — M.:RUDN, 2005. — 732 s.
5. Kolesov P. P. Protsessual'nye sredstva zashchity prava / NovGU imeni Yaroslava Mudrogo. — Velikii Novgorod, 2004. — 220 s.
6. Pavlushkina A.A. Spor kak bazovaya kategoriya teorii yurisdiktsionnogo protsessa // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2002. № 7 — S. 2–6.
7. Puginskii B. I. Grazhdansko–pravovye sredstva v khozyaistvennykh otnosheniyakh. —M.:Yuridicheskaya literatura, 1984. — 224 s.
8. Reshetnikova I. V. Grazhdanskoe pravo i grazhdanskii protsess v sovremennoi Rossii/I.V.Reshetnikova, V.V.Yarkov. —M., 1999. — 312 s.
9. Starilov Yu. N. Administrativnaya yustitsiya: problemy teorii. Voronezh, 1998. —200 s.
10. Sakhnova T.V. Protsessual'noe pravo Rossii; real'nye idealy // Problemy zashchity prav i zakonnykh interesov grazhdan i organizatsii: Materialy mezhdunar. nauch. — prakt. konf. Krasnodar-Sochi, 23–26 maya 2002 g./Kuban. gos. un-t. Krasnodar, 2002. — S. 268–271.
11. Prizhennikova A.N., Baranov V.A. Aktual'nost' institutov administrativnogo sudoproizvodstva zarubezhnykh stran dlya rossiiskogo zakonodatel'stva. // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2014. — 1. — С. 53–57. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.1.10273.