



С.В. Матвеев\*

# ГЕНЕЗИС ИДЕИ О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПОДХОДА К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ ОТ УСТАВА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ДО УПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация:** В статье исследуются уголовно-процессуальные особенности развития отечественного законодательства в отношении несовершеннолетних, нарушивших уголовно-правовой запрет. Автор рассматривает данную проблему, начиная с Устава уголовного судопроизводства (1864 года) и заканчивая Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Обосновывается существование периодизации законодательства в отношении несовершеннолетних, связанной с господствующими в государстве взглядами на детей (карательными или охранительными). Особо анализируется Закон от 02 июля 1897 года и его значение для создания судов по делам несовершеннолетних. Дореволюционный период с 1864 по 1917 гг., советский период (первый – с 1918 по 1935 гг., второй – с 1935 по 1957 гг., третий – с 1958 по 1991 гг.) и современный период – с 1991 г. по настоящее время. Автор приходит к выводу, что Уголовно-процессуальный кодекс России не до конца преодолел тенденцию к карательной составляющей, хотя имеются предпосылки для реализации гуманистического, восстановительного подхода к ребенку, создания действительно дружественного к нему правосудия, основанного на уважении его прав с учетом возраста, степени зрелости ребенка и понимания им обстоятельств дела.

**Ключевые слова:** периодизация законодательства, процессуальные гарантии детям, дифференциация процессуальной формы, суд, уголовное судопроизводство, генезис законодательства, несовершеннолетние, ювенальная юстиция, дружественное правосудие, международные стандарты.

**DOI:** 10.7256/1994–1471.2014.4.11176

Вторая половина XIX века в российской империи ознаменовалась существенными изменениями правовой системы страны. Началась судебная реформа 1860-х гг. Для современного этапа развития уголовно-процессуального законодательства знаковой датой является 150-летие с момента принятия Устава уголовного судопроизводства, положившего начало отечественной модели уголовного судопроизводства, используемой в Российской Федерации по настоящее время.

Целью данной статьи является попытка проанализировать генезис норм, регламентирующих особенности судопроизводства в отношении несовершеннолетних.

Стоит отметить, что хотя Устав уголовного судопроизводства 1864 года (далее УУС) в своей первоначальной редакции предусматривал в отношении несовершеннолетних лишь общий порядок судопроизводства, тем не менее, ряд правовых положений свиде-

тельствовал об особом подходе к данной категории лиц. Так:

- ст. 413 УУС обязывала устанавливать возраст несовершеннолетнего обвиняемого в том случае, когда это могло иметь влияние на вменение ему содеянного в вину или на определение ему наказания, посредством справки из метрической книги, а за неимением их – из ревизских сказок или других документов, а при их отсутствии посредством освидетельствования его через судебного врача;
- ст. 706 УУС не допускала к свидетельству под присягой малолетних, не достигших четырнадцати лет;
- ст. 759 УУС обязывала суд при постановлении приговора в отношении лица, совершившего преступления, и не достигшего возраста семнадцати лет, решать вопрос, действовал ли он с полным разумением;
- ст. 861 УУС предусматривала право родителей, опекунов или лиц, у которых несовер-

© Матвеев Сергей Владимирович

\* Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
[elenasha14@yandex.ru]

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.



шеннолетний находится на воспитании, подавать за них апелляционные отзывы<sup>1</sup>.

Разбирательство уголовных дел в отношении несовершеннолетних, согласно УУС 1864 года, осуществлялось в соответствии с общими правилами подсудности либо в мировом суде, либо в окружном суде. Более никаких изъятий, кроме обозначенных выше норм, учитывающих психофизиологические особенности несовершеннолетних, обусловленных их возрастом, в УУС не имелось.

Достаточно важную роль в дальнейшем развитии отечественного уголовно-процессуального законодательства сыграл Закон от 02 июля 1897 года «Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений об их наказаниях», которым в УУС вносились нормы, закрепляющие особое процессуальное положение несовершеннолетнего, нарушившего уголовно-правовой запрет, и предоставляющие ему дополнительные процессуальные гарантии.

Известный ученый профессор П.И. Люблинский, отмечая определенную непоследовательность Закона, тем не менее, оценивал его положительно. «Закон 1897 года, значительно укрепив у нас применение воспитательного принципа по отношению к несовершеннолетним, попытался вместе с тем так расширить производство дел о них, чтобы суд мог судить и о причинах, вызвавших преступление, и об умственном и моральном развитии подростка, мог предотвращать развращающее влияние на него гласности и т.д. Но Закон не указал тех органов и средств, через которые эти новые начала должны быть проводимы в жизнь»<sup>2</sup>.

В то же время профессор Мельникова Э.Б.<sup>3</sup> называет этот закон явно реакционным. Постараемся разобраться в ситуации.

Так, Закон от 02 июля 1897 года предусматривал:

Участие в судебном разбирательстве законного представителя несовершеннолетнего подсудимого. Предусматривалось извещение родителей несовершеннолетнего или лиц, на попечении которых он находится о дате судебного разбирательства. При этом они могли вместо себя прислать поверенного и только

в том случае, когда суд признает это необходимым, явка была обязательна (ст.ст. 62<sup>1</sup>, 58<sup>1</sup> УУС). Законные представители имели право на дачу объяснений (ст. 90<sup>1</sup> УУС), право на дачу заключительных объяснений и право на участие в прениях сторон (окружной суд) (ст. ст. 683<sup>1</sup>, 749<sup>1</sup> УУС).

Уголовные дела в отношении несовершеннолетних рассматривались в закрытых судебных заседаниях (ст. 89<sup>2</sup>, ст. 620<sup>4</sup> УУС).

Обязательность участия защитника по делам несовершеннолетних была предусмотрена только при разбирательстве дела в Окружном суде (ст. 591<sup>1</sup> УУС).

Предусматривалась возможность выделения дел в отношении несовершеннолетних и их рассмотрение отдельно от дел взрослых соучастников, если по обстоятельствам дела это представлялось возможным (ст. 207<sup>1</sup> УУС).

Подсудимые несовершеннолетние на основании определения суда могли быть удалены из зала судебного заседания как на время производства отдельных следственных действий, так и на время проведения заключительных прений (ст. 736<sup>1</sup> УУС).

Согласно главы V «Производство по делам несовершеннолетних от десяти до семнадцати лет для разрешения вопроса о том, действовал ли обвиняемый во время совершения преступного деяния с разумением» Закон от 02 июля 1897 года (ст.ст. 356<sup>1</sup> – 356<sup>6</sup> УУС) особому исследованию подлежал вопрос о вменяемости несовершеннолетнего, а также о причинах, приведших его к совершению преступления. Таким образом, нормативно были закреплены положения, регулирующие специфический порядок производства в окружном суде по вопросу вменяемости несовершеннолетнего. Данный порядок предусматривал распорядительное судебное заседание, на котором не присутствовал несовершеннолетний (он только давал объяснения), участвовали законные представители несовершеннолетнего, специалисты (врачи, воспитатели, учителя либо иные лица, занимавшиеся воспитанием юношества), а также свидетели, допрос которых суд признает необходимым для выяснения обстоятельств дела, умственного или нравственного развития ребенка.

Законом от 02 июля 1897 года были введены нормы, регламентирующие порядок избрания и применения к несовершеннолетним таких мер пресечения, как ответственный присмотр, помещение в воспитательно-исправительное учреждение, монастыри вместо заключения под стражу (ст.ст. 77<sup>1</sup> -77<sup>2</sup> УУС, 416<sup>1</sup>-416<sup>2</sup> УУС).

Следующим рубежным этапом вполне обоснованно можно назвать создание ювенальной юстиции в Российской империи, и специальных судов по делам несовершеннолетних.

<sup>1</sup> Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864г. //СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Люблинский П.И. Суды по делам несовершеннолетних в России // Журнал Министерства юстиции. 1910. С. 11.

<sup>3</sup> Э.Б. Мельникова Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учебное пособие. – 2-е изд., доп. – М.: Дело. 2001. С. 56.



Импульсом к созданию ювенальных судов послужил небывалый рост детской преступности в конце 19 – начале 20 века, увеличение количества несовершеннолетних беспризорников и бродяг. В царской России в 1910 году насчитывалось около 2,5 млн нищих и беспризорных детей, остро нуждающихся в помощи. При этом существовавшая на тот момент система реагирования на правонарушения несовершеннолетних себя исчерпала.

Трудно не согласиться с Д.М. Замышляевым, который утверждает, что ювенальные суды возникли уже на основе исторически сформировавшейся необходимости закрепления особого процессуального подхода к несовершеннолетним..., когда система реагирования на правонарушения приобретает свойства воспитания – исправления подростка через особые судебные процедуры<sup>4</sup>.

Профессор Э.Б. Мельникова выделяет еще одну историческую особенность создания в России первых судов для несовершеннолетних – а именно, активизация деятельности российской юридической общественности в поддержку данной идеи<sup>5</sup> (П.И. Люблинский, С.В. Познышев, М.Н. Гернет и др.).

Первый суд по делам несовершеннолетних в России был открыт в Санкт-Петербурге 22 января 1910 года, а к 1917 году такие суды действовали в Москве, Харькове, Киеве, Одессе, Либаве, Риге, Томске, Саратове.

Выделялись следующие специфические признаки российского суда для несовершеннолетних:

- функции судьи по делам несовершеннолетних осуществлял мировой судья, которого выбирали исходя из его приближенности к населению судебного округа, знания потребностей и доступности изучения личности и условий жизни детей и подростков, там проживающих;
- к судье предъявлялись требования, сходные с теми, которые были предусмотрены для американских ювенальных судей: критерии профессионального образования, опыт общения с детьми и др.;
- рассмотрение дел несовершеннолетних осуществлялось мировыми судьями единолично;
- формальная судебная процедура в «детском» суде отсутствовала;
- судопроизводство было упрощенным: отсутствовал обвинительный акт, не участвовали прокурор и адвокат;

- судебное рассмотрение дела сводилось к беседе судьи с несовершеннолетним в присутствии попечителя подростка;
- судебный процесс был конфиденциальным;
- в качестве меры воздействия к несовершеннолетнему правонарушителю применялся попечительский надзор (по данным статистики «детских» судов – примерно в 70 % случаев);
- широкая предметная подсудность дел для несовершеннолетних, включавшая до 1913 года дела о правонарушениях несовершеннолетних, а после – еще и дела о беспризорных несовершеннолетних в возрасте до 17 лет<sup>6</sup>.

Стоит отметить, что судья для несовершеннолетних осуществлял судебный надзор за работой учреждений, взявших на себя заботу о малолетних преступниках и детях, лишенных родительского попечения. Его рассматривали как «орган государственного попечения о несовершеннолетних, действующий в судебном порядке».

Прав Ю.И. Стародубцев, который утверждает, что необходимо было создание независимого социального института, важнейшей целью которого стало бы защита и охрана детства. Он призван был строить свою деятельность на глубоком изучении личности подростка – правонарушителя и его ближайшего окружения, координировать позитивные воздействия на него со стороны других институтов социализации<sup>7</sup>.

К сожалению, становление ювенальной юстиции в Российской империи происходило в период контрреформ, когда с 1889 года место мировых судов повсеместно вводились земские начальники, объединившие в себе не только судебные, но и административные полномочия (Закон о земских участковых начальниках от 12.07.1889г.)<sup>8</sup>.

Какого-либо законодательного закрепления в УУС создание специальных судов по делам несовершеннолетних не получило. Хотя профессор П.И. Люблинский, выступая 27–30 декабря 1913 года на первом съезде деятелей по вопросам суда для малолетних, предлагал дополнить УУС специальным разделом «О судопроизводства по делам о малолетних». Также был подготовлен проект Закона об ответственности малолетних, предусматривающий

<sup>4</sup> Замышляев Д.М. Перспективы ювенальной юстиции в России: исторические аспекты // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 5.

<sup>5</sup> Мельникова Э.Б. Там же. С. 49.

<sup>6</sup> Мельникова Э.Б., Карнозова Л.М. Ювенальная юстиция – охранительная и восстановительная. Учебное пособие. – М.: Проспект. 2002. С. 24.

<sup>7</sup> Стародубцев Ю.И. Особые суды для несовершеннолетних в России: историко-правовой аспект: Дисс. ... канд. юрид. наук. СПб. 1998. С. 50–51.

<sup>8</sup> Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. С. 358.



особые меры ответственности (передачи для домашнего воспитания, замечание и выговор, передача под особый надзор, направление в воспитательно-исправительное заведение)<sup>9</sup>. Однако дальнейшее развитие этих идей было прервано начавшейся Мировой войной, а в последующем Октябрьской революцией.

Декретом СНК РСФСР от 14 января 1918 года «О комиссиях для несовершеннолетних»<sup>10</sup> был отменен Закон от 02 июля 1897 года и ликвидированы суды по делам несовершеннолетних. Не предусматривалось тюремное заключение для детей и подростков. Все дела о несовершеннолетних в возрасте до 17 лет передавались в ведение комиссии по делам несовершеннолетних, которые подчинялись Народному комиссариату общественного презрения. Таким образом, речь шла об изъятии уголовных дел в отношении несовершеннолетних до 17 лет из судебной юрисдикции. Согласно «Руководящим началам по уголовному праву РСФСР»<sup>11</sup>, утвержденным НКЮ РСФСР от 12 декабря 1919 года был повышен до 18 лет возраст лиц, на которых распространялось сфера действия комиссии по делам несовершеннолетних.

Декрет от 04 марта 1920 года «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно-опасных действиях»<sup>12</sup> восстановил судебную юрисдикцию по делам несовершеннолетних, но только лишь в том случае, когда комиссия по делам несовершеннолетних придет к выводу о невозможности применения к ним мер медико-педагогического воздействия. Рассмотрение данной категории дел происходило не в рамках специального суда по делам несовершеннолетних, а специальными составами общих народных судов (судебных коллегий). Восстановлен был и процессуальный порядок производства по таким делам предварительного и судебного следствия.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года окончательно закрепляет совместное существование, наряду с административным порядком рассмотрения дел несовершеннолетних, судебный порядок, вводит ряд новых процессуальных норм (определение возраста несовершеннолетнего, расшифро-

вывает понятие «законные представители», случаи обязательного участия защитника, запрет присутствия несовершеннолетнего в зале судебного заседания и др.). Вместе с тем, сохранялся приоритет административного органа, а именно комиссии по делам несовершеннолетних. Так как только постановление комиссии по делам несовершеннолетних являлось основанием для судебного рассмотрения дел несовершеннолетних обвиняемых от 14 до 16 лет (в редакции УПК РСФСР 1923 года). Такое положение однозначно представляется юридическим нонсенсом: суд – орган правосудия – не может действовать по предписанию административного органа – комиссии по делам несовершеннолетних. Очевидно и то, что произошло явное снижение гарантии прав личности в уголовном процессе<sup>13</sup>.

В то же время Карнозова Л.М. в целом положительно оценивает введение комиссии по делам несовершеннолетних, обосновывая данный тезис укрепившимися представлениями о необходимости государственной заботы о малолетних, борьбы с неустроенностью и беспризорностью, социального воспитания подростков вместо наказания; эти процессы сопровождались совершенствованием детской педагогики и психологии, созданием разветвленной сети специальных учреждений, занимающихся вопросами психологии ребенка<sup>14</sup>. Таким образом, первый этап (1918–1935) развития отечественного (советского) законодательства в области отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, нарушивших уголовно-правовой запрет, характеризуется двумя параллельно существующими системами – административной (комиссии по делам несовершеннолетних) и судебной (специальные составы общих судов).

Второй этап (1935–1957) вполне заслуживает характеристику карательного. Профессор Мельникова Э.Б. утверждает, что переориентация правосудия в отношении несовершеннолетних произошла без всяких на то объективных оснований, поскольку преступность несовершеннолетних не претерпела особых изменений<sup>15</sup>. Однако известный исследователь П. Соломон пишет, что рост преступности несовершеннолетних был настолько значительный, что комиссии по де-

<sup>9</sup> Беляева Л.И. 1913 год: первый съезд деятелей по вопросам суда для малолетних. Вопросы ювенальной юстиции. 2005. № 1.

<sup>10</sup> Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 «О комиссиях для несовершеннолетних» СУ РСФСР. 1918. № 16 отдел 1. ст. 227.

<sup>11</sup> Постановление НКЮ РСФСР от 12 декабря 1919 года «Об утверждении руководящих начал по уголовному праву РСФСР». СУ РСФСР. 1919. № 66 ст. 590.

<sup>12</sup> Собрание узаконений РСФСР 1920. № 13. ст. 83.

<sup>13</sup> Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учебное пособие. – 2-е изд., доп. – М.: Дело. 2001. С. 60–61.

<sup>14</sup> Карнозова Л.М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. М.: Р.Валент. 2010. С. 480.

<sup>15</sup> Мельникова Э.Б. Там же. С. 61.



лам несовершеннолетних оказались не в состоянии с ним справиться<sup>16</sup>.

В постановлении ЦИК и СНК СССР от 07 апреля 1935 года № 3/598 «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних»<sup>17</sup> была четко сформулирована цель – необходимость быстрой ликвидации преступности среди несовершеннолетних. По ряду преступлений возраст уголовной ответственности был снижен до 12 лет (кражи, причинение насилия, телесные повреждения, увечья, убийства, попытки убийства). Уголовно-правовой статус несовершеннолетних сравнивался со статусом взрослых. Меры медико-педагогического характера не применялись. Устанавливалась ответственность взрослых за вовлечение детей в преступную деятельность. Комиссии по делам несовершеннолетних подлежали ликвидации, их функции передавались отделам народного образования, то есть поощрялось применение уголовных репрессий. Более того, в постановлении было указано, что в отношении несовершеннолетних применяются все меры уголовного наказания<sup>18</sup>.

После издания Постановления ЦИК и СНК СССР от 07 апреля 1935 года в Москве и ряде других городов СССР дела о преступлениях несовершеннолетних были переданы в ведение общих народных судов с созданием специальных камер (участков) для рассмотрения дел подростков до 16 лет. Однако специальные камеры (участки) для рассмотрения несовершеннолетних просуществовали не долго и были упразднены Законом «О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик» от 16 августа 1938 года введяшим унифицированные организационные формы судебной деятельности<sup>19</sup>.

Указ Президиума ВС СССР от 07 июля 1941 года «О применении судами Постановления ЦИК и СНК СССР от 07 апреля 1935 года «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних»<sup>20</sup> закрепил положение о том, что уголовная ответственность несовершеннолетних наступает не только в случае со-

вершения ими преступления умышленно, но и по неосторожности. Хотя Пленум Верховного Суда РФ от 20 марта 1941 года разъяснил, что уголовная ответственность наступает исключительно за умышленные преступления. «Так был нанесен фактически еще один удар по гуманистическим традициям ювенальной юстиции»<sup>21</sup>.

Таким образом, второй этап свидетельствует о практически полном отсутствии нормативно закрепленных дополнительных процессуальных гарантий в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления, которые бы обеспечивали повышенную защиту их прав и законных интересов. Дети и взрослые, нарушившие уголовно-правовой запрет, оказывались перед законом и судом в одинаковых условиях.

Третий этап (1958–2001 год) связан с либерализацией законодательства в ходе реформы 1958–1961 годов. Прежде всего, он связан с принятием «Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» от 25 декабря 1958 года и «Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» от 25 декабря 1958 года.

Значительной вехой в формировании новой советской модели уголовного судопроизводства было принятие 27 октября 1960 года и 01 января 1961 года вступление в действие Уголовно-процессуального кодекса РСФСР<sup>22</sup>, который вполне можно назвать новаторским. В нем были возрождены и законодательно закреплены правовые нормы, предусматривающие особый порядок производства по делам несовершеннолетних и дополнительные процессуальные гарантии для данной категории лиц, основа которым была положена еще в Уставе уголовного судопроизводства.

УПК РСФСР содержал отдельную главу 32 «Производство по делам несовершеннолетних». Появление самостоятельной главы с таким наименованием в УПК РСФСР 1960г. стало сенсацией, поскольку подобной главы в предыдущем УПК не было, а судебная практика по делам несовершеннолетних отнюдь не была охранительной. Именно этот контраст между практикой тех лет и явно гуманистическим содержанием УПК в отношении несовершеннолетних был особенно впечатляющим<sup>23</sup>.

Указанная глава включала в себя 14 статей, регламентирующих вопросы, разрешаемые как в ходе расследования, так и судебного разбирательства уголовных дел:

<sup>16</sup> Соломон П. Советская юстиция при Сталине. М., 2008. С. 193–195.

<sup>17</sup> Известия ЦИК Союза ССР и ЦИК. 1935. № 81.

<sup>18</sup> Козинцев А.А. Ювенальная юстиция в СССР при Сталине. Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 5.

<sup>19</sup> Луговцева С.А. Особенности судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних Дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 42.

<sup>20</sup> Указ Президиума ВС СССР от 07 июля 1941 года «О применении судами Постановления ЦИК и СНК СССР от 07 апреля 1935 года «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних». СПС КонсультантПлюс

<sup>21</sup> Мельникова Э.Б. Там же. С. 63.

<sup>22</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960г.) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>23</sup> Мельникова Э.Б. Там же. С. 81–82.



- определена специфика предмета доказывания по уголовным делам несовершеннолетних (возраст несовершеннолетнего, условия жизни и воспитания; причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним; наличие взрослых подстрекателей и иных соучастников) (ст. 392 УПК РФ);
- вызов несовершеннолетнего в суд через его родителей или других законных представителей (ст. 395 УПК РФ);
- выделение дела о несовершеннолетнем в отдельное производство (ст. 396 УПК РФ);
- возможность участия в допросе несовершеннолетнего обвиняемого, не достигшего возраста 16 лет, педагога (ст. 397 УПК РФ);
- ознакомление законного представителя с материалами дела (ст. 398 УПК), а также участие его в судебном заседании (ст. 399 УПК);
- участие в судебном разбирательстве по делам несовершеннолетних представителей предприятий, учреждений и организаций (ст. 400 УПК);
- возможность удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала заседаний (ст. 401 УПК);
- возможность прекращения уголовного дела с применением к несовершеннолетнему подсудимому принудительных мер воспитательного характера (ст. 402 УПК) и некоторые другие. Кроме этого в УПК РСФСР в других статьях были закреплены нормы, регламентирующие правовое положение несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве:
- ограничение гласности по делам о преступлении лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста (ст. 18 УПК);
- разъяснено понятие «законный представитель» (п.8 ст. 34 УПК);
- закрепление рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних коллегиальным составом суда, в лице судьи и двух народных заседателей (ст. 35 УПК);
- обязательное участие защитника в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (п.2 ч.1 ст. 49 УПК), необязательность для суда отказа несовершеннолетнего обвиняемого от защитника (ч.2 ст. 50 УПК);
- обязательное проведение экспертизы для определения возраста, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют (п.4 ст. 79 УПК);
- обязательное проведение предварительного следствия по всем делам о преступлениях несовершеннолетних (п.2 ст. 126 УПК);
- участие в судебном заседании законного представителя несовершеннолетнего подсудимого (ст. 399 УПК) и некоторые другие нормы.

В последующие годы в УПК РСФСР вносились изменения в 1977 году, 1983, 1996, 2000 годах. Таким образом, УПК РСФСР на длительные 40 лет определил государственную политику в области уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних.

В 1967 году Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 03 июня 1967 года были возрождены комиссии по делам несовершеннолетних<sup>24</sup>.

Четвертый этап (2001г. – по настоящее время) – принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ (2001г.), изменившего идеологию уголовного судопроизводства, которое стало соответствовать развитию российской государственности на современном этапе. К сожалению, в отношении несовершеннолетних в УПК РФ была продолжена традиция, заложенная УПК РСФСР о том, что производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних осуществляется в общем порядке (ст. 420 УПК РФ), а специфические особенности закреплены в отдельной главе 50 УПК РФ. Не изжит подход, когда на ребенка правоохранительные органы смотрят как на «маленького взрослого», который заслуживает такого же отношения, как и обычный обвиняемый, но может быть чуть-чуть мягче. Права Карнозова Л.М., которая утверждает, что рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних в России по-прежнему осуществляется в контексте общих принципов уголовной юстиции с некоторой спецификой, проявляющейся в смягчении уголовных санкций. Подавляющее большинство осужденных приговариваются к лишению свободы, в том числе условно<sup>25</sup>. Конечно, в УПК РФ во многом усилены по сравнению с предшествующим законодательством подходы, связанные с повышенной защитой прав и свобод несовершеннолетних, нарушавших уголовно-правовой запрет, однако общей тенденции это не изменило.

Также не нашла поддержки со стороны государства и идея возрождения ювенальной юстиции в России. Хотя внесенный в феврале 2002 года в Государственную Думу законопроект об изменениях в ФКЗ «О судебной системе РФ» был принят подавляющим большинством голосов. Необходимость данных изменений была обусловлена несовершенством системы предупреждения правонарушений несовершеннолетних и правосудия по делам несо-

<sup>24</sup> Указ Президиума ВС РСФСР от 03 июня 1967г. «Об утверждении Положения о комиссиях по делам несовершеннолетних» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>25</sup> Карнозова Л.М. Там же. С 480.



вершеннолетних. Во-первых, уголовные дела этой категории рассматриваются в общем порядке, предусмотренном УПК, что приводит к нарушению основных прав несовершеннолетних, установленных в международно-правовых актах, и обуславливает неэффективность самого судебного решения. Во-вторых, отсутствие скоординированного межведомственного взаимодействия и системная разобщенность субъектов правоотношений, связанных с производством по делам несовершеннолетних, способствуют узковедомственному подходу к работе. В-третьих, преобладает карательная направленность подхода к выбору мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних<sup>26</sup>.

08 октября 2010 года данный законопроект был отклонен во втором чтении более чем 400-ми депутатами. Хотя Конвенция ООН о правах ребенка и замечания Комитета ООН по правам ребенка прямо указывают, что государству-участнику рекомендовано предпринять все необходимые меры для того, чтобы ускорить процесс реформирования законодательства, особенно в деле отправления правосудия по делам несовершеннолетних.

Таким образом, в настоящее время можно констатировать, что развитие ювенального правосудия будет проходить исключительно в рамках существующей судебной системы. Тем не менее, идеи ювенального правосудия не исчезли, они нашли поддержку со стороны, в том числе судейского сообщества, которое самостоятельно стало инициировать внедрения его элементов в практическую деятельность судов через использование так называемых ювенальных технологий<sup>27</sup>.

#### Библиография

1. Беляева Л.И. 1913 год: первый съезд деятелей по вопросам суда для малолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2005. № 1.
2. Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969.
3. Замышляев Д.М. Перспективы ювенальной юстиции в России: исторические аспекты // Вопросы ювенальной юстиции. 2012 г. № 5.
4. Карнозова Л.М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. М.: Р.Валент. 2010.
5. Козинцев А.Я. Ювенальная юстиция в СССР при Сталине // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 5.
6. Луговцева С.А. Особенности судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних: Дисс. ... канд. юрид. наук. СПб, 2004.

<sup>26</sup> Предеина И. В. Правовые и теоретические основы развития ювенальной юстиции в России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 4.

<sup>27</sup> Более подробно см.: Матвеев С.В. Ювенальные технологии в уголовном судопроизводстве России // Российский криминологический взгляд. 2012. № 2. С. 310–315.

Идеи особого подхода к детям, попавшим в орбиту уголовного судопроизводства, нашли дальнейшее продолжение в «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы»<sup>28</sup>.

В шестом разделе «Создание системы защиты и обеспечения прав и интересов детей и дружественного к ребенку правосудия» «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы» среди основных задач выделено создание дружественного к ребенку правосудия, под которым понимается система гражданского, административного и уголовного судопроизводства, гарантирующая уважение прав ребенка и их эффективное обеспечение с учетом принципов, закрепленных в рекомендациях Совета Европы по правосудию в отношении детей, а также с учетом возраста, степени зрелости ребенка и понимания им обстоятельств дела.

У автора статьи не вызывает сомнений, что ювенальные суды будут рано или поздно воссозданы в Российской Федерации. Тем самым будет создана система дружественного к ребенку правосудия. Это предопределено и историческим опытом нашего государства. Ведь многие гуманистические подходы и методы, обеспечивающие повышенную защиту прав и законных интересов детей, находящихся в конфликте с законом, актуальны и по сей день. Нельзя забывать и взятых Россией на себя в этой области международно-правовых обязательствах. Автор надеется, что концептуальные подходы к ребенку, закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве страны, будут пересмотрены и возобладает охранительная, восстановительная идея, а не карательная.

<sup>28</sup> Указ Президента РФ от 01.06.2012г. № 761 «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы» // СПС КонсультантПлюс.



7. Люблинский П.И. Суды по делам несовершеннолетних в России // Журнал Министерства юстиции. 1910.
8. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учебное пособие. – 2-е изд., доп. – М.: Дело. 2001.
9. Мельникова Э.Б., Карнозова Л.М. Ювенальная юстиция – охранительная и восстановительная. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2002.
10. Предеина И. В. Правовые и теоретические основы развития ювенальной юстиции в России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.
11. Стародубцев Ю.И. Особые суды для несовершеннолетних в России: историко-правовой аспект: Дисс. ...канд. юрид. наук. СПб. 1998.
12. Соломон П. Советская юстиция при Сталине. М. 2008. С. 193–195.

### References

1. Belyaeva L.I. 1913 god: pervyi s'ezd deyateli po voprosam suda dlya maloletnikh //Voprosy yuvenal'noi yustitsii. 2005. № 1.
2. Vilenskii B.V. Sudebnaya reforma i kontrreforma v Rossii. Saratov, 1969.
3. Zamyshlyayev D.M. Perspektivy yuvenal'noi yustitsii v Rossii: istoricheskie aspekty // Voprosy yuvenal'noi yustitsii. 2012g. № 5.
4. Karnozova L.M. Ugolovnaya yustitsiya i grazhdanskoe obshchestvo. Opyt paradigmal'nogo analiza. M.:R.Valent. 2010.
5. Kodintsev A.Ya. Yuvenal'naya yustitsiya v SSSR pri Staline //Voprosy yuvenal'noi yustitsii. 2012. № 5.
6. Lugovtseva S.A. Osobennosti sudebnogo razbiratel'stva ugolovnykh del v otnoshenii nesovershennoletnikh: Diss. ... kand. yurid. nauk. SPb, 2004.
7. Lyublinskii P.I. Sudy po delam nesovershennoletnikh v Rossii // Zhurnal Ministerstva yustitsii. 1910.
8. Mel'nikova E.B. Yuvenal'naya yustitsiya: problemy ugolovnogo prava, ugolovnogo protsessa i kriminologii: Uchebnoe posobie. – 2-e izd., dop. – М.:Дело. 2001.
9. Mel'nikova E.B., Karnozova L.M. Yuvenal'naya yustitsiya – okhranitel'naya i vosstanovitel'naya. Uchebnoe posobie. – М.: Проспект, 2002.
10. Predeina I. V. Pravovye i teoreticheskie osnovy razvitiya yuvenal'noi yustitsii v Rossii: Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2006.
11. Starodubtsev Yu.I. Osobyie sudy dlya nesovershennoletnikh v Rossii: istoriko-pravovoi aspekt: Diss. ... kand. yurid. nauk. SPb. 1998.
12. Solomon P. Sovetskaya yustitsiya pri Staline. M. 2008. S. 193–195.

*Материал поступил в редакцию 26 февраля 2014 г.*