

ФИЛОСОФИЯ И ПЕДАГОГИКА

В.А. Петригина

Прагматическая педагогика Дж. Дьюи

Аннотация. В статье рассмотрены этапы развития педагогических идей Дж. Дьюи в образовательном пространстве зарубежных стран и России. Показана актуальность идей Дж. Дьюи в современной образовательной практике. Рассматриваются методы, основанные на идеях Дж. Дьюи: Дальтон-план, метод проектов. В заключение автор рассматривает причины отказа от идей Дьюи и возврата классно-урочной системы образования.

В настоящее время, в связи с реформированием образования России и развитием идей прогрессивного обучения, интерпретация идей Дж. Дьюи в отечественной педагогике актуальна. Благодаря развитию демократического общества личность в нашей стране приобретает востребованность, перед ней открываются широкие возможности. Среди разнообразных направлений новых педагогических технологий особое место заняли развивающие лично-ориентированные технологии воплотившие идеи и конкретные разработки. Ценности, сформированные в условиях кризиса, составляют основу для интерпретации новой образовательной парадигмы Дж. Дьюи, а, предложенные им, методы обучения направлены преимущественно на формирование самостоятельного мышления, на интеллектуальное развитие обучающихся. Все это существенно актуализировало педагогическую систему Дж. Дьюи для российского образования.

Ключевые слова: Дальтон-план, метод проектов, педагогические идеи, прагматическая педагогика, прагматическая философия, прогрессивная педагогика, прогрессивная школа, свободное воспитание, трудовое обучение, ценности.

В педагогике особое значение приобретают историко-педагогические исследования, вскрывающие преемственность научных традиций и инноваций, определяющие научный потенциал педагогических теорий и концепций прошлого, их эвристическую и прогностическую функции. Педагогические идеи ученого Дж. Дьюи во многом созвучны задачам, стоящим перед школой, как в прошлом, так и в настоящее время, и поэтому требуют современного осмысления в связи с развитием проблемного обучения. Прагматическая педагогика Дж. Дьюи была рассмотрена и принята во многих зарубежных странах.

В США прагматическая педагогика официально является основой для работы многих школ, но ее практическое применение последовало за собой как положительные, так и отрицательные факторы. Ученик и последователь Дж. Дьюи У.Х. Килпатрик создал метод проектов в обучении на основе педагогических идей своего учителя. В проекте большое внимание уделялось разработанному принципу Дж. Дьюи «обучение через деятельность»¹.

Ученый предлагал строить обучение на активной основе, через целесообразную деятельность ученика. Важно показать детям их собственную заинтересованность в приобретаемых знаниях, которые пригодятся им в реальной жизненной ситуации. Дж. Дьюи критиковал некоторые идеи своего ученика и считал, что не стоит выстраивать все образование вокруг проектного метода, так как он кратковременен и непостоянен, часто случаен и тривиален, что явно недостаточно для полноценного образования. Знание, которое учащиеся получают самостоятельно в процессе проектной деятельности, отличается техничностью и мало дает теории, поэтому Дж. Дьюи рекомендовал сочетать метод проектов с другими методами².

Главнейшей задачей новой прогрессивной школы он видел в развитии у детей навыков рефлексивного мышления и адаптации в социуме, а в воспитании – активных, самостоятельных людей – личностей! Считал, что общество станет более

¹ Дьюи Дж. Школа и общество. М.: Госиздат, 1924.

² Коробова А.Э. Педагогические идеи Д. Дьюи и их интерпретация в отечественной педагогической теории и практике. Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. Саратов, 2000. С. 17–25.

достойным и гармоничным, если школа пропитает члена своей маленькой свободной общины духом служения обществу и снабдит его средствами для творческой самодеятельности³.

В образовательной практике США прослеживаются главные идеи Дж. Дьюи о необходимости связи обучения с жизнью, опоры на ценность опыта ученика, постановки его в позицию исследователя предметного содержания. В 1960–1970-е годы педагогические идеи Дж. Дьюи подверглись резкой критике.

С 1980-х гг. в прогрессивных школах США учебный план приобретает особую ценность, он строится на активной деятельности учеников с учетом семейной жизни, а у учителя появляется новая роль организатора и консультанта. В США гордятся «прогрессивной школой», разработанной Дж. Дьюи, она хороша тем, что дети в начале года выбирают предметы, которые весь год должны будут посещать в обязательном порядке. У этой модели, безусловно, есть явные плюсы, но есть и один существенный минус: современное содержание образования в такой школе находится на очень низком теоретическом уровне. Особенность американской школы – узкая направленность на свою страну, на какую-то одну, максимум две дисциплины и полное отсутствие широкого диапазона знаний. Кризис американской школы последних лет показал, что «прогрессивная школа» тоже не является образовательной панацеей⁴.

В XXI веке идеи прагматической педагогики составляют основу американской теории и практики обучения, а проектирование, получившее современную интерпретацию, которую придали последователи Дж. Дьюи занимает в образовательном пространстве главное место.

В Великобритании педагогические идеи Дж. Дьюи улавливались в начале XX века. В 1906 году появляется серия статей Дж. Дьюи под названием «Школа и ребенок». В 1929 г. в системе педагогического образования по разным причинам, признавали Дж. Дьюи образцом прогрессивной модернизации и отодвигали его в сторону. Однако педагоги Великобритании все же опирались на многие положения ученого в педагогической дискуссии,

переносили элементы его педагогики в практику школы, незаслуженно умалчивая об этом.

В основном применялись педагогические идеи о личности обучающегося, которая находится в центре учебного процесса; о вовлечении обучающихся в практический труд; о ценности опыта, который неразрывен с образованием; о новой роли учителя как консультанта. Данные идеи были востребованы до 1949 года.

В 60-е годы образовательный процесс рассматривали через призму модернизации, обращая внимание на опыт прошлого, особенно на наследие прогрессивных педагогов.

Тем не менее, с 1980 г. и до настоящего времени педагоги опираются на многие идеи в педагогической концепции Дж. Дьюи и переносят некоторые элементы его педагогики в образовательный процесс школ⁵.

В Германии восприятие идей прагматизма Дж. Дьюи стало тем дразнящим моментом, который стимулировал дискуссию в рамках немецкого педагогического диспута. В 1910 году Георг Кершенштейнер основатель «трудовой школы» в Германии, посетил США, и признался, что был удивлен идеями реформатора Дж. Дьюи, предложившего принципиально иную модель школы – «школы труда», «школу активности». Он не только критически анализировал их, но во многом был единомышленником великого американца. Не случайно Г. Кершенштейнера называли «немецким Дж. Дьюи»⁶.

Эдвард Шпрангер отводил прагматизму Дж. Дьюи скромное место в философско-педагогическом аспекте. Вскоре из-за авторитетного друга Г. Кершенштейнера перестал пропагандировать тексты Дж. Дьюи.

В статьях Дж. Дьюи, которые перевел Л. Гурлитт, просматривалось недопонимание концептуальных положений Дж. Дьюи. Он уменьшил идею о важности опоры на ценность опыта до обмена опытом с целью достижения дисциплины и формального образования. Прослеживается одобрение идеи о социальном политико-педаго-

³ Дьюи Дж. Школа и общество. М.: Госиздат, 1924. С. 102.

⁴ Ильин Г. Проектное образование и становление личности // Высшее образование в России. 2001. № 4. С. 85–92.

⁵ Томина Е.Ф. Педагогические идеи Джона Дьюи: история и современность // Вестник ОГУ. 2011. № 2 (121)/февраль. С. 360–366.

⁶ Томина Е.Ф. Педагогические идеи Джона Дьюи: история и современность // Вестник ОГУ. 2011. № 2 (121)/февраль. С. 360–366.

гическом включении трудовых сил, но отвергался демократический фон из-за национализма. Л. Гурлитт не смог дословно передать смысл принципа организации обучения, по Дж. Дьюи. Идея самоуправления и самоорганизации не признавалась немецкой коллегой.

Немецкие реформаторы обращали внимание на связь школы и жизни. Они обсуждали новую роль учителя, делали акцент на трудовую деятельность и опыт, социализацию. Петер Петерсен издал публикации, касающиеся проектной методики, где нет прямых ссылок на идеи американского реформатора, хотя они в ней широко представлены⁷.

С.И. Гессен утверждал, что Дж. Дьюи рассматривает образование как практическую сторону динамичной философии, ориентированную на реальности, единстве личности, умственного роста через непрерывную реконструкцию опыта и далее к логике как инструменту экспериментальной абстракции. Он привел в работе описание нескольких центральных положений Дж. Дьюи, которые выступали как незнакомые теории, а затем послужили мыслью с целью совершенствования различных способов мышления. Нашел отрицательную сторону педагогики Дж. Дьюи в том, что ученый не заявляет о практической ценности прагматической педагогики в средних школах, так как его примеры касались первой ступени восьмилетних классов его чикагской экспериментальной школы. Он также подверг сомнению идею связи педагогики с философией. В отношении трудовой школы С.И. Гессен был близок к идеям Дж. Дьюи. Трудовая школа – образование и труд, которые не противопоставляются друг другу.

В центре стоят интересы личности, реализуемые через практическую деятельность, в ней познается культурная и ценностная жизнь человечества.

В 1933 году в Германии педагогические идеи прогрессивистов и идеи о демократии в образовании были запрещены. К ним вернулись в новой Германии сразу же после войны.

В период 1945–1965 годы идеи, связанные с Дж. Дьюи, были в центре внимания немецких педагогов, но интерпретировались они по-разному. В 1947 году развернулась критика против реформаторской педагогики. Подняли голову консерваторы,

⁷ Ильин Г. Проектное образование и становление личности // Высшее образование в России. 2001. № 4. С. 85–92.

противники новой школы и с 1948 года опираться на идеи Дж. Дьюи стало невозможно. Но уже в 50-е годы изменению была подвергнута и сама школьная жизнь, началась рефлексия относительно себя и окружающего мира. В 1960-е годы в Германии проектная технология воспринималась как альтернатива традиционным репродуктивным методам обучения – лекциям, семинарам⁸.

В 70–80-е гг. вновь обратятся к идеям Дж. Дьюи о новой школе, деятельности и учении. Повышается интерес к общей и школьной педагогике, проектным междисциплинарным урокам, к проблемному обучению.

С 1980-х годов активизируется проектная методика. Дж. Дьюи употреблял термин «проектно-проблемно-ситуативный опыт», он же защищал важность роли учителя на каждом этапе. Хотелось бы отметить, что немецкие исследователи одними из первых разграничили позиции Дж. Дьюи и У.Х. Килпатрика по отношению к проектной методике.

Во Франции педагогические идеи Дж. Дьюи вызвали многолетние дискуссии: одни защищали его принцип «обучения посредством делания», а другие отвергали и стояли на защите авторитарных методов обучения.

В 1924–25 гг. Эмиль Дюркгейм обозначил важность прагматизма на начальной стадии социализации, подчеркивая необходимость демократизации образования.

В 1930 году Дж. Дьюи удостоен почетного звания доктора Сорбонского университета, в знак его модели «новой прогрессивной школы». В 1947–1958 гг. образование охватывает депрогрессивизм.

Французские исследователи 1960-х Фернанд Ури и Аида Васкес выражали сомнение, стоит ли знакомить французских читателей с наследием Дж. Дьюи. Они говорили, что оптимизм Дж. Дьюи относительно американской демократии лишь частично приемлем для Франции⁹.

Но уже в 70–90-е годы идеи Дж. Дьюи включены в педагогическую деятельность Франции. Георг Спайдерс и другие педагоги Франции упрекали ученого за принижение роли учителя, нечет-

⁸ Дьюи Дж. Школа и общество. М.: Госиздат, 1924.

⁹ Коробова А.Э. Педагогические идеи Дж. Дьюи и их интерпретация в отечественной педагогической теории и практике. Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. Саратов, 2000. С. 17–25.

кое толкование его места в процессе обучения. Они видели стремление предоставить учителю право показать детям, что их активность происходит в рамках широкого познавательного контекста¹⁰.

Так же как и Германии, современные французские авторы несправедливо приписывают Дж. Дьюи недостатки проектного метода.

Делледаль написал ряд книг о прагматизме и его основателях, точнее о Дж. Дьюи. Идея постоянной реконструкции ценности опыта требует постоянного соответствия практики школы меняющимся условиям жизни.

Ценность опыта стала привлекательной идеей в наследии Дж. Дьюи для многих сторонников движения «нового воспитания» во Франции. Здесь пытались реализовать рекомендации Дж. Дьюи в практике школы, хотя и в настоящее время идеи самоуправления процессом обучения воспринимаются здесь неоднозначно.

Известно, что в Италии 1943–1955 годы стали периодом взлета и падения прогрессивного воспитания. В этой стране была поставлена задача демократизации учебных планов, совершенствования учебных материалов на основе идей демократии и прогресса, созвучных идеям Дж. Дьюи. Но идеи прогрессивного воспитания столкнулись и с сильной оппозицией, и со стороны церкви, поэтому учебные планы в Италии не менялись с 1955 года вплоть до 1985 года.

Только в 1960-е годы идеи прогрессивизма проникли в Италию, благодаря активизации теории учения и педагогической психологии. В 1980 году университете Урбино состоялась конференция в честь Дж. Дьюи.

Многие говорят о сильном влиянии педагогики на прогрессивное педагогическое движение в стране, а некоторые заявляют о «провале революции». До 1982 года не было исследований, которые осветили бы влияние идей Дж. Дьюи на образовательную реформу в Италии.

С 1990 гг. заметно возрос интерес к произведениям Дж. Дьюи и его образовательной практике. Его идеи о личности обучающегося, которая находится в центре и индивидуальных способностях; о вовлечении обучающихся в практический

труд; о демократии; о ценности опыта, который неразрывен с образованием, вновь привлекают итальянских педагогов.

В 1924 году Дж. Дьюи посетил Турцию, когда страна пыталась порвать с мусульманской теократией и превратиться в светское государство. Процент неграмотного населения в этой стране был очень высок, и поэтому создание современной системы образования стало вопросом выживания молодой республики. Среди прочих реформ в системе образования был и переход на латинский алфавит¹¹.

После возвращения в США Дж. Дьюи опубликовал свой отчет и рекомендации относительно турецкой системы образования, указывая, что образование, прежде всего, следует рассматривать как вклад в молодое поколение, от которого зависит будущее страны.

Дж. Дьюи выразил желание познакомиться с турецкими педагогами с прогрессивными педагогическими идеями, а также рекомендовал им знакомиться с опытом других стран. Он считал, что в профессию учителя следует набирать людей из интеллигенции, для которых необходимы предметные знания и использование прогрессивных методов и приемов в обучении. Мустафа Некати претворил в жизнь многие идеи американского коллеги в 20-е годы. В сельских институтах Турции реализовывались идеи Дж. Дьюи о соединении труда и учебы. Пожелания ученого по подготовке учителей почти полностью были реализованы в практике турецкого образования. В 1924 году опубликована работа на турецком языке «Школа и общество» в переводе Арни Басмана. Однако позднее педагогические идеи Дж. Дьюи интерпретировались неверно¹².

В современное время в турецком образовательном пространстве просматривается влияние идей прагматизма, но основополагающую роль доверяется культуре нации, которая имеет свои очертания.

Япония в своей образовательной доктрине является символом евразийской культуры, где переплетен опыт различных народов, в том числе

¹⁰ Кумсков В.В. Педагогические идеи Д. Дьюи и советское образование 1920-х гг. Ярославский педагогический вестник. 2011. № 3. Том II (Психолого-педагогические науки). С. 7–11.

¹¹ Швецов В.В. Проектный подход // Московская школа: вчера, сегодня, завтра. 2003. № 4. С. 20–21.

¹² Томина Е.Ф. Педагогические идеи Джона Дьюи: история и современность // Вестник ОГУ. 2011. № 2 (121)/февраль. С. 360–366.

в сфере образования. Следуя западным образцам, во второй половине XIX века Япония стала единственной не западной страной, которая сумела провести модернизацию своего образования, не попав в зависимость от других стран. Японцы выбрали образовательные системы, использовавшиеся на Западе, наиболее приемлемые для страны и адаптировали их под себя. Так, например, начальная школа в Японии включает кроме обязательных уроков – математики, каллиграфии, музыки, японского языка и компьютера – еще очень много внеклассных занятий, занимающих столько же времени, что и остальные уроки. Разнообразные частные уроки и занятия развивают нравственные и эстетические ценности личности ребенка.

Для педагогов Японии стали привлекательными идеи Дж. Дьюи о необходимости сделать ребенка центром всего процесса обучения и воспитания уже в конце XIX века. В 20-е годы становится популярным Дальтон-план, основанный на идеях реформатора.

Идеи о вовлечении обучающихся в практический труд, о ценности опыта, который неразрывен с образованием, о рефлексии получили широкую поддержку прогрессивных педагогов.

К 1930 годам прогрессивное движение пошло на убыль, Япония готовилась к войне.

Послевоенное десятилетие было тяжелым испытанием для всей системы образования Японии, но уже в 1959 г. вышел путеводитель по исследованиям, посвященным интерпретациям педагогики Дж. Дьюи. Опыт проблемного подхода в образовании послужил стимулом для многих японских педагогов, тщательно изучавших наследие Дж. Дьюи.

Дьюи противопоставлял советскую и американскую систему образования, отдавая предпочтение первой. Особенно важной он считал связь школы с общественной жизнью: «Главный принцип методики, официально положенной в основу образования, заключается в следующем: в любой работе с учащимися необходимо начинать с исследования окружающих их социальной и природной среды»¹³. Несомненно, для этого учитель должен иметь большую свободу в выборе форм и методов работы.

¹³ Дьюи Д. Впечатления о Советской России // Хрестоматия по истории школы и педагогики России первой трети XX в. М.: АСОУ, 2009. С. 168.

Дьюи отмечал, что советская система образования целиком удовлетворяет этим требованиям, объясняя это тем, что в советских документах об образовании ставится лишь конечная цель и поощряется разнообразие изучаемого материала.

Благодаря такой политике, говорит Дьюи, и достигнуты успехи в области просветительской работы с национальными меньшинствами. Он отмечал, что советские люди не только не имели каких-либо расовых предрассудков, но и способствовали развитию культуры национальных меньшинств. Такая постановка, несомненно, отражала неудовлетворенность Дьюи тем, как решалась расовая проблема в США¹⁴.

Положительные отзывы в статье получила и внедренная в советском образовании «комплексная система». По мнению Дьюи, она позволяла интенсивно развивать способности и навыки школьников во всем их многообразии и взаимодействии. По словам Дьюи, «комплексный метод концентрируется вокруг изучения человеческого труда в его связи с природными материалами и силами, с одной стороны, и с социальной и политической историей и институтами – с другой»¹⁵. Рассматривая систему образования в нашей стране, Дьюи не мог пройти стороной и вопроса организации труда в школе. Здесь он замечал серьезное различие с образовательной практикой в США. Американский педагог четко дает понять, что советская модель трудовой школы ему импонирует. В частности, он признавал, что метод проектов был критически переосмыслен советскими педагогами. В советской школе проект имеет конечную цель, которая обладает большим социальным значением. Это и является главным критерием ценности проекта.

К положительным сторонам советской образовательной системы Дьюи относил способы школьного управления, ставя в пример их демократизм: «Организация детей в русских школах носит куда более демократический характер, чем в наших, и работая в системе школьного управления, получают гораздо лучшую подготовку для следующего

¹⁴ Кумсков В.В. Педагогические идеи Д. Дьюи и советское образование 1920-х гг. // Ярославский педагогический вестник. 2011. № 3. Том II (Психолого-педагогические науки). С. 7–11.

¹⁵ Дьюи Д. Впечатления о Советской России // Хрестоматия по истории школы и педагогики России первой трети XX в. М.: АСОУ, 2009. С. 170.

активного участия в местном и производственном самоуправлении, нежели в школах нашей, несомненно, демократической страны»¹⁶. Несмотря на столь лестные отзывы, он делал поправку на то, что вся эта система еще находилась в процессе построения. Школы, в которых он побывал, являлись самыми передовыми учебными заведениями. В тексте статьи бросается в глаза критика Дьюи тотального внедрения в школы большевистской пропаганды, это он считал помехой для развития советской школы. Уже вскоре после приезда Джона Дьюи в Советский Союз начался процесс отказа от педагогических принципов, внедрявшихся в первое десятилетие советской власти¹⁷.

В целом образовательная система 1920-х гг. не получила должной оценки в советской педагогике. В основном отмечалась недостаточная фундаментальность знаний, даваемых в советских школах 20-х гг. В ходе социально-политических процессов, протекавших в стране в конце 1920-х начале 30-х гг., ни о каком «свободном воспитании» уже не могло идти речи¹⁸.

После постановления ЦК ВКП(б) от 25 августа 1931 г. начался возврат к классно-урочной системе образования.

В чем заключались причины отказа от использования идей Дьюи в советской педагогике в 1930-е гг.? Во-первых, это изменившаяся экономическая и политическая обстановка в стране.

Взятый курс на индустриализацию и коллективизацию требовал от школы подготовить в короткие сроки огромное количество квалифицированных рабочих. Это можно было выполнить лишь путем заучивания материала в рамках классно-урочной системы. Укрепление тоталитарного режима лишало школу вариативности образовательных программ и различия в мнениях на развитие образования в стране. Во-вторых, аргументы, которыми пользовались критики образовательной системы 1920-х, на самом деле были налицо. Советская педагогическая система строилась на марксистской философии, в то время

как педагогические идеи Дьюи неразрывно связаны с прагматической философией. Тем самым его идеи, использованные советскими педагогами в создании Единой трудовой школы, оказались вырванными из контекста и требовали серьезной переработки. Зачастую в ходе этой переработки идеи американского педагога лишались всех своих преимуществ. В-третьих, отсутствие необходимого количества квалифицированных учителей также оказало негативное влияние на внедрение педагогических новаций в образовательную систему. Не имея должной подготовки, учителя не могли грамотно организовать образовательный процесс. Крайне сложным представлялось перейти от репродуктивного изложения материала на позицию педагога консультанта. В связи с этим зачастую учителя порой с недовольством относились к педагогическим нововведениям. В-четвертых, для того чтобы использовать методы работы, предложенные Дьюи, требовалась значительная материальная база, которой советская школа 1920-х гг. не обладала. Не хватало помещений, оборудования, финансовых вложений для организации экскурсий и лабораторий. Эти причины привели к отказу от идей Джона Дьюи в процессе воссоздания классно-урочной системы¹⁹.

С 1960-х годов интерес к идеям Дж. Дьюи постоянно растет. Особенно после шквала критики его творчества. Многие его идеи о взаимосвязи школы и социума, пути развития познавательной самостоятельности учащихся, вполне вписываются в контекст современного педагогического мировоззрения Японии²⁰.

С 80-х гг. XX века до настоящего времени в школах используют компьютеры. Практически в каждом классе есть компьютер с подключением к местной сети и скоростным доступом в Интернет. Ученики младших классов, обучаясь основам пользования компьютером, собирают информацию через Интернет и по сети докладывают учителю, что нового они узнали через свою домашнюю страницу. Разработаны специальные программы, обеспечивающие работу детей в группах, общение их по электронной почте с учениками других школ,

¹⁶ Там же. С. 171.

¹⁷ Шупленков О.В. Диалектика воспитания в эмиграции первой волны // Перспективы науки. Тамбов, 2010. № 7. С. 84–87.

¹⁸ Шупленков О.В. Пореволюционные идеологические течения молодежи в эмиграции // Научные проблемы гуманитарных исследований. Пятигорск, 2010. № 8. С. 128.

¹⁹ Кумсков В.В. Педагогические идеи Д. Дьюи и советское образование 1920-х гг. // Ярославский педагогический вестник. 2011. № 3. Том II (Психолого-педагогические науки). С. 7–11.

²⁰ Dewey J. Democracy and Education. New York, 1934.

создание баз данных. Кроме того, они изучают авторское право и правила использования ресурсов Интернета. Иными словами, здесь дети обучаются основам использования компьютера как средства получения информации²¹.

Кроме компьютерной школы, в Японии процветает методика «открытой планировки».

Открытая планировка, пожалуй, мечта любого непоседы, потому что она подразумевает отсутствие строгого расписания и занятия вне помещений. Классы в такой школе размещаются в просторном интерьере с разборными перегородками. При такой организации учебного процесса, когда нет стен и классы между собой находятся в постоянной связи, достигается эффект общительности и независимости. В школе «открытой планировки» отсутствуют звонки, возвещающие о начале или конце занятий. Японские педагоги говорят, что открытое пространство просвещает умы и способствует рефлексивному мышлению²².

В XX–XXI вв. в России происходит модернизация образовательного пространства в связи с этим меняются профессиональные установки, смена системы ценностей, поиск новых подходов к отбору содержания обучения и воспитания, формирование новых педагогических установок и ориентиров. Отечественные педагоги обращались к анализу педагогических систем зарубежных ученых, в том числе и к американскому философу и педагогу Дж. Дьюи в поиске новых форм и методов содержания образования, которая как в 20–30-х годах, так и в настоящее время является одной из самых актуальных²³.

В России исследователи выделяют несколько этапов реализации педагогических идей Дж. Дьюи.

Первый этап – с 1917 г. по 1920 г., преобладание оптимизма, что теоретические положения идей достаточно свободно переносятся в практику Единой трудовой школы без серьезной их переработки и осмысления.

Второй этап – с 1921 г. по 1924 г., период критического переосмысления педагогических идей Дж. Дьюи. В советской школе в значительной степени методы обучения перекликались с «методом проектов», которые использовались в зарубежной трудовой школе. Использование Дальтон-плана и метода проектов, позволяло надеяться на то, что индивидуализм, связанный с характером учебной работы, можно нейтрализовать за счет усиления моментов коллективности, а содержание методов может быть вполне социалистическим²⁴.

Третий этап – с 1925 г. по 1929 г., период осмысления педагогических идей Дж. Дьюи и создание новых технологий на их основе. Работа по Дальтон-плану приводила к снижению уровня теоретических знаний самого учителя. Это объяснялось ограниченностью методологического материала прагматической дидактики. Метод проектов, предложенный У. Килпатриком, основанный на философии прагматизма Ч. Пирса, Дж. Дьюи и психологии Э. Торндайка, предполагал усвоение учащимися необходимого объема знаний, умений и навыков с помощью механизма включения учащихся в цикл учебных проектов²⁵. «Метод проектов» приобрел широкое распространение. Общая причина неудачного зарубежного заимствования заключалась в том, что имело место прямое догматическое перенесение в целом эффективного элемента из одной педагогической системы в другую и без учета политики и идеологии различных социальных систем.

Дж. Дьюи высоко оценил успехи в развитии образования в Советском Союзе, отметил огромную тягу народа к овладению ценностей в образовании и в культуре²⁶. Он отмечал значительный прогресс в развитии материального производства, ликвидацию массовой неграмотности, определенный подъем культурного уровня населения, считал это огромным достижением. Тоталитарный режим

²¹ Шупленков О.В. Социокультурный аспект воспитания // Научное обозрение. 2009. № 5. С. 84–89.

²² Шупленков О.В., Шупленков Н.О. Социальная роль интеллигенции в формировании гражданского общества // NB: Проблемы общества и политики. 2013. № 7. С. 13–72.

²³ Шупленков О.В., Шупленков Н.О. Трансформация власти в процессе построения гражданского общества в России // NB: Проблемы общества и политики. 2013. № 9. С. 20–88.

²⁴ Dewey J. My Pedagogic CREED / J. Dewey // Selected Educational writings white an introduction and commentary by G.W. Garforth; Lecturer in education university of hull. Heiremenn, London, 1966. P. 44–59.

²⁵ Дальтон-план в русской школе / под ред. И.С. Симонова, Н.В. Чехова. Л.: Брокгауз и Ефрон, 1924. С. 21.

²⁶ Шупленков О.В. Русская эмигрантская школа В 20-х – 30-х годах XX века // Научное обозрение. 2010. № 3. С. 83–85.

критиковал основательно и бескомпромиссно²⁷. Во второй половине 30-х годов XX века Дж. Дьюи оказался втянутым в политические игры советского руководства, из-за осуждения Л. Троцкого. Комиссия для проведения «контрпроцесса» была создана под председательством Дж. Дьюи. Вывод Дж. Дьюи, что Л. Троцкий ни в чем не виновен, а ссылки на него, которые делались на процессах, не что иное, как клевета резко поменяло отношение к Дж. Дьюи в Советском Союзе. Понятно, как отреагировали официальные круги Советского Союза на демарш Дж. Дьюи. Русские последователи учения Дж. Дьюи были сосланы Сталиным в Сибирь²⁸. Так называемая «педология» была резко осуждена, как буржуазная лженаука и педагогические идеи Дж. Дьюи были не только подвергнуты резкой критике, но и запрещены до второй половины 80-х гг. XX века. С позиций марксизма-ленинизма велась острая критика прогрессивных концепций, сложившихся в области педагогики и педологии в предшествующий период²⁹.

В 50–70-е годы наблюдается возвращение ученых к проблеме педагога. Выходит ряд монографий, в которых рассматривается процесс формирования личности, развития профессионально значимых качеств будущего педагога. Проблема личностных и профессионально значимых качеств учителя находит новые решения в исследовательской деятельности ученых-педагогов в 80-е годы.

Четвертый этап с 1980 г. по 2010 г. В 1980-е гг. отечественная педагогика вновь обратилась к наследию ученого Дж. Дьюи на волне педагогики сотрудничества. В последующем интерес к нему усилился в логике осмысления процессов демократизации школы, новой рефлексивной модели образования, интерактивной методики. С 1991 году практика Дьюи – это современная практика во многих школах, особенно в рамках начальной средней школы, а теория Дьюи – современная теория в образовательном пространстве нашей страны.

²⁷ Шупленков О.В. Русский национализм в воззрениях отечественных мыслителей // Перспективы науки. Тамбов, 2010. № 6. С. 42–44.

²⁸ Dewey J. Impressions of Soviet Russia and the Revolutionary World: Mexico China – Turkey. New York: New Republic, 1929.

²⁹ Шупленков О.В. Пореволюционные идеологические течения молодежи в эмиграции // Научные проблемы гуманитарных исследований. Пятигорск, 2010. № 8. С. 128.

Метод проектов получил новую жизнь в отечественном образовании в трех сферах. Во-первых, в рамках предметной области, связанной с различными технологиями, как в основном среднем, так и в начальном профессиональном образовании. Во-вторых, в ходе компьютеризации образования появились проекты, выполняемые группами детей с педагогами или без них в результате имеющие программный продукт. В-третьих, метод проектов активно используется в отечественных школах, которые вошли в международную систему бакалавриата, а также в гимназиях и лицеях.

В 90-е годы в школьной практике начали появляться инновационные технологии обучения, ориентированные на вовлечение учащихся в активный познавательный процесс³⁰.

В 2000-е годы период характеризуется переосмыслением системы ценностей образования и определяется как «аксиологическая революция». Осуществляется переход от информационных форм к активным методам и формам обучения с элементами проблемности и научного поиска. Новым содержанием стал наполняться и «метод проектов», целью которого стала индивидуализация процесса обучения и создание для каждого ребенка возможности обучаться в наиболее удобном для него режиме³¹. Появляется больше возможностей использовать современные электронные ресурсы, ресурсы Интернета. В современное время применяются разработанные этапы проблемного обучения Дж. Дьюи, которые активизируют учащегося, его интересы, способности и возможности скорее, чем урок, задание или отдельные предметы. Они ставят задачи воспитания гибкого, креативного, думающего и готового к сотрудничеству ученика, а не пассивной личности. В настоящее время педагогическая идея непрерывного образования, взаимосвязи всех ступеней образования кажется обычной и распространенной. Но во времена Дж. Дьюи это был прогрессивный и новый подход³².

³⁰ Шупленков О.В. Диалектика воспитания в эмиграции первой волны // Перспективы науки. Тамбов, 2010. № 7. С. 84–87.

³¹ Шупленков О.В. Императивы национальной идеи // NB: Философские исследования. 2013. № 2. С. 122–164.

³² Шупленков О.В., Шупленков Н.О. Идеи солидаризма в концепции построения гражданского общества в России // NB: Проблемы общества и политики. 2013. № 8. С. 72–137; Шупленков О.В., Шупленков Н.О. Политическая социализация и идентичность в условиях трансформации рос-

Применяя опыт прошлого, оказывается содействие сближению современного научно-российского и зарубежного уровня преломления исторических процессов с прогрессивными взглядами мировых ученых. Делая вывод, мы бы хотели отметить, что

на протяжении XX–XXI веков, в зарубежных странах и в России проблема ценностей в прагматической педагогике Дж. Дьюи всегда актуализировалась и приобретала нравственное и социальное значение в трудные моменты истории.

Список литературы:

1. Голикова Г.А. Формирование ценностно-аксиологического подхода в школьном литературном образовании: к постановке проблемы // NB: Педагогика и просвещение. 2014. № 1. С. 14–24. (URL: http://www.e-notabene.ru/pp/article_10853.html).
2. Дальтон-план в русской школе / под ред. И.С. Симонова, Н.В. Чехова. Л.: Брокгауз и Ефрон, 1924. 139 с.
3. Дьюи Д. Впечатления о Советской России // Хрестоматия по истории школы и педагогики России первой трети XX в. М.: АСОУ, 2009. С. 141–179.
4. Дьюи Дж. Школа и общество. М.: Госиздат, 1924. 168 с.
5. Ильин Г. Проектное образование и становление личности // Высшее образование в России. 2001. № 4. С. 85–92.
6. Коробова А.Э. Педагогические идеи Д. Дьюи и их интерпретация в отечественной педагогической теории и практике. Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. Саратов, 2000.
7. Кумсков В. В. Педагогические идеи Д. Дьюи и советское образование 1920-х гг. // Ярославский педагогический вестник. 2011. № 3. Том II (Психолого-педагогические науки). С. 7–11.
8. Омельчук Р.К. Идеология в педагогике: идеалы философии или идолы культуры? // Педагогика и просвещение. 2013. № 2. С. 114–124.
9. Томина Е.Ф. Педагогические идеи Джона Дьюи: история и современность // Вестник ОГУ. 2011. № 2 (121)/февраль. С. 360–366.
10. Швецов В.В. Проектный подход // Московская школа: вчера, сегодня, завтра. 2003. № 4. С. 20–21.
11. Щупленков О.В. Диалектика воспитания в эмиграции первой волны // Перспективы науки. Тамбов, 2010. № 7. С. 84–87.
12. Щупленков О.В., Щупленков Н.О. Идеи солидаризма в концепции построения гражданского общества в России // NB: Проблемы общества и политики. 2013. № 8. С. 72–137.
13. Щупленков О.В. Императивы национальной идеи // NB: Философские исследования. 2013. № 2. С. 122–164.
14. Щупленков О.В., Щупленков Н.О. Политическая социализация и идентичность в условиях трансформации российского общества // NB: Проблемы общества и политики. 2013. № 6. С. 1–58.
15. Щупленков О.В. Пореволюционные идеологические течения молодежи в эмиграции // Научные проблемы гуманитарных исследований. Пятигорск, 2010. № 8. С. 128.
16. Щупленков О.В. Русская эмигрантская школа В 20-х-30-х годах XX века // Научное обозрение. 2010. № 3. С. 83–85.
17. Щупленков О.В. Русский национализм в воззрениях отечественных мыслителей // Перспективы науки. Тамбов, 2010. № 6. С. 42–44.
18. Щупленков О.В., Щупленков Н.О. Социальная роль интеллигенции в формировании гражданского общества // NB: Проблемы общества и политики. 2013. № 7. С. 13–72.
19. Щупленков О.В. Социокультурный аспект воспитания // Научное обозрение. 2009. № 5. С. 84–89.
20. Щупленков О.В., Щупленков Н.О. Трансформация власти в процессе построения гражданского общества в России // NB: Проблемы общества и политики. 2013. № 9. С. 20–88.

сийского общества // NB: Проблемы общества и политики. 2013. № 6. С. 1–58.

21. Dewey J. Democracy and Education. New York, 1934.
22. Dewey J. My Pedagogic CREED / J. Dewey // Selected Educational writings white an introduction and commentary by G.W. Garforth; Lecturer in education university of hull. Heiremenn, London, 1966. P. 44–59.
23. Dewey J. Impressions of Soviet Russia and the Revolutionary World: Mexico China – Turkey. New York: New Republic, 1929.

References (transliteration):

1. Golikova G.A. Formirovanie tsennostno-aksiologicheskogo podkhoda v shkol'nom literaturnom obrazovanii: k postanovke problemy // NB: Pedagogika i prosveshchenie. 2014. № 1. S. 14-24. (URL: http://www.enotabene.ru/pp/article_10853.html).
2. Dal'ton-plan v russkoi shkole / pod red. I.S. Simonova, N.V. Chekhova. L.: Brokgauz i Efron, 1924. 139 s.
3. D'yui D. Vpechatleniya o Sovetskoi Rossii // Khrestomatiya po istorii shkoly i pedagogiki Rossii pervoi treti KhKh v. M.: ASOU, 2009. S. 141–179.
4. D'yui Dzh. Shkola i obshchestvo. M.: Gosizdat, 1924. 168 s.
5. Il'in G. Proektivnoe obrazovanie i stanovlenie lichnosti // Vyshee obrazovanie v Rossii. 2001. № 4. S. 85–92.
6. Korobova A.E. Pedagogicheskie idei D. D'yui i ikh interpretatsiya v otechestvennoi pedagogicheskoi teorii i praktike. Avtoref. diss. ... kand. ped. nauk. Saratov, 2000.
7. Kumskov V.V. Pedagogicheskie idei D. D'yui i sovetskoe obrazovanie 1920-kh gg. // Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik. 2011. № 3. Tom II (Psikhologo-pedagogicheskie nauki). S. 7–11.
8. Omel'chuk R.K. Ideologiya v pedagogike: idealy filosofii ili idoly kul'tury? // Pedagogika i prosveshchenie. 2013. № 2. S. 114-124.
9. Tomina E.F. Pedagogicheskie idei Dzhona D'yui: istoriya i sovremennost' // Vestnik OGU. 2011. № 2 (121)/ fevral'. S. 360–366.
10. Shvetsov V.V. Proektnyi podkhod // Moskovskaya shkola: vchera, segodnya, zavtra. 2003. № 4. S. 20–21.
11. Shchuplenkov O.V. Dialektika vospitaniya v emigratsii pervoi volny // Perspektivy nauki. Tambov, 2010. № 7. S. 84–87.
12. Shchuplenkov O.V., Shchuplenkov N.O. Idei solidarizma v kontseptsii postroeniya grazhdanskogo obshchestva v Rossii // NB: Problemy obshchestva i politiki. 2013. № 8. S. 72–137.
13. Shchuplenkov O.V. Imperativy natsional'noi idei // NB: Filosofskie issledovaniya. 2013. № 2. S. 122–164.
14. Shchuplenkov O.V., Shchuplenkov N.O. Politicheskaya sotsializatsiya i identichnost' v usloviyakh transformatsii rossiiskogo obshchestva // NB: Problemy obshchestva i politiki. 2013. № 6. S. 1–58.
15. Shchuplenkov O.V. Porevoluytsionnye ideologicheskie techeniya molodezhi v emigratsii // Nauchnye problemy gumanitarnykh issledovaniy. Pyatigorsk, 2010. № 8. S. 128.
16. Shchuplenkov O.V. Russkaya emigrantskaya shkola V 20-kh-30-kh godakh XX veka // Nauchnoe obozrenie. 2010. № 3. S. 83–85.
17. Shchuplenkov O.V. Russkii natsionalizm v vozzreniyakh otechestvennykh myslitelei // Perspektivy nauki. Tambov, 2010. № 6. S. 42–44.
18. Shchuplenkov O.V., Shchuplenkov N.O. Sotsial'naya rol' intelligentsii v formirovanii grazhdanskogo obshchestva // NB: Problemy obshchestva i politiki. 2013. № 7. S. 13–72.
19. Shchuplenkov O.V. Sotsiokul'turnyi aspekt vospitaniya // Nauchnoe obozrenie. 2009. № 5. S. 84–89.
20. Shchuplenkov O.V., Shchuplenkov N.O. Transformatsiya vlasti v protsesse postroeniya grazhdanskogo obshchestva v Rossii // NB: Problemy obshchestva i politiki. 2013. № 9. S. 20–88.
21. Dewey J. Democracy and Education. New York, 1934.
22. Dewey J. My Pedagogic CREED / J. Dewey // Selected Educational writings white an introduction and commentary by G.W. Garforth; Lecturer in education university of hull. Heiremenn, London, 1966. P. 44–59.
23. Dewey J. Impressions of Soviet Russia and the Revolutionary World: Mexico China – Turkey. New York: New Republic, 1929.