

## ВЛИЯНИЕ ГЕНДЕРА ЭТНОКУЛЬТУРНОГО ТИПА ВНЕШНЕГО ОБЛИКА НА СТЕПЕНЬ ПОЗИТИВНОСТИ ОЦЕНКИ

**Аннотация.** Статья направлена на изучение влияния гендерной принадлежности этнокультурного типа внешнего облика на степень позитивности оценки. Предполагается, что степень позитивности различных видов оценок типа внешнего облика может быть обусловлена его этнокультурной и гендерной принадлежностью. Приводятся результаты сравнительного анализа позитивности/негативности эстетических оценок, привлекательности для противоположного пола и степени соответствия гендеру мужского и женского внешнего облика различных этнокультурных типов. Применялся модифицированный вариант методики «Оценочно-содержательная интерпретация внешнего облика и его соответствия гендерно-возрастным конструктам» (В.А. Лабунская, 2009), где в качестве объектов оценки выступают типы внешнего облика: «Славянский внешний облик», «Кавказский внешний облик» и «Азиатский внешний облик», их гендерная принадлежность. Показано, что существуют статистически значимые различия в степени позитивности различных видов оценок внешнего облика в зависимости от его этнокультурного типа. Гендерная принадлежность объекта оценки также оказывает влияние на степень позитивности оценок определенных типов внешнего облика.

**Ключевые слова:** гендер, этнокультурный внешний облик, Славянский внешний облик, Кавказский внешний облик, Азиатский внешний облик, степень позитивности оценок, дискриминационное отношение, дискриминация, этнокультурная группа, интегральная оценка.

О том, что внешность всегда включена в гендерно-возрастные стереотипы, является презентацией феминности/маскулинности, статусно-ролевых характеристик личности, ее системы отношений с миром, пишет В.А. Лабунская<sup>1</sup>, отмечая, что внешний облик, являясь, «бесконечно интерпретируемым объектом познания»<sup>2</sup>, становится одним из средств построения типологий, выделения и распознавания определенных социальных групп (В.А. Лабунская<sup>3</sup>). Внешний облик человека, в частности, является презентацией при-

надлежности человека к определенной этнической группе, демонстрацией этнической идентичности.

Этнокультурный внешний облик также может играть роль в том, как люди воспринимают себя, а типичность своего внешнего облика для этнической группы, как утверждают М.А. Gonzales-Backen, A.J. Umaña-Taylor<sup>4</sup> может быть положительно связана с самооценкой и самоотношением. Так, внешний облик может усиливать идентификацию со своей этнической группой, когда, к примеру, люди, имеющие типичную для латиноамериканцев темную кожу и Latino-внешний облик, формируют положительную этническую идентичность и чувствуют себя особенно связанными со своей этнической группой. Однако, тогда возникает вопрос об «обратном влиянии»:

<sup>1</sup> Лабунская В.А. Самооценка внешнего облика на различных этапах жизненного пути // Развитие психологии в системе комплексного человекознания / под ред. А.Л. Журавлева, В.А. Кольцовой. Ч. 1. М.: Институт психологии РАН, 2012. С. 331–338.

<sup>2</sup> Лабунская В.А. «Видимый человек» как социально-психологический феномен // Социальная психология и общество. 2010. № 1. С. 27.

<sup>3</sup> Там же. С. 26–39.

<sup>4</sup> Gonzales-Backen M.A., Umaña-Taylor A.J. Examining the role of physical appearance in Latino adolescents' ethnic identity // Journal of Adolescence. 2011. № 34. P. 151–162 (URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S014019711000014X> (Дата посещения: 10.09.2013)).

может ли «атипичность» внешнего облика «другого» человека для «своей» этнической группы оказывать влияние на отношение к нему?

В западных работах, посвященных проблемам, касающихся дискриминации человека по тем или иным признакам, особое внимание исследователей привлекает относительно новое понятие «лукизм» (англ. Lookism), которое представляет собой дискриминационное отношение к человеку, основанное на его внешнем облике или «предпочтительное обращение с привлекательными людьми и отказ в возможностях для непривлекательных людей»<sup>5</sup>. Так, Louis Tietje, Steven Cresap<sup>6</sup> приводят, примеры лукизма в сфере труда, когда непривлекательные люди получают штрафы, привлекательность/непривлекательность связывается с эффективностью труда, а наем привлекательного персонала, оказывается успешной стратегией для некоторых компаний. Однако, дискриминация на основе внешнего облика не ограничивается сферой труда и проникает в повседневное взаимодействие, когда, к примеру мужчины с большей готовностью помогают привлекательным женщинам, чем не привлекательным<sup>7</sup>.

Исходя из определения лукизма, можно сказать, что дискриминация по внешнему облику включает в себя категоризацию людей, в основе которой лежит оценка внешнего облика. Позитивность/негативность совокупности оценок различных типов внешнего облика является одним из показателей дискриминационного отношения, включенного в когнитивную составляющую дискриминации. Исходя из этого вывода, на основе совокупности оценок типов внешнего облика можно судить о выраженности дискриминационного отношения к представителям этнокультурных групп, отличающихся гендерной принадлежностью.

Роль внешнего облика как пускового механизма этнической дискриминации в отечественной психологии практически не изучена, несмотря на актуальность данной проблемы, о которой свидетельствуют, например, практики «этнический профайлинг» или «этнический face control», много-

численные примеры которых транслируются СМИ. Так, представители определенного этнокультурного внешнего облика могут быть не допущены в заведения в силу субъективных критериев оценки внешности и черт лица: в якутский ночной клуб не пустили армянина, пришедшего в компании, так как, по распоряжению руководства, «лицам кавказской национальности» вход запрещен<sup>8</sup>. Нередки и случаи «этнического профайлинга» когда полиция, проверяя документы людей, принадлежащих по внешним признакам к определенной национальности, предполагают, что именно этническая принадлежность автоматически повышает вероятность того, что человек является преступником<sup>9</sup>. К примеру, результаты исследования «этнической избирательности милиции», проведенного в 2005 году в московском метро, показали, что вероятность быть остановленными милицией у лиц с «неславянской» внешностью в 21,8 раза выше, чем у лиц славянского типа внешнего облика<sup>10</sup>. Ряд зарубежных авторов отмечает, что в контексте американской культуры, ключевым признаком внешнего облика при дискриминации представителей определенной этнорасовой принадлежности выступает цвет кожи (J. Hersch<sup>11</sup>, S. Abdulrahim, S.A. James, R. Yamout, W. Baker<sup>12</sup>). В отечественной науке изучается влияние расового типа воспринимаемого лица на адекватность суждений о личности его обладателя (К.И. Ананьева<sup>13</sup>), лицо как объект антропозстетического выбора (Н.И. Халдеева<sup>14</sup>), однако влияние этнокультурного типа внешнего об-

<sup>8</sup> Иванова А. Клуб «Love»: только для белых? // Наше Время. 2010. № 4. (URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2010/01/d17879/>).

<sup>9</sup> Кириченко К.А., Сабунаева М.Л. Дискриминация ЛГБТ: что, как и почему? СПб.: Выход, 2012. 104 с.

<sup>10</sup> URL: <http://www.etnosite.ru/news/1/11451.html>.

<sup>11</sup> Hersch J. Skin color, physical appearance, and perceived discriminatory treatment // The Journal of Socio-Economics. Volume 40. Issue 5. October 2011. P. 671–678.

<sup>12</sup> Abdulrahim S., James S.A., Yamout R., Baker W. Discrimination and psychological distress: Does Whiteness matter for Arab Americans? // Social Science & Medicine. Volume 75. Issue 12. December 2012. P. 2116–2123.

<sup>13</sup> Ананьева К.И. Идентификация и оценка лиц людей разной расовой принадлежности. Автореф. дисс. ... к. психол. н. М., 2009. 24 с.

<sup>14</sup> Лицо человека как средство общения: междисциплинарный подход / Отв. ред. В.А. Барабанщиков, А.А. Демидов, Д.А. Дивеев. М.: Когнитивный центр. 2012. 348 с.

лика в контексте дискриминационного отношения остается недостаточно изученным.

В рамках другого направления исследований, где в качестве предиктора дискриминации рассматривается гендер объекта, изучается гендерная дискриминация или дискриминации по признаку пола (Е.А. Житникова<sup>15</sup>, Э.И. Фазлиахметова<sup>16</sup>). Когда говорят о дискриминации по признаку пола или гендерной дискриминации, чаще всего имеют в виду дискриминацию женщин, возможно потому что, как подчеркивает И.С. Клецина, женщины чаще, чем мужчины сталкиваются с явлениями дискриминации и насилия (И.С. Клецина<sup>17</sup>), хотя в последнее время начинают говорить о дискриминации мужчин (David Benatar<sup>18</sup>), которые все чаще становятся объектами дискриминации и выступают за сохранение своих прав, организовывая общественные движения против мужской дискриминации. Сегодня, как пишет D. Benatar, меньше мальчиков оканчивают школы, меньше мужчин получают дипломы о высшем образовании и научные степени, среди мужчин выше численность заключенных и пр. В некоторых работах проблема гендерной дискриминации рассматривается в связи с дискриминацией на основе внешнего облика, к примеру, в сфере труда (Stan Malos<sup>19</sup>), однако данные исследования носят фрагментарный характер. В целом, влияние гендера типа внешнего облика на степень позитивности оценок внешнего облика (являющейся одним из показателей дискриминационного отношения) остается неизученным.

В предыдущих исследованиях было показано, что большинство участников исследования склонны проявлять дискриминационное отношение к

человеку, ориентируясь на этнокультурный тип его внешнего облика (А.А. Бзезян<sup>20</sup>). В данном исследовании осуществляется проверка следующей гипотезы: степень позитивности различных видов оценок типов внешнего облика может быть обусловлена его этнокультурной и гендерной принадлежностью. С целью проверки выдвинутой гипотезы был осуществлен сравнительный анализ позитивности/негативности оценок мужского и женского внешнего облика различных этнокультурных типов.

**Эмпирический объект исследования:** 50 молодых людей, 37 девушек и 15 юношей в возрасте от 19 до 25 лет, большинство из которых принадлежат к этнической группе «русские» (70%).

### **Методика исследования:**

Методика «Оценка степени привлекательности различных типов внешнего облика» представляет собой модификацию методики В.А. Лабунской<sup>21</sup> «Оценочно-содержательная интерпретация своего внешнего облика и его соответствия гендерно-возрастным конструктам». Отличие применяемого в исследовании опросника от базовой методики заключается в том, что в нем в качестве объектов оценки выступают типы внешнего облика: «Славянский внешний облик», «Кавказский внешний облик», «Азиатский внешний облик», визуальные презентации которых адекватно соотносятся большинством участников исследования (А.А. Бзезян<sup>22</sup>). Названия перечисленных типов внешнего облика соответствует принятым антропологическим классификациям (Я.Я. Рогинский, М.Г. Левин<sup>23</sup>). В методике

<sup>15</sup> Житникова Е.А. Гендерная дискриминация и особенности ее проявления в России // Вестник Чувашского университета. 2010. № 2. С. 364–368.

<sup>16</sup> Фазлиахметова Э.И. Самоактуализация личности в профессиях с преимущественно мужской и женской занятостью. Автореф. дисс. ... к. психол. н. Тамбов, 2010. 24 с.

<sup>17</sup> Клецина И.С. Психология гендерных отношений. Автореф. дисс. ... д. психол. н. СПб, 2004. С. 39.

<sup>18</sup> Benatar David. The second sexism: discrimination against man and boys. John Wiley & Sons, 2012. 304 p. (URL: [http://www.amazon.com/The-Second-Sexism-Discrimination-Against/dp/0470674512#reader\\_0470674512](http://www.amazon.com/The-Second-Sexism-Discrimination-Against/dp/0470674512#reader_0470674512)).

<sup>19</sup> Stan Malos. Appearance-based Sex Discrimination and Stereotyping in the Workplace: Whose Conduct Should We Regulate? // Springer Science + Business Media, LLC 2007. P. 1–17. (URL: [http://www.cob.sjsu.edu/malos\\_s/Malos%20ERRJ--Appearance%20Discrimination.pdf](http://www.cob.sjsu.edu/malos_s/Malos%20ERRJ--Appearance%20Discrimination.pdf)).

<sup>20</sup> Бзезян А.А. Проявление дискриминационного отношения в различных ситуациях взаимодействия в связи с оценкой внешнего облика тех или иных этнических групп // Актуальные проблемы психологической теории и практики: материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (г. Донецк, 5 апреля 2013 г.) / За заг. Ред. Кафедры психології ДонНУ. Донецьк: ТОВ «Східний видавничий дім», 2013. С. 29–33.

<sup>21</sup> Лабунская В.А. Не язык тела, а язык души! Психология невербального выражения личности. Ростов н/Д: Феникс, 2009. 344 с.

<sup>22</sup> Бзезян А.А. Особенности идентификации визуальных репрезентаций внешнего облика с расовой и этнической принадлежностью человека // Материалы антитеррористического фестиваля студенческой, научной и творческой молодежи «Мир Кавказу». Ростов-на-Дону, 12–14 ноября 2012 г. Том 1. М.: КРЕДО, 2013. С. 43–52.

<sup>23</sup> Антропология: учебное пособие / ред. Я.Я. Рогинский, М.Г. Левин. М.: Высшая школа, 1978. 528 с.

Оценки женского этнокультурного типа внешнего облика

Вид оценки	Этнокультурные типы внешнего облика	Z -критерий	Уровень значимости
Эстетическая оценка лица	KBO < CBO	-4,251	,000
	ABO < CBO	-5,758	,000
	KBO > ABO	-3,826	,000
Эстетическая оценка телосложения	CBO > KBO	-3,838	,000
	ABO < CBO	-5,156	,000
Эстетическая оценка оформления внешнего облика	CBO > KBO	-4,628	,000
	ABO < CBO	-5,045	,000
Привлекательность внешнего облика для противоположного пола	CBO > KBO	-5,128	,000
	ABO < CBO	-5,780	,000
Степень соответствия внешнего облика гендеру	CBO > KBO	-4,720	,000
	ABO < KBO	-2,012	,044
	CBO > ABO	-5,347	,000

**Пояснения к таблицам № 1, № 2:** CBO — Славянский внешний облик, KBO — Кавказский внешний облик, ABO — Азиатский внешний облик.

© NOTA BENE (ООО «НБ-Медиа») www.nbpublish.com

используется 10-балльная система, где 1 — крайне негативная оценка, 2-4 — отрицательные оценки, 5-6 — средне-позитивные оценки, 7-9 — позитивные оценки, 10 — самая высокая позитивная оценка. В первой и второй частях (21 утверждение в каждой части) методики респондентам предлагается оценить по степени привлекательности определенный женский и мужской тип внешнего облика («Славянский внешний облик», «Кавказский внешний облик», «Азиатский внешний облик»). Данные части методики включают в себя по три блока: 1-3 блоки утверждений состоят из тех характеристик внешнего облика, которые были названы Лабунской В.А. «Эстетическая оценка внешнего облика» (красивый-некрасивый, выразительный-невыразительный, притягательный-непритягательный, обаятельный-необаятельный). Также блоки 1-3 включают в себя оценку привлекательности для противоположного пола, оценку соответствия определенного внешнего облика гендеру и оценку соответствия определенного внешнего облика этнической группе респондента. На основе методики определяются: 1. Оценка лица представителя определенного типа внешнего облика — блок 1. 2. Оценка телосложения определенного типа внешнего облика — блок 2. 3. Оценка оформления определенного типа внешнего облика — блок 3. «Эстетические оценки» лица, телосложения и оформления внешнего облика в совокупности представляют собой интегральную эстетическую оценку внешнего облика представителя определенной этнокультурной группы. Оценки привлекательности для противоположного пола таких компонентов внеш-

него облика как лица, телосложения и оформления суммировались в интегральную оценку привлекательности для противоположного пола внешнего облика. Оценки степени соответствия лица, телосложения и оформления внешнего облика гендеру суммировались аналогичным образом, представляя собой интегральную оценку соответствия внешнего облика гендеру.

Для определения различий в степени позитивности/негативности оценок женского и мужского «Славянского внешнего облика», «Кавказского внешнего облика» и «Азиатского внешнего облика» применялся непараметрический Z-критерий Вилкоксона (программа SPSS 16.00).

**Результаты исследования:**

После проведения сравнительного анализа степени позитивности оценок мужского и женского внешнего облика различных этнокультурных типов было выявлено, что существуют значимые различия на десятипроцентном уровне ( $p < 0,001$ ) в степени позитивности оценок женского внешнего облика различных этнокультурных типов (Таблица № 1).

Респонденты значимо ниже оценивают женский азиатский и кавказский внешний облик, чем женский славянский внешний облик по эстетическим оценкам лица ( $z = -5,758$ ;  $z = -4,251$ ), причем эстетические оценки лица женщин кавказского внешнего облика значимо выше, по сравнению с оценками лица женщин азиатского внешнего облика ( $z = -3,826$ ). По эстетическим оценкам телосложения женский славянский тип внешнего

Оценки мужского этнокультурного типа внешнего облика

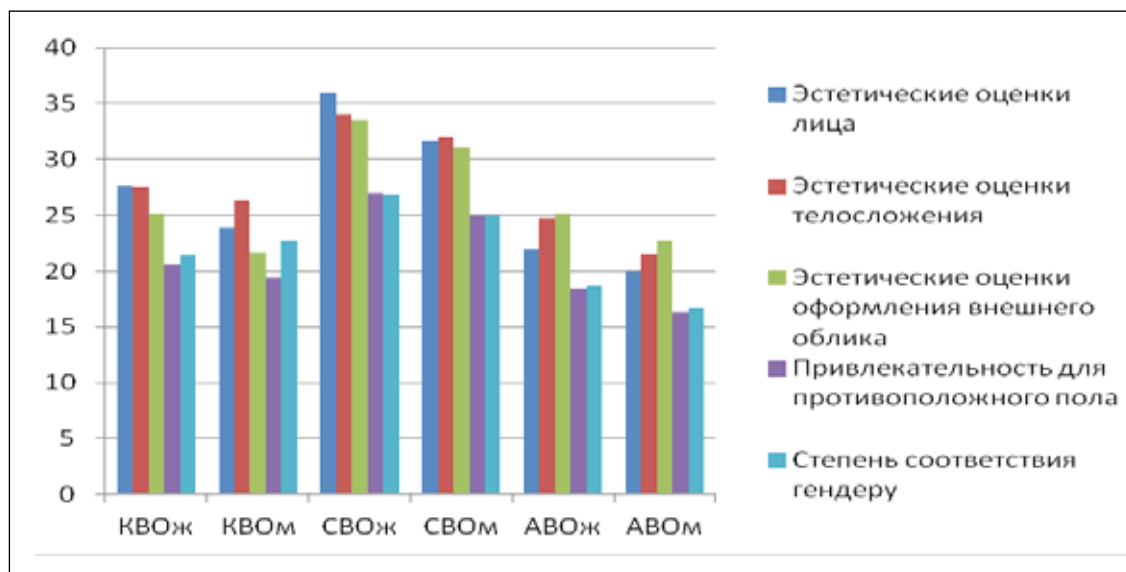
Вид оценки	Этнокультурные типы внешнего облика	Z - критерий	Уровень значимости
Эстетическая оценка лица	КВО < СВО	-3,748	,000
	АВО < СВО	-5,713	,000
	АВО < КВО	-2,593	,010
Эстетическая оценка телосложения	СВО > КВО	-3,431	,001
	АВО > КВО	-2,786	,005
	АВО < СВО	-5,356	,000
Эстетическая оценка оформления внешнего облика	КВО < СВО	-5,076	,000
	АВО < СВО	-5,226	,000
Привлекательность внешнего облика для противоположного пола	КВО < СВО	-4,410	,000
	АВО < СВО	-5,938	,000
	АВО < КВО	-2,675	,007
Степень соответствия внешнего облика гендеру	СВО > КВО	-2,175	,030
	АВО < КВО	-4,694	,000
	АВО < СВО	-5,678	,000

облика оценивался значимо выше, чем женский кавказский тип внешнего облика ( $z=-3,838$ ). Эстетические оценки телосложения женского азиатского внешнего облика были значимо ниже оценок женского славянского типа внешнего облика ( $z=-5,156$ ). Можно наблюдать следующую тенденцию: телосложение женского азиатского внешнего облика оценивалось ниже, чем женщин кавказского внешнего облика ( $z=-1,930$  при  $p=0,054$ ). Существуют значимые различия (при  $p<0,001$ ) в эстетических оценках оформления внешнего облика: оценки женского славянского внешнего облика значимо выше оценок женского кавказского внешнего облика ( $z=-4,628$ ). Оценки оформления внешнего облика женщин азиатского типа были значимо ниже оценок оформления внешнего облика женщин славянского типа ( $z=-5,045$ ). По шкале «Привлекательность для противоположного пола» так же были обнаружены значимые различия между оценками женского внешнего облика различных этнокультурных типов: оценки женского славянского внешнего облика значимо выше оценок женского кавказского внешнего облика ( $z=-5,128$ ). Женский азиатский внешний облик оценивался респондентами по данной шкале значимо ниже женского славянского типа внешнего облика ( $z=-5,780$ ) и на уровне тенденции ниже женского кавказского внешнего облика ( $z=-2,144$  при  $p=0,032$ ). По «Степени соответствия внешнего облика гендеру» женский славянский тип внешнего облика оценивался значимо выше женского кавказского и азиатского внешнего облика ( $z=-4,720$ ;  $z=-6,126$ , при  $p<0,001$ ), при этом женский азиатский внеш-

ний облик оценивался ниже женского кавказского внешнего облика ( $z=-2,012$ , при  $p=0,044$ ).

Существуют значимые различия на высоком уровне ( $p<0,001$ ) в степени позитивности оценок мужского внешнего облика различных этнокультурных типов (Таблица №2).

Респонденты значимо ниже оценивают мужской кавказский и азиатский внешний облик по эстетическим оценкам лица, по сравнению с оценками мужского славянского внешнего облика ( $z=3,748$ ;  $z=5,713$ ). При этом мужской азиатский внешний облик оценивается значимо ниже мужского кавказского внешнего облика по данной шкале ( $z=-2,593$ , при  $p=0,01$ ). По эстетическим оценкам телосложения мужской славянский внешний облик оценивается значимо выше мужского кавказского внешнего облика ( $z=-3,431$ , при  $p<0,01$ ). Эстетические оценки телосложения мужского азиатского типа внешнего облика значимо ниже оценок мужского славянского типа внешнего облика ( $z=-5,356$  при  $p<0,001$ ) и ниже оценок телосложения мужского кавказского внешнего облика ( $z=-2,786$  при  $p<0,01$ ). Существуют значимые различия (при  $p<0,001$ ) в эстетических оценках оформления внешнего облика, где мужской кавказский и азиатский внешний облик оценивались значимо ниже мужского славянского внешнего облика ( $z=-5,076$ ,  $z=-5,226$ ). По шкале «Привлекательность для противоположного пола» так же были обнаружены значимые различия между оценками мужского внешнего облика различных этнокультурных типов: мужской азиатский и кавказский внешний облик оценивались значимо ниже муж-



**Пояснения к графику № 1:** СВО ж — женский славянский внешний облик, КВО ж — женский кавказский внешний облик, АВО ж — женский азиатский внешний облик, СВО м — мужской славянский внешний облик, КВО м — мужской кавказский внешний облик, АВО м — мужской азиатский внешний облик.

© NOTA BENE (ООО «НБ-Медиа») www.nbpublish.com

ского славянского внешнего облика ( $z=-5,938$ ;  $z=-4,410$ ). Привлекательность для противоположного пола мужского азиатского типа внешнего облика оценивалась значимо ниже мужского кавказского типа внешнего облика ( $z=-2,675$ , при  $p<0,01$ ). По степени соответствия внешнего облика гендеру на уровне тенденции мужской славянский тип внешнего облика оценивался выше мужского кавказского внешнего облика ( $z=-2,175$ , при  $p=0,030$ ). Мужской азиатский тип внешнего облика по данной шкале оценивался значимо ниже мужского славянского и кавказского типов внешнего облика ( $z=-5,678$ ;  $z=-4,694$  при  $p<0,001$ ).

Влияние гендерной принадлежности объекта оценки на степень позитивности оценок типов внешнего облика проявилось в том, что вне зависимости от этнокультурной принадлежности, средние значения по всем видам оценок мужского внешнего облика различных этнокультурных групп были ниже оценок женского внешнего облика различных типов (График № 1).

Сравнительный анализ показал, что существуют значимые различия ( $p<0,01$ ) в степени позитивности/негативности интегральной эстетической оценки внешнего облика, в зависимости от гендера объекта оценки: интегральная эстетическая оценка мужского внешнего облика («Славянского внешнего облика», «Кавказского внешнего облика» и «Азиат-

ского внешнего облика») оценивается респондентами значимо ниже интегральной эстетической оценки женского внешнего облика ( $Z=-3,924$ ,  $-3,067$ ,  $-2,953$ ).

### Заключение

Таким образом, по результатам исследования, можно говорить о том, что гипотеза нашла свое подтверждение: степень позитивности различных видов оценки типов внешнего облика может быть обусловлена его этнокультурной и гендерной принадлежностью.

Существуют статистически значимые различия в степени позитивности/негативности оценок внешнего облика представителей различных этнокультурных типов. В целом, степень позитивности мужского и женского славянского внешнего облика значимо выше внешнего облика кавказского и азиатского типа. Мужской и женский славянский облик получает самую высокую интегральную эстетическую оценку внешнего облика. Самые негативные оценки получают мужской и женский азиатский внешний облик. Так же были обнаружены значимые различия в степени позитивности между «Оценками привлекательности типов внешнего облика для противоположного пола», где самые негативные оценки привлекательности внешнего облика для противоположного пола получает женский и мужской тип

азиатского внешнего облика. Было выявлено, что «Степень соответствия внешнего облика гендеру» также оценивалась в зависимости от типа внешнего облика: женский славянский тип внешнего облика оценивается как более женственный, чем женский кавказский и азиатский типы внешнего облика, мужской славянский тип внешнего облика оценивается как более мужественный, чем мужской кавказский и азиатский типы внешнего облика, при этом мужской кавказский тип внешнего облика получает более высокие оценки степени соответствия гендеру, по сравнению с мужским азиатским типом внешнего облика.

Влияние гендерной принадлежности объекта оценки на степень позитивности оценок типов

внешнего облика проявилось в том, что вне зависимости от этнокультурной принадлежности, женский внешний облик получает более позитивные оценки, относительно мужского внешнего облика, интегральная эстетическая оценка которого оценивалась значимо ниже.

Данные выводы позволяют говорить о том, что степень позитивности/негативности оценок внешнего облика обусловлена не только его этнокультурной, но и гендерной принадлежностью объекта оценки. Дискриминационное отношение, проявляющееся в степени негативности оценок типов внешнего облика, более выражено в отношении мужского внешнего облика.

### Список литературы:

1. Ананьева К.И. Идентификация и оценка лиц людей разной расовой принадлежности. Автореф. дисс... к. психол. н. М., 2009. 24 с.
2. Антропология: учебное пособие / ред. Я.Я. Рогинский, М.Г. Левин. М.: Высшая школа, 1978. 528 с.
3. Бзезян А.А. Особенности идентификации визуальных репрезентаций внешнего облика с расовой и этнической принадлежностью человека // Материалы антитеррористического фестиваля студенческой, научной и творческой молодёжи «Мир Кавказу». Ростов-на-Дону, 12–14 ноября 2012 г. Том 1. М.: КРЕДО, 2013. С. 43–52.
4. Бзезян А.А. Проявление дискриминационного отношения в различных ситуациях взаимодействия в связи с оценкой внешнего облика тех или иных этнических групп // Актуальные проблемы психологической теории и практики: материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (г. Донецк, 5 апреля 2013 г.) / За заг. ред. Кафедри психології ДонНУ. Донецьк: ТОВ «Східний видавничий дім», 2013. С. 29–33.
5. Житникова Е.А. Гендерная дискриминация и особенности ее проявления в России // Вестник Чувашского университета. 2010. № 2. С. 364–368.
6. Кириченко К.А., Сабунаева М.Л. Дискриминация ЛГБТ: что, как и почему? СПб.: Выход, 2012. 104 с.
7. Клецина И.С. Психология гендерных отношений. Автореф. дисс... д. психол. н. СПб, 2004.
8. Кулагина Н.В. Внутриличностный гендерный конфликт профессиональной роли у работающих мужчин и женщин: состояние проблемы и некоторые пути её решения // NB: Психология и психотехника. 2013. № 2. С. 138–228. (URL: [http://www.e-notabene.ru/psp/article\\_276.html](http://www.e-notabene.ru/psp/article_276.html)).
9. Лабунская В.А. «Видимый человек» как социально-психологический феномен // Социальная психология и общество. 2010. № 1. С. 26–39.
10. Лабунская В.А. Не язык тела, а язык души! Психология невербального выражения личности. Ростов н/Д: Феникс, 2009. 344 с.
11. Лабунская В.А. Самооценка внешнего облика на различных этапах жизненного пути // Развитие психологии в системе комплексного человекознания / под ред. А.Л. Журавлева, В.А. Кольцовой. Ч. 1. М.: Институт психологии РАН, 2012. С. 331–338.
12. Лицо человека как средство общения: междисциплинарный подход / Отв. ред. В.А. Барабанщиков, А.А. Демидов, Д.А. Дивеев. М.: Когнито центр, 2012. 348 с.
13. Суэми В., Фернхем А. Психология красоты и привлекательности. СПб.: Питер, 2009.
14. Толстокорова А.В. Социальные проблемы трудовой миграции в Украине: возрастное и гендерное измерение // NB: Проблемы общества и политики. 2012. № 2. С. 64–87. (URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_233.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_233.html)).
15. Фазлиахметова Э.И. Самоактуализация личности в профессиях с преимущественномужской и женской занятостью. Автореф. дисс... к. психол. н. Тамбов, 2010. 24 с.

16. Abdulrahim S., James S. A., Yamout R., Baker W. Discrimination and psychological distress: Does Whiteness matter for Arab Americans? // *Social Science & Medicine*. Volume 75. Issue 12. December 2012. P. 2116–2123.
17. Benatar David. *The second sexism: discrimination against man and boys*. John Wiley & Sons, 2012. 304 p. (URL: [http://www.amazon.com/The-Second-Sexism-Discrimination-Against/dp/0470674512#reader\\_0470674512](http://www.amazon.com/The-Second-Sexism-Discrimination-Against/dp/0470674512#reader_0470674512)).
18. Gonzales-Backen M.A., Umaña-Taylor A.J. Examining the role of physical appearance in Latino adolescents' ethnic identity // *Journal of Adolescence*. 2011. № 34. P. 151–162. (URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S014019711000014X>).
19. Hersch J. Skin color, physical appearance, and perceived discriminatory treatment // *The Journal of Socio-Economics*. Volume 40. Issue 5. October 2011. P. 671–678.
20. Stan Malos. Appearance-based Sex Discrimination and Stereotyping in the Workplace: Whose Conduct Should We Regulate? // *Springer Science + Business Media, LLC* 2007. P. 1–17. (URL: [http://www.cob.sjsu.edu/malos\\_s/Malos%20ERRJ--Appearance%20Discrimination.pdf](http://www.cob.sjsu.edu/malos_s/Malos%20ERRJ--Appearance%20Discrimination.pdf)).

### References (transliteration):

1. Anan'eva K.I. Identifikatsiya i otsenka lits lyudei raznoi rasovoi prinadlezhnosti. Avtoref. diss... k. psikholog. n. M., 2009. 24 s.
2. *Antropologiya: uchebnoe posobie* / red. Ya.Ya. Roginskii, M.G. Levin. M.: Vysshaya shkola, 1978. 528 s.
3. Bzezyan A.A. Osobennosti identifikatsii vizual'nykh reprezentatsii vneshnego oblika s rasovoi i etnicheskoi prinadlezhnost'yu cheloveka // *Materialy antiterroristicheskogo festivalya studencheskoi, nauchnoi i tvorcheskoi molodezhi «Mir Kavkazu»*. Rostov-na-Donu, 12–14 noyabrya 2012 g. Tom 1. M.: KREDO, 2013. S. 43–52.
4. Bzezyan A.A. Proyavlenie diskriminatsionnogo otnosheniya v razlichnykh situatsiyakh vzaimodeistviya v svyazi s otsenkoi vneshnego oblika tekhniki ili inykh etnicheskikh grupp // *Aktual'nye problemy psikhologicheskoi teorii i praktiki: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh (g. Donetsk, 5 aprelya 2013 g.)* / Za zag. red. Kafedri psikhologii DonNU. Donetsk: TOV «Skhidnii vidavnichii dim», 2013. S. 29–33.
5. Zhitnikova E.A. Gendernaya diskriminatsiya i osobennosti ee proyavleniya v Rossii // *Vestnik Chuvashskogo universiteta*. 2010. № 2. S. 364–368.
6. Kirichenko K.A., Sabunaeva M.L. *Diskriminatsiya LGBT: chto, kak i pochemu?* SPb.: Vykhod. 2012. 104 s.
7. Kletsina I.S. *Psikhologiya gendernykh otnoshenii*. Avtoref. diss... d. psikholog. n. SPb, 2004.
8. Kulagina N.V. Vnutrilichnostnyi gendernyi konflikt professional'noi roli u rabotayushchikh muzhchin i zhenshchin: sostoyanie problemy i nekotorye puti ee resheniya // *NB: Psikhologiya i psikhotekhnika*. 2013. № 2. S. 138–228. (URL: [http://www.e-notabene.ru/psp/article\\_276.html](http://www.e-notabene.ru/psp/article_276.html)).
9. Labunskaya V.A. «Vidimiy chelovek» kak sotsial'no-psikhologicheskii fenomen // *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo*. 2010. № 1. S. 26–39.
10. Labunskaya V.A. Ne yazyk tela, a yazyk dushi! *Psikhologiya neverbal'nogo vyrazheniya lichnosti*. Rostov n/D: Feniks, 2009. 344 s.
11. Labunskaya V.A. Samootsenka vneshnego oblika na razlichnykh etapakh zhiznennogo puti // *Razvitie psikhologii v sisteme kompleksnogo chelovekoznaniya* / pod red. A.L. Zhuravleva, V.A. Kol'tsovoi. Ch. 1. M.: Institut psikhologii RAN, 2012. S. 331–338.
12. *Litso cheloveka kak sredstvo obshcheniya: mezhdistsiplinarnyi podkhod* / Otv. red. V.A. Barabanshchikov, A.A. Demidov, D.A. Diveev. M.: Kognito tsentr, 2012. 348 s.
13. Suemi V., Fernkhem A. *Psikhologiya krasoty i privlekatel'nosti*. SPb.: Piter, 2009.
14. Tolstokorova A.V. *Sotsial'nye problemy trudovoi migratsii v Ukraine: vozrastnoe i gendernoe izmereniya* // *NB: Problemy obshchestva i politiki*. 2012. № 2. S. 64–87. (URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_233.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_233.html)).
15. Fazliakhmetova E.I. Samoaktualizatsiya lichnosti v professiyakh s preimushchestvennomuzhskoi i zhenskoi zanyatost'yu. Avtoref. diss... k. psikholog. n. Tambov, 2010. 24 s.