

ЛОГИКА АБСУРДА

Аннотация. Статья посвящена 100-летию со дня рождения французского писателя и философа Альбера Камю. Среди основных источников возникающего чувства абсурдности, а затем и самого абсурда обозначаются: построение идеальной картины мира человеческим разумом, существование человека в имманентном и трансцендентном мирах, формирующееся сознание новорожденного, созидательное и разрушительное начало в человеке. Абсурд обладает собственной, противоречивой, иррациональной, безумной логикой. Положительная роль абсурда заключается в возникающей возможности мыслить глубже и шире при встрече с абсурдом. Показана роль абсурда в новых, парадоксальных открытиях в науке. Творчество подпитывается абсурдом и использует его в своих целях.

При помощи метода герменевтического анализа в работе исследуются истоки, формы проявления и различные функции абсурда. Наряду с абсурдом всегда существует обычное, неабсурдное бытие. Абсурд несёт относительный характер и всегда исторически конкретен. Сегодня абсурд присутствует во всех сферах человеческого бытия: от социально-политической до научной, религиозной и культурной. Требуется противопоставление абсурду в социально-политической сфере здравого смысла и гражданского мужества.

Ключевые слова: абсурд, логика, смерть, трансцендентное, творчество, культура, религия, наука, парадокс, психоанализ.

Истоки абсурда

7 ноября 1913 года на ферме «Сан-Поль» у местечка Мондови в Алжире родился человек, который в будущем получит нарицательное имя при жизни — «Совесть Запада». Речь идёт об Альбере Камю, французском философе-экзистенциалисте и писателе, получившем Нобелевскую премию по литературе. Огромное достижение А. Камю как философа заключается в невероятной разработке темы абсурда. Никто до него не ставил проблему абсурда так остро и так точно: «Жить — значит пробуждать к жизни абсурд»¹.

Проблема абсурда не новая в истории человечества: еще древние греки в поисках гармонии и стремлении к прекрасному остро ощущали присутствие феномена дисгармонии, рассогласованности. Но именно в XX веке проблема абсурда начинает занимать особое место в общественном сознании. В это время на базе социальных потрясений первой и второй мировых войн возникает экзистенциальная философия абсурда. Угроза мировой атомной войны воспринимается как абсурд в развитии человечества, поскольку несет в себе

угрозу самоуничтожения, что не свойственно ничему живому на Земле².

Случилось так, что для Альбера Камю проблема абсурда оказалась центральной. Отправной точкой проблематики абсурда стал древний миф о Сизифе, который взят за основу своей философии Альбером Камю. Автор особо отмечает в начале повествования, что в работе описано лишь «чувство абсурда», а не сам абсурд. Рассогласованность запросов ума и того, что преподносит реальный мир, постоянно сбивающие с ног попытки постижения реальности, которые приводят только к одной мысли — постижение невозможно, и рождают это чувство.

Человеческая мысль выстраивает идеальную картину мира, но жизнь под такие умпостроения не ложится, она идёт своим чередом. Поэтому возникает разлад между тем, что должно быть по логике вещей, по соображениям ума, и тем, что происходит на самом деле в реальной жизни. Мышление, человеческий разум противоречивы, и можно в одинаковой степени продумать и воплотить как одну, так и диаметрально ей противоположную

¹ Камю А. Миф о Сизифе: сборник / пер. с фр. С. Великовского. М.: АСТ: Астрель, 2011.

² Лобанова Е.И. Абсурдизм как общественно явление современности: социально-философский анализ. Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. канд. филос. н. М., 2013.

ситуацию. К примеру, человек загнан в тупик жизненными обстоятельствами и решил покончить с собой. Последним толчком к такому поступку послужила сводка новостей, которую он посмотрел вечером на центральном телеканале. Хорошо известно, что сегодня на телевидении широко распространены сообщения, наполненные негативом, сценами суицидального характера. Как показывает Габриэль Марсель, французский экзистенциалист, можно здорового человека, полного сил и жизненной энергии, убедить в том, что он должен прийти к самоубийству. С другой стороны, трансляция жизнеутверждающего фильма, или телепередачи, может натолкнуть человека на мысль, что ещё не всё потеряно. Отчаяние отступает, загорается огонёк надежды. Человека можно как отговорить от самоубийства, так и принудить к самоубийству. И то, и другое во власти СМИ.

А. Камю пишет: «По сути своей абсурд — это разлад. Он не сводится ни к одному из элементов сравнения. Он возникает из их столкновения»³. Помимо рассогласованности человеческого разума и постигаемого им мира, этот разлад коренится в двойственности, расколотости человеческого бытия⁴. Да, с одной стороны, человек по всем параметрам существо биологическое. С неумолимой стойкостью учёные доказывают, что всё бытие человека укладывается в рамки материального, вещного мира. Человек существо, которое состоит из материи и проживает свою жизнь в материальном мире. Но наравне с этим, существует удивительный факт, на который не обращают внимания атеисты: на земле нет ни одного народа, ни одного этноса, в культуре которого не присутствовала бы в той или иной форме религия. Человек — единственное живое создание на земле, которое обладает духовностью, и именно это не позволяет считать человека животным.

Возникает проблема имманентного и трансцендентного в жизни человека. Бытие человека расколото, разломлено по многим параметрам. Один из них — феномен существования человека в двух антагонистичных мирах. Пища духовная не есть пища телесная. Для поддержания обычной жизнедеятельности, для того чтобы билось сердце и работал мозг, человеку необходимо удов-

летворять ряд физиологических потребностей, поддерживать жизнь на уровне организма. Но вот странность: сотни тысяч людей по всему миру не имеют нужды в еде, у них есть место для жилища, они знают, куда полетят в следующий отпуск, живут в браке и имеют детей. И почти все они не знают, что такое настоящее счастье. А миллионы людей живут то без еды, то без воды, то без дома, то без одежды. И как только получают хотя бы минимальные средства к существованию, они сразу испытывают короткий, но столь сладостный миг радости и счастья.

Безысходность, бессмысленность человеческого существования — центральная тема философии абсурда Камю. В действительности, что почти каждый из нас может сказать о своей жизни на земле? «Утреннее вставание, трамвай, четыре часа в конторе или на заводе, еда, трамвай, четыре часа работы, еда, сон и так далее всё в том же ритме, в понедельник, вторник, среду, четверг, пятницу, субботу»⁵. Кто-то находит увлечения, копит на очередной отпуск, но рутина, цикличность происходящего, отсутствие желания и возможности что-то изменить — вот атрибут простого человека сегодня, во время столь быстрого и мощного технического прогресса, который славили последние сто с лишним лет, но который не даёт человеку счастья. Депрессию уже нарекли болезнью XXI-го века.

Неотделима от проблемы абсурда тема конечности человеческого существования, смертности человека. «Имеет ли жизнь смысл быть прожитой?» — задаётся вопросом Альбер Камю. А как часто на протяжении дня или всей жизни каждый из нас вспоминает о смерти? Конечно, мы не берём в расчёт тех, кому поставили последний диагноз в их жизни и тех, кого смерть ожидает ввиду их преклонного возраста. Обыденное сознание совершенно не касается этого неотвратимого, но неуклонно надвигающегося события — смерти человека. Абсурд здесь проявляется очень тонко, но точно: если каждый человек, а особенно, если это личность творческая, будет постоянно думать о том, что смерть неотвратима и может наступить каждую секунду, что человеческая жизнь ломается так же легко, как тростинка, то ни о какой радости жизни, ни о каких актах созидания и творения речи быть и не может.

³ Камю А. Миф о Сизифе: [сборник] / пер. с фр. С. Великовского. М.: АСТ: Астрель, 2011.

⁴ См.: Гуревич П.С. Расколотость человеческого бытия. М.: ИФ РАН, 2009.

⁵ Камю А. Миф о Сизифе: [сборник] / пер. с фр. С. Великовского. М.: АСТ: Астрель, 2011.

Человек живёт, радуется и проявляет свои витальные силы, совершенно не соотнося свою жизнь с тем фактом, что когда-то это всё прекратится. Человек творит так, как будто он бессмертен, но до сих пор никому не удавалось смерти избежать. Обычно понимание смерти ребёнком приходит с потерей родственника, и с этого момента чисто на уровне знания человек обладает информацией о том, что когда-то земная жизнь закончится. И такое знание совершенно не мешает ему вести себя так, как будто он будет жить вечно. «Memento mori» — думай о смерти. У каждого человека есть жизненный отрезок, за который он должен успеть сделать что-то, реализовать себя. И человек творит, само творчество захватывает, создание нового совершенно увлекает. И никто не может сказать: «Всё, я прекращаю творить, потому что завтра умру». Человеку неизвестно, когда кончится его земной путь. Макс Шелер умер, но на столе осталась недописанная рукопись, последняя фраза в которой начиналась со слова «Однако...». Но что дальше? Был взмах мысли, но что хотелось выразить философу, так и осталось неизвестным.

Сизиф, будучи смертным, дважды обманул смерть. Тяга к жизни и желание вкушать земные блага перевесили и затмили тот факт, что всем суждено окончить свой земной путь. Сизиф получил своё бессмертие, которого он так желал. Но оказалось, что оно бессмысленно и абсурдно, великая кара настигла самого хитрого из смертных. Многие века идея бессмертия занимает умы человеческие. До сих пор тысячи учёных проводят опыты и исследования, нацеленные на то, чтобы сделать человека бессмертным. Но социологические опросы показывают, что желание быть бессмертным выказывают лишь 4% опрошенных. Грандиозная идея не нужна человеку, опыт всей жизни показывает, что вечная жизнь не является благом. Бессмертие приведёт к тому, что перестанут случаться свершения. Если я буду знать, что жизнь безгранична, многое будет отложено «на потом», и уже никогда не случится.

Противоречие в более широком масштабе заключается в том, что человек творит и разрушает. В самом человеке, как показал в своих работах З. Фрейд, заложены как созидательные, так и разрушительные мотивы: Эрос и Танатос. Человек странное существо, его нельзя, как бы этого не хотелось, назвать только созидателем. Иначе Э. Фромм не написал бы свою работу «Анатомия человеческой деструктивности», где автор под-

робно описывает формы и мотивы человеческой агрессии. Здесь же и возникает абсурд. Зачем нужно творить и разрушать?..

Существует ещё один источник абсурда. Крик раздаётся в палате. Молодая мама без сил, практически теряя сознание, улыбается этому звуку. На свет появился ещё один человек, чтобы начать свою жизнь в новой форме, до этого момента ему неизвестной. Абсурд, царивший ещё до появления человеческого существа, обрушивается всей своей мощью на маленькое хрупкое тельце, которому предстоит расти и крепнуть в нашем безумном мире. Будь человек диким животным, то самое первое действие новорожденного было бы абсурдным: крик привлечёт внимание возможного хищника, а обессилевшая мать может и не спасти...

Одним из истоков абсурда является процесс рождения и развития маленького ребёнка. Отмечено, что самыми важными в жизни новорожденного являются первые прожитые секунды и минуты, в отрыве от материнского организма. Исследования учёных представителей интегральной (трансперсональной) психологии показали, что человек некоторым образом сознаёт себя до формального рождения, а при помощи определённых техник есть возможность вспомнить моменты, проведённые в утробе матери и вновь пройти этот процесс смерти-рождения. Следует понимать, что человек задолго до того, как происходит его первое осознание себя как «я», живёт бурной психической жизнью.

На протяжении 9 месяцев, с момента зачатия и вплоть до того момента, когда будет перерезана пуповина, мать и ребёнок фактически являются единым организмом. Столь тесная связь накладывает особый отпечаток на младенца. В процессе рождения им переживается ужас смерти, потому что рождение человека означает смерть эмбриона. И в этот момент, ребёнок сталкивается с ситуацией, которая не подвластна для осознания его неокрепшей психики: физическая связь с матерью прервана. Ребёнок испытывает трудноутолимое и крайне сильное желание воссоединения с матерью. Медицине известен так называемый «феномен кенгуру». Суть его заключается в том, что недоношенного ребёнка на несколько часов каждый день отдают в руки матери, чтобы она прижала его к своему телу и тем самым «донашивала» ребёнка. Ребёнок же будет чувствовать близость материнского организма. Пусть и не такую полную, какой она была, но стук материнского сердца, физиче-

ское чувство того, что мама жива, и она рядом, помогает выжить ребёнку.

Но реальность неотвратима, в минуты разлуки с матерью младенца, как ему кажется, остаётся один на один с миром. Это совершенно несправедливо. Реконструировать его логику можно такой фразой: «Зачем мама меня родила, а теперь хочет, чтобы я умер?». Ребёнок ещё не вошёл в мир культуры, он не подозревает, что у мамы есть свои дела, и она просто физически не может находиться рядом с ним 24 часа в сутки. Чувство воссоединения с матерью поглощает младенца, но не находит своего воплощения. Здесь происходит первое знакомство человека с абсурдом. И тогда маленький человек, ещё совершенно несмышлёный, отвечает на вопрос, который А. Камю обозначает как «один поистине серьёзный философский вопрос — вопрос о самоубийстве»⁶. От чувства безысходности ребёнок умирает. Маленькое тельце несчастного малыша вскрывают медицинские специалисты, но не находят физиологической причины смерти. Все органы целы, младенец здоров, но его сердце от чего-то перестало биться...

Но такой исход событий довольно редок. Много чаще младенцу как-то приходится мириться с тем, что мама может и не сразу прибежать на его крик. И тогда решение проблемы можно реконструировать следующим образом: «Мама меня родила, а теперь хочет, чтобы я умер. Но умереть я сам не могу, зато я буду вечно выкрикивать, ваять, плакаться и ныть... Я буду всё время говорить о том, что всё плохо, потому что мама хочет, чтобы я умер!». Если в жизни ребёнка случится событие, способное зафиксировать такую установку, то будучи уже взрослым человеком, он станет носителем определённого психологического характера. В психоанализе это называется мазохистской структурой личности. Пациенты с такого рода психологическим характером всю жизнь непреклонно твердят: всё плохо, всё плохо, всё плохо...

Но и на этом возможные варианты развития событий, конечно же, не заканчиваются. Третья, интересующая нас ситуация, когда ребёнок не умирает, не становится мазохистом, а просто свыкается с тем, что в жизни одно с другим не смыкается. Мама то появляется, то исчезает. Материнская грудь то щедро отдаёт молоко, а то просто «жадничает» и сохраняет его в себе. Но иногда, правда, бывает сытно и забавно. Хотя, если честно, такая

ситуация просто абсурдна. Оказывается, человек — единственное существо на земле, способное жить в ситуации абсурда. В последующей жизни он обнаружит, что жизнь не ложится под нас. Она противоречива, полна несогласованностей и разного рода несуразностей⁷. В процессе развития и становления человеческой психики заложено довольно большое количество противоречий, при этом нам мало что известно доподлинно точно, но существуют исследования, которые оправдывают себя уже во время реальной практике психоанализа с детьми и взрослыми.

Положительные аспекты абсурда

Абсурд обладает своей логикой. Эта логика противоречива, иррациональна, безумна, она возникает неожиданно и внезапно. Но всякий раз, когда человек сталкивается с абсурдом, он постигает его, понимает, что всё происходит именно так, хоть это и происходит совершенно внезапно. Логика абсурда не противостоит обычной, разумной логике. Она оттеняет то, что кажется верным и правильным, для того чтобы эта иллюзия сохранилась вплоть до того времени, пока абсурдная логика не покажет её несостоятельность. Логика абсурда в том, чтобы опровергнуть логику разума. Подобно тому, как свет отбрасывает тень, разумная логика отбрасывает абсурд, который царствует на оборотной стороне разума.

Если бы не было абсурда, то человеческая мысль была бы на много беднее. Именно абсурдность ситуации заставляет думать глубже, серьёзнее. Через осознание противоречия человеческого бытия рождается новая философия. Мысль Шопенгауэра: если бы не было смерти, не было бы и философии. Смерть сама по себе абсурдна, она не укладывается в рамки логики. Но именно эта абсурдность и оплодотворяет философскую мысль. Если бы все люди жили вечно, то не о чём было бы размышлять. А смертность человека рождает философию. Абсурд обжигает мысль, заставляет работать её глубже, ярче. Абсурд является локомотивом прогресса. Парадоксальная мысль помогает расширить существующие горизонты, даёт возможность мысли выйти до новых пределов.

⁶ Там же.

⁷ Гуревич П.С. Психоанализ. Т. 2. Современная глубинная психология: учебник для магистров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013.

«Гений — парадоксов друг». Сократ был преступником в том обществе, в котором ему было суждено любомудрствовать. Как известно, за растление юных, неокрепших душ, за сомнение в многобожии величайшего мыслителя приговорили к смерти. Для культуры того времени даже заговорить о возможности единого Бога было просто невозможно, но мы скажем абсурдно. Как, имея мифологию, культы и мистерии можно вообще такое помыслить? Но именно в этом и заключается проявление абсурда. Абсурд мыслит парадоксально. В тот момент, когда намечается тупик, стена, найдется гений, способный найти потайную дверь и рассказать всем, что есть нечто отличное от того, к чему привыкли все остальные. Парадоксальная мысль создаёт возможность появления нового мировоззрения.

Широко окинув взглядом события, которые оставили свой след в истории человечества, и при этом как-то вывалились из общего хода вещей, приходишь к выводу, что все они сопровождаются какой-то загадкой. Вот Менделееву «приснилась» таблица, над которой рациональный ум великого учёного бился долгое время. Ньютону на голову упало яблоко и он основал теорию, которая совершенно отвергала представления эпохи того времени, что камень, брошенный в небо, так в небо и улетает. Прежде чем совершить прорыв в области знания, человеческий ум выдвигает гипотезу, которая совершенно не соотносится с тем, что уже имеется в арсенале науки. Однако именно это и приводит к новому открытию.

Как часто появление нового образа мысли, новой модели вселенной, новой научной картины мира кажется на первый взгляд абсурдным. Но время показывает, что новое знание живёт и завоёвывает уважение всё большего количества учёных и находит подтверждение в обычной жизни. И тогда становится очевидным, что новые веяния абсурдны только относительно наличных взглядов, а не сами по себе. Если сегодня во всеулышание заявить, что сознание инициируется не мозгом, а буквально «разлито» в пространстве, можно столкнуться с гневными криками и нападками. Особенность современного мира в том, что традиционные и новые точки зрения соседствуют, живут бок о бок. При этом среди новых взглядов много совершенно неправомочных, а подчас и глупых идей. Как следствие идеи, доказавшие право на существование смешиваются с теми, которые нужно проверять, но нет отсева и селекции этих идей.

Очерчивая границы существующих взглядов, замыкая очередную попытку понять этот мир, парадоксальная мысль выполняет свою роль: невозможность логического обоснования приводит к скачку, прорыву. То, что совершенно немислимо в рамках старой парадигмы, создаёт основу нового мировоззрения. Особенным, в этом непрерывном процессе, будет отношение мировоззренческих позиций парадигмы старой и новой. С каждым новым витком познания, с расширением и пересмотром взглядов, новая парадигма непременно объёмлет старую. Старая картина мира кардинально расширяется, появляются научно обоснованные ответы на вопросы, которые совершенно не поддавались объяснению в устаревшей картине мира.

Существует ли Вселенная вне сознания и мысли человеческого существа? Положительный, равно как и отрицательный ответ на такой вопрос, да и сам вопрос обусловлен логикой мысли человека, что непременно приведёт к абсурду. Из этого легко понять суть существования абсурда: размыкать замкнутости и смыкать прямые в кольца. Там, где рациональная мысль останавливается, натываясь на гранитную стену, абсурд создаёт портал в ту область знания, которая не поддаётся логике. Можно говорить о том, что абсурд является мировоззренческим пограничником, той невидимой силой, которая заставляет человеческую мысль идти дальше, далеко за границы того, что уже осмысленно и обоснованно.

Существуют другие стороны человеческой жизни, которые невозможно обозначить без призвания абсурда. Во множестве литературных произведений через невероятное и абсурдное обнажается наша повседневная действительность. К примеру, произведения Н.В. Гоголя «Нос» или «Шинель». Нос отделился, стал самостоятельным человеком. Или рассказ об обычном титулярном советнике, жизнь которого так же абсурдна, как и последующая смерть. Эти истории невероятны, нелогичны, безумны, совершенно выпадают из обычного образа мысли. Но в итоге «Все мы вышли из гоголевской “Шинели”»... Жизнь невозможно объяснить или познать лишь логикой и последовательными умозаключениями. Зачастую требуется неожиданная, гениальная метафора, абсурдная внешне, но точная и верная изнутри.

Обратимся к особому роду проявления абсурда. Непреодолимая жажда духовности — неоспоримый атрибут человека во все времена. Кризис западной цивилизации заключается в том, что

ошибочный курс на всеобщее благосостояние, но не духовное, а материальное, завёл человека в тупик бездуховности. На этом фоне особенно остро чувствуется сила логики абсурда в отношении католической церкви. С одной стороны, что может быть местом концентрации духовности, если не институт церкви и религии? С другой стороны, широким массам стали известны факты педофилии в правящих кругах католической церкви. Абсурд выталкивает из сферы трансцендентного в культурную традицию, которая складывалась на протяжении двух тысячелетий...

Проявление абсурда в религии имеет свои особенности. Сама по себе религиозная вера в основе своей иррациональна, она не поддаётся познанию, не укладывается в рамки логики. Пресвятая Троица — Отец, Сын и Святой Дух. А следом «Верую во Единого Бога Нашего...» Так Бог Един, или всё-таки троиственен? А как быть со следующей цитатой из Священного писания: «Если же правый глаз твой соблазняет тебя, вырви его и брось от себя, ибо лучше для тебя, чтобы погиб один из членов твоих, а не все тело твоё было ввержено в геенну. И если правая твоя рука соблазняет тебя, отсеки её и брось от себя, ибо лучше для тебя, чтобы погиб один из членов твоих, а не все тело твоё было ввержено в геенну» (Матф.5:29–30). И таких примеров в христианстве можно собирать на целую книгу.

Буддисты свято верят переселение душ. Вот как это выглядит в ортодоксальном варианте: буддистский монах, выходя на прогулку в сад, берёт с собой колокольчик и специальную метёлку. Идя по тропинке, одной рукой он звонит, а второй аккуратно сметает насекомых с дороги. Всё дело в том, что душа умершего родственника могла воплотиться в жучке или паучке, и ни в коем случае нельзя убить своего прадеда или двоюродную тётю, потому что таким образом можно сильно испортить карму.

Исходя из этих примеров, можно говорить об особенностях такого духовного аспекта жизни человека, как религия. Несмотря на все нестыковки, алогичности и парадоксы, без религии немислим и сам человек. Потому и именно для этого она и существует, что невозможно познать всё и вся, что всегда будет та часть реальности, которая заставит застыть в благоговейном трепете самого отпетого атеиста и безбожника. Трансцендентное и имманентное соприкасаются в тех событиях, которые не могут быть описаны как просто случайные. Уже сегодня всерьёз говорится о том, что мол-

ния в своём ударе руководствуется определённой, собственной мыслью.

Человек стоит на борту корабля, вокруг ясное, безоблачное небо. Жизнь заставила отчаявшегося искренне поставить под сомнение существование надмирной реальности, высшего существа, и он воскликнул: «Боже! Если ты есть, яви свою силу, убей меня прямо здесь и сейчас!». Совершенно немисливо, откуда-то берётся туча и человека поражает молния... В прежней картине мира, природа молнии ставила в тупик учёных и исследователей. Теперь же мы подходим к тому, что уже обозначено выше, и сразу перед глазами возникает образ громовержца, а в душе рождается благоговейный трепет...

Абсурд играет свою положительную роль в истории. Современная культура, в силу невероятных достижений рационального научного и технического прогресса негативно относится к эмоциям. Мы стали бояться эмоций. Но «верую, ибо абсурдно» — провозгласил великий теолог Тертуллиан. Вера выше рассудка, она не требует умозаключений и логических конструкций. Здесь же высвечивается относительность проявлений абсурда: что немисливо для человека с одними установками, нормально для приверженца других взглядов и наоборот.

Нельзя сказать: абсурд вездесущ, от него никуда не деться и никуда не спрятаться. Отнюдь, жизнь строится из разумных предпосылок, человек стремится к счастью, душевному равновесию и наполнению жизни смыслом. То, что в этом поиске мыслящий человек встречается с чувством абсурда, будет той самой меткой для сравнения своей обычной жизни и того идеала, который он создал в своём воображении и теперь пытается достичь. Желание молодой девушки стать матерью, родить детей и сделать их воспитание смыслом своей жизни совершенно правильно и логично. А вот точно такое же желание уже пожилой, но всенародно известной артистки, осуществление которого сегодня стало возможно при помощи достижений медицины, вызывает искреннее недоумение. Ещё большее недоумение вызывает широта освещения события в СМИ, где тема была досконально описана, разжёвана и проглочена.

Разум — это достояние человека. Человек выделен из природы, создал культуру, язык, письменность, медицину, науку и т.д. Величайшие умы в истории поражают силой своего разума. Невероятный подвиг И. Канта заключается в том, что он поставил во главу философского знания разум.

Сила разума, по Канту, позволяет обратиться к тем вопросам, которые недоступны при эмпирическом познании. В том случае, когда нет эмпирических данных, при помощи силы разума можно найти ответы на философские вопросы, сконцентрировав усилия одного лишь ума, находясь в тихом кабинете. Разум человека противоречив, и может оказаться как и инициатором абсурдной ситуации, так и тем средством, с помощью которого этот абсурд можно развенчать.

Как было отмечено выше, абсурд возникает в сравнении. Проявление абсурда в культуре и истории относительно, абсурд всегда исторически конкретен. Человек в основной своей массе рождается, живёт и умирает в одной культуре, одной исторической эпохе. Лишь человеческая мысль становится импульсом для возникновения недоумения, чувства абсурда. Если представить себе ситуацию, что человек находится в какой-то культурной среде и совершенно ничего не знает о своём прошлом, а также о том, что где-то есть другая, непонятная для него культура, то и рождение абсурда в таком случае становится невозможным. Всё познаётся в сравнении, а абсурд особенно. То, что в одной культуре является нормальным, в другой уже будет абсурдным. Причём такая ситуация возникает как в одну эпоху в разных культурах, так и в одной и той же культуре с течением времени обыденный факт становится абсурдом. И на таких примерах наиболее ярко можно проследить, что абсурд носит относительный характер, абсурд не универсален.

Древний человек был убеждён, в том, что число человеческих душ строго ограничено. Поэтому, если я хочу родить ребёнка, то я должен убить человека. Иначе откуда возьмётся душа и зародится в теле моей жены. И я хожу, ищу этого бедолагу, а он не собирается попадаться мне на пути. Современному человеку это кажется абсурдным, но так люди думали в ту эпоху, для того времени это было совершенно нормально. В древней японской культуре считалось, что если у человека есть зубы, то это отражение его животности. И поэтому для красоты женщина выбивала все зубы и полым ртом красовалась, что у неё нет этих хищных зубов и клыков. Также на японку с детства одевали такую обувь, которая не позволяла расти ноге. Маленькая нога считалась шедевром. У кавказских народов тонкий стан считался признаком красоты, но для того чтобы девушка была такой тонкой и стройной ей к спине привязывали специальную доску. В

итоге это приводило к смещению органов, но это уже детали. Зато она была прямая как стрела и это очень красиво. Какие интересные, но совершенно немислимые для человека нашей культуры обычаи. Но там это обычное дело.

Такого рода примеры можно приводить долго. Существование феномена культуры как таковой в соотношении с природой, животным и растительным миром, показывает абсурдность того, что человек творит культуру. Зачем преобразовать то, что было создано, то, что самодостаточно? Зачем подчинять себе природу и мироздание, заявлять о господстве человека? Создаваемая культура многогранна и не соотносима сама с собой. Проживая жизнь в одной культурной традиции, человек не признаёт другую культуру. С одной стороны, любая культура ограничена, а с другой стороны все традиции и культуры относительно. Так же и абсурд исторически ограничен и не является универсальным.

Абсурд нашего времени

Сегодня мы столкнулись с тем, что абсурд выглядывает из всех окон. В каждой сфере человеческого бытия возникают абсурдные ситуации, и их становится всё больше и больше. Человечество ищет воду на Марсе, но не бережёт запасы пресной воды на Земле, с телеэкранов говорят о модернизации и нано-технологиях, но закрываются вузы и Российская Академия Наук, а в Сколково ещё не совершили ни одного научного открытия. Наконец, чиновники повышают себе зарплату, в то время как на пенсию прожить в России сегодня невозможно...

Наука, лишённая смысложизненного ориентира, всё время в своих изысканиях заходит слишком далеко и не провидит последствия этого. Она из современных проблем — генно-модифицированные организмы. Создание сверхурожайных сортов сои, пшеницы, гречки, картофеля и т.д. по своей сути является делом очень важным и правильным. Трансгенные продукты занимают огромное место в сельском хозяйстве. Население земли растёт, а значит нужно производить всё больше продуктов питания. Но вторжение человека в сферы, которые, по всей видимости, являются запретными, приводит к катастрофе. Российские учёные доказали, что если питаться только продуктами генной инженерии, то второе поколение людей будет иметь сокрушительную смертность и окажется бесплодным, т.е. родители не увидят

внуков. Вот оно, остережение абсурда — создание новых продуктов для поддержания жизни приводит к её уничтожению.

Возникает вопрос: а не выйдет ли природа из-под нашего контроля? Человек будет продолжать экспериментировать, вызовет какую-то цепочку неведомых генетических превращений, и дальше животный и растительный мир будет развиваться уже помимо нашей воли. Появятся разного рода мутанты, и мы населим мир невероятными существами. Кто дал нам на это право?..

Большой адронный коллайдер (сокращённо БАК) построен для того, чтобы смоделировать те процессы, которые привели к возникновению вселенной, но в условиях лаборатории. Странно, что при испытаниях БАКа всё время что-то проходит не так. Складывается ощущение, что нам сигналият «Стоп, не делайте этого шага!». Физики опасаются, что процесс свёртывания материи, который может начаться в БАКе, захватит всю материю, и вселенная свернётся. Но всегда в науке есть отважные умы — мученики от науки, которые говорят: «Вперёд! Человеческую мысль остановить нельзя, нужно проводить испытания! Если погибнем — значит так суждено, но это будет во имя науки».

Наталья Петровна Бехтерева говорила о том, что учёные нашли такие ярусы в человеческом мозге, такие тайны приоткрылись, что пришлось наложить мораторий на исследования. Потому что мы не готовы к тому, чтобы работать с этим — мы многого не знаем. Учёные продолжают говорить о том, что они изучили мозг досконально: каждую ганглию, каждый узелок, а тайна мозга остаётся закрытой. Всё по отдельности изучили, а как это вместе работает — непостижимо, мы этого не знаем. По сути дела, человечество в науке занимается тем, что вторгается в такие сферы, которые лучше бы пока оставить.

Наконец, наука решила переделать самого человека в машину. Учёные утверждают, что это возможно и необходимо, в то время как философы всячески от этого остерегают. Но их никто не слушает, работы по созданию киборга продолжаются, и с огромным упоением пишут о том, что земной человек изжил себя, он порочен, его надо переделать, улучшить природу. Почему выделительные и сексуальные функции совмещаются в одном месте? Их надо разделить. А половые органы разместить в районе подмышек — зачем всё вместе, не различишь... В таком духе происходит описание того, что современного человека нужно по-

хоронить, а нового создать. По этому поводу В.А. Кутырёв пишет: «Мы радуемся, что находимся на собственных похоронах».

Постараемся не быть столь трагичными. Не всё в современных достижениях абсурдно. Конечно, научно-техническая революция несёт в себе огромную, уже не потаённую, а совершенно очевидную опасность. Но рассматривая проблемы, которые возникли, нельзя забывать, что благодаря прогрессу жизнь изменилась до неузнаваемости. Люди могут общаться, учиться и путешествовать посредством интернета. Нет проблемы позвонить друзьям в Америку или Австралию. Инвалид-колясочник учится любимому делу, не выходя из дома. Используя современные технологии, посредством компьютера и интернета, можно окунуться на дно Красного моря или понаблюдать за жизнью леопардов в вольере бразильского зоопарка. Главная задача состоит в том, чтобы наука не погубила планету и человека, живущего на ней, а служила созданию цивилизации, укоренённой в природе, живущей в ладу с планетой.

Сегодня абсурд становится и социальным феноменом. Можно о любом политическом деятеле говорить всё что угодно, приводить факты, бесчестить его, а он на это даже не обращает внимания. Когда министр обороны Германии был уличён в том, что в диссертации, которую он защитил в своё время, часть материала заёмная, он вынужден был подать в отставку. Это привело к краху политической карьеры — его кандидатура была наиболее вероятной на пост канцлера Германии. А тут, казалось бы, из-за мелочи по отечественным меркам, он был вынужден подать в отставку. Министр образования Германии 30 лет назад защитила диссертацию, а в наше время нашли плагиат и её лишили степени. А по нашим законам через 5 лет после защиты можно говорить всё что угодно — срок давности ушёл. В то же время, когда обвиняют президента в том, что он списал свою диссертацию, в ответ — молчание. А ведь руководитель государства должен быть как цезарь — как можно говорить о честности в политике, если человек совершил бесчестный поступок? Как можно бороться с коррупцией, если вот он — факт разоблачения? Однако на это никто не обращает внимания. А в китайской или японской культуре это называется «потерять лицо» — больше всего человек боится общественного осуждения, в глазах общественности нужно быть чистым. А если тебя уличили в чём-то, то это страшная вещь, это значит, ты станешь

изгоем. Такие факты, как например то, что произошло с А.Э. Сердюковым, то по нормам XIX века он должен был застрелиться. В крайнем случае, его должны были лишить свободы, но ни то ни другое не произошло. Его назначают главой Федерального исследовательский испытательный центр машиностроения⁸. Таких примеров можно привести очень и очень много. Сегодня отечественная элита большей частью напоминает пациентов медицинского учреждения для душевнобольных, с явными признаками шизофренического расстройства⁹.

Властью осуществляется программа по шизофренизации, отуплению общества. Держателям нефтедолларов нельзя допустить, чтобы количество образованных граждан увеличивалось, это в разы повышает возможность революции и смены власти. Нельзя допустить, чтобы люди начали задумываться над тем, что мы все потихоньку свыклились с той мыслью, что абсурдная вещь стала нормой. Широкая подмена адекватной реальности абсурдом стала повсеместной, мы уже почти перестали отличать реальность от иллюзии...

Можно ли что-то назвать той силой, которую следует поставить на другую чашу весов, напротив абсурда? Если логика соотносится с не просто абсурдным, а с алогичным, то может быть, истина сможет дать достойный ответ абсурду? Но, к сожалению, истинное знание возможно только в рамках научного знания. До середины двадцатого века, можно было жить по истине, которую открывала наука. Очередное открытие обеспечивало человека ориентиром, которому он мог следовать и не оглядываться по сторонам. Но существуют такие области обыденной жизни человека, где нет возможности ответить на вопрос строго и точно. Таковой выступает этика, все ценностно-нравственные ориентиры человека. Истина не говорит что правильно, а что нет. К примеру, вопрос об эвтаназии. Последовательно и логично можно приводить доводы как за, так и против. Но всё это упрётся в абсурдный тупик: доказать, можно ли убить человека, если он сам об этом просит, невозможно.

Здесь можно говорить о различии истины научной и экзистенциальной. Там, где наука умалчивает, завидев на горизонте недоказуемость того или иного положения, возникает жизненный выбор каждого человека. В качестве противовеса аб-

сурду хочется поставить обозначение смысла жизни. В самом деле, определивший для себя смысл жизни человек, действующий на основе собственной этики и нравственного выбора, оказывается вне абсурда. Но с другой стороны, в любой момент можно разувериться в том, чему следовал всю жизнь, и изменить образ мышления и способ жизни до неузнаваемости. Чаще всего причиной такого рода смены курса движения по жизни и является осознание абсурдности того бытия, которые было выбрано как осмысленное и истинное.

Может быть, возникшее в рассуждении положение о существовании ценностей, и будет ответом на вопрос? Да, нельзя отрицать существование вечных ценностей, незабвенных и непреложных. «Не убий» — знает каждый человек на земле. Человеческая жизнь ценна. Но ведь было время, да и сейчас есть племена, которые сохранили первобытный строй с архаичных времён, которые не прочь отведать брата своего человека на ужин. Да что уж там говорить, в современной культуре даже человеческая жизнь сильно обесценилась. Опросы в школах показали, что маленькие дети именно так отвечают на вопрос, кем бы они хотели стать, когда вырастут: «Я хочу стать киллером!». «Убрать» главаря банды, высокопоставленного чиновника, да просто убить за кусок хлеба и гроши старушку в глухой деревне — всё это повсеместно.

«Абсурду пора противопоставить зрелое гражданское мужество, здравый смысл и социальную терапию»¹⁰. Власть способна на многое, особенно когда оглашается одно, а на деле происходит совершенно другое. Властители могут делать хитрые ходы, заигрывать с элитой, вести авторитарную политику. Но есть народ, с которым до определённого момента можно и не считаться. Так сейчас и происходит, и всем нам нужно воспитать в себе гражданское мужество, способность сказать правителям, что так больше продолжаться не может. Решительное, массовое заявление не сможет остаться незамеченным. Таким же образом противодействовать абсурду нужно здравым смыслом. Как можно назначить человека, разрушившего обороноспособность страны на прибыльную должность? В противовес этому, уже год новый министр обороны, руководствуясь тем самым здравым смыслом, исправляет преступную деятельность своего предшественника. Если действовать про-

⁸ http://ria.ru/trend/Serdyukov_appointment_15112013/.

⁹ Иноземцев В. Элита сумасшедшего дома // Московский комсомолец. 2013. 6 декабря.

¹⁰ Гуревич П.С. Абсурд как социальный феномен // Вестник аналитики. 2013. № 2(25). С. 9–15.

думанно, последовательно и здраво, то всё может сложиться совершенно иначе.

«Надо представлять себе Сизифа счастливым» — такой фразой заканчивается работа А. Камю. Но в чём его счастье, откуда оно берётся? Вкатывая камень на протяжении веков, герой абсурда в короткий миг, тот момент, когда обломок скалы с

вершины в очередной раз скатывается в долину, испытывает момент счастья. Сердце Сизифа наполнено до краёв, ему уже не кажется его ноша абсурдной. Он признаёт её вновь и вновь, ощущая себя хозяином своих дней, хозяином своего положения, хозяином этого мира, где он обречён слившись со скалой в единое целое, исполнять волю богов.

Список литературы:

1. Гуревич П.С. Абсурд как социальный феномен // Вестник аналитики. 2013. № 2(25). С. 9–15.
2. Гуревич П.С. Психоанализ. Т. 2. Современная глубинная психология: учебник для магистров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013.
3. Иноземцев В. Элита сумасшедшего дома // Московский комсомолец. 2013. 6 декабря.
4. Камю А. Миф о Сизифе: [сборник] / пер. с фр. С. Великовского. М.: АСТ: Астрель, 2011.
5. Лобанова Е.И. Абсурдизм как общественно явление современности: социально-философский анализ. Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. канд. филос. н. М., 2013.

References (transliteration):

1. Gurevich P.S. Absurd kak sotsial'nyi fenomen // Vestnik analitiki. 2013. № 2(25). S. 9–15.
2. Gurevich P.S. Psikhhoanaliz. T. 2. Sovremennaya glubinnaya psikhologiya: uchebnik dlya magistrrov. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Yurait, 2013.
3. Inozemtsev V. Elita sumasshedshego doma/ V. Inozemtsev // Moskovskii komsomolets. 2013. 6 dekabrya.
4. Kamyu A. Mif o Sizife: [sbornik] / per. s fr. S. Velikovskogo. M.: AST: Astrel', 2011.
5. Lobanova E.I. Absurdizm kak obshchestvenno yavlenie sovremennosti: sotsial'no-filosofskii analiz. Avtoreferat diss. na soisk. uch. st. kand. filos. n. M., 2013.