

НАДЗОРНАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА: ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация: Актуальность изучения такой общетеоретической категории, как «надзорная процессуальная форма» заключается в необходимости дальнейшего научного освоения теории процессуальной формы юридической деятельности, а также в том, что современный этап развития нашего общества вызывает потребность в процессуальном регламентировании разнообразных сфер (форм) государственной деятельности. Новизна заявленной темы находит свое выражение как в самой постановке проблемы и ее важности с точки зрения теории, так и в практическом преломлении. Основная цель работы – осуществить попытку общетеоретического анализа процессуальной формы надзорной деятельности государственных органов в современных условиях. Следуя поставленной цели, решаются следующие задачи: рассматриваются требования к процессуальной форме вообще и к надзорной, в частности, выделяются специфические черты и принципы процессуальной формы надзора, позволяющие более глубоко и комплексно рассмотреть ее сущность. При подготовке статьи были использованы различные общенаучные приемы и способы логического познания: анализ и синтез, абстрагирование, моделирование, системно-структурный, функциональный и формально-логический подходы. Частнонаучные методы представлены формально-юридическим, сравнительно-правовым и методом толкования норм права. По результатам исследования сделаны отдельные выводы и внесены некоторые предложения. В частности, делается вывод о том, что процессуальная форма так должна организовывать надзорную деятельность, чтобы последняя всемерно обеспечивала выполнение предусмотренных законом задач, она должна содержать и гарантии, обеспечивающие эффективность надзора. Наряду с этим, надзорная процессуальная форма позволяет создать устойчивый, стабильный, нормативно-определенный процессуальный режим для эффективного разрешения юридических дел в целях обеспечения законности правопорядка.

Abstract: The topicality of the study of a general theoretical category of procedural form of supervision is due to the need for the further scientific studies of the theory of procedural form of legal activities, as well as, to the fact that the modern stage of development of our society requires the procedural regulation of various spheres (forms) of state activities. The novelty of the topic in question is expressed by the very way the problem is stated and its theoretical value, as well as in its practical dimension. The main goal of the study is to attempt general theoretical analysis of the procedural form of supervisory activities of the state bodies in the modern conditions. Following this purpose, the author attempts to solve the following problems: he evaluates the requirements to the procedural form in general and the supervisory form in particular, singling out specific features and principles of the procedural form of supervision, allowing for deeper and more complex study of its nature. When preparing this article the author used various general scientific techniques and means of logical cognition: analysis and synthesis, abstraction, modeling, systemic structural, functional and formal logical approaches. The private law methods are represented by the formal legal analysis, comparative legal analysis, and the method of interpretation of legal norms. As a result of the studies, the author draws certain conclusions and makes certain propositions. In particular, he makes a conclusion that a procedural form should organize supervisory activity in such a way, so the latter would provide the guarantees of attainment of the purposes provided for by the law, it should contain guarantees for the efficient supervision. At the same time, the supervisory procedural form allows for forming a sustainable, reliable normatively defined procedural regime for the efficient resolution of legal cases in order to guarantee legal order and lawfulness.

Ключевые слова: юридический процесс, правовой режим, процессуальная форма, надзор, требования, принципы, надзорный процесс, юридическое дело, государственная деятельность, процессуальный режим.
Keywords: legal process, legal regime, procedural form, supervision, requirements, principles, supervisory process, legal case, state activity, procedural regime.

Публикация подготовлена в рамках выполнения государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации по теме: «Юридическая деятельность и ее процессуальное оформление» (заявка 2014/ 78)

В начале статьи важно заметить, что мы исходим из того, что надзор – это автономная форма юридически значимой государственной деятельности¹. Причем предметом рассмотрения становится в основном прокурорский и, частично, административный надзор, осуществляемые соответствующими уполномоченными субъектами в рамках такой научной абстракции (категории), как «юридическая процессуальная форма».

По нашему мнению, категории «юридический процесс» и «юридическая процессуальная форма» при их «наложении» на все разновидности юридического процесса (включая, конечно же, и надзорный процесс) позволяют выделить такие общие свойства (требования), которые дают возможность не только охарактеризовать, но и раскрыть сущность надзорной процессуальной формы; в их числе назовем следующие.

Начнем с замечания о том, что процессуальная форма надзорной деятельности должна быть целесообразной, ориентированной на обеспечение прав личности, общественных и государственных интересов. Например, в законе о прокуратуре РФ определены цели осуществления такой деятельности: соблюдение Конституции РФ, обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Далее, процессуальная форма призвана так организовать надзор, чтобы обеспечить выполнение предусмотренных законом тех или иных задач. Она должна создавать оптимальные условия для их решения и вытекающих из них других требований, предъявляемых законом к надзорной деятельности; содержать также и надежные гарантии, обеспечивающие эффективность и действенность надзора.

Следующее требование к процессуальной форме надзора заключается в том, что она всегда должна отвечать принципу законности. В надзорной деятельности, особенно прокуратуры, это требование приобретает почти решающее значение, поскольку, преследуя основную цель обеспечения законности, надзор должен осуществляться в рамках закона, в строгом соответствии с законом. В противном случае со стороны субъектов надзорной деятельности неизбежны различного рода злоупотребления, действия вне правового поля (последнее всегда влечет негативные, в том числе и преступного характера, последствия).

Помимо изложенного, к требованиям процессуальной формы отдельные ученые относят рациональность и простоту процессуальной формы². Солидаризируясь с таким мнением, в то же время уточним, что надзор должен быть рациональным в той мере, которая позволит обеспечивать безусловное решение стоящих перед надзорным органом задач одновременно с наименьшими затратами материальных и иных ресурсов.

Представляется, что с рациональностью процессуальной формы надзора тесно связано требование ее простоты (простоты, а не упрощенства!). Это означает, что надзорная деятельность уполномоченных субъектов должна быть свободна от ненужных, пустых формальностей, то есть от таких действий, операций и процедур, в которых нет необходимости с точки зрения оптимальности юридического процесса.

В числе других требований к процессуальной форме назовем также соблюдение нравственности, использование законов логики и психологии, которые позволяют более углубленно раскрыть ее сущность и содержание.

Таковы, полагаем, основные (общие) требования, которым должна отвечать не только надзорная, но и любая другая процессуальная форма юридической деятельности.

В то же время процессуальная форма надзора имеет и свои специфические свойства, заключающиеся в следующем. Прежде всего, надзорную процессуальную деятельность вправе осуществлять только специально уполномоченные (управомоченные) субъекты, наделенные законом соответствующими полномочиями. Заметим, что для их обозначения в юридической литературе были введены термины «лидирующие субъекты» и «ординарные участники процесса»³.

К лидирующим субъектам, к примеру, прокурорской надзорной деятельности, относятся только прокуроры; к ординарным участникам надзорного процесса можно отнести специалистов, привлекаемых к проверкам, ревизорам и т.д.

К специфическим свойствам процессуальной формы надзора также можно отнести установленную законом (всегда и только!) юридически определенную и урегулированную процессуальным законодательством форму разрешения юридических дел. Применительно к административному надзору укажем на четко уста-

¹ Подробнее об этом см., напр.: *Беляев В.П.* Контроль и надзор в Российском государстве. Монография. М., 2005.

² *Якуб М.Л.* Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. М., 1981. С. 25.

³ Теория юридического процесса / под общ. ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985. С. 102.

новленную законом процедуру обжалования решений должностных лиц соответствующих государственных органов (процессуальную форму).

Наряду с изложенным, специфические черты процессуальной формы надзорной деятельности находят свое выражение также в принципах, которые лежат в ее основе. Так, основополагающими началами, на которых базируется процессуальная форма прокурорского надзора, являются закрепленные в ст. 4 Закона о прокуратуре РФ принципы законности, централизма, независимости от федеральных и местных органов власти, гласности и некоторые другие.

Кроме этого, с нашей точки зрения, в число надзорно-процессуальных принципов надо включить и такие, как: защита прав и законных интересов граждан, общества и государства; принцип гарантированности устранения нарушений закона, от кого бы они не исходили; принцип персональной ответственности должностных лиц органов надзора за соблюдение процессуальных норм и законность принимаемых ими решений.

В существе последнего из указанных принципов заложено еще одно важное свойство надзорной деятельности: своеобразие принимаемых решений по разрешаемому юридическому делу (их правовой режим)⁴. Взять, к примеру, такое полномочие, как направление прокурором предостережения о недопустимости нарушения закона. Основания, условия, правовые последствия предостережения прописаны в законе о прокуратуре РФ. Другой пример: при пересмотре постановления по делу об административном правонарушении законодательно установленная процедура четко определяет роль инициатора пересмотра, сроки, полномочия уполномоченных субъектов, их обязанность принять соответствующее закону решение и т.д. (глава 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Надо особо отметить, что рассмотренные требования (свойства), которым должна отвечать процессуальная форма надзорной деятельности, ее принципы позволяют более глубоко понять ее сущность и содержание, и они проистекают из общих положений и требований юридической процессуальной формы как одной из важных общетеоретических категорий (конечно же, со своей спецификой – В.Б.).

Примечательно, что на самостоятельное значение процессуальной формы, в частности прокурорского надзора, в числе первых обратил внимание

⁴ О правовом режиме подробнее см., напр.: *Беляева Г.С.* Правовой режим в общетеоретическом измерении: монография. М., 2013.

В.Я. Чеканов⁵. В дальнейшем некоторыми учеными был поставлен вопрос о наличии надзорного процесса⁶, и мы считаем это вполне обоснованным и заслуживающим поддержки.

Также предпринималась попытка выделить из законодательства о прокуратуре процессуальные аспекты надзора⁷. И не так давно интересная и содержательная работа о надзорной процессуальной форме была выполнена А.В. Маслаковым⁸.

Нельзя также не вспомнить мнение В.М. Савицкого, когда он, говоря о роли прокурора в судебном процессе, отмечает органическую связь «между внутренней сущностью, содержанием деятельности прокурора и процессуальной формой, в которую она облекается применительно к условиям реализации каждой процессуальной стадии»⁹.

В свою очередь, М.Н. Маршунов называет исследуемый вопрос «достаточно тонким», считая, что «задача состоит в том, чтобы процессуальное законодательство последовательно отражало положение прокурора именно как органа надзора»¹⁰. Поддерживая и развивая эту мысль, позволим себе интерпретировать ее в следующем ключе: задача заключается скорее не в том, чтобы отраслевое законодательство включало в себя процессуальные нормы о прокурорском надзоре, а в том, чтобы в законодательство о прокурорском надзоре непосредственно вошли соответствующие процессуальные требования по его осуществлению, причем в достаточно полном объеме, который позволил бы всю многогранную деятельность прокуроров (как и других должностных лиц надзорных органов) ввести в рамки исключительно процессуальной формы.

Уместно отметить, что в последнее время заметно активизировались ученые – специалисты в области административного права. Большинство из

⁵ *Чеканов В.Я.* Понятие правовых основ прокурорского надзора за расследованием преступлений // Актуальные вопросы советской юридической науки. Ч. 2. Саратов, 1978. С. 103.

⁶ *Берензон А.Д.* Совершенствование правового регулирования прокурорского надзора в СССР // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. Сборник научных трудов. М., 1978. С. 111; *Мелкумов В.Г.* О структуре союзных актов о прокурорском надзоре // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. Сборник научных трудов. М., 1978. С. 60.

⁷ *Кобликов А.С.* Процессуальные аспекты закона о прокуратуре СССР // Социалистическая законность. 1981. № 4. С. 29-36.

⁸ *Маслаков А.В.* Надзор как процессуальная форма защиты публичных интересов. Самара, 2009. 232 с.

⁹ *Савицкий В.М.* Очерк теории прокурорского надзора. М., 1975. С. 29.

¹⁰ *Маршунов М.Н.* Прокурорско-надзорное право. СПб, 1991. С. 39.

них отмечают, что хотя до настоящего времени не состоялось официального признания такой отрасли, как административно-процессуальное право, административный процесс реально существует. Но, как верно отмечают В.М. Манохин и Ю.С. Адушкин, имеющиеся процессуальные нормы не выделены в самостоятельные правовые акты. «Это как раз и свидетельствует об отсутствии заботы о процедурах, низком уровне правовой культуры»¹¹.

В определенной степени солидаризируясь с таким выводом, со своей стороны заметим, что сложность сегодняшнего дня как раз заключается в том, что законодательство о надзорной деятельности соответствующих государственных органов не содержит в полной мере необходимых процессуальных правил, регламентов, процедур и т.д. К примеру, законодательство о федеральных службах по существу только в общих чертах регламентирует процедуру осуществления надзорных полномочий, ограничиваясь лишь перечислением последних без детального «процессуального сопровождения», то есть без ответа на вопрос, а как в рамках полномочий субъектов надзора это сделать (с чего начать, в какой последовательности и каким образом проводить, чем завершить и т.п.).

Следовательно, проблема совершенствования процессуальной формы надзорной деятельности остается актуальной и требует своего дальнейшего научного освоения и практического разрешения.

В заключение важно подчеркнуть то обстоятельство, что процессуальная форма надзора позволяет создать и использовать устойчивый, стабильный, нормативно-определенный процессуальный режим¹² для эффективного разрешения юридических дел; она регламентирует условия для полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств конкретного юридического дела в их совокупности, установления истины, правильного и неуклонного применения

закона; обеспечивает возможность выявления причин и условий совершения правонарушений и принятия соответствующих мер предупреждения таковых, а в целом служит эффективным средством укрепления законности и правопорядка в государстве.

Библиография:

1. Беляев В.П. Контроль и надзор в Российском государстве. Монография. М., 2005.
2. Якуб М.Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. М., 1981.
3. Теория юридического процесса / под общ. ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985.
4. Беляева Г.С. Правовой режим в общетеоретическом измерении: монография. М., 2013.
5. Чеканов В.Я. Понятие правовых основ прокурорского надзора за расследованием преступлений // Актуальные вопросы советской юридической науки. Ч. 2. Саратов, 1978.
6. Берензон А.Д. Совершенствование правового регулирования прокурорского надзора в СССР // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. Сборник научных трудов. М., 1978.
7. Мелкумов В.Г. О структуре союзных актов о прокурорском надзоре // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. Сборник научных трудов. М., 1978.
8. Кобликов А.С. Процессуальные аспекты закона о прокуратуре СССР // Социалистическая законность. 1981. № 4. С. 29-36.
9. Маслаков А.В. Надзор как процессуальная форма защиты публичных интересов. Самара, 2009.
10. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора. М., 1975.
11. Маршунов М.Н. Прокурорско-надзорное право. СПб, 1991
12. Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право. Саратов, 2003.
13. Назаров С.Н. Понятие процессуально-правового режима и его видов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 64. Тольятти, 2007. С. 37-38.
14. Беляев В.П., Беляева Г.С., Рубченко С.О. Процессуально-правовой режим юридической деятельности: общетеоретическое исследование: монография. Курск, 2011.
15. Беляева Г.С., Беляев В.П. К вопросу о понятии и сущности процессуального правового режима // Вопросы правоведения. 2013. № 2. С. 101-113.

¹¹ Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право. Саратов, 2003. С. 41.

¹² О процессуальном режиме см., напр.: Назаров С.Н. Понятие процессуально-правового режима и его видов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 64. Тольятти, 2007. С. 37-38; Беляев В.П., Сорокина В.В. Процессуальная форма юридической деятельности: вопросы теории и практики. М., 2011; Беляев В.П., Беляева Г.С., Рубченко С.О. Процессуально-правовой режим юридической деятельности: общетеоретическое исследование: монография. Курск, 2011; Беляева Г.С., Беляев В.П. К вопросу о понятии и сущности процессуального правового режима // Вопросы правоведения. 2013. № 2. С. 101-113; Беляева Г.С. К вопросу о сущности процессуального правового режима // История государства и права. 2013. № 13. С. 62-64.

16. Беляева Г.С. К вопросу о сущности процессуального правового режима // История государства и права. 2013. № 13. С. 62-64.
17. Алхутова Е.Ю. Понятие и значение административной ответственности в контексте целей и задач прокурорского надзора за исполнением законов органами административной юрисдикции в сфере экономики // Административное и муниципальное право.-2013.-2.-С. 157-162. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.02.11.
18. Матвеев С.В. К вопросу о процессуальном оформлении (фиксации) показаний несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН).-2010.-3.-С. 568-580.
19. Кобзарь-Фролова М.Н.. Административно-правовое регулирование экономической деятельности таможенных органов // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 12. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.12.9853.
20. Анохин С.А.. Роль органов внутренних дел в осуществлении правовой охраны окружающей среды. // Полицейская деятельность. – 2013. – № 6. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.6.10431.
21. Кашкина Е.В., Хандогина А.В.. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: проблемы правоприменительной практики // Полицейская деятельность. – 2013. – № 6. – С. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.6.10133.
22. Байрамов А.Х.. Деятельность прокуроров по обеспечению законности в системе органов государственной власти субъекта Российской Федерации // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 10. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.10.9655.
23. Винокуров А.Ю.. Предмет прокурорского надзора за исполнением законов и статья 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 5. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.05.6.
24. Алхутова Е.Ю.. Понятие и значение административной ответственности в контексте целей и задач прокурорского надзора за исполнением законов органами административной юрисдикции в сфере экономики // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.02.11.
25. Н.В. Субанова. Прокурорский надзор за исполнением законов о разрешительной системе как направление обеспечения национальной безопасности // Национальная безопасность / nota bene. – 2012. – № 6. – С. 104-107
26. Кашкина Е.В. Административный надзор органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Полицейская деятельность. – 2011. – 5. – С. 25 – 29.
27. Алхутова Е.Ю. Понятие и значение административной ответственности в контексте целей и задач прокурорского надзора за исполнением законов органами административной юрисдикции в сфере экономики // Административное и муниципальное право. – 2013. – 2. – С. 157 – 162. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.02.11.
28. Гадаборшева З.Б. Пределы прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере предпринимательской деятельности // Административное и муниципальное право. – 2013. – 8. – С. 843 – 846. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.8.9282.
29. Кашкина Е.В., Хандогина А.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: проблемы правоприменительной практики // Полицейская деятельность. – 2013. – 6. – С. 375 – 379. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.6.10133.

References (transliteration):

1. Belyaev V.P. Kontrol' i nadzor v Rossiiskom gosudarstve. Monografiya. M., 2005.
2. Yakub M.L. Protsessual'naya forma v sovetskom ugovnom sudoproizvodstve. M., 1981.
3. Belyaeva G.S. Pravovoi rezhim v obshcheteoreticheskom izmerenii: monografiya. M., 2013.
4. Chekanov V.Ya. Ponyatie pravovykh osnov prokurorskogo nadzora za rassledovaniem prestuplenii // Aktual'nye voprosy sovetskoj yuridicheskoi nauki. Ch. 2. Saratov, 1978.
5. Berenzon A.D. Sovershenstvovanie pravovogo regulirovaniya prokurorskogo nadzora v SSSR // Voprosy teorii i praktiki prokurorskogo nadzora. Sbornik nauchnykh trudov. M., 1978.
6. Melkumov V.G. O strukture soyuznykh aktov o prokurorskom nadzore // Voprosy teorii i praktiki prokurorskogo nadzora. Sbornik nauchnykh trudov. M., 1978.
7. Koblikov A.S. Protsessual'nye aspekty zakona o prokureture SSSR // Sotsialisticheskaya zakonnost'. 1981. № 4. S. 29-36.
8. Maslakov A.V. Nadzor kak protsessual'naya forma zashchity publicnykh interesov. Samara, 2009.

9. Savitskii V.M. Ocherk teorii prokurorskogo nadzora. M., 1975.
10. Marshunov M.N. Prokurorsko-nadzornoe pravo. SPb, 1991
11. Manokhin V.M., Adushkin Yu.S. Rossiiskoe administrativnoe pravo. Saratov, 2003.
12. Nazarov S.N. Ponyatie protsessual'no-pravovogo rezhima i ego vidov // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. Seriya «Yurisprudentsiya». Vyp. 64. Tol'yatti, 2007. S. 37-38.
13. Belyaev V.P., Belyaeva G.S., Rubchenko S.O. Protssesual'no-pravovoi rezhim yuridicheskoi deyatel'nosti: obshcheteoreticheskoe issledovanie: monografiya. Kursk, 2011.
14. Belyaeva G.S., Belyaev V.P. K voprosu o ponyatii i sushchnosti protsessual'nogo pravovogo rezhima // Voprosy pravovedeniya. 2013. № 2. S. 101-113.
15. Belyaeva G.S. K voprosu o sushchnosti protsessual'nogo pravovogo rezhima // Istoriya gosudarstva i prava. 2013. № 13. C. 62-64.
16. Alkhutova E.Yu. Ponyatie i znachenie administrativnoi otvetstvennosti v kontekste tselei i zadach prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov organami administrativnoi yurisdiksii v sfere ekonomiki // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 2. – C. 157-162. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.02.11.
17. Matveev S.V. K voprosu o protsessual'nom oformlenii (fiksatsii) pokazanii nesovershennoletnikh v ugovnom sudoproizvodstve // LEX RUSSICA (RUSSKII ZAKON).-2010.-3.-C. 568-580.
18. Kobzar'-Frolova M.N.. Administrativno-pravovoe regulirovanie ekonomicheskoi deyatel'nosti tamozhennykh organov // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – № 12. – S. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.12.9853.
19. Anokhin S.A.. Rol' organov vnutrennikh del v osushchestvlenii pravovoi okhrany okruzhayushchei sredy. // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2013. – № 6. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.6.10431.
20. Kashkina E.V., Khandogina A.V.. Administrativnyi nadzor za litsami, osvobodzhennymi iz mest lisheniya svobody: problemy pravoprimeritel'noi praktiki // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2013. – № 6. – S. 104-107. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.6.10133.
21. Bairamov A.Kh.. Deyatel'nost' prokurorov po obespecheniyu zakonnosti v sisteme organov gosudarstvennoi vlasti sub'ekta Rossiiskoi Federatsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – № 10. – S. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.10.9655.
22. Vinokurov A.Yu.. Predmet prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov i stat'ya 77 Federal'nogo zakona «Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii» // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – № 5. – S. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.05.6.
23. Alkhutova E.Yu.. Ponyatie i znachenie administrativnoi otvetstvennosti v kontekste tselei i zadach prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov organami administrativnoi yurisdiksii v sfere ekonomiki // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – № 2. – S. 104-107. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.02.11.
24. N.V. Subanova. Prokurorskii nadzor za ispolneniem zakonov o razreshitel'noi sisteme kak napravlenie obespecheniya natsional'noi bezopasnosti // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2012. – № 6. – S. 104-107
25. Kashkina E.V. Administrativnyi nadzor organov vnutrennikh del za litsami, osvobodzhennymi iz mest lisheniya svobody // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2011. – 5. – C. 25 – 29.
26. Alkhutova E.Yu. Ponyatie i znachenie administrativnoi otvetstvennosti v kontekste tselei i zadach prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov organami administrativnoi yurisdiksii v sfere ekonomiki // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 2. – C. 157 – 162. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.02.11.
27. Gadaborsheva Z.B. Predely prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonodatel'stva v sfere predprinimatel'skoi deyatel'nosti // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 8. – C. 843 – 846. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.8.9282.
28. Kashkina E.V., Khandogina A.V. Administrativnyi nadzor za litsami, osvobodzhennymi iz mest lisheniya svobody: problemy pravoprimeritel'noi praktiki // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2013. – 6. – C. 375 – 379. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.6.10133.