

# ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Гой В. В.

## ФОРМИРОВАНИЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СФЕРОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ УКРАИНЫ

***Аннотация.** В статье анализируется существующее состояние институциональной системы управления в сфере несостоятельности предприятий Украины. Рассмотрены проблемы как законодательного, так и методологического характера, проанализирован опыт создания и развития институциональной системы управления в сфере несостоятельности с момента зарождения института банкротства в Украине. Исходя из результатов анализа мирового опыта, автором уточнены подходы к развитию институциональной поддержки государственных функций в сфере несостоятельности, которые учитывают сложившуюся ситуацию в стране. Установлено, что выбор модели зависит от задачи создания необходимых институциональных условий для эффективного выполнения государством своих регулирующих функций. Отмечается, что немаловажной является необходимость пересмотра функций Управления по вопросам банкротства, которое выполняет задания специального агентства в этой сфере. Проведенный анализ специальных институциональных систем в разных странах также делает возможным указать на подходы, которые могут быть использованы Украиной в развитии собственной институциональной системы направленной на борьбу с противоправными (преднамеренными и фиктивными) банкротствами в национальной экономике.*

***Ключевые слова:** мировой опыт, институт банкротства, неплатежеспособность, противоправное банкротство, банкротство предприятий, несостоятельность, государственное регулирование, институциональная система, рыночная экономика, антикризисное управление.*

Существенное замедление темпов улучшения финансово-экономических результатов деятельности предприятий Украины, рост потребности в инвестировании, конкурентное давление и одновременное изменение формы собственности большинства предприятий

с созданием на их основе преимущественно предприятий негосударственной формы собственности, привело к росту числа неплатежеспособных предприятий. Банкротство предприятий приобрело массовый характер. Недостаточный опыт государственного управления подобными экономическими

процессами, необходимость регулирования хозяйственной среды в условиях рыночных отношений сопровождаются значительными трудностями комплексного развития национальной экономики.

Институт банкротства является важным, неотъемлемым, эволюционно сложившимся атрибутом рыночной экономики. Основное требование к эффективному использованию института банкротства — его подчиненность государству как иерархически высшему институту общества, поскольку бесконтрольное анархическое функционирование любого института приводит к его абсолютной гегемонии.

Исследованию проблем института банкротства в специальной научной литературе уделялось большое внимание. Теоретические вопросы институциональных позиций устройства экономической системы, государственного регулирования экономики изучали такие ученые, как А. Амосов, В. Бакуменко, В. Бодров, З. Варналий, Л. Воротина, В. Дорофиев, Г. Губерная, А. Дегтяр, Г. Козаченко, В. Князев, О. Мордвинов, А. Мерзляк, Е. Панченко, Я. Радиш, В. Шамрай, и др. Проблемам правового регулирования института банкротства посвятили свои труды такие ученые, как О. Бирюкова, А. Бушев, А. Викулин, Л. Воронова, В. Джунь, О. Дзера, С. Жилинский, Д. Ляпин, В. Мамутов, Г. Папе, В. Степанов, М. Титов, Г. Тосунян. Значительный вклад в разработку систем антикризисного управления Л. Абалкин, Э. Альтман, В. Кошкин, В. Крикун, Э. Уткин и др.

Однако в Украине ощущается значительный дефицит фундаментальных исследований института банкротств в системе государственного регулирования рыночной экономики.

Целью данной статьи является анализ мирового опыта и разработка на его основе

подходов к развитию институциональной системы управления сферой несостоятельности предприятий в украинских условиях.

Успехи и неудачи рыночных преобразований зависят от эффективности и прибыльности деятельности субъектов предпринимательства. В значительной мере механизм и влияние института банкротства как экономического рычага на ход хозяйственных процессов в системе государственного регулирования экономики должно быть дифференцированным в условиях рыночной экономики, а именно: не подрывать основ предпринимательства, не ослаблять потенциал рынка, способствовать экономическому росту, высвобождать экономическую систему от негативных явлений и объектов [1].

Целью государственного антикризисного регулирования, как конструктивно-содержательного выражения государственной политики, является «... создание условий для непрерывного, сбалансированного и социально ориентированного функционирования национального хозяйства» [2, с. 11].

Объекты государственного антикризисного регулирования весьма многочисленны и качественно разнообразные, но конечным объектом регулирования всегда являются хозяйствующие субъекты всех форм собственности. Основными принципами государственного антикризисного регулирования, по мнению Крикун В. Б. [3], является легитимность и процедурное обеспечение. Принцип легитимности свидетельствует, что любые действия государства в рамках антикризисного регулирования отношений несостоятельности (банкротства) подкрепляются законами или специально принятыми нормативными актами. Принцип процедурного обеспечения предусматривает закрепление в нормативных актах специальных организационных мероприятий, доведенные до детальных процедур.

Можно выделить две основные формы государственного антикризисного регулирования: нормативно-правовую и организационно-распорядительную, причем преимущества использования той или иной формы определяются в каждом конкретном случае наличием нормативно-правовой базы, методами осуществления процессов антикризисного регулирования, обусловленными организационно-правовой формой хозяйствующего субъекта, степени участия государства в капитале организации или предприятия, в отношении которого осуществляется антикризисное влияние, а также другими, в том числе и социальными факторами.

Методы государственного антикризисного регулирования можно объединить в три группы: административные, экономические, социально-психологические. Административные методы (методы прямого воздействия) базируются на отношениях власти и подчинения, и включают в себя как государственный контроль за деятельностью объектов управления, так и прямое вмешательство государства в деятельность хозяйствующего субъекта. Эти методы основаны на обязательности выполнения предписаний и возможности принуждения к нарушителям установленных правил. Сущность экономических методов состоит в косвенном воздействии на режим функционирования хозяйствующих субъектов через экономические интересы с помощью таких рычагов как налоги, денежно-кредитная и амортизационная политика, штрафы и санкции, акцизы и пошлины. В распоряжении государственных органов власти является широкий набор экономических методов регулирования: это и финансирование через бюджеты разных уровней, государственные дотации, интервенции и прямые капитальные вложения, субсидии, регулирование цен, тарифы, лицензирование и квотирование. К третьей группе методов государственного

антикризисного регулирования относятся социально-психологические, суть которых заключается в косвенном воздействии на режим функционирования хозяйствующих субъектов, но уже через неэкономические интересы объектов антикризисного влияния [4].

Нужно также отметить, что разделение административных, экономических и социально-психологических методов имеет определенную степень условности, позволяет нам говорить о применении смешанных методов государственного антикризисного регулирования.

Государственное регулирование несостоятельности является сегодня наиболее динамично развивающейся областью права и экономики в развитых зарубежных странах Европы и в Российской Федерации, при этом социально-экономическая политика государства является элементом постоянного изменения, совершенствования нормативных и процедурных актов в механизме банкротства. Система государственного регулирования в сфере несостоятельности предприятий, как особое направление регуляторной политики государства, требует специализированной институциональной системы.

Такая система существует во многих развитых странах мира. Каждая страна устанавливает модель с учетом конкретной ситуации, сложившейся в области реализации своих функций регулирования, существующие системы государственного управления и административной традиции [5].

При обобщении практики развитых стран, можно сформулировать перечень наиболее распространенных функций, которые осуществляются органами государственной власти в сфере несостоятельности предприятий. Эти функции можно условно разделить на четыре основные группы:

1) государственная политика: анализ практики и разработка предложений в отноше-

нии государственной политики и совершенствования законодательства, методическая и консультационная поддержка;

2) в отношении несостоятельных предприятий: ведение реестра предприятий-банкротов, создание юридически обязательных требований в отношении выполнения аудитором проверок и оценки имущества, предупреждение правонарушений при банкротстве, выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, направление в суд ходатайства о дисквалификации руководителя должника;

3) в отношении процедуры несостоятельности: обращение в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в случаях, предусмотренных законом, экспертиза дел о банкротстве, обеспечение реализации процедуры банкротства предприятия с недостатком средств для осуществления ликвидационных процедур (отсутствующего должника), защита интересов больших групп мелких кредиторов при осуществлении процедур банкротства, обеспечение выплат задолженности по зарплате и выходным пособиям сотрудника в случае несостоятельности и нехватки конкурсной массы;

4) в отношении специалистов по несостоятельности: организация подготовки специалистов, создание процедуры лицензирования, контроль их деятельности; контроль соблюдения профессиональных и этических стандартов деятельности специалистов по банкротству.

Функционирование специальных исполнительных органов государственной власти по неплатежеспособности в большинстве развитых стран аналогичны друг другу по объему полномочий, однако в каждой стране есть своя специфика. Одни страны разрабатывают специализированные автономные системы, которые выполняют государствен-

ные функции в сфере несостоятельности предприятий. Другие страны не соблюдают такого формата. Государственные функции в сфере несостоятельности распределяются между соответствующими государственными учреждениями и осуществляется ими наряду с другими функциями, которые они выполняют.

В большинстве случаев такая дифференциация в моделях создания институциональной системы является следствием выбора определенной концепции — или страна считает проблемы неплатежеспособности предприятий лишь как одну из подавляющего большинства случаев, которая может регулироваться общим хозяйственным, административным или уголовным законодательством, или же решает проблему неплатежеспособности предприятия, как один из важных факторов, который существенно влияет на устойчивость развития национальной экономики.

Наиболее яркие примеры создания системы государственного регулирования в сфере несостоятельности предприятий при отсутствии специализированной институциональной системы являются те, которые практикуются в Италии и Франции.

Общий характер системы государственного регулирования в сфере несостоятельности предприятий предусмотрено в Италии специальным законодательством о банкротстве. Отсутствие специально отведенных органов исполнительной власти с четко определенными функциями в этой сфере, происходит от принципов, которые составляют основу для правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов в этой стране.

Во-первых, возбужденное судебное производство о несостоятельности предприятий в Италии является одной из форм хозяйственных дел о невыполнение собственных дого-

ворных обязательств. Таким образом, системе государственного регулирования субъектов предпринимательской деятельности в этой сфере, присущие функции в первую очередь использования общего хозяйственного (договорного) и административного законодательства, а также общие положения в отношении администрирования судебных разбирательств.

Во-вторых, в Италии, а также большинстве других развитых стран, практикуется разрешение проблемы несостоятельности, в первую очередь, на добровольной основе без передачи дела на рассмотрение в суд. Только в тех случаях, когда необходимо применить принудительные меры или когда стороны не приходят к согласию, дело передается на рассмотрение в суд.

Эта ситуация определяет конкретные роли государства в регулировании несостоятельности предприятий. Как правило, в этой стране от лица государственного обвинителя действует муниципальный совет. Правительственные исполнительные органы прямо или косвенно не вовлечены в действия данного обвинителя.

Государственные учреждения исполнительной власти участвуют в процедурах решения проблем неплатежеспособности предприятий только в качестве:

- субъектов, если они являются представителями правительства, как один из кредиторов (например, в вопросах, связанных с задолженностью в части налоговых платежей);
- членов комитета кредиторов, если они действуют в качестве консультативного органа;
- координационного органа в случаях, когда арбитражный управляющий намерен объявить продолжение коммерческой деятельности несостоятельного должника.

Подобная ситуация сложилась во Франции, где управление процедурой банкрот-

ства компаний происходит без участия определенного правительственного органа. Исполнительные власти участвуют в проблемах предприятий только с точки зрения предотвращения банкротства, а участие правительства и местных исполнительных властей проявляется в форме финансовой или налоговой помощи. Определенными полномочиями в процессе банкротства обладает прокуратура, но, тем не менее, это не специально отведенный орган исполнительной власти, который занимается делами о банкротстве [5].

В большинстве развитых стран создана специальная институциональная система для решения вопросов, связанных с неплатежеспособностью предприятий. Эти органы исполнительной власти, как правило, обладают достаточно высоким статусом, который позволяет им действительно влиять на все соответствующие процедуры и их участников.

Так в Великобритании, вопросами банкротства занимается Служба по несостоятельности, которая является частью организационной структуры Департамента торговли и промышленности. Это довольно значительная структура, в штате которой числится около 1800 сотрудников.

Функции службы по несостоятельности включают в себя:

- лицензирование специалистов и контроль их деятельности;
- администрирование функций конкурсного управляющего в случае недостаточности активов предприятий-банкротов на оплату услуг конкурсного управляющего из числа независимых специалистов;
- выявление возможных причин банкротства должника и его убытков;
- выявление причин не уведомления о банкротстве директорами предприятия-должника, как только стало ясно, что

## Экономическое обеспечение национальной безопасности

продолжение деятельности предприятия невозможно;

- аудит документации компании в случае получения жалоб от клиентов, партнеров или общества;
- настаивание на ликвидации предприятий в случае, если служба пришла к выводу, что это отвечает интересам общества (такие случаи составляют примерно 1% всех дел о банкротстве в стране);
- начать судебное разбирательство в суде с иском к должнику.

Правительственное агентство, которое занимается вопросами банкротства в Швеции является частью единой системы с налоговой службой и правоохранительными органами, и находится в общем двойном подчинении Министерства финансов и Министерства юстиции. Это агентство имеет отделения во всех частях страны и осуществляет контроль и управление за осуществлением процедур банкротства. Его полномочия включают:

- разработку и контроль за осуществлением государственной политики в области банкротства;
- консультирование судьей, которые занимаются банкротством;
- образование, лицензирование и консультации менеджеров по банкротству;
- администрирование функций менеджеров по банкротству в случае банкротства малых предприятий;
- консультация кредиторов в ходе арбитражного управления;
- мониторинг соблюдения интересов обеспеченных кредиторов;
- обеспечение публикации объявления о признании предприятия банкротом [2].

Проведенный анализ специальных институциональных систем в разных странах делает возможным указать на подходы, которые могут быть использованы Украиной

в развитии собственной институциональной системы.

Выбор между созданием специального органа управления с перечнем функций или отказ от создания специальной системы управления сферой несостоятельности зависит от выбранной концепции страны относительно организации системы управления сферой несостоятельности и создания общенациональной системы регулирования.

Можно выделить три основные группы функций государства в сфере несостоятельности, которые должны быть присущи в специализированной институциональной системе:

- а) формирование государственной политики и законодательства;
- б) реализация государственной политики;
- в) системный контроль.

В целях предотвращения конфликта интересов, эти группы функций, как правило, должны быть объединены, синтезированы в один институциональный метод. У конкретного распределения таких функций есть существенные различия в различных странах. Например, все из них могут выполнять специализированные органы по банкротству, либо же, эти функции могут быть распределены среди специальных агентств и ведомств. В некоторых странах специализированные учреждения вообще отсутствуют, а его функции распределяются только среди ведомств. Выбор модели зависит от задачи создания необходимых институциональных условий для эффективного выполнения государством своих регулирующих функций.

Хотя и Украина сделала несколько попыток пересмотреть институциональную систему поддержки регулятивных функций государства в сфере несостоятельности, но, тем не менее, до сих пор она остается слабой и не обеспечивает необходимую осно-

ву для эффективного выполнения функций регулирования со стороны государства [1].

Провозглашение Украины независимым государством и определение экономического вектора на развитие рыночных отношений способствовало возрождению института банкротства. В связи с этим возникла необходимость нормативно-правового регулирования оснований, процедур и последствий неплатежеспособности должника.

Новшеством в украинском законодательстве стал Закон Украины «О банкротстве» [6], введенный в действие Постановлением ВРУ от 14.05.1992 г. № 2344-ХІІ. Этот Закон действовал семь лет, однако он охватывал только контур системы государственного регулирования сферы неплатежеспособности и имел значительные недостатки. Закон не предусматривал создание специализированного органа государственного регулирования по вопросам банкротства, а также не было арбитражного управляющего (распорядителя имущества, управляющего санацией, ликвидатора).

Функции распорядителя имуществом должника и ликвидатора арбитражный суд возлагал на банк, который осуществлял расчетно-кассовое обслуживание должника, а также на Фонд государственного имущества, если должником было государственное предприятие. Важным шагом на пути к усовершенствованию государственного регулирования в сфере восстановления платежеспособности и банкротства предприятий стало создание в 1996 году Агентства по вопросам предотвращения банкротства предприятий и организаций. Это был центральный орган исполнительной власти, который подчинялся Кабинету Министров Украины.

Основными задачами созданного органа были:

- реализация мероприятий по предупреждению банкротства предприятий и организаций;

- проведение с участием министерств, других центральных органов исполнительной власти анализа финансово-хозяйственного состояния предприятий и организаций, имущество которых находится в государственной собственности, с целью определения неплатежеспособных предприятий и организаций;
- ведение реестра неплатежеспособных предприятий и организаций, имущество которых находится в государственной собственности;
- осуществление функций по управлению имуществом предприятий и организаций, включенных в реестр;
- проведение экспертизы проектов программ оздоровления финансового положения и предотвращения банкротства предприятий и организаций, включенных в реестр;
- осуществление мероприятий по реорганизации и санации неплатежеспособных предприятий и организаций, включенных в реестр;
- методологическое обеспечение решения вопросов, связанных с неплатежеспособностью предприятий и организаций.

Впоследствии, Агентство по вопросам предупреждения банкротства предприятий и организаций было переименовано в Агентство по вопросам банкротства, а вышеупомянутые задачи дополнены. Среди новых задач были такие, как формирование и ведение единой базы данных о предприятиях-банкротах, а также организация обучения специалистов по вопросам банкротства. Первый Закон Украины «О банкротстве» был недостаточно эффективным, несмотря на многочисленное количество изменений и дополнений, которые вносились в него.

В 2000 году вступил в силу новый Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкро-

том» [7], и тем самым было начато следующий этап развития государственного регулирования в сфере банкротства. Преимущества нового Закона были бесспорными. На уровне закона было закреплено существование государственного органа по вопросам банкротства и его полномочия. Закон указал тип институциональной системы поддержки функций регулирования в сфере несостоятельности, статус и компетенцию специального органа по банкротству, направленных на создание экономических и организационных условий для реализации государственной политики в отношении профилактики и преодоления банкротства.

За годы действия закона, полномочия государственного органа по вопросам банкротства не пересматривались.

Полномочия государственного органа по вопросам банкротства возлагались на Министерство экономики Украины. Впоследствии в составе Министерства экономики Украины в 2006 году был создан Государственный департамент по вопросам банкротства как правительственный орган государственного управления. С 2011 года, Указом Президента Украины полномочия государственного органа по вопросам банкротства возложено на Министерство юстиции Украины.

Интенсивное развитие общественных отношений и рыночной экономики обязывает постоянно пересматривать нормативно-правовое обеспечение государственного регулирования процедур восстановления платежеспособности должника или признания его банкротом, в частности, правовой статус государственного органа по вопросам банкротства и арбитражного управляющего (распорядителя имущества, управляющего санацией, ликвидатора). Следующим этапом в развитии института банкротства Украины стало принятие в 2011 году Закона Украины

«О внесении изменений в Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» [8], которым изложен Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» в новой редакции. Последний закон вступил в силу в 2013 году и вносимало новшеств в нормативное регулирование института банкротства.

В частности, пересмотрены полномочия государственного органа по вопросам банкротства и изъятоте, которые присущи исключительно суду и могут восприниматься как вмешательство в осуществление правосудия. Это касается предоставления государственным органом по вопросам банкротства предложений хозяйственному суду кандидатуры арбитражных управляющих (распорядителей имущества, управляющих санацией, ликвидаторов) для государственных предприятий или предприятий, в уставном капитале которых доля государственной собственности превышает 25%, по которым возбуждено дело о банкротстве. Кроме того, указанная функция не учитывает конституционный принцип — принцип равенства форм собственности. Принятие новой редакции Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» является только началом следующего этапа развития нормативного регулирования сферы банкротства, предполагает создание соответствующей подзаконной нормативной базы и выработки практики ее применения.

Важным упущением нового Закона является то, что он не исключил возможности использования механизмов фиктивного или преднамеренного доведения банкротства, а также не решил ситуацию, когда предприятие подпадает под процедуру банкротства по вине государства, которое не платит за заказанную продукцию. Кроме того, практика

последних лет показала, что существующая институциональная система не смогла оказать необходимую поддержку для введения регулирующих функций государства в сфере несостоятельности. Она не предусматривает системного и полного введения функций, которые составляют государственную регуляторную политику.

Учитывая общую слабость правительства, неразвитое законодательство и

массовое банкротство (в том числе противоправные банкротства) субъектов предпринимательской деятельности, создание специальной институциональной системы является необходимой предпосылкой для Украины для того, чтобы гарантировать эффективность администрирования правительством регулирующих функций в сфере банкротства. Специальная институциональная система в украинских условиях увеличит возможности для достижения системного и полного подхода в управлении, которые составляют основание государственной регуляторной политики.

Кроме того выбор формата институциональной системы не должен создавать конфликта интересов. Практика в Украине свидетельствует, что в случае наделения противоречивыми функциями одного субъекта, они не могут контролироваться, вследствие, в деятельности такого ведомства появляются, а со временем преобладают незаконные интересы (ведомственные, политические, коррупция и другой природы). Специализированные функции должны быть разделены институциональным способом: разработка государственной политики – внедрение государственной политики — функции управления.

Нецелесообразно также создавать аналогии предыдущих автономных учреждений, поскольку опыт Украины доказывает, что они непрактичны, при том не только

в сфере банкротства. Основной причиной для ликвидации большинства из них является низкий статус и отсутствие ресурсов (финансовых и административных), которыми они могут распоряжаться. Гораздо более рациональным подходом является оптимальное использование потенциала, который присущ существующей институциональной схеме «Министерство юстиции Украины – Управление по вопросам банкротства».

«Центральный орган исполнительной власти — подчиненная ему структура, которая выполняет роль специализированного учреждения по банкротству» — это схема является типичным для большинства развитых стран. Она с одной стороны, предусматривает разделение по своей сути противоречивые функции (разработка и осуществление государственной политики), с другой стороны, она закладывает основу для достижения единства государственной политики и практики ее применения.

Существует надежда, что в отличие от предыдущих этапов истории Украины, существует возможность оптимально использовать административные схемы «Министерство юстиции — Управление по вопросам банкротства» в нынешней ситуации. Необходимо пересмотреть функции Управления по вопросам банкротства, которое выполняет задания специального агентства в этой сфере. Снять ограничения на администрирование отдельных функций, касающихся предприятий, где доля государства в уставном капитале превышает 25% (например, обнаружение признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, проверка действий арбитражных управляющих и т. д.);

Не маловажным есть повышение методологической поддержки иконсультирования в отношении проведения процедур, направленных на выявление признаков несостоятельности и облегчение досудебного оздо-

рождения неплатежеспособных предприятий частного сектора, повышение роли в разработке государственной политики, а также пересмотр действующего законодательства на основе обобщения предыдущего опыта.

Тщательного дополнительного исследования требует проблема выбора формата институциональной поддержки конкретных функций государства — обнаружение, профилактика и недопущение противоправных действий в сфере банкротства (фиктивное банкротство, доведение до банкротства, скрытое банкротство). Эти виды нарушений довольно популярны в сфере несостоятельности субъектов предпринимательской деятельности в Украине. В стране нет системы для обнаружения элементов и контроля банкротства. Отношение общества к таким преступным деяниям довольно лояльно.

Важным есть определение подхода к созданию системы выявления элементов фиктивного банкротства: методов мониторинга, распределение функций исполнения процедуры проверки. В настоящее время функции обнаружения элементов банкротства выполняет Управление по вопросам банкротства, но только по запросу суда и в отношении предприятий, где государственная доля в уставном капитале превышает 25%. Их доля в общем числе предприятий, в отношении которых начато судебное дело — производство о банкротстве не достигает даже 4%.

Правовые нормы должны установить порядок банкротства, характеризуемый четкими требованиями, уверенность в применимых критериях и автоматизм в принятии решений. Система уголовной ответственности фактически недействующая. Надо установить необратимую ответственность за фиктивное банкротство и доведение до банкротства. Уголовный кодекс Украины предусматривает специальные

меры наказания за эти виды банкротства (штрафы и тюремное заключение), но система ответственности не используется. Законодательство не предусматривает перечня умышленных действий, который станут основой для отнесения их к категории преступлений. Необходимо создать «центры тревоги», которые будут инициировать дела о противоправных банкротствах в суде. Для этого целесообразным есть выбор нужного формата администрирования этих функций:

- целевые функции прокуратуры и службы государственной безопасности;
- целевой судебный надзор;
- в пределах структуры налоговых органов;
- в рамках общих функций управления государственных органов (аналог — Государственный комитет Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства).

Как в других странах, этими функциями могут управлять на системной основе несколько правительственных учреждений. Они могут распределяться в соответствии с двумя основными направлениями: контроль деятельности арбитражных управляющих и предотвращения фиктивных банкротств.

Таким образом, можно сделать вывод, что развитие отношений в сфере банкротства стимулирует непрерывный просмотр и совершенствование законодательства, регулирующего такие отношения. Однако, несмотря на положительные тенденции, предусмотренные после вступления в силу нового Закона, сегодня нельзя говорить о высокой эффективности института банкротства в Украине. Система государственного регулирования в сфере несостоятельности предприятий, как особое направление регуляторной политики государства, требует усовершенствования.

В большинстве развитых стран создана специальная институциональная система для решения вопросов, связанных с непла-

тежеспособностью предприятий. Эти органы исполнительной власти, как правило, обладают достаточно высоким статусом, который позволяет им действительно влиять на все соответствующие процедуры и их участников, они аналогичны друг другу по объему полномочий, однако в каждой стране есть своя специфика. Исходя из результатов анализа мирового опыта, автором уточнены подходы к развитию институциональной поддержки государственных функций в сфере несостоятельности,

которые учитывают сложившуюся ситуацию в Украине. Учитывая общую слабость правительства, неразвитое законодательство имассовые банкротства (в том числе противоправные банкротства) субъектов предпринимательской деятельности, развитие существующей специальной институциональной системы в управлении сферой несостоятельности является необходимой предпосылкой для Украины, чтобы гарантировать эффективность регулирующих функций государства в сфере банкротства.

### Библиография

1. Крикун В. Б. Институт банкротства как инструмент государственного регулирования национальной экономики // Экономика и государство.— 2005.— № 9.— С. 9–12.
2. Ларин Н. И., Кисельникова А. А. Региональная политика в странах рыночной экономики.— М.: Дело, 1998.—193 с.
3. Крикун В. Б. Формирование государственной политики в Украине в сфере неплатежеспособности предприятий // Актуальные проблемы государственного управления: Сб. науч. тр.— Х.: Из-во ХарРи НАГУ «Магистр», 2006.— № 1 (27).— С. 307–316.
4. Юн Г. Б., Мовчан Б. С., Гордиенко Г. А. и др. Реструктуризация хозяйствующих структуропределяющий фактор развития социально-ориентированной экономики: Монография.— Санкт-Петербург, изд-во Буковского, 2000.
5. Карелин А. Г. Законодатели стран СНГ о несостоятельности (банкротстве) // Внешнеэкономический бюллетень.— 2003.—№ 9.— с.59–68.
6. Закон Украины «О банкротстве» / Ведомости Верховной Рады Украины.—1992, № 31, ст. 440.
7. Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О банкротстве» / Ведомости Верховной Рады Украины.—1999, № 42–43, ст. 378.
8. Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» / Ведомости Верховной Рады Украины.—2012, № 32–33, ст. 413.
9. Зрилова Е. С. Основные черты и особенности механизмов противодействия экономическим основам криминального передела собственности // Аудит и финансовый анализ.—2010.—№ 3.
10. Кодан С. В. СИСТЕМА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ: ФОРМИРОВАНИЕ, РАЗВИТИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ (IX – начало XX вв.) // NB: Проблемы общества и политики.— 2013.— 4.— С. 239–293. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_436.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_436.html)
11. Щербанюк О. В. Право граждан на управление государственными делами в Украине: поиск оптимальной модели // NB: Вопросы права и политики.— 2013.— 7.— С. 88–99. URL: [http://www.e-notabene.ru/lr/article\\_9010.html](http://www.e-notabene.ru/lr/article_9010.html)

## References (transliterated)

1. Krikun V. B. Institut bankrotstva kak instrument gosudarstvennogo regulirovaniya natsional'noi ekonomiki // *Ekonomika i gosudarstvo*.— 2005.— № 9.— S. 9–12.
2. Larin N. I., Kisel'nikova A. A. Regional'naya politika v stranakh rynochnoi ekonomiki.— M.: Delo, 1998.—193 s.
3. Krikun V. B. Formirovanie gosudarstvennoi politiki v Ukraine v sfere neplatezhesposobnosti predpriyatii // *Aktual'nye problemy gosudarstvennogo upravleniya: Sb. nauch. tr.*— Kh.: Iz-vo KharRI NAGU «Magistr», 2006.— № 1 (27).— S. 307–316.
4. Yun G. B., Movchan B. S., Gordienko G. A. i dr. Restrukturizatsiya khozyaistvuyushchikh struktur-opredelyayushchii faktor razvitiya sotsial'no-orientirovannoi ekonomiki: Monografiya.— Sankt-Peterburg, izd-vo Bukovskogo, 2000.
5. Karelin A. G. Zakonodateli stran SNG o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) // *Vneshneekonomicheskii byulleten*.— 2003.—№ 9.— s.59–68.
6. Zakon Ukrainy «O bankrotstve» / *Vedomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy*.—1992, № 31, st.440.
7. Zakon Ukrainy «O vnesenii izmenenii v Zakon Ukrainy «O bankrotstve» / *Vedomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy*.—1999, № 42–43, st.378.
8. Zakon Ukrainy «O vnesenii izmenenii v Zakon Ukrainy «O vosstanovlenii platezhesposobnosti dolzhnika ili priznanii ego bankrotom» / *Vedomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy*.—2012, № 32–33, st.413.
9. Zrilova E. S. Osnovnye cherty i osobennosti mekhanizmov protivodeistviya ekonomicheskim osnovamkriminal'nogoperedela sobstvennosti // *Audit i finansovy analiz*.—2010.—№ 3.
10. Kodan S. V. SISTEMA ZAKONODATEL'STVA V ROSSII: FORMIROVANIE, RAZVITIE, STANOVLENIE (IX – nachalo XX vv.) // *NB: Problemy obshchestva i politiki*.— 2013.— 4.— С. 239–293. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_436.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_436.html)
11. Shcherbanyuk O. V. Pravo grazhdan na upravlenie gosudarstvennymi delami v Ukraine: poisk optimal'noi modeli // *NB: Voprosy prava i politiki*.— 2013.— 7.— С. 88–99. URL: [http://www.e-notabene.ru/lr/article\\_9010.html](http://www.e-notabene.ru/lr/article_9010.html)