

Р.Б. Прилуцкий

ОБ ИСТОЧНИКАХ ГРАЖДАНСКОГО И ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРАВА УКРАИНЫ

Аннотация. В статье рассмотрены проблемные вопросы определения понятия, состава источников гражданского и хозяйственного права Украины, их соотношение. В частности, сделан вывод о том, что нормы Гражданского кодекса Украины и Хозяйственного кодекса Украины позволяют сделать вывод о наличии таких самостоятельных источников гражданского и хозяйственного права как договор, законодательство (соответственно гражданское и хозяйственное), обычай. При этом в гражданском праве приоритет среди указанных источников признается за договором, а в хозяйственном праве — за законодательством.

При рассмотрении гражданского и хозяйственного законодательства внимание уделено проблеме соотношения Гражданского и Хозяйственного кодексов Украины, способам размежевания положений этих кодексов при их применении.

Сделан вывод о том, что в связи с признанием на законодательном уровне обязательного применения в судебной практике решений Европейского суда по правам человека можно говорить о таком источнике гражданского и хозяйственного права как судебный прецедент.

При сравнении с соответствующими источниками российского права сделан вывод об их существенном различии.

Ключевые слова: гражданское право, хозяйственное право, источники, права, гражданское законодательство, хозяйственное законодательство, договор, обычай, судебный прецедент.

Вопрос об источниках современного гражданского и хозяйственного права Украины еще не получил специального исследования. В учебно-методической литературе единственным источником хозяйственного права традиционно рассматривается только хозяйственное законодательство. В большинстве случаев такой подход характерен и при рассмотрении источников гражданского права. Однако такой подход не отвечает современному состоянию гражданского и хозяйственного права и законодательства Украины. Именно действующим законодательством признана возможность регулирования гражданско- и хозяйственно-правовых отношений не только правовыми нормами, но и другими инструментами. Это позволяет говорить о наличии, кроме законодательства, других источников права и, вместе с тем, требует научного переосмысления как самого понятия источников гражданского и хозяйственного права, так и их структуры.

С принятием в 2003 г. Гражданского¹ и Хозяйственного² кодексов Украины появились достаточно веские основания говорить о хозяйственном праве как само-

стоятельной отрасли права. В то же время сохраняющаяся неопределенность соотношения кодексов между собой (соответственно, гражданского и хозяйственного законодательства) и продолжающаяся научная дискуссия относительно признания хозяйственного права самостоятельной отраслью права предопределяет методологическую целесообразность и возможность исследования источников этих отраслей в их соотношении.

Проблемы источников права в основном активно исследовались наукой теории государства и права. Именно здесь в советский период сформировалась теория источников права, суть которой состоит в том, что источниками права признаются исключительно нормативно-правовые акты (законодательство). Обратившись к современному учебному пособию по теории государства и права, изданному в Украине или России, относительно источников права можно обнаружить по сути ту же идею.

Так, по утверждению одного из известнейших российских ученых С.С. Алексеева, *источники права — это исходящие от государства или признанные им официально-документальные формы выражения и закрепления норм права, предания им юридического, общеобязательного значения.*

Источники права, следовательно, представляют собой единственное место «пребывания» юридических норм, резервуар, в котором юридические нормы толь-

¹ Цивільний кодекс України (прийнятий 16.01.2003, введений в дію з 01.01.2004) // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2003. № 40-44. Ст. 356.

² Хозяйственный кодекс України (прийнятий 16.01.2003, введений в дію з 01.01.2004) // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2003. № 18, 19-20, 21-22. Ст. 144.

ко и находятся и откуда мы их черпаем, что и оправдывает использование здесь термина «источник». Официальный характер источникам права придается путем: *правотворчества*, когда нормативные документы принимаются компетентными государственными органами, т.е. прямо исходят от государства; *санкционирования*, когда государственные органы, например, суды, в том или другом виде одобряют социальные нормы (обычаи, корпоративные нормы), предоставляют им юридическую силу. При этом автор выделяет три основных вида источников права: нормативный юридический акт, санкционированный обычай, судебный или административный прецедент³. Такое же понимание источников права превалирует и в Украине⁴.

В основе данного подхода лежит постулат, согласно которому правовое регулирование общественных отношений возможно исключительно государством. Соответственно в качестве источников гражданского и хозяйственного права в Украине⁵, РФ и других странах⁶ часто указывается исключительно законодательство (нормативно-правовые акты).

Определение понятия «источник права» в известной степени связано с проблемой его соотношения с понятием «форма права». По утверждению А.Б. Венгерова, наиболее распространенным является вывод, что понятие источник права — это синоним понятия формы права⁷. Вместе с тем, некоторые украинские исследователи склоняются к тому, что данная про-

блема связана с представлением об источнике права в формальном и материальном значении. Если в первом под источником права понимается определенная форма его закрепления и внешнего выражения (от чего собственно и формальность), то второе связано с принципиальным вопросом юриспруденции о том, что есть право⁸. Проблема теоретико-методологических принципов источников права на современном этапе нуждается в новом методологическом обосновании. Существует необходимость признания двойного значения источников права: как нормативного способа организации содержания права (одна из форм права), и как основы, из которой право происходит⁹.

Р.Б. Тополевський выделяет два основных концептуальных направления исследования источников права: 1) система юридических источников права является следствием самоорганизации общества (историческая школа права, органическая школа права); 2) система юридических источников права — продукт целенаправленного правотворчества государства (позитивистская школа права).

Система источников права как правовое явление, по его мнению, является результатом взаимодействия двух сторон: спонтанности (как реализация свободы) и организованности (как воплощения порядка). Первая выявляет себя на стадии формирования нормы права, вторая — на стадии нормативной упорядоченности общественного отношения¹⁰.

Такой взгляд своими корнями, как представляется, уходит в учение известного австрийского ученого, основателя школы социологии права Е. Эрлиха,

по утверждению которого центр веса развития права в наше время, как и во все другие времена, находится не в законодательстве, не в юриспруденции или судопроизводстве, а в самом обществе. Право раскрывается в двойственном порядке. Один порядок содержит нормы, которые отрабатываются при разрешении споров, другой — нормы, по которым осуществляется повседневная человеческая деятельность. Первые — это нормы решений, вторые — организационные нормы (общественное право)¹¹.

Таким образом, право, как отмечает Гарольд Дж. Берман, интегрирует два течения: во-первых, оно возрастает снизу вверх из обычаев общества и здравого

³ Алексеев С.С. Государство и право: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. С. 45-47.

⁴ Бабкіна О.В. Теорія держави і права у схемах і визначеннях: навч. посіб. / О.В. Бабкіна, К.Г. Волинка. К.: МАУП, 2004. С. 90; Загальна теорія держави і права: навч. посіб. / [А.М. Колодій, В.В. Копейчиков, С.Л. Лисенков та ін.]; за ред. В.В. Копейчикова. Стер. вид. К.: Юрінком Інтер, 2001. С. 163-164.

⁵ См., напр.: Хозяйственное право: учебник / [В.К. Мамутов, Г.Л. Знаменский, К.С. Хахулин и др.]; под ред. Мамутова В.К. К.: Юрінком Інтер, 2002. С. 48; Щербина В.С. Господарське право: підруч. 2-е вид., перероб. і доп. К.: Юрінком Інтер, 2005. С. 67-83; Цивільне право України: підручник: у 2-х кн. Кн. 1 / [О.В. Дзера (кер. авт. кол.), Д.В. Боброва, А.С. Довгерт та ін.]; за ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової. 2-е вид. К.: Юрінком Інтер, 2004. С. 31-39; Цивільне право України: підручник: у 2 т. Т. 1 / [Борисова В.І. (кер. авт. кол.), Баранова І.М., Жилінкова І.В. та ін.]; за заг. ред. В.І. Борисової, І.В. Спасібо-Фатєєвої, В.Л. Яроцького. К.: Юрінком Інтер, 2007. С. 28-38.

⁶ См., напр.: Коммерческое право. Ч. I / под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. СПб.: С.-Петербургский университет, 1997. С. 31 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=70>; Годунин О.Р. Хозяйственное право: Учебное пособие для студентов вузов юридических специальностей. Минск: Белорусский государственный университет, 2000. С. 20 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=811>.

⁷ Венгерова А.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов. 3-е изд. М.: Юриспруденция, 2000. С. 208.

⁸ Первомайський О. До питання про джерела цивільного права // Право України. 2001. № 2. С. 34.

⁹ Пархоменко Н.М. Джерела права: теоретико-методологічні засади: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. К., 2009. С. 13.

¹⁰ Тополевський Р.Б. Системні зв'язки юридичних джерел права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Х., 2004. С. 8, 16.

¹¹ Марчук В.П. Соціологічні теорії права в Німеччині. Історія і сучасність. Чернівці: ЧДУ, 1998. С. 37-38.

разу каждого человека, во-вторых, власть хочет своей собственной волей создать «право, которое основано на приказе». Право, таким образом, нельзя сводить лишь к воле или уму законодателя¹².

С нашей точки зрения, нужно идти дальше и прямо признавать, что истоки права находятся в естественном праве, которое происходит от законов Бога-Творца (общекосмических законов), в соответствии с которыми наша Вселенная создана и происходит ее эволюционное развитие. Восприятие Человечеством этих законов зависит от уровня его развития на каждой стадии эволюции и проявляется в эзотерических учениях, религиозных нормах, обычаях, традициях и т.п., в том числе и в виде, по Эрлиху, «живого» или, можно сказать, «народного» права.

С возникновением государства из этого права начинает формироваться позитивное право, основанное на воле законодателя и государственном принуждении. Позитивное право не должно отменять или подменять Божественные (общекосмические) законы, а его уровень и ценность будут тем высшими, чем большим будет его соответствие этим законам (праву естественному). Сообщества, в которых позитивное право в искаженном виде заменяет право Бога-Творца, обречены на застой и неминуемое уничтожение.

Красноречивым историческим примером для нас должна служить судьба Советского Союза, где Бога старались заменить коммунистической идеей, а естественное право было объявлено буржуазной пропагандой. В результате второе в мире по экономическому потенциалу государство просуществовало всего семьдесят лет и развалилось само по себе, без войны, естественных катаклизмов и другого насильственного вмешательства извне. Причиной этого является то, что одним из самых важных законов нашей Вселенной есть закон свободного выбора. Он есть обязательным для всех, в том числе и для самого Творца. Поэтому Он (Творец) не может поддерживать своей творческой энергией то, что Его не признает и отбрасывает. Противное даже со стороны Творца стало бы угрозой для существования всей Вселенной. Это касается всех сторон бытия и любые правовые системы человеческих обществ не являются исключением.

Все сказанное, таким образом, подводит нас к выводу о том, что при нормальном развитии общества **источниками права** должны рассматриваться не только нормативно-правовые акты, принятые государственными органами, которые составляют основу позитивного права, но и другие источники, которые свое нача-

¹² Смітюх А.В. Звичаї як джерело права в контексті нового законодавства України (перспективи застосування господарськими судами) // Вісник господарського судочинства. 2004. № 1. С. 345.

ло берут в естественном праве и отвечают следующим критериям:

1) на их основании определенные правоотношения могут порождаться (возникать);

2) данные отношения могут регулироваться исключительно этими источниками;

3) они (источника) могут быть достаточным мериллом и основанием для урегулирования в установленном порядке любого спора (конфликта), который возник из таких отношений;

4) такие источники должны содержать соответствующие правила поведения и в установленном порядке быть признанными в качестве самостоятельных источников (санкционированными) законодателем.

Исходя из такого понимания источников права в действующих Гражданском кодексе Украины (далее — ГК) и Хозяйственном кодексе Украины (далее — ХК) выделяются **три источника** гражданского и хозяйственного права: 1) **законодательство** (гражданское, хозяйственное); 2) **договор**; 3) **обычай**.

Общее представление о гражданском законодательстве можно составить из текста статьи 4 ГК, которая называется «Акты гражданского законодательства Украины» и устанавливает, что основу гражданского законодательства Украины составляет Конституция Украины¹³, а основным актом — Гражданский кодекс Украины.

Актами гражданского законодательства являются также другие законы Украины, которые принимаются согласно Конституции Украины и этого Кодекса, акты Президента Украины в случаях, установленных Конституцией Украины, постановления Кабинета Министров Украины и нормативно-правовые акты, издаваемые другими органами государственной власти Украины, органами власти Автономной Республики Крым в случаях и в пределах, установленных Конституцией Украины и законом.

Вместе с тем, такое представление будет не полным, поскольку согласно статье 10 ГК, воспроизводящей положение статьи 9 Конституции Украины, действующие международные договоры, которые регулируют гражданские отношения, и согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального гражданского законодательства Украины.

При этом необходимо иметь в виду, что отечественная судебная практика все чаще сталкивается с необходимостью применения при разрешении, в том числе, гражданско-правовых споров, законодательства

¹³ Конституція України (прийнята 28.06.1996) // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1996. № 30. Ст. 141.

иностранных государств. Юридическим основанием этого в свое время стала ст. 6 Закона Украины «О внешнеэкономической деятельности»¹⁴. Позднее право участников частнопроводных отношений на выбор права, в том числе иностранного, было закреплено ст. 4, 5 Закона Украины «О международном частном праве»¹⁵. Это положение соответствует ст. 7 Конвенции ООН о праве, которое применяется к договорам международной купли-продажи товаров, согласно которой договор купли-продажи регулируется правом, которое избирается сторонами¹⁶.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о правовом регулировании гражданских правоотношений необходимо учитывать, что участники таких отношений (во всяком случае при осуществлении внешнеэкономической деятельности) имеют право избрать для регулирования договора, заключенного на территории Украины, законодательство практически любого иностранного государства. Закон предусматривает также, что стороны могут в любое время договориться о подчинении договора в целом или его части какому-нибудь другому праву, наряду с правом, которым он регулировался раньше, независимо от того, что право, которое раньше регулировало договор, было избрано сторонами.

Исходя из указанных актов в случае рассмотрения спора, который возникает из таких договоров, суды Украины обязаны применять указанное в договоре законодательство, какой бы страны оно не было.

Общие положения о хозяйственном законодательстве, как одном из источников хозяйственного права, содержатся в ст. 7 ХК «Нормативно-правовое регулирование хозяйственной деятельности», которой установлено, что отношения в сфере хозяйствования регулируются Конституцией Украины, этим Кодексом, законами Украины, нормативно-правовыми актами Президента Украины и Кабинета Министров Украины, нормативно-правовыми актами других органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также другими нормативными актами.

В юридической литературе достаточно дискуссионной является проблема соотношения между ГК и ХК, который одни ученые считают приложением к ГК, а другие — основным (стержневым) отраслевым актом

самостоятельной отрасли хозяйственного права. Представители гражданского права считают, что положения ХК не должны противоречить нормам ГК¹⁷. ХК, по их мнению, «безусловно является источником правового регулирования определенной части гражданских отношений. Это вытекает из содержания норм ГК и ХК, несмотря на их определенную непоследовательность и противоречивость ... хотя ГК прямо и не называет среди источников правового регулирования ХК»¹⁸.

Судебная практика воспринимает ГК как источник регулирования хозяйственных отношений. При этом, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 4 ХК особенности регулирования имущественных отношений субъектов хозяйствования определяются этим Кодексом, то специальные нормы ХК, устанавливающие особенности регулирования имущественных отношений, подлежат преобладающему применению перед теми нормами ГК, которые содержат соответствующее общее регулирование. Если же нормы ХК не содержат

особенностей регулирования имущественных отношений субъектов хозяйствования, а устанавливают общие правила, которые не согласовываются с соответствующими правилами ГК, нужно применять правила, установленные ГК¹⁹.

Из содержания же самих кодексов (ГК и ХК), как представляется, вытекает единственно правильный вывод о том, что украинский законодатель с этим вопросом до конца не определился. С одной стороны, ч. 2 ст. 9 ГК допускает возможность установления законом особенностей регулирования имущественных отношений в сфере хозяйствования. И эта норма может иметь двоякое толкование: 1) такой закон (читай: «хозяйственное законодательство») рассматривается как составляющая гражданского законодательства, что является достаточно проблематичным даже с точки зрения ортодоксальных «цивилистов»; 2) имущественные хозяйственные отношения регулируются специальным (хозяйственным) законодательством.

С другой стороны, в соответствии с ч. 1 ст. 4 ХК не являются предметом регулирования этого Кодекса имущественные и личные неимущественные отношения, которые регулируются Гражданским кодексом

¹⁴ Про зовнішньоекономічну діяльність: Закон України від 16.04.1991 № 959-III // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1991. № 29. Ст. 377.

¹⁵ Про міжнародне приватне право: Закон України від 23.06.2005 № 2709-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2005. № 32. Ст. 422.

¹⁶ Конвенція о праве, применимом к договорам международной купли-продажи товаров (Гаага, 22.12.1986) // URL: <http://zakon1.rada.gov.ua>

¹⁷ Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: у 2 т. Т. 1 / за ред. О.В. Дзери (кер. авт. кол.), Н.С. Кузнецової, В.В. Луця. 3-є вид., перероб. і доп. К.: Юрінком Інтер, 2008. С. 26.

¹⁸ Цивільне право України. Загальна частина: підручник / за ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової, Р.А. Майданика. 3-тє вид., перероб. і допов. К.: Юрінком Інтер, 2010. С. 105.

¹⁹ Про деякі питання практики застосування норм Цивільного та Господарського кодексів України: Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 07.04.2008 № 01-8/211 // URL: <http://zakon1.rada.gov.ua>

Украины. И это, думается, не оставляет никаких сомнений в том, что ХК не регулирует гражданские отношения и, соответственно, не является источником гражданского права.

Вместе с тем, из содержания других статей ХК вытекает, что отдельные нормы ГК могут быть источником регулирования хозяйственных отношений. При этом размежевание в применении норм ГК и ХК в большинстве случаев прямо определено нормами ХК. Например, согласно ч. 7 ст. 179 ХК хозяйственные договоры заключаются по правилам, установленным Гражданским кодексом Украины с учетом особенностей, предусмотренных этим Кодексом, другими нормативно-правовыми актами относительно отдельных видов договоров.

Частью 1 ст. 216 ХК предусмотрено, что участники хозяйственных отношений несут хозяйственно-правовую ответственность за правонарушения в сфере хозяйствования путем применения к правонарушителям хозяйственных санкций на основаниях и в порядке, предусмотренных этим Кодексом, другими законами и договором.

В соответствии со ст. 306 ХК общие условия перевозок грузов, а также особые условия перевозки отдельных видов грузов (взрывных веществ, оружия, отравляющих, легковоспламеняющихся, радиоактивных и других опасных веществ и т.п.) определяются этим Кодексом и выданными согласно ему транспортными кодексами, транспортными уставами и другими нормативно-правовыми актами. Отношения, связанные с перевозкой пассажиров и багажа, регулируются Гражданским кодексом Украины и другими нормативно-правовыми актами.

В целом в ХК можно выделить не меньше 6-ти способов размежевания применения норм ГК и ХК²⁰.

Законодатель, таким образом, императивно определил приоритет в применении норм ГК и ХК к тем или другим отношениям. Вместе с тем, общая неопределенность законодателя в регулировании хозяйственных отношений в отдельных случаях создает ничем не оправданную путаницу. Так, Законом Украины «О внесении изменений и признания утратившими силу некоторых законодательных актов Украины в связи с принятием Гражданского кодекса Украины»²¹ Закон Украины «О хозяйственных обществах»²² был допол-

нен ст. 11-1 «Законодательство о хозяйственных обществах», предусматривающей, что законодательство о хозяйственных обществах состоит из Гражданского кодекса Украины, Хозяйственного кодекса Украины, этого Закона, других нормативно-правовых актов, принятых согласно этим законодательным актам. В то же время, законодатель оставил действующей ст. 92 ХК, которая также называется «Законодательство о хозяйственных обществах» и устанавливает, что порядок создания и деятельности отдельных видов хозяйственных обществ регулируются этим Кодексом, Гражданским кодексом Украины и другими законами. В результате получилось, что в соответствии с ХК приоритет в регулировании отношений, связанных с деятельностью хозяйственных обществ, имеют нормы ХК, а по указанному закону — ГК. Понять такую законодательную «технику», мягко говоря, тяжело. Тем более, что на самом деле положения ГК и ХК по многим вопросам регулирования порядка создания хозяйственных обществ, определения их правового статуса различаются кардинально. Например, ч. 2 ст. 155 ГК предусматривается возможность создания акционерного общества только через частное акционерное общество (аналог российского закрытого акционерного общества) с обязательным размещением его акций исключительно среди учредителей общества. Статьей 81 ХК предусматривалось создание акционерных обществ двумя способами — через закрытое или открытое акционерное общество. К сожалению, Законом Украины «Об акционерных обществах»²³ действие данной статьи приостановлено, что может быть оценено только негативно.

К недостаткам ХК, в первую очередь ст. 7, следует отнести также отсутствие определения места в хозяйственном законодательстве международных договоров (международного законодательства), законодательства иностранных государств.

Безусловно, в соответствии со ст. 9 Конституции Украины международные договоры, содержащие положения, регулирующие хозяйственные отношения и признанные обязательными Верховной Радой Украины, являются составной частью хозяйственного законодательства, а субъекты хозяйствования во внешнеэкономических отношениях могут подчинять свои контракты иностранному праву со ссылкой на Законы Украины «О внешнеэкономической деятельности» и «О частном праве». Однако это не исключает необходимости урегулирования этих вопросов в ХК.

Когда мы говорим о договоре как самостоятельном источнике гражданского или хозяйственного права, то имеем в виду не нормативный договор, а дого-

²⁰ Дет. см.: Прилуцький Р.Б. До проблеми розмежування предметів господарського та цивільного права // Юридична наука. 2011. № 6. С. 58–67.

²¹ Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Цивільного кодексу України: Закон України від 27.04.2007 № 997-V // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2007. № 33. Ст. 440.

²² Про господарські товариства: Закон України від 19.09.1991 № 1576-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1991. № 49. Ст. 682.

²³ Про акціонерні товариства: Закон України від 17.09.2008 р. № 514-VI // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2008. № 50-51. Ст. 384.

вор, который стороны заключают вследствие собственного волеизъявления и содержание такого договора зависит исключительно от их воли. То есть регулятором гражданских или хозяйственных отношений при этом выступает только договор и ничто больше.

Договор как самостоятельный источник гражданского права закреплен в статье 6 ГК, которой предусмотрено, что стороны имеют право заключить договор, который не предусмотрен актами гражданского законодательства. Стороны в договоре могут также отступить от положений актов гражданского законодательства и урегулировать свои отношения по собственному усмотрению и т.д. Предостережение в использовании договора как источника гражданского права и регулятора гражданских отношений состоит здесь в том, что договор должен отвечать общим принципам гражданского законодательства, в основном определенным ст. 3 ГК. Кроме того, стороны в договоре не могут отступить от положений актов гражданского законодательства, если в этих актах прямо указано об этом, а также в случае, если обязательность для сторон положений актов гражданского законодательства вытекает из их содержания или из сути отношений между сторонами.

К сожалению ХК не содержит нормы (наподобие ст. 6 ГК) о договоре как источнике хозяйственного права. С учетом ч. 7 ст. 179 ХК положение ст. 6 ГК можно, на наш взгляд, применять и к имущественным хозяйственным договорам (однако с определенными предостережениями). Дело в том, что положение о договоре как самостоятельном источнике хозяйственного права содержится в ст. 174 ХК, которой прямо предусмотрено, что хозяйственные обязательства могут возникать из хозяйственного договора и других соглашений, предусмотренных законом, а также из соглашений, не предусмотренных законом, но таких, которые ему не противоречат.

Таким образом, в отличие от ГК, в ХК закреплено существенное ограничение в использовании договора как самостоятельного источника регулирования хозяйственных отношений: он не может противоречить действующему закону, с чего вытекает, что стороны не имеют права отступить от закона и урегулировать свои отношения договором по собственному усмотрению, если эти отношения законом урегулированы.

Обычай как самостоятельный источник гражданского права определен ст. 7 ГК, согласно которой гражданские отношения могут регулироваться обычаем, в частности обычаем делового оборота. Обычаем является правило поведения, которое не установлено актами гражданского законодательства, но есть устойчивым в определенной сфере гражданских отношений. Обычаи могут быть писаными (зафиксированными в соответствующем документе) и неписаными.

Значение обычая, на который стороны ссылаются, является таким же как и договора, который заключается согласно ст. 6 ГК, — он является самостоятельным регулятором гражданских отношений и все спорные вопросы, которые возникают из этих отношений, могут быть решены исключительно со ссылкой на правила, установленные этим обычаем.

Согласно ч. 2 ст. 7 ГК обычай, который противоречит договору или актам гражданского законодательства, в гражданских отношениях не применяется. Это положение дает нам основание утверждать, что, независимо от того, что де-факто в регулировании гражданских отношений гражданское законодательство остается еще доминирующим, де-юре ГК закрепил приоритет такого источника гражданского права как договор. И это логично, принимая во внимание частный характер гражданских отношений и диспозитивность их участников (юридическое равенство, свободное волеизъявление и имущественную самостоятельность).

ХК не содержит специальной статьи, посвященной обычаю, хотя в положениях его отдельных статей обычай признается источником регулирования хозяйственных отношений. Так, согласно ч. 4 ст. 265 ХК условия договоров поставки должны излагаться сторонами согласно требованиям Международных правил толкования терминов «ИНКОТЭРМС»²⁴. Согласно ч. 3 ст. 344 ХК международные расчеты регулируются, в том числе, банковскими обычаями, к которым относятся Унифицированные правила по инкассо (редакция 1978 г., публикация МТП № 322), Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов (редакция 1993 г., публикация МТП № 500). Все они являются систематизированными сводами международных обычаев, регулярно публикуемыми Международной торговой палатой ООН.

Отсутствие специальной статьи, бесспорно, не является благоприятным фактором для расширения использования обычая в регулировании отношений в сфере хозяйствования, а имеющиеся в ХК нормы свидетельствуют о поверхностном подходе законодателя к этому вопросу. В первую очередь это касается упомянутой ч. 4 ст. 265 ХК. Директивное требование о применении ИНКОТЭРМС при определении условий договоров поставки практически не может быть выполненным, поскольку: 1) условия ИНКОТЭРМС не отвечают реальным условиям поставки во внутренних

²⁴ Международные правила интерпретации торговых терминов «Инкотэрмс» введены для использования в Украине Указом Президента Украины «Про застосування Міжнародних правил інтерпретації комерційних термінів» от 04.10.1994. С 01.01.2011 действует новая редакция «Инкотермс 2010» (Incoterms 2010) // URL: zakon1.rada.gov.ua/laws/show/988_014/page3.

хозяйственных отношениях и 2) юридически такое требование противоречит правовой природе указанных правил, которые носят исключительно рекомендательный характер. Поэтому видится крайне необходимым дополнить ХК статьями, в которых бы более четко были определены источники хозяйственного права, их структура и соотношение между собой.

С учетом нашего понимания источников права является понятной проблематичность признания самостоятельными источниками гражданского и хозяйственного права правовых идей, доктрин и принципов права. В Украине они правовой наукой таковыми не воспринимаются и законодателем не признаются. Безусловно, трудно возражать, что правовые идеи, научные доктрины имеют значительное влияние как на формирование законодательства, так и на возникновение и развитие других форм упрочения правил поведения людей и регулирование отношений между ними. Однако естественное для любого научного поиска разнообразие таких идей и доктрин не может не быть сдерживающим фактором для признания некоторых из них таким источником, который мог бы быть безоговорочно положенным в основу судебного решения, тем более, когда речь идет о континентальной системе права. Любая правовая идея, доктрина должна проходить апробацию правоприменительной практикой и только, как правило, после признания и подтверждения последней может найти свое выражение в правовой норме.

Сколько бы ни говорили ученые об необходимости признания правовых идей и доктрин самостоятельным источником права, история права демонстрирует нам пока что единственный классический пример ее практического воплощения в жизнь. Как известно, это случилось в Древнем Риме в связи с принятием в 426 г. закона «О цитировании юристов», согласно которому в основу судебных решений разрешалось класть произведения (уже к тому времени умерших) Папиниана, Павла, Гая, Ульпиана, Модестина. Нужно, однако, помнить, что этому предшествовали почти одна тысяча лет развития римского права (начиная с 451-450 гг. до н.э., когда возникло *jus civile*) и его апогей в I-III столетиях н.э. благодаря двум юридическим школам — прокулианцев и сабинианцев. До этого Август предоставил юристам право давать официальные консультации, которые как бы исходили от лица принцепса (*jus publici respondendi*). И практика предоставления юристам права официального толкования законов продолжалась до начала V столетия н.э.²⁵

Таким образом, опыт даже по многим показателям безупречной правовой системы Древнего Рима

показывает, что для того, чтобы правовые идеи и доктрины стали самостоятельным источником права, нужно, как минимум, два обстоятельства: 1) высокое развитие правовой науки и наличие сильных, в высшей мере авторитетных теоретических школ, которые могут быть залогом проверенности и определенного постоянства теоретических идей; 2) официальное признание таких идей, доктрин (и/или их носителей) такими источниками. Правовая наука Украины в целом, и науки гражданского и хозяйственного права, в частности, ныне находится еще на этапе становления и поиска оптимальных моделей правового регулирования общественных отношений в условиях изменения политико-экономической системы, с одной стороны, мирового финансово-экономического кризиса, ограниченных ресурсов и кардинальных изменений климата на Планете, с другой. Кроме того, ощутимой помехой развития национального гражданского и хозяйственного права, как представляется, является тяжелое, в отдельные периоды драматическое наследие почти столетнего противостояния гражданско-правовой и хозяйственно-правовой теорий, когда творческая энергия направлялась не на интеллектуальные поиски решения проблем юридической практики, а скорее на уничтожение оппонентов любой ценой, в том числе иногда и физически. И это противостояние и сегодня еще является достаточно далеким от сугубо научного решения. О незавершенности формирования правовой системы Украины красноречиво свидетельствуют такие ее пороки как огромное количество нормативно-правовых актов, особенно, что касается хозяйственного законодательства, внесение в них многочисленных изменений и массовые их нарушения (невыполнение), в том числе судебной системой. Понятно, что при таких условиях еще преждевременно ставить вопрос о признании правовых идей и доктрин самостоятельным источником права.

Это же касается и принципов права, которые формулируются той же наукой, неся в себе все ее позитивы и негативы, закрепляются на нормативном уровне и воспринимаются скорее как составная часть законодательства. Проблематичным, как правильно отмечает О. Первомайский, есть само различие проявления правовых принципов или доктрин как источников права с одновременным их пониманием как факторов формирования и реализации определенного правосознания²⁶.

Более сложным есть вопрос о признании ныне в Украине источником права судебного прецедента и судебной практики. В литературе высказываются мысли о возможности признания судебной практики: 1) или как проявлением уже существующей разновидности ис-

²⁵ Підпригора О.А. Римське право: Підручник / О.А. Підпригора, Є.О. Харитонов. К.: Юрінком Інтер, 2003. С. 93–94.

²⁶ Первомайський О. Указ. соч. с. 37.

точников права; 2) или путем ее утверждения как самостоятельного вида источников права. При этом делается ударение на необходимости четкого размежевания руководящих разъяснений высших судебных инстанций, как самостоятельной разновидности источников права, и решений судов по конкретным делам.

Обращается также внимание на еще один аспект, связанный, в первую очередь, с деятельностью Европейского суда по правам человека. Ратифицировав Европейскую конвенцию о защите прав и основных свобод человека Украина признала обязательность юрисдикции Суда по всем вопросам, которые касаются толкования и применения Конвенции и протоколов к ней²⁷. Поэтому судебный прецедент, созданный практикой данного Суда, нужно рассматривать как источник права в Украине, в том числе и права гражданского, Почти «бессознательно» для отечественной юриспруденции судебный прецедент уже стал ее источником права²⁸.

В связи с этим следует отметить, что относительно национальной судебной практики в украинской правовой доктрине все-таки господствующей является позиция, согласно которой судебная практика и судебный прецедент не рассматриваются как самостоятельные источники права. И эта позиция пока что неуклонно поддерживается законодателем. Так, согласно ч. 2 ст. 36 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»²⁹ пленум высшего специализированного суда по результатам обобщения судебной практики дает разъяснения рекомендательного характера по вопросам применения специализированными судами законодательства при решении дел соответствующей судебной юрисдикции, а издание любых разъяснений или рекомендаций Верховным судом Украины вообще не предусмотрено.

Что касается практики Европейского суда по правам человека, то признанием указанным выше Законом Украины «О ратификации Конвенции о защите прав и основных свобод человека ...» обязательной без заключения специального соглашения юрисдикции этого суда во всех вопросах, которые касаются толкования и применения Конвенции, наша страна действительно на законодательном уровне сделала первый шаг к внедрению в национальную правовую систему прецедентного права. Возможные сомнения относительно этого были развеяны, как представляется, Законом Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», в

ст. 17 которого прямо установлено, что суды применяют при рассмотрении дел Конвенцию и практику Суда как источник права³⁰.

Подводя итог, отметим, что правовая система Украины формируется под влиянием внутренних и внешних политико-экономических факторов, проблем становления рыночных отношений и дальнейшей интеграции страны в международное экономическое пространство. Все это коренным образом меняет традиционное для тоталитарного советского прошлого восприятие права и, в частности, его источников. Непреложным фактом есть то, что на законодательном уровне ныне признаны следующие **самостоятельные источники гражданского и хозяйственного права**:

- 1) *законодательство (соответственно гражданское, хозяйственное);*
- 2) *договор;*
- 3) *обычай;*
- 4) *судебный прецедент.*

Роль договора, возможно, обычая, и судебного прецедента как регуляторов гражданских и хозяйственных отношений будет неизменно возрастать. Не исключается унификация законодательства. В связи с этим перед наукой гражданского, хозяйственного и смежных отраслей права стоит, на наш взгляд, важная задача по разработке и предоставлению четких критериев восприятия и понимания таких процессов как относительно внутренних, так и внешнеэкономических отношений.

Для Украины, безусловно, важен опыт развития правовых систем зарубежных государств. В этой связи можно отметить, что в правовых системах западных стран нет единого подхода к пониманию и оценке источников права. В литературе в связи с этим отмечается, что, за редкими исключениями, обычай потерял характер самостоятельного источника права. Случается, о нем вообще вспоминают лишь тогда, когда говорят о толковании закона. Более точным представлением о роли обычая станет тогда, когда возродят традицию и перестанут отождествлять право и закон. Если понимать закон лишь как одно из средств (главное в наши дни) для выражения права, то ничто не мешает признанию наряду с законодательными актами полезности других источников. И среди этих последних важное место займет обычай: естественно и даже необходимо учитывать обычное поведение людей, чтобы установить то, что объективно считается в обществе справедливым³¹.

²⁷ Про ратифікацію Конвенції про захист прав і основних свобод людини 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції: Закон України від 17 липня 1997 № 475/97-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 1997. № 40. Ст. 263.

²⁸ Первомайський О. Там же. с. 37.

²⁹ Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 7 липня 2010 № 2453-VI // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2010. № 41-42, 43, 44-45. Ст. 529.

³⁰ Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини: Закон України від 23.02.2006 № 3477-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2006. № 30. Ст. 260.

³¹ Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: пер. с фр. В.А. Туманова. М.: Международ. отношения, 1996. С. 95.

Что касается правовой системы России, то, вопреки бытующему в Украине мнению, что Украина де копирует российские законодательные акты, следует признать, что в регулировании гражданских и особенно хозяйственных отношений имеются существенные различия. Важным фактором при этом является отсутствие в РФ хозяйственного кодекса, что многими российскими правоведами оценивается как недостаток³². В силу этого и для гражданского, и для хозяйственного права единым кодифицированным актом выступает Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ), в котором источники гражданского права отражены иначе чем в ГК Украины. К числу источников российского гражданского права обычно относят законодательство (нормативные акты), международные договоры, а также торговые обычаи³³.

В связи с принятием ГК РФ из юридической терминологии было изъято и понятие «хозяйственное право», во всяком случае, в его классическом понимании. Взамен одни российские ученые используют понятие «предпринимательское (хозяйственное) право», другие — «коммерческое право». Эти понятия не соответствуют понятию «хозяйственное право» в Украине. Так, в соответствии со ст. 1 ХК предмет хозяйственного права Украины составляют хозяйственные отношения, возникающие в процессе организации и осуществления хозяйственной деятельности между субъектами хозяйствования, а также между этими субъектами и другими участниками отношений в сфере хозяйствования. С одной стороны, — это в основном имущественные хозяйственные отношения, которые возникают между субъектами хозяйствования в процессе осуществления ими хозяйственной деятельности (отношения «по горизонтали»), с другой стороны, — это организационные хозяйственные отношения, возникающие в процессе организации и управления хозяйственной деятельностью между субъек-

ектами хозяйствования, нехозяйствующими субъектами и органами хозяйственных полномочий (отношения «по вертикали»). При этом понятие хозяйственной деятельности включает в себя коммерческую (предпринимательскую) деятельность и некоммерческую (непредпринимательскую) деятельность (ст. 3, 42, 52 ХК).

Соответственно, в одном из российских учебников указывается, что «предпринимательское (хозяйственное) законодательство является основным источником предпринимательского (хозяйственного) права ... Наряду с нормативными правовыми актами имеются и другие источники предпринимательского (хозяйственного) права. К ним, в частности, относятся обычаи делового оборота, т.е. обычное право, регулирующее предпринимательскую деятельность. Обычаями делового оборота признаются сложившиеся и широко применяемые в какой-либо области предпринимательской деятельности правила поведения, не предусмотренные законодательством, независимо от того, зафиксированы ли они в каком-либо документе. Обычаи делового оборота, противоречащие обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства или договору, не применяются (ст. 5 ГК РФ). Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ»³⁴.

В качестве источников коммерческого права, рассматриваемого составной частью гражданского права, называют нормативные акты, в которых выражены особенности правового регулирования отношений, возникающих между предпринимателями или с их участием в связи с осуществлением последними предпринимательской деятельности³⁵.

Как видим, ни договор, ни прецедент в качестве самостоятельных источников гражданского права РФ не упоминаются.

Библиографический список:

1. Цивільний кодекс України (прийнятий 16.01.2003, введений в дію з 01.01.2004) // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 2003. — № 40-44. — Ст. 356.
2. Хозяйственный кодекс України (прийнятий 16.01.2003, введений в дію з 01.01.2004) // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 2003 — № 18, № 19-20, № 21-22. — Ст. 144.
3. Алексеев С.С. Государство и право: учеб. пособие. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. — С. 45-47.

³² См., напр.: Дойников И.В. Проблемы предпринимательского (хозяйственного) права в материалах Первого Российского экономического конгресса // URL: http://iepd.dn.ua/Stat_28.htm.

³³ Гражданское право. Т. I / под ред. доктора юридических наук, профессора Е.А. Суханова). М.: Волтерс Клувер, 2004 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=688>.

³⁴ Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / Вознесенская Н.Н. и др.; под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права, Академ. правовой ун-т. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 31.

³⁵ Коммерческое право. Ч. I / под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. СПб.: С.-Петербургский университет, 1997. С. 28, 31 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=70>.

4. Бабкіна О.В. Теорія держави і права у схемах і визначеннях: навч. посіб. / О.В. Бабкіна, К.Г. Волинка. — К.: МАУП, 2004. — С. 90; Загальна теорія держави і права: навч. посіб. / [А.М. Колодій, В.В. Копейчиков, С.Л. Лисенков та ін.]; за ред. В.В. Копейчикова. — Стер. вид. — К.: Юрінком Інтер, 2001. — С. 163-164.
5. Хозяйственное право: учебник / [В.К. Мамутов, Г.Л. Знаменский, К.С. Хахулин и др.]; под ред. В.К. Мамутова. — К.: Юрінком Інтер, 2002. — С. 48; Щербина В.С. Господарське право: підруч. — 2-е вид., перероб. і доп. — К.: Юрінком Інтер, 2005. — С. 67-83; Цивільне право України: підручник: у 2-х кн. — Кн. 1 / [О.В. Дзера (кер. авт. кол.), Д.В. Боброва, А.С. Довгерт та ін.]; за ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової. — 2-е вид. — К.: Юрінком Інтер, 2004. — С. 31-39; Цивільне право України: підручник: у 2 т. Т. 1. / [В.І. Борисова (кер. авт. кол.), І.М. Баранова, І.В. Жилінкова та ін.]; за заг. ред. В.І. Борисової, І.В. Спасібо-Фатеевої, В.Л. Яроцького. — К.: Юрінком Інтер, 2007. — С. 28-38.
6. Коммерческое право. Ч. I / под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. — СПб.: С.-Петербургский университет, 1997. — С. 31 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=70;>; Годунин О.Р. Хозяйственное право: Учебное пособие для студентов вузов юридических специальностей. — Минск: Белорусский государственный университет, 2000. — С. 20 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=811>.
7. Венгеро А.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов. 3-е изд. — М.: Юриспруденция, 2000. — С. 208.
8. Первомайський О. До питання про джерела цивільного права // Право України. — 2001. — № 2. — С. 34.
9. Пархоменко Н.М. Джерела права: теоретико-методологічні засади: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — К., 2009. — С. 13.
10. Тополевський Р.Б. Системні зв'язки юридичних джерел права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Х., 2004. — С. 8, 16.
11. Марчук В.П. Соціологічні теорії права в Німеччині. Історія і сучасність. — Чернівці: ЧДУ, 1998. — С. 37-38.
12. Смітюх А.В. Звичаї як джерело права в контексті нового законодавства України (перспективи застосування господарськими судами) // Вісник господарського судочинства. — 2004. — № 1. — С. 345.
13. Конституція України (прийнята 28.06.1996) // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 1996. — № 30. — Ст. 141.
14. Про зовнішньоекономічну діяльність: Закон України від 16.04.1991 № 959-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 1991. — № 29. — Ст. 377.
15. Про міжнародне приватне право: Закон України від 23.06.2005 № 2709-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 2005. — № 32. — Ст. 422.
16. Конвенція о праве, применимом к договорам международной купли-продажи товаров (Гаага, 22.12.1986) // URL: <http://zakon1.rada.gov.ua>.
17. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: у 2 т. Т. 1 / за ред. О.В. Дзери (кер. авт. кол.), Н.С. Кузнецової, В.В. Луця. — 3-є вид., перероб. і доп. — К.: Юрінком Інтер, 2008. — С. 26.
18. Цивільне право України. Загальна частина: підручник / за ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової, Р.А. Майданика. — 3-тє вид., перероб. і допов. — К.: Юрінком Інтер, 2010, — С. 105.
19. Про деякі питання практики застосування норм Цивільного та Господарського кодексів України: Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 07.04.2008 № 01-8/211 // URL: <http://zakon1.rada.gov.ua>.
20. Дет. см.: Прилуцький Р.Б. До проблеми розмежування предметів господарського та цивільного права // Юридична наука. — 2011. — № 6. — С. 58–67.
21. Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Цивільного кодексу України: Закон України від 27.04.2007 № 997-V // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 2007. — № 33. — Ст. 440.
22. Про господарські товариства: Закон України від 19.09.1991 № 1576-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 1991. — № 49. — Ст. 682.
23. Про акціонерні товариства: Закон України від 17.09.2008 р. № 514-VI // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 2008. — № 50-51. — Ст. 384.
24. Международные правила интерпретации торговых терминов «ИНКОТЕРМС» введены для использования в Украине Указом Президента Украины «Про застосування Міжнародних правил інтерпретації комерційних термінів» от 04.10.1994. С 01.01.2011 действует новая редакция «ИНКОТЕРМС 2010» (INCOTERMS 2010) // URL: zakon1.rada.gov.ua/laws/show/988_014/page3
25. Підпригора О.А. Римське право: Підручник / О.А. Підпригора, Є.О. Харитонов. — К.: Юрінком Інтер, 2003. — С. 93–94.
26. Первомайський О. Указ. соч. С. 37.

27. Про ратифікацію Конвенції про захист прав і основних свобод людини 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції : Закон України від 17 липня 1997 № 475/97-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 1997. — № 40. — Ст. 263.
28. Первомайський О. Там же. С. 37.
29. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 7 липня 2010 № 2453-VI // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 2010. — № 41-42, 43, 44-45. — Ст. 529.
30. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини : Закон України від 23.02.2006 № 3477-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 2006 — № 30. — Ст. 260.
31. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: Пер. с фр. В.А. Туманова. — М.: Междунар. отношения, 1996. — С. 95.
32. Дойников И.В. Проблемы предпринимательского (хозяйственного) права в материалах Первого Российского экономического конгресса // URL: http://iepd.dn.ua/Stat_28.htm
33. Гражданское право. Т. I / под ред. доктора юридических наук, профессора Е.А. Суханова). — М.: Волтерс Клувер, 2004 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=688>.
34. Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник / Вознесенская Н.Н. и др.; под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права, Академ. прав-овой ун-т. — М. : Волтерс Клувер, 2006. — С. 31.
35. Коммерческое право. Ч. I / под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. — СПб.: С.-Петербургский университет, 1997. — С. 28, 31 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=70>.

References (transliteration):

1. Civil'niy kodeks Ukraini (priynyaty 16.01.2003, vvedeny v diyu z 01.01.2004) // Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraini (VVR). — 2003. — № 40-44. — St. 356.
2. Hozyaystvennyy kodeks Ukraini (priynyaty 16.01.2003, vvedeny v diyu z 01.01.2004) // Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraini (VVR). — 2003 — № 18, № 19-20, № 21-22. — St. 144.
3. Alekseev S.S. Gosudarstvo i pravo : ucheb. posobie. — M.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2006. — S. 45-47.
4. Babkina O.V. Teoriya derzhavi i prava u shemah i viznachennyah : navch. posib. / O.V. Babkina, K.G. Volinka. — K.: MAUP, 2004. — S. 90; Zagal'na teoriya derzhavi i prava: navch. posib. / [A.M. Kolodiy, V.V. Kopeychikov, S.L. Lisenkov ta in.]; za red. V.V. Kopeychikova. — Ster. vid. — K.: Yurinkom Inter, 2001. — S. 163-164.
5. Hozyaystvennoe pravo : uchebnik / [V.K. Mamutov, G.L. Znamenskiy, K.S. Hahulin i dr.]; pod red. Mamutova V.K. — K.: Yurinkom Inter, 2002. — S. 48; Scherbina V.S. Gospodars'ke pravo : pidruch. — 2-e vid., pererob. i dop. — K.: Yurinkom Inter, 2005. — S. 67-83; Civil'ne pravo Ukraini : pidruchnik: U 2-h kn. — Kn. 1 / [O.V. Dzera (ker. avt. kol.), D.V. Bobrova, A.S. Dovgert ta in.]; za red. O.V. Dzeri, N.S. Kuznecovoi. — 2-e vid. — K.: Yurinkom Inter, 2004. — S. 31-39; Civil'ne pravo Ukraini: pidruchnik: U 2 t., T. 1 / [V.I. Borisova (ker. avt. kol.), I.M. Baranova, I.V. Zhilinkova ta in.]; za zag. red. V.I. Borisovoi, I.V. Spasibo-Fateevoi, V.L. Yaroc'kogo. — K.: Yurinkom Inter, 2007. — S. 28-38.
6. Kommercheskoe pravo. Chast' I / Pod red. V.F. Popondopulo, V.F. Yakovlevoy. — SPb.: S.-Peterburgskiy universitet, 1997. — S. 31 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=70>; Godunin O.R. Hozyaystvennoe pravo: Uchebnoe posobie dlya studentov vuzov yuridicheskikh special'nostey. — Minsk: Belorusskiy gosudarstvennyy universitet, 2000. — S. 20 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=811>.
7. Vengerov A.B. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov. 3-e izd. — M.: Yurisprudenciya, 2000. — S. 208.
8. Pervomays'kiy O. Do pitannya pro dzherela civil'nogo prava // Pravo Ukraini. — 2001. — № 2. — S. 34.
9. Parhomenko N.M. Dzhherela prava: teoretiko-metodologichni zasadi: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. — K., 2009. — S. 13.
10. Topolevs'kiy R.B. Sistemni zv'yazki yuridichnih dzherel prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — H., 2004. — S. 8, 16.
11. Marchuk V.P. Sociologichni teorii prava v Nimechchini. Istoriya i suchasnist'. — Chernivci: ChDU, 1998. — S. 37-38.
12. Smityuh A.V. Zvichai yak dzherelo prava v konteksti novogo zakonodavstva Ukraini (perspektivi zastosuvannya gospodars'kimi sudami) // Visnik gospodars'kogo sudochinstva. — 2004. — № 1. — S. 345.
13. Konstituciya Ukraini (priynyata 28.06.1996) // Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraini (VVR). — 1996. — № 30. — St. 141.
14. Pro zovnishn'oekonomichnu diyal'nist': Zakon Ukraini vid 16.04.1991 № 959-XII // Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraini (VVR). — 1991. — № 29. — St. 377.
15. Pro mizhnarodne privatne pravo: Zakon Ukraini vid 23.06.2005 № 2709-IV // Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraini (VVR). — 2005. — № 32. — St. 422.
16. Konvenciya o prave, primenimom k dogovorom mezhdunarodnoy kupli-prodazhi tovarov (Gaaga, 22.12.1986) // URL: <http://zakon1.rada.gov.ua>.

17. Naukovo-praktichnyi komentar Civil'nogo kodeksu Ukraïni: u 2 t. T. 1 / za red. O.V. Dzeri (ker. avt. kol.), N.S. Kuznecovoï, V.V. Lucyu. — 3-є vid., pererob. i dop. — K.: Yurinkom Inter, 2008. — S. 26.
18. Civil'ne pravo Ukraïni. Zagal'na chastina: pidruchnik / za red. O.V. Dzeri, N.S. Kuznecovoï, R.A. Maydanika. — 3-te vid., pererob. i dopov. — K.: Yurinkom Inter, 2010. — S. 105.
19. Pro deyaki pitannya praktiki zastosuvannya norm Civil'nogo ta Gospodars'kogo kodeksiv Ukraïni: Informaciyний list Vischogo gospodars'kogo sudu Ukraïni vid 07.04.2008 № 01-8/211 // URL: <http://zakon1.rada.gov.ua>
20. Priluc'kiy R.B. Do problemi rozmezhuvannya predmetiv gospodars'kogo ta civil'nogo prava // Yuridichna nauka. — 2011. — № 6. — S. 58–67.
21. Pro vnesennya zmin ta viznannya takimi, scho vtratili chinnist', deyakih zakonodavchih aktiv Ukraïni u zv'yazku z priynyattiam Civil'nogo kodeksu Ukraïni: Zakon Ukraïni vid 27.04.2007 № 997-V // Vidomosti Verhovnoï Radi Ukraïni (VVR). — 2007. — № 33. — St. 440.
22. Pro gospodars'ki tovaristva: Zakon Ukraïni vid 19.09.1991 № 1576-XII // Vidomosti Verhovnoï Radi Ukraïni (VVR). — 1991. — № 49. — St. 682.
23. Pro akcionerni tovaristva: Zakon Ukraïni vid 17yu09.2008 r. № 514-VI // Vidomosti Verhovnoï Radi Ukraïni (VVR). — 2008. — № 50-51. — St. 384.
24. Mezhdunarodne pravila interpretacii torgovyh terminov «INKOTERMS» vvedeny dlya ispol'zovaniya v Ukraine Ukazom Prezidenta Ukrainy «Pro zastosuvannya Mizhnarodnih pravil interpretacii komerciy nih terminiv» ot 04.10.1994. S 01.012011 deystvuet novaya redakciya «INKOTERMS 2010» (INCOTERMS 2010) // URL: zakon1.rada.gov.ua/laws/show/988_014/page3.
25. Pidoprigora O.A. Rims'ke pravo: Pidruchnik / O.A. Pidoprigora, E.O. Haritonov. — K.: Yurinkom Inter, 2003. — S. 93–94.
26. Pervomays'kiy O. Ukaz. soch. — S. 37.
27. Pro ratifikaciyu Konvencii pro zahist prav i osnovnih svobod lyudini 1950 roku, Pershogo protokolu ta protokoliv № 2, 4, 7 ta 11 do Konvencii: Zakon Ukraïni vid 17 lipnya 1997 № 475/97-VR // Vidomosti Verhovnoï Radi Ukraïni (VVR). — 1997. — № 40. — St. 263.
28. Pervomays'kiy O. Tam zhe. — S. 37.
29. Pro sudoustriy i status suddiv: Zakon Ukraïni vid 7 lipnya 2010 № 2453-VI // Vidomosti Verhovnoï Radi Ukraïni (VVR). — 2010. — № 41-42, 43, 44-45. — St. 529.
30. Pro vikonnannya rishen' ta zastosuvannya praktiki Evropeys'kogo sudu z prav lyudini : Zakon Ukraïni vid 23.02.2006 № 3477-IV // Vidomosti Verhovnoï Radi Ukraïni (VVR). — 2006. — № 30. — St. 260.
31. David R., Zhoffre-Spinozi K. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti: per. s fr. V.A. Tumanova. — M.: Mezhdunar. otnosheniya. — 1996. — S. 95.
32. Doynikov I.V. Problemy predprinimatel'skogo (hozyaystvennogo) prava v materialah Pervogo Rossiyskogo ekonomicheskogo kongressa // URL: http://iepd.dn.ua/Stat_28.htm.
33. Grazhdanskoe pravo. T. I / pod red. doktora yuridicheskikh nauk, professora E.A. Suhanova). — M.: Volters Kluver, 2004 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=688>.
34. Predprinimatel'skoe (hozyaystvennoe) pravo: uchebnik / Voznesenskaya N.N. i dr.; pod red. V.V. Lapteva, S.S. Zankovskogo; Ros. akad. nauk, In-t gosudarstva i prava, Akadem. pra-vovoy un-t. — M.: Volters Kluver, 2006. — S. 31.
35. Kommercheskoe pravo. Chast' I / pod red. V.F. Popondopulo, V.F. Yakovlevoy. — SPb.: S.-Peterburgskiy universitet, 1997. — S. 28, 31 // URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=70>.