

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ В ЖУРНАЛЕ «СОЮЗ КРИМИНАЛИСТОВ И КРИМИНОЛОГОВ»

Уважаемые авторы!

Редакция журнала установила следующий порядок рецензирования статей

1. Материалы, направленные в инициативном порядке

1.1. Материалы лиц, не имеющих ученой степени (аспирантов, соискателей, адъюнктов и иных лиц), а также кандидатов и докторов наук, поступающие в редакцию в инициативном порядке, принимаются к опубликованию по итогам рецензирования (осуществляется руководителями отделов редколлегии по соответствующей отрасли наук).

1.2. Материалы лиц, не имеющих ученой степени (аспирантов, соискателей, адъюнктов и иных лиц), без соавторства с кандидатами и докторами наук, направивших свои рукописи в инициативном порядке, принимаются для рецензирования руководителями отделов на основании: 1) решения (рекомендации) редакционного совета вуза либо ученого совета (совета) юридического факультета вуза, либо кафедры по месту их обучения; 2) письменного отзыва (рецензии) доктора или кандидата наук, работающего с автором в одном регионе (или

вузе) и не являющегося его научным руководителем (консультантом).

1.3. Материалы кандидатов наук (в том числе в соавторстве с аспирантами, соискателями, адъюнктами и иными лицами, не имеющими ученой степени) принимаются для рецензирования, как правило, на основании письменного отзыва (рецензии) доктора или кандидата наук, работающего с автором в одном регионе (или вузе) либо по решению кафедры соответствующего вуза. Материалы докторов наук (в том числе в соавторстве с аспирантами, соискателями, адъюнктами, иными лицами, не имеющими ученой степени, и кандидатами наук) принимаются для рецензирования руководителями отделов редколлегии по соответствующей отрасли наук без каких-либо решений (рекомендаций) и отзывов (рецензий).

2. Материалы, направленные в порядке, установленном договором

2.1. Материалы аспирантов, соискателей, адъюнктов и иных лиц, не имеющих ученой степени, от вузов (без соавторства с кандидатами и докторами наук), с которыми у редакции журнала имеются договорные отношения, проходят рецензирование (осуществляется руководителями отделов редколлегии по соответствующей отрасли наук) на основании: 1) решения (рекомендации) редакционного совета вуза либо ученого совета (совета) юридического факультета вуза; 2) письменного отзыва (рецензии), подготовленного доктором или кандидатом наук,

работающим с автором в одном регионе (или вузе) и не являющимся его научным руководителем (консультантом).

2.2. Материалы кандидатов, докторов наук (в том числе в соавторстве с аспирантами, соискателями, адъюнктами и иными лицами, не имеющими ученой степени) от вузов, с которыми у редакции журнала имеются договорные отношения, поступают только на основании решения (рекомендации) редакционного совета вуза либо ученого совета (совета) юридического факультета вуза.

3. Порядок рецензирования материалов

3.1. Материалы авторов, поступившие в редакцию для рецензирования, проходят обсуждение на заседании редколлегии журнала, на которое выносятся рецензии не менее 2-х членов редколлегии (1 письменная и 1 устная), являющихся специалистами в данной области. Непосредственную ответственность за своевременное рецензирование материалов несут руководители отделов редколлегии по соответствующей отрасли наук или области исследования. В составе редколлегии в настоящее время функционируют следующие отделы (рубрики) (их состав может меняться):

- 1) поздравляем;
- 2) международный круглый стол;
- 3) стенограмма;
- 4) безопасность личности, общества, государства и международного сообщества;
- 5) криминология;
- 6) уголовное право;
- 7) уголовно-исполнительное право;
- 8) уголовный процесс;
- 9) криминалистика;
- 10) судебно-экспертная деятельность;
- 11) оперативно-розыскная деятельность;
- 12) московский криминологический кабинет;
- 13) писатель-криминалист-криминолог;
- 14) наука и практика за рубежом;

15) скорбим;

16) информация об авторах;

17) аннотации, ключевые слова, типы публикаций и при-
статейные библиографические списки;

18) к сведению авторов.

3.2. Материал считается принятым к публикации не только при наличии положительных рецензий, но и отрицательных в том случае, если ее поддержало большинство членов редколлегии, работающих в той же области наук или сфере исследования, что и автор статьи. Редакция имеет право пригласить автора на свое заседание для уточнения актуальности, научной новизны представленного для опубликования материала, а также для определения позиции автора, аргументации его выводов по указанной в статье проблеме. Порядок и очередность публикации статьи определяется в зависимости от объема публикуемых материалов и перечня рубрик в каждом конкретном выпуске.

3.3. Рецензии на рукописи материалов, подготовленные членами редколлегии, направляются далее для ознакомления представителям вузов и авторам по их запросу. В случае отклонения материала от публикации в журнале представителю вуза и автору по их запросу направляется аргументированный отказ в письменной (электронной) форме. Авторы имеют право на доработку материала, повторное обращение в редакцию с откорректированным материалом или его замену другим материалом.

Редакция журнала,

Н. Ф. Бодров, ассистент журнала «Союз криминалистов и криминологов»

DIE VORGEHENSWEISE DER MATERIALIENREZENSION IN DER ZEITSCHRIFT „KRIMINALISTEN- UND KRIMINOLOGENVERBAND“

Sehr geehrte Autoren!

Die Redaktion hat folgende Vorgehensweise der Artikelrezension festgelegt

1. Materialien, die auf Initiativordnung abgeschickt sind

1.1. Materialien der Autoren, die keinen akademischen Grad haben (Forschungsstudenten, Bewerber eines wissenschaftlichen Grades, Adjunkten und andere) sowie der Doktoranden und Dokortitelinhaber, die in die Redaktion auf Initiativordnung einkommen, werden zur Publikation nach der Rezension (von Abteilungsleitern der Redaktionsleitung im entsprechenden Wissenschaftszweig) aufgenommen.

1.2. Materialien der Autoren ohne akademischen Grad (Forschungsstudenten, Bewerber eines wissenschaftlichen Grades, Adjunkten und andere), ohne Mitautorenschaft mit Doktoranden und Dokortitelinhabern, die ihre Manuskripten auf Initiativordnung geschickt haben, werden von den Abteilungsleitern für die Rezension aufgrund der folgenden Regeln aufgenommen: 1) aufgrund der Entscheidung (Empfehlung) des Redaktionsbeirates der Universität bzw. wissenschaftlichen Rates (Rates) der Fakultät für Jura bzw. des Lehrstuhls der entsprechenden Universität; 2) aufgrund der schriftlichen Beurteilung (Rezension) des Doktoranden

oder Dokortitelinhabers, der mit dem Autor in der gleichen Region (bzw. Universität) arbeitet und nicht sein wissenschaftlicher Betreuer (Berater) ist.

1.3. Materialien der Doktoranden (u.a. Mitautorenschaft mit Forschungsstudenten, Bewerbern eines wissenschaftlichen Grades, Adjunkten und denjenigen, die keinen akademischen Grad haben) werden in der Regel aufgrund der schriftlichen Beurteilung (Bewertung) des Dokortitelinhabers bzw. Doktoranden, der mit dem Autor in der gleichen Region (bzw. Universität) arbeitet, oder durch Lehrstuhlbeschluss der entsprechenden Universität rezensiert. Materialien der Dokortitelinhaber (u.a. Mitautorenschaft mit Forschungsstudenten, Bewerbern eines wissenschaftlichen Grades, Adjunkten und denjenigen, die keinen akademischen Grad haben sowie Doktoranden) werden für die Rezension von den Abteilungsleitern der Redaktionsabteilung in den entsprechenden Wissenschaftszweigen ohne irgendwelche Beschlüsse (Empfehlungen) und Beurteilungen (Rezensionen) aufgenommen.

2. Materialien, die entsprechend den Vertragsregeln abgeschickt werden

2.1. Materialien der Forschungsstudenten, Bewerber eines wissenschaftlichen Grades, Adjunkten und derjenigen, die keinen akademischen Grad haben, werden von den Universitäten (ohne Mitautorenschaft mit Doktoranden und Dokortitelinhabern), mit denen die Zeitschriftredaktion Vertragsbeziehungen hat, aufgrund der folgenden Regeln (von Abteilungsleitern der Redaktionsleitung im entsprechenden Wissenschaftszweig) rezensiert: 1) aufgrund der Entscheidung (Empfehlung) des Redaktionsbeirates der Universität bzw. wissenschaftlichen Rates (Rates) der Fakultät für Jura; 2) aufgrund der schriftlichen Beurteilung (Rezension), vorbereitet von einem Dokortitelinhaber oder Doktoranden, der mit dem

Autor in der gleichen Region (bzw. Universität) arbeitet und nicht sein wissenschaftlicher Betreuer (Berater) ist.

2.2. Materialien der Doktoranden, Dokortitelinhaber (u.a. Mitautorenschaft mit Forschungsstudenten, Bewerbern eines wissenschaftlichen Grades, Adjunkten und denjenigen, die keinen akademischen Grad haben) werden von den Universitäten, mit denen die Zeitschriftredaktion Vertragsbeziehungen hat, nur aufgrund der Entscheidung (Empfehlung) des Redaktionsbeirates der Universität bzw. wissenschaftlichen Rates (Rates) der Fakultät für Jura aufgenommen.

3. Die Vorgehensweise der Materialienrezension

3.1. Materialien der Autoren, die in die Redaktion zur Rezension eintreffen, werden in einer Sitzung der Zeitschriftredaktionsabteilung besprochen. Mindestens 2 Mitglieder der Redaktionsleitung, die Experten auf dem Gebiet sind, stellen ihre Rezensionen (eine schriftliche und eine mündliche) über die Materialien vor. Eine unmittelbare Verantwortung für die rechtzeitige Rezension der Materialien tragen die Abteilungsleiter der Redaktionsleitung im entsprechenden Wissenschaftszweig oder Forschungsgebiet. In der Redaktion funktionieren momentan folgende Abteilungen (Rubriken) (ihre Zusammensetzung kann verändert werden):

- 1) Herzlichen Glückwunsch;
- 2) Internationales Rundgespräch;
- 3) Stenogramm;
- 4) Sicherheit der Persönlichkeit, der Gesellschaft, des Staates und der internationalen Gemeinschaft;
- 5) Kriminologie;
- 6) Strafrecht;
- 7) Strafvollzugsrecht;
- 8) Strafverfahren;
- 9) Kriminalistik;
- 10) Gerichts- und Prüfungstätigkeit;
- 11) Ermittlungs- und Fahndungstätigkeit;
- 12) Moskauer kriminologisches Büro;
- 13) Schriftsteller-Kriminalist- Kriminologe;
- 14) Wissenschaft und Praxis im Ausland;

15) Wir trauern mit;

16) Autoreninformationen;

17) Kurzbeschreibung, Schlüsselwörter, Arten von Publikationen und Literaturverzeichnis zum Artikel;

18) An alle Autoren.

3.2. Material wird nicht nur bei positiven, sondern auch bei negativen Rezensionen in dem Fall publiziert, wenn es von der Mehrheit der Redaktionsleitungsmitglieder unterstützt wurde, die im gleichen Bereich der Wissenschaft oder des Untersuchungsfeldes, wie der Autor, arbeiten. Die Redaktion ist berechtigt, den Autor zu einer Sitzung einzuladen, für die Konkretisierung der Aktualität des Materials, der wissenschaftlichen Novität des vorgestellten Materials sowie für die Position des Autors, die Argumentation seiner Schlussfolgerungen zur Problematik des Artikels. Die Vorgehensweise und die Publikationsreihenfolge des Artikels werden je nach dem Volumen der veröffentlichten Materialien und dem Rubrikverzeichnis in jeder konkreten Ausgabe bestimmt.

3.3. Rezensionen zu den Materialien, vorbereitet von den Mitgliedern der Redaktionsleitung, werden zur Kenntnisnahme an die Vertreter der Universitäten und die Autoren auf ihre Anfrage weitergeleitet. Im Falle einer Publikationsablehnung in der Zeitschrift wird an den Vertreter der Universität und den Autor auf ihre Anfrage eine Begründung der Ablehnung in schriftlicher (elektronischer) Form zugeschickt. Die Autoren haben das Recht auf die Nachbearbeitung des Materials, die erneute Vorstellung des korrigierten Materials in der Redaktion oder den Ersatz des Materials.

*Die Zeitschriftredaktion,
N.F. Bodrov, Zeitschriftsassistent „Kriminalisten- und Kriminologenverband“*

THE ORDER OF REVIEWING THE MATERIALS IN THE BULLETIN "THE UNION OF CRIMINALISTS AND CRIMINOLOGISTS"

Dear authors,
the Editorial Board of the bulletin accepted the following order of reviewing articles:

1. *Materials, sent intuiti personae*

1.1. Material, by persons, possessing no scientific degree (post-graduates, competitors, military post-graduate students and others), as well as that of candidates and doctors of science, sent to the Editorial Board *intuiti personae*, are accepted to the publication according to the results of the reviewing (which is held by the heads of the editorial board departments on the corresponding field of science).

1.2. Materials, by the persons, having no scientific degree (post-graduates, competitors and military post-graduates), written with no co-authorship with candidates and doctors of science and sent to the Editorial Board *intuiti personae*, are accepted to reviewing on conditions, that: 1) there is a decision (recommendation) of the editorial council of the institution or the Scientific Council of a Law Department of the Institution or its Law Chair; 2) there is a written review (comment) by a doctor of law or a candidate of

law, who works in the same region or institution with the author and who does not anyhow does scientific guidance or consulting to the author.

1.3. Materials, sent by the candidates of science (including these with the co-authorship with post-graduates, competitors, military post-graduates and others) are accepted to reviewing, as a rule, in case there is a written review (comment) by a doctor or a candidate of law, who works in the same region or institution with the author or there is a decision by the Chair of the corresponding institution. Materials by doctors of science (including these in co-authorship with candidates of science, post-graduates, competitors, military post-graduates and others) are accepted to reviewing by the heads of the departments of the Editorial Board on the corresponding field of science without any recommendations, comments, reviews or decisions.

2. *Materials, sent according to the contract.*

2.1. Materials by post-graduates, competitors, military post-graduates and others, having no scientific degree, (not written in co-authorship with candidates and doctors of science), but which have contracts with the Editorial Board of the bulletin, could apply for reviewing (which is held by the heads of the departments of the Editorial Board, corresponding to a definite field of science), in case: 1) there are decisions (reviews) by the Council of the institution or that of the Scientific Council of the Law Department of the institution; 2) there is a written review (comment) by a doctor or candidate of

science, who works in the same region or institution with the author, but does not provide any scientific guidance to him/her.

2.2. Materials by candidates, doctors of science (including these in co-authorship with post-graduates, competitors, military post-graduates and others, having no scientific degree) from institutions, which possess contracts with the Editorial Board of the bulletin, could be sent only in case there is a decision (comments) by the Editorial Council of the institution or the Scientific Council of the Law Department of the institution.

3. *The order of reviewing the materials.*

3.1. Materials by the authors, which were accepted by the Editorial Board of the bulletin, undergo the discussion at the meeting of the Editorial Board of the bulletin, where at least two members of the Editorial Board give their comments and reviews (1 written and 1 oral), being specialists in the corresponding field of science. The Heads of the departments of the Editorial Board are responsible for timely and adequate reviewing of the materials, regarding the definite field of knowledge or research. The Editorial Board nowadays include the following departments (rubrics) (their structure could differ):

- 1) congratulations;
- 2) international round-table discussion;
- 3) verbatim;
- 4) safety of personality, society, state and international community;
- 5) criminology;
- 6) criminal law;
- 7) criminal executive law;
- 8) criminal legal procedure;
- 9) criminal investigation;
- 10) forensic examination;
- 11) special investigative activity;
- 12) Moscow criminological study;
- 13) Criminalist-criminologist –writer;
- 14) Science and practice abroad;

- 15) Sympathies;
- 16) Information about the authors;
- 17) Annotations, key words, types of publications and clause-by-clause bibliography
- 18) Ad notam to the authors.

3.2. Materials considered to be accepted for publication in case it is supported by the majority of the Editorial Board, working in the same sphere of science as the author of the article, even if there are not only positive, but also negative reviews. The Editorial Board has right to invite the author to the meeting to specify the vitality and scientific novelty of the materials, presented for publication, and to define the author's point of view, argumentation of his/her conclusion about the problem, discussed in the article. The order and precedence of the publication of the article is defined regarding the corpus of the article and the list of rubrics in a definite edition.

3.3. Reviews to the manuscripts by the members of the Editorial Board are sent to be analyzed by the representatives of the institutions and authors according to their request. In case of denial to publish the material in the bulletin, the author and representatives of the institution could be sent a substantiated response in a written (electronic) form according to their request. Authors could finalize the article and appeal repeatedly to the Editorial Board for publication of the re-edited material.

*The Editorial Board of the Bulletin,
N.F. Bodrov, Assistant of the bulletin "The Union of Criminalists and Criminologists"*